



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 30745-09-12 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' [REDACTED]

תיק חיצוני :

בפני כב' השופטת הבכירה רובין לביא

מאשימה פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש

נגד

נאשמים [REDACTED]

נוכחים :

ב"כ המאשימה עו"ד ליאור שביט בשם פרקליטות על פי בקשת עו"ד חן עסיס הנאשמת – בעצמה וב"כ עו"ד ציון גבאי

גזר דין

- 1
- 2 הנאשמת הודתה והורשעה במסגרת הסדר טיעון, שכלל תיקון כתב האישום, בכך שבעת שעבדה
- 3 במהלך השנים 2007 – 2008 בחבי [REDACTED] להלן: "החברה", כמזכירה ואחראית על
- 4 העובדים ורווחתם, קיבלה במרמה לחשבון הבנק של אחותה כספי משכורות של עובדים שעבודתם
- 5 הופסקה אך דאגה שימשיכו לקבל משכורות, ובדרך הזו גנבה כספים השייכים לחברה: דיווחה
- 6 להנהלת החשבונות על 6 עובדים כאילו הם עובדים פעילים, למרות שהעסקתם הופסקה, תוך
- 7 שיצרה מצג כוזב, בידיעה שהמצג אינו אמת, ובהתאם הנחתה את הנהלת החשבונות להעביר תשלום
- 8 משכורות של העובדים עבור כל חודש שבו הוצא תלוש משכורת לעובד, לחשבון הבנק של אחותה
- 9 שהיה בשימושה וטענה כאילו מדובר בחשבון בנק של העובד, למרות שידעה שאין זה אמת, וזאת
- 10 עשתה במרמה על מנת לגנוב הכספים מהחברה. בהתאם, במועדים לא ידועים במדויק, במחצית
- 11 השניה של שנת 2007 ומחצית ראשונה של שנת 2008, במהלך תקופה של 6 חודשים, קיבלה במצטבר
- 12 סכום של 150,000 ₪ – מספר רב של עבירות גניבה בידי עובד בניגוד לסעיף 391 לחוק העונשין
- 13 התש"ז – 1977.
- 14
- 15 בהתאם להסדר נתקבל תסקיר ממנו עולה כי הנאשמת בת [REDACTED] גרה עם [REDACTED] בדירה שכורה
- 16 בקרית גת, והחל מיולי [REDACTED] עובדת במפעל [REDACTED] היא נתבקשה להמציא
- 17 חוות דעת המעסיק, אך לא עשתה זאת, כפי הנראה משום שאינה רוצה שידע כי תלוי נגדה הליך
- 18 משפטי. הם התרשמו שיש לה יכולת ביטוי טובה, אך מקבלת החלטות באופן לקוי ולא שקול לאורך



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 30745-09-12 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' [REDACTED]

תיק חיצוני :

1 השנים. היא נוטה לצמצם, לטשטש ולמסור מידע מגמתי וסלקטיבי, שלא מאפשר הכרות רחבה
2 ומעמיקה עמה. היא התקשתה באותנטיות, גילתה זהירות וחשדנות ובהחלף להתמקד בקשיים
3 בחייה, וברצונה לנהל אורח חיים תקין. לדבריה, בטרם ביצוע העבירות עבדה במשרד של סוכן
4 ביטוח שעקץ אותה באלפי שקלים וסיבך אותה בחובות רבים, וכיום נמצאת תחת צו כינוס והגיעה
5 להסדר תשלומים של 650 ₪ בחודש, אותם מקפידה לשלם. היא תופסת עצמה כחסרת אונים,
6 מובלת וקורבן וטוענת שפעלה תחת איומים של גורמים אלימים, אליהם הגיעו שיקים שפוזרו על ידי
7 מעסיקה הקודם, לדבריה: "לא הייתה לי ברירה". התרשמו כי לאורך השנים חייה אופיינו בחוסר
8 יציבות, בכל הקשור למערכות יחסים זוגיות, היא לא שיתפה את בני משפחתה, פרט לאביה, שקיבל
9 את כתב האישום. כמו כן, בן זוגה הנוכחי, [REDACTED] אינו יודע דבר על מעורבותה בעבירה.
10 היא התנגדה לכך ששירות המבחן ישוחחו עם אביה, וודאי שלא עם בן זוגה, ולכן התקשו בהכרות
11 רחבה עמה. הוריה אינם בריאים [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
12 היא עצמה השלימה 12 שנות לימוד, התגייסה לצה"ל ושירתה שירות מלא כרכות כח אדם.
13 לאחר שחרורה עבדה אצל [REDACTED] [REDACTED] כ- 10 שנים, אך לדבריה, השתמש בשיקים שהוצאו על שמה
14 וסיבך אותה כאמור.
15 בלטה נטייה להשליך האחריות לביצוע העבירות על גורמים חיצוניים, כגון, מצב כלכלי קשה ולחץ
16 שהופעל עליה, תוך שמרחיקה אחריותה האישית, את שיקול דעתה ובחירותיה לבצע את העבירות
17 כפתרון לבעיות לאורך זמן, ולכן מעריכים כי מתקשה עדיין לבחון חלקים באישיותה המובילים
18 אותה לביצוע העבירות ונוטה להרחיק מעצמה האלמנט העבריני, תוך הצגת עצמה כחסרת אונים
19 וקורבן נסיבות חייה. כמו כן, התרשמו כי החרטה שהיא חשה באה בשל המחיר שהיא משלמת,
20 וכי מתקשה לגלות יכולת לאמפטיה כלפי המתלוננים ולראות את הפגיעה בהם. כמו כן, אינה מגלה
21 יכולת לבחון מה הוביל למצב הנוכחי וזאת באופן ביקורתי.
22 שירות המבחן מעריכים לכן כי ההתנהגות שלה, החזרתיות, והזמן הממושך שבמהלכו ביצעה
23 העבירות, מבטאים חוסר אמונה כי בידה להיחלץ מחובות כספיים ולנהל חייה באופן עצמאי ותקין.
24 לדבריה, תקופה ממושכת נמנעה מלנהל מערכות יחסים זוגיות, ורק בשנה האחרונה לאחר
25 שהצליחה להגיע להסדר תשלומים, הצליחה מבחינה רגשית להתפנות לזוגיות.
26 הם התלבטו לגבי ההמלצה: מחד גיסא, עברה נקי והיא נקלעה לקשיים וכיום מנסה לשקם חייה,
27 הגיעה להסדר מול נושים, והחלה לעבוד באופן מסודר בתפקיד עיקרי בחברה. מאידך גיסא,
28 התנהלה מול השירות בזהירות ובחשדנות תוך נטייה לטשטש ולמסור מידע סלקטיבי, לא הציגה
29 חוות דעת ממעסיקה הנוכחי, מנעה מהם לדבר עם בני משפחתה, הציגה עצמה כמי שנקלעה
30 למעשים בלתי ברירה, תוך גילוי קושי בביקורת עצמית ובבחינת החלקים המכשילים שהובילו לכך,



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 30745-09-12 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' [REDACTED]

תיק חיצוני :

- 1 ומתקשה לראות הפגיעה באחר והשלכות מעשיה. גם היום היא בתפקיד חשוב בעבודה בו עובדת
2 וגם היום נתונה חובות ולכן, לאור קשייה לבחון את משמעות מעשיה ודפוסי חשיבתה, התנהגותה
3 ואי לקיחת אחריות מלאה, מתקשים לגבש עמדה ונמנעים מהמלצה.
4
5 התביעה עותרת למאסר על פי מתחם עונשי הנע בין 8 חודשים ל- 25 ומפנה לפסקי דין שונים, בעוד
6 הסניגור מבקש לבטל האישום ולחילופין, להימנע מהרשעה, תוך שימת דגש על השיהוי הרב בהגשת
7 כתב האישום.
8
9 בענין זה יצוין כי כתב האישום הוגש רק ביום 2.9.12, לאחר שלדברי הפרקליטות קיבלו התיק
10 מהיחידה החוקרת במאי 2011. לטענת הסניגור, מדובר בתיק פשוט ובנאשמת שהודתה מיד, ולא
11 הייתה לכן כל מניעה להגיש כתב האישום מיד, באופן שכיום יכולה הייתה לפתוח דף חדש בחייה.
12 בעוד התובעת טוענת כי יחידת ההונאה מרכז שחקרה את התיק העבירה אותו לפרקליטות מחוז
13 מרכז, ופרקליט עיין בחומר ודרש השלמת חקירה. החקירה הושלמה והתיק הועבר לפרקליטות
14 מחוז דרום. פרקליט סבר שיש לקבל מסמכים מהבנק ששם היה פתוח החשבון ששימש את הנאשמת
15 ובהתאם נתבקש ונתקבל צו של בית משפט ב- 29.8.12 לקבלת המסמכים, שצורפו לתיק החקירה,
16 ורק לאחר מכן הוגש כתב האישום.
17
18 הדיון נקבע למענה ראשון ב- 13.12.12 ונדחה על פי בקשת הסניגור ל- 24.1.13 ושוב נדחה על פי
19 בקשת הסניגור ל- 7.3.13. בהמשך, על פי בקשה נוספת של הסניגור, נדחה ל- 16.5.13, מועד בו
20 הוצג הסדר הטיעון על פיו כתב האישום תוקן ונדחה ל- 7.11.13 לקבלת תסקיר ולטיעונים. לא
21 התקיים דיון ב- 7.11.13 ונדחה ל- 28.11.13.
22
23 הסניגור טוען כי בשל השיהוי הרב כאמור נגרם עינוי דין ממשי לנאשמת, עינוי דין המצדיק ביטול
24 האישום, טענה אותה לא מצא לנכון לטעון בטרם מענה לכתב האישום, או לחילופין, ביטול
25 ההרשעה והטלת צו של"צ, למרות ששירות המבחן כלל לא ממליצים על כך. מבלי לחוות עמדה
26 עונשית ביקשתי שתקבל חוות דעת ממונה.
27
28 הסניגור תמך טענותיו בפסיקה כמפורט:
29



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 30745-09-12 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 בת.פ. 11-03-6337 שלום תל-אביב, **מדינת ישראל נ' חלק ואחרים**, מיום 16.11.11, אישום בעבירה
2 של גניבה ממעביד בשווי 9,000 ₪ במקרה אחד, ובמקרה אחר 2,000 ₪. נטען כי כתב האישום הוגש
3 לאחר שיהוי של 4 שנים ללא הצדקה. באותו ענין נתקבל ערר שהגישה המתלוננת לאחר שהתיק
4 נסגר, ובית משפט ציין כי שיהוי של 4 שנים מיום ביצוע העבירה ושיהוי של שנתיים מהיום שבו
5 הפרקליטה בחנה שוב התיק, איננו סביר, ולא ניתן להסכים כי נעוץ אך ורק בעומס עבודה, לאור
6 העובדה שהתיק איננו סבוך ויש רשימה מצומצמת של עדים. בית המשפט קבע כי השיהוי הבלתי
7 מוצדק פגע בזכותם של הנאשמים למשפט הוגן. כמו כן, העלה ספק באם עמדה המדינה בחובת
8 היידוע והשימוע. בסופו של יום, נוכח ריבוי הליקויים מצא בית המשפט כי מדובר במקרה חריג
9 המצדיק ביטול כתב האישום מחמת טענת הגנה מן הצדק.
10
- 11 ת.פ. 04/1297 שלום רחובות, **מדינת ישראל נ' ראובן**, זיוף שיקים, שימוש בשיקים מזויפים וקבלת
12 דבר במרמה, בית משפט נמנע מלהרשיעו, לאחר שהתרשם שמדובר במי שאיננו בעל דפוסי התנהגות
13 עבריינים, תוך שמתחשב בחלוף הזמן של 3 שנים, מעת ביצוע העבירה ועד להגשת כתב האישום.
14
- 15 ת.פ. 11-07-10037 שלום-תל-אביב, **מדינת ישראל נ' פטלביץ'**, מספר עבירות של טיפול רשלני
16 בתרופות, עיסוק במכירה והפצה תוך הפרה של סימני מסחר והחזקת טובין המפרים, אי קיום חובת
17 מרשם ומכירה של תכשיר ללא מרשם, ויאגרה וסיאליס. העבירות נעברו במהלך שנת 2007 וכתב
18 האישום הוגש בשנת 2011, ובית משפט ציין כי אלמלא השיהוי הבלתי סביר מתחם הענישה הראוי
19 נעה בין מאסר בעבודות שירות ל- 12 חודשי מאסר, לצד קנס משמעותי, אולם בשל השיהוי הבלתי
20 סביר והקיצוני, שלא נבע מהתנהגות הנאשם, מצא כי יש בכך להשליך על קביעת מתחום הענישה
21 ההולם וזאת במסגרת נסיבות נוספות הקשורות בביצוע עבירה שיש בהן לקבוע מתחם עונשי הולם
22 על פי סעיף 40 יב' לחוק העונשין. ולכן, הסתפק ב- 6 חודשי מאסר מותנה, צו של"צ וקנס כספי.
23
- 24 ת.פ. 08/40209 מחוזי-תל-אביב – יפו, **מדינת ישראל נ' שמואלי מיכל**, עבירות של התעללות בקטין
25 ותקיפת קטין על ידי גננת. העבירות נעברו במהלך שנת 2004, כתב האישום הוגש כעבור 3 שנים ו- 9
26 חודשים. בית המשפט החליט לבטל את ההרשעה בשל עברה הנקי והאפשרות הקלושה שתשוב
27 לעבור עבירות דומות בעתיד, הנזק הלא מידתי שיגרם לה בעקבות ההרשעה, לקיחת האחריות
28 והבעת החרטה ובשל חלוף הזמן ועינוי הדין המתמשך שרובץ לפתחה של המאשימה.
29



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 30745-09-12 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' [REDACTED]

תיק חיצוני :

- 1 ת.פ. 1956-02-12 שלום –תל-אביב, **מדינת ישראל נ' פולנצקי**, שתי עבירות של קבלת דבר במרמה
2 בסכום קרוב ל- 23,000 ₪. כנגד הנאשם היה תלוי מאסר מותנה, בית המשפט סבר שראוי היה לגזור
3 דינו למאסר נוכח חומרת המעשים והעבירות, אך בשל השיהוי הניכר שחל בהליכי החקירה,
4 כשהתלוונת מהשנים 2008 - 2009 ונחקר לראשונה רק במרץ 2011, הסתפק בענישה מרתיעה.
5
- 6 ת.פ. 41299-03-11 שלום-תל-אביב, **מדינת ישראל נ' יוסף**, פציעה בנסיבות מחמירות, שחייבה 142
7 תפרים שהותירו צלקת גדולה וכן נגרמה למתלונן פוסט טראומה וסבל מדיכאון. העבירות מאוגוסט
8 2006 אך כתב האישום הוגש רק ב- 14 מרץ 2011. בית משפט ציין כי לא הובא בפניו כל הסבר
9 לשיהוי הרב בהגשת כתב האישום, אף שהשיהוי המקומם לבדו לא הצדיק ביטול האישום. אולם,
10 תיק החקירה אבד ולא ניתן לשחזור ולא ניתן גיבוי מלא לראיות שהיו בו ובהעדר הסבר לנסיבות
11 האובדן, סבר כי מדובר ברשלנות חמורה של התביעה שפגעה ביכולת הנאשם להתגונן, ולכן כתב
12 האישום בוטל.
13
- 14 ת.פ. 1226/02, שלום-ירושלים, **מדינת ישראל נ' יוסף לוי**, עבירה של גניבת כרטיס חיוב, הונאה
15 בכרטיס חיוב והתחזות לאחר. בית המשפט קבע כי מדובר בשורת עבירות שבוצעה בנסיבות
16 חמורות במיוחד, אך למרות זאת, בהתחשב בנסיבות אישיות יוצאות דופן, ובפגיעה שתפגע משפחתו
17 אם יפוטר, ולאחר שסילק החוב לחב' האשראי, נמנע מהרשעתו.
18
- 19 ת.פ. 1435/03, שלום-תל-אביב, גניבה ממעביד, סכום שהגיע ל- 20,000 ₪. בית המשפט השתכנע כי
20 מדובר בכישלון חד פעמי שאינו מאפיין התנהגותו בדרך כלל והנסיבות אינן מצדיקות להטביע בו
21 חותם של פליליות שיגרום נזק בעתיד ולכן בוטלה ההרשעה.
22
- 23 באשר לביטול האישום מחמת טענת הגנה מן הצדק בשל השיהוי:
24 על פי סעיף 149 (10) לחוק סדר הדין הפלילי [נ"מ] התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ") ניתן להורות
25 על ביטול כתב האישום בטענה שאופן הגשתו וניהול ההליך עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של
26 צדק והגינות משפטית.
27
- 28 משמעותה של טענה מקדמית זו היא שלבית המשפט שיקול הדעת להפסיק ההליכים, כשאינן
29 באפשרותו להעניק לנאשם משפט הוגן, או משיש בניהול המשפט משום פגיעה בחוש הצדק
30 וההגינות, ולצורך מניעת עיוות דין.



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 12-09-30745 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

1
2 בע"פ 2910/94 ארנסט יפת נ' מדינת ישראל (פ"ד נ(2), 221, עמ' 349-348), (להלן: "הלכת יפת") כב'
3 השו"ד. לוי ציין כי:
4
5 "המכנה המשותף למקרים שונים בהם הופעלה הדוקטרינה, מקורו בהנחה כי בנסיבות עניין זה
6 או אחר, יהיה זה בלתי אפשרי להעניק לנאשם את זכותו הבסיסית המגיעה לו למשפט הוגן."
7
8 טענת הגנה זו, נכנסה לספר החוקים כתוספת לטענות המקדמיות שבסעיף 149 לחסד"פ ובקליטתה
9 למעשה עוגנה טענת ההגנה מן הצדק אשר אומצה עד אז בשיטת המשפט בישראל בדרך של הלכה
10 פסוקה בהלכת יפת.
11
12 ההלכה שנקבעה בע"פ 4855/02 מ"י נ' איתמר בורוביץ, תק-על (1)2005 4756 (להלן: "הלכת
13 בורוביץ"), מפתחת ומרחיבה את ההלכה שהייתה קיימת עד אז בהלכת יפת שם בית המשפט העליון
14 קבע שלושה שלבים לבחינת טענת "ההגנה מן הצדק":
15
16 בשלב הראשון, על בית-המשפט לזהות את הפגמים שנפלו בהליכים שנתקבלו בעניינו של הנאשם
17 ולעמוד על עוצמתם במנותק משאלת אשמתו או חפותו.
18 בשלב השני, על בית- המשפט לבחון אם בקיומו של ההליך הפלילי חרף הפגמים יש משום פגיעה
19 חריפה בתחושת הצדק וההגינות. בשלב זה, נדרש בית המשפט לאזן בין האינטרסים השונים
20 הכרוכים בקיומו של ההליך הפלילי, תוך שהוא נותן דעתו על נסיבותיו הקונקרטיות של ההליך
21 שבפניו.
22 בשלב השלישי, מששוכנע בית-המשפט כי קיומו של ההליך אכן כרוך בפגיעה חריפה בתחושות
23 הצדק וההגינות, עליו לבחון אם לא ניתן לרפא את הפגמים שנתגלו באמצעים מתונים ומדתיים
24 יותר מביטולו של כתב האישום, כמו למשל מתן משקל לטובתו בקביעת עונשו, אם יורשע (רע"פ
25 1498/07 יוחאי הרשברג נגד מדינת ישראל, תק-על (1)200 (3737)).
26
27
28 טענת ההגנה מן הצדק בנסיבות של שיהוי בהגשת כתב אישום התקבלה בפסיקה הישראלית במספר
29 מקרים, כאשר השיקול המנחה שעמד בבסיס קבלת הטענה היה הצורך למנוע עיוות דין הנובע
30 מפגיעה ביכולתו של הנאשם להתגונן ולא רק מהעובדה "היבשה" כי כתב האישום הוגש באיחור.



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 30745-09-12 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' [REDACTED]

תיק חיצוני :

1

2

כב' השופטת ברלינר ציינה בעניין זה בע"פ 70770/00 מדינת ישראל נ' משה ארויה (תק-מח

3

2001(1), 91) כי :

4

5

"בעיקרון - ניתן לבחון את ההגנה מן הצדק (בהקשר הנוכחי) בשני מסלולים :

6

המסלול התיאורטי שאינו מתייחס לנתונים ספציפיים, ולמעשה הופך את ההגנה מן הצדק לחזקה

7

משפטית, לפיה, כל אימת שחל שיהוי ארוך בהגשת כתב האישום - תעמוד לנאשם הגנה מן הצדק ;

8

המסלול הקונקרטי, הבוחן בכל מקרה ספציפי, את עיוות הדין ויכולת ההגנה . . . אימוץ המסלול

9

התיאורטי, והליכה בדרך שבה הלך כב' השופט קמא בתיק זה, יוצרת למעשה תקופת התיישנות

10

בדרך של חקיקה שיפוטית, מעבר למה שנקבע על ידי המחוקק. **זוהי תוצאה שאין לה מקום, והיא**

11

אינה מתקבלת על הדעת. . . המסקנה המתבקשת היא, כי המסלול הנכון הוא המסלול הקונקרטי

12

המתייחס לעובדות בכל תיק ותיק, בוחן אותן ומגבש השקפה לאורן."

13

14

בנסיבות שבפני לא מצאתי סיבה ממשית המצדיקה האיחור הרב בהגשת כתב האישום, אך מנגד לא

15

נטען כי כתוצאה מן השיהוי נפגעה יכולת הנאשמת להתגונן, שהרי הודתה כבר במשטרה במיחוס

16

לה, אך הערתי לא אחת לפרקליטות כי ככל שכתבי האישום יוגשו ללא הצדקה של ממש באיחור, כן

17

יהא בכך להשפיע על העונש שייגזר בסופו של יום, ויצא כי בהתנהגותם פוגעים הם באינטרס

18

הציבורי עליו אמורים להגן ואותו משרתים, והדברים ברורים.

19

לאור כל האמור אין מקום לבטל האישום אך יהיה בכך השלכה על העונש.

20

21

למרות שבמקרה שבפני חל שיהוי ניכר, של 5 שנים, ממועד ביצוע העבירות ועד למועד הגשת כתב

22

האישום והסברי התביעה לעיכוב הרב אינן מניחות את הדעת, אך במקרה זה לא מצאתי הצדקה

23

להימנע מהרשעה שכן ההלכות באשר לביטול הרשעה הן ידועות :

24

25

26

27

כבר בע"פ 2513/96 מדינת ישראל נ' שמש, (פ"ד נ(3) 682) פסק בית המשפט העליון בעמ' 683 כי :

28

29

"שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיוחסו

30

לו. זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית המשפט להסתפק במבחן מבלי להרשיעו

31

בדין, יפה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן. שימוש בסמכות הזאת כאשר אין



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 30745-09-12 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' [REDACTED]

תיק חיצוני :

1 צידוק ממשי להימנע מהרשעה מפר את הכלל. בכך נפגעת גם שורת השוויון
2 לפני החוק".

3
4 על הלכה זו חזר בית המשפט העליון, מפי כבוד השופטת א' פרוקצ'יה, בע"פ 2669/00 מדינת ישראל
5 נ' פלוני, (פ"ד נד(3) 685, 689) :

6
7 ההמנעות מן ההרשעה הופכת, כמובן, באופן תיאורטי לקשה יותר ככל שהעבירה חמורה יותר ...
8 כאשר מדובר בשורה של עבירות חמורות ... הופך עניין התחליף לענישה המצויה, לנושא קשה עוד
9 יותר ליישום". [בר"ע 432/85, רומנו נ' מד"י, (תק-על 85 (3) 737)].

10
11
12 בבואו לשקול את האפשרות של הימנעות מהרשעה, מצווה בית המשפט לשקול גם את הצורך
13 בהרתעה אפקטיבית של עבריינים אחרים, ואת האינטרס הציבורי (ע"פ 2083/96 הנ"ל בענין כתב
14 (פד"י נ"ב (3) 337, 341); ע"פ 2669/00 הנ"ל בענין פלוני; ע"פ (מחוזי ת"א) 1134/94 הנ"ל, וע"פ
15 1356/94 מדינת ישראל נ' ג'ורג' (לא פורסם).

16
17 בעבירות חמורות, חייב בית המשפט "להטביע חותם פליליות" על ידי הרשעת נאשם, שאם לא כן
18 עלול הוא להעביר מסר הפוך מן המתחייב, כאילו מדובר בעבירה שהיא "נסלחת" [ע"פ 419/92
19 מדינת ישראל נ' כהן, (פ"ד מז(3) 821, 835)].

20
21
22 המשנה לנשיא, כבוד השופט שי לוי, פרט בהלכת כתב (ע"פ 2083/96 הנ"ל), קווים מנחים, שאינם
23 ממצים, להימנעות מהרשעה, ככל שמדובר בהיבט השיקומי של הנאשם, ואלו הם :

24
25 (א) האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם ;

26 (ב) מהי חומרת העבירה והנסיבות שבהן בוצעה ;

27 (ג) מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתפקיד ;

28 (ד) מידת הפגיעה של העבירה באחרים ;

29 (ה) הסבירות שהנאשם יעבור עבירות נוספות ;



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 30745-09-12 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' [REDACTED]

תיק חיצוני :

- 1 האם ביצוע העבירה על-ידי הנאשם משקף דפוס של התנהגות כרונית,
2 או המדובר בהתנהגות מקרית?
3 יחסו של הנאשם לעבירה, האם נוטל הוא אחריות לביצועה; האם הוא
4 מתחרט עליה;
5 משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם;
6 השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם. " (שם, בעמ' 334).

7
8
9 בננוסף לאמור נקבע כי יש להביא בחשבון שיקולים שבאינטרס הציבור, השמים דגש על חומרת
10 העבירה ונסיבותיה, כמו גם על האפקט הציבורי של ההרשעה; וכדבריו:
11 "הכלל הוא שיש להרשיע נאשם שעבר עבירה, ומי שטוען את ההיפך שומה עליו לשכנע את בית
12 המשפט ששיקולי השיקום גוברים במקרה האינדיווידואלי על השיקולים שבאינטרס הציבורי".
13
14 בע"פ 2669/00 הנ"ל, בעניינו של פלוני, סיכמה כבוד השופטת א' פרוקצ'יה את ההלכות בנושא
15 כדלקמן, (בעמ' 690):

16
17 "משמתבקש בית-המשפט לשקול אימתי יחיל את הכלל המדבר בחובת
18 הרשעה ומתי יחיל את החריג בדבר הימנעות מהרשעה, נדרש איזון שיקולים
19 המעמיד את האינטרס הציבורי אל מול נסיבותיו האינדיווידואליות של
20 הנאשם. בראיה כוללת, נשקל מן הצד האחד הצורך במיצויו של ההליך הפלילי
21 בדרך של הרשעת העבריין כדי להשיג בכך, בין היתר, את גורם ההרתעה
22 והאכיפה השיוויונית של החוק. שיקול ציבורי זה פועל במשנה תוקף ככל
23 שחומרת העבירה גדולה יותר, והנזקים לפרט ולציבור מביצועה גוברים.

24
25 במקרה זה בשל חומרת העבירות אין הצדקה להימנע מהרשעה מה עוד שמדובר
26 בממסכת הנמשכת ובסכום גבוה שלא סולק.

27
28
29 ביולי 2012 נכנס לתקפו תיקון 113 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977, בדבר הבניית שיקול הדעת
30 השיפוטי בענישה.



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 30745-09-12 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' [REDACTED]

תיק חיצוני :

1 העיקרון המנחה הינו עקרון ההלימה, כלומר קיום יחס הולם בין חומרת המעשה, נסיבותיו, ומידת
2 האשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל על הנאשם.
3 המחוקק קבע כי על ביהמ"ש לקבוע מתחם העונש ההולם המעשה, תוך התחשבות בערך החברתי
4 שנפגע, במידת הפגיעה, במדיניות הענישה הנהוגה, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ואלו שאינן
5 קשורות לביצוע העבירה.
6 למרות האמור, רשאי ביהמ"ש לחרוג מן העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום
7 הציבור, אולם אם מדובר בעבירות בעלות חומרה יתרה, ניתן לעשות כן אך ורק בנסיבות מיוחדות
8 ויוצאות דופן, שתפורטנה בגזר הדין, ואם יש מקום להחמיר מעבר למתחם הסבירות, יעשה כן על פי
9 חו"ד מקצועית או אם לנאשם עבר פלילי משמעותי.
10
11 בערעור פלילי 1323/13 רך **חסן וניסים אלגרביה** נ' מדינת ישראל מיום 13.5.13, בית משפט עליון
12 (כב' השופטת ארבל), ציין כי מתחם העונש ההולם הוא אמת מידה נורמטיבית המשקללת את הערך
13 החברתי שנפגע כתוצאה מהעבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה,
14 לרבות מידת אשמו של הנאשם. **בשלב זה לא מתחשבים בנסיבותיו האישיות שאינן קשורות**
15 **בביצוע העבירה, כגון, נסיבות חיים, הפגיעה שתיגרם לו ולמשפחתו, מאמציו לחזור למוטב ועברו**
16 **הפלילי או העדר עבר פלילי**. אולם, אין בכך כדי לגרוע מהצביון האנדוידואלי שהעניק המחוקק
17 לשלב עיצוב המתחם שבא לידי ביטוי בהוראה להתחשב בסוג העבירה, בנסיבות מסוימות בהן
18 בוצעה. כגון, תכנון מוקדם, נזק בכח ובפועל, מידת האכזריות כלפי הקורבן ועוד וכן תוך התייחסות
19 למידת האשם של הנאשם המסוים, כגון: הסיבה שהובילה אותו לבצע את העבירה, חלקו היחסי
20 בעת ביצוע העבירה, יכולתו להימנע מביצוע המעשה, מצוקתו הנפשית עקב התעללות הקורבן ועוד.
21 החוק לא מגדיר את היקפו הרצוי של מתחם העונש, אך מתחם רחב מדי שיש בו להכיל שלל מעשים
22 ונסיבות, באופן שכל תוצאה עונשית תיתפס בו, איננו מתחם ראוי, שכן ירוקן מתוכן את תכלית
23 החוק. מאידך, קיימת מגמה המתנגדת למתחם צר מדי. לדעתה, רוחב המתחם שיקבע תלוי
24 במורכבות העבירה, מידת השונות שבנסיבות ביצוע, כך שכלל שהנסיבות הרלבנטיות משליכות על
25 חומרת המעשה, המתחם יעוצב באופן מדויק ופרטני יותר. יש ליתן הדעת לעובדה שכלל נקבע
26 מתחם צר יותר, כך יוענק משקל נמוך יותר לנסיבות שלא קשורות לביצוע העבירה, שהן ברובן
27 נסיבות המקלות עם הנאשם ולהיפך, ככל שנקבע מתחם רחב יותר, כך תהיה לנסיבות אלה השפעה
28 גדולה יותר על קביעת העונש. כמו כן, ציינה שאין לטעות בין המתחם העונשי ההולם לטווח הענישה
29 הנהוג. מתחם העונש ההולם מגלם הכרעה ערכית המבוססת על שיקולים שונים, ומדיניות הענישה
30 הנהוגה היא רק אחד מהם, כשטווח הענישה הנהוג מהווה נתון אמפירי-עובדתי, המורכב מעונשים



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 12-09-30745 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' [REDACTED]

תיק חיצוני :

1 מקובלים ולכן, הזיהוי של המתחם ההולם עם טווח ענישה מקובל הוא שגוי, שכן יאפשר להכניס
2 שיקולים שאינם קשורים בביצוע העבירה בתוך קביעת מתחם העונש, שאמור להיות "נקיי"
3 משיקולים אלה והרי, רף הענישה בטרם התיקון, לא הבחין בין נסיבות הקשורות בביצוע העבירה
4 לאלה שאינן קשורות לביצוע העבירה. על כל פנים, מתחם העונש אינו משמש "תעריף ענישה קבוע"
5 שיש להחיל באופן אוטומטי, אלא לתפיסה הגוזרת מתחם עונשי הולם מהנסיבות הספציפיות של
6 האירוע, בהתייחס ליסוד העובדתי והנפשי.

7
8
9
10 באשר למתחם העונשי הראוי לעבירה של גניבה ממעביד :

11
12 התביעה מפנה לפסקי דין כמפורט :

13 רע"פ 2245/08, **יופקר איילון נ' מדינת ישראל**, גניבה ממעביד, זיוף וקבלת דבר במרמה, שיקים
14 בסכום כולל של 15,813 ₪, הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון שכלל פיצוי המתלוננים במלוא סכום
15 הנזק ובהסכמה למאסר של 6 חודשים בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס. הנאשם לא שילם
16 הפיצוי ולכן ההסכמה בוטלה. בית המשפט גזר דינו ל- 6 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס
17 ופיצוי. בית משפט מחוזי דחה הערעור, לאחר שהנאשם קיבל את המלצת בית המשפט, ובהסכמת
18 התביעה תקופת המאסר חלף הקנס עמד על חודש במקום 6 חודשים. למרות זאת הגיש בעצמו
19 בקשת רשות ערעור לעיכוב ביצוע פסק הדין, ובית משפט עליון, כב' השפט ג'ובראן, ציין כי אין
20 הצדקה לדיון בבקשה וגם מעבר לכך לא מצא סטייה מנורמת ענישה מקובלת.

21
22 רע"פ 6190/08, **ברוך צברי נ' מדינת ישראל**, נדון בעבירה של גניבה בידי מורשה. עו"ד שקיבל שיק
23 על סך 15,000 ₪, אותו פדה אך לא העבירו למתלונן. בית משפט גזר דינו לשנת מאסר בפועל,
24 מאסר מותנה, קנס ופיצוי, ובית משפט דחה הערעור תוך הדגשת חומרת המעשה, הפרת אמון
25 הלקוח וגניבת כספו. בהמשך התחמק מהמשטרה. בית משפט עליון, כב' השופט ג'ובראן ציין, כי דין
26 הבקשה להידחות ומעבר לנדרש לא מצא סטייה מנורמת ענישה מקובלת.

27
28 רע"פ 10562/07, **ריטה דורון נ' מדינת ישראל**, עו"ד שנדונה בעבירה של גניבה בידי מורשה, גנבה
29 מכספי הלקוחה סכום שעולה על 16,000 ₪ ונגזר דינה ל- 9 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 30745-09-12 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' [REDACTED]

תיק חיצוני :

- 1 ופיצוי. ערעור לבית משפט מחוזי נדחה. בית משפט עליון, כב' השופט גיזבראן, מצא כי אין הצדקה
2 להעתר לבקשה וגם מעבר לכך ציין, כי לא נפל פגם בגזר הדין המצדיק התערבות.
3
4 עפ"י 25122-02-13, מחוזי – באר שבע, יוסי אביטל נ' מדינת ישראל, עו"ד שנדון בגין גניבה בידי
5 מורשה, גנב שני שיקים של הלקוחות שלו ואשר נועדו לתשלום עבור רכישת דירה וסילוק משכנתא,
6 בסכום מצטבר של כ- 360,000 ₪. בית משפט גזר דינו ל- 20 חודשי מאסר, מאסר מותנה, קנס
7 ופיצוי. בית משפט מחוזי דחה הערעור, תוך שמציין כי העונש אינו חורג מהמדיניות העונשית
8 הראויה.
9
10
11 הערך החברתי המוגן בעבירה זו הינו הצורך לשמר יחסי אמון בין מעביד לעובד הדרושים לצורך
12 היציבות הכלכלית והחברתית. מטבע הדברים, עובד נחשף למידע, לכספים ולרכוש, מתוקף האמון
13 שנותן בו המעביד, ואם מפר אמון זה, יש בכך פגיעה חמורה, אף יותר מעצם נטילת הרכוש. לא בכדי
14 מצא המחוקק לנכון להחמיר בעונשו של מי שגונב ממעביד בשונה מגניבה רגילה וקבע כי מדובר
15 בעבירה מסוג פשע. מטבע הדברים, ככל שהנסיבות חמורות יותר, והיקף הרכוש הנגנב גדול יותר, כן
16 יש להחמיר בענישה.
17 בת.פ. 40163/00 מחוזי ת"א, מדינת ישראל נגד מיכל מזרחי (פורסם בנבו) היה מדובר במנהל
18 חשבונות, שגנב סכום של 616,000 דולר, ונדון ל – 3.5 שנות מאסר בפועל וזאת על אף קיומן של
19 בעיות בריאותיות קשות. בת.פ. 72220/04 ת"א שליח שגנב ממשד עו"ד סכום של 580,000 ₪ ובית
20 משפט קמא גזר עליו 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות לאחר שנתקבל תסקיר שירות המבחן
21 חיובי, אך בערעור בימ"ש מחוזי גזר עליו בין היתר 30 חודשי מאסר בפועל.
22
23 על פי הטווח העונשי המצוי, והשיקולים האמורים אותם יש לשקול, המתחם העונשי הראוי הינו בין
24 מאסר, לנשיאה בעבודות שרות ועד מאסר ממשי, כל מקרה על פי נסיבותיו, ובעיקר רכיב פיסקאלי
25 הכולל קנס גבוה ומרתיע ופיצוי המעביד ממנו גנב.
26
27 התביעה כזכור טוענת למתחם עונשי הנע בין 8 חודשי מאסר ל- 25 חודשי מאסר.
28
29 במקרה שבפני גנבה הנאשמת ממעסיקה באופן שיטתי, מתוכנן ומתוחכם, תוך שיצרה מצג כוזב
30 וניצלה את מעמדה כדי להנחות את הנהלת החשבונות, להעביר אליה משכורות של עובדים, למעשה



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 30745-09-12 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' [REDACTED]

תיק חיצוני :

1 פיקטיביים, וזאת במהלך תקופה לא קצרה של כ- 6 חודשים בסכום לא מבוטל של 150,000 ₪ עד
2 שנתפסה. לא רק שלא מדובר בפיתוי רגעי ובמעידה חד פעמית, אלא מדובר במעשים חמורים,
3 פוגעניים, נמשכים, ובמי שאף כיום נוטה לצמצם ולטשטש מחומרת המעשים ומוסרת מידע
4 סלקטיבי, באופן שלא ניתן לקבוע כי מקרים דומים לא ישנו גם בעתיד. הרי כיום היא שבה לעבוד
5 במקום רגיש, כעוזרת אישית של מנכ"ל במפעל HP מבלי שמעסיקה החדש יודע אודות הגניבה.
6 היא לא הוכיחה טענתה כאילו ביצעה העבירות בשל חוב לשוק האפור ואיומים של גורמים עבריינים
7 בשל הסתבכות בעקבות התנהגותו של מעסיק קודם, אלא הציגה עמדה קורבנית המטילה האחריות
8 על גורמים אחרים, מבלי שלוקחת אחריות אישית מלאה.
9 בשל הקושי שלה לבחון הגורמים האמיתיים לביצוע העבירות ולגלות אמפטיה למתלונן, יש בכך
10 להעיד על סיכון ממשי להישנות עבירות דומות בעתיד, בעיקר לאור היותה גם היום נתונה במצוקה
11 כלכלית ומחוייבת להחזרי חובות.

12 אין ספק, כי העונש הראוי בנסיבות מקרה זה הינו מאסר שלא יפחת מ- 12 חודשים, אולם בשל
13 השיהוי הרב ועינוי הדין שבא בעקבותיו, אנו עומדים היום כ- 6 שנים לאחר מועד ביצוע העבירות,
14 ולכן אין מנוס אלא להקל הקלה משמעותית בעונשה ולכן אסתפק במאסר שתישא בעבודות שרות.

15

16

17 בהתחשב במהות העבירות ונסיבותיהן ולאחר שקילת האינטרס הציבורי מול נסיבותיה
18 האישיות ובהתחשב באי שיתוף הפעולה שלה עם שרות המבחן ואי לקיחת אחריות מלאה, אני דנה
19 את הנאשמת לעונשים הבאים :

20

21 1. מאסר לתקופה של 6 חודשים, בעבודות שירות, במסגרת שווים, וזאת 5 ימים בשבוע, 8.5
22 שעות יומיות, בעבודות אחזקה וסיוע, מנהלה ושירותים בפיקוח מר ישראלי שרון.
23 תחילת ריצוי המאסר מיום 25.3.14 ועליה להתייצב בשעה 08:00 בפני המפקח על עבודות
24 השירות לצורך קליטה והצבה במפקדת גוש דרום ב"ש, ליד כלא ב"ש, (אוטובוס אגד
25 מתחנה מרכזית בב"ש קו 46).

26 על הנאשמת לדווח לממונה על עבודות השירות בשב"ס אודות כל שינוי בכתובתה ובפרטיה.
27 כמו כן, מוסבר לה כי עליה לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע וכי כל הפרה תביא
28 להפסקה מנהלית של ריצוי העבודות ולריצוי העונש בין כותלי הכלא.

29



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 30745-09-12 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' [REDACTED]

תיק חיצוני :

- 1 2. אני מטילה על הנאשמת 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא תעבור
2 כל עבירה של גניבה.
3
4 3. קנס בסך 2000 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתו.
5 הקנס ישולם ב- 4 תשלומים שווים ורצופים החל מה- 10.5.15.
6 אם לא תשלם אחד מן התשלומים במועד יעמוד כל הסכום לפירעון מיידי.
7
8 4. לא נטען או הוכח כי החזירה הגניב או אם נתבעה בתביעה אזרחית ולכן תחוייב בפיצוי
9 לחברת ואיירטק קרית גת, באמצעות מנהלה הרשום, בסך 20,000 ₪.
10 הפיצוי ישולם ב- 20 תשלומים שווים ורצופים החל מה- 10.9.14.
11 אם לא תשלם אחד מן התשלומים במועדו יעמוד כל הסכום לפירעון מיידי ויגבה כקנס.
12
13 5. הנאשמת תחתום על התחייבות בסך 20,000 ₪ להימנע מביצוע העבירה בה הורשעה במשך
14 3 שנים מהיום.
15 אם לא תחתום על ההתחייבות, תיאסר למשך 90 ימים.
16
17
18

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

19
20
21
22

ניתנה היום, י"ב שבט תשע"ד בנוכחות הצדדים.

23 רובין לביא, שופטת בכירה
24