



בית המשפט המחוזי בירושלים

פש"ר 6269-09 מיטוסי ואח' נ' עמר ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 33

בפני מב' השופט כרמי מוסק

אוריאל שארל עמר – החייב

המבקש

1. ארנון גיצלטר (נאמן)
2. אמיר אלטשולר (נאמן)

ובעניין

נגד

1. "גרנות" ונצ'ורס בע"מ
2. אורי כץ עוז
3. יצחק בדר
4. עודד ילין
5. יזמות עמותת אזורים ו"גרנות" מפעלים אזורים

המשיבים

כונס הנכסים הרשמי מחוז ירושלים

ובעניין

1

החלטה

2

1. לפניי בקשת הנאמנים להורות למשיבים 1 ו-2 להעביר לידיהם 100% מאחזקותיהם מחברת BOOK LTD או לחילופין להעביר לנאמנים 50% מאחזקותיהם בחברה זו. עוד מבקשים הנאמנים להדגיש, כי לאתר שבית המשפט יורה כאמור, יפנו לבית המשפט בבקשה למנות דירקטור מטעמם בחברה, יבחנו את המעשים והמחדלים שאירעו בשרשור החברות נשוא הדיון, יגישו בקשות או תביעות כנגד נושאי משרה שפעלו או נמנעו מלפעול, וזאת כדי לרוקן את נכסי החייב מתוכן.

7

2. במסגרת זו חוזרים הנאמנים על בקשות שהגישו בעבר, העוסקות בצווי מניעה שניתנו בזמנו על ידי בית המשפט באשר למניות החברה, במסגרתן הורה בית המשפט לחימוע מלבצע דיספוזיציה במניות המוחזקות על ידי המשיבים, או מי מטעמם, אצל המשיבה 1 או אצל המשיב 2, זאת בחברות הנמצאות בשליטתו, כפי שפורטו בבקשה. הנאמנים מבקשים להורות למשיבים למסור לידיהם את כל מסמכי הנהלת החשבונות של המשיבה 1, הסכמים שערכה עם צדדים שלישיים או צדדים הקשורים איתם, וכן את מסמכי המשיב 2 והחברות שבשליטתו, וכן את מאגרי המחשבים של

14



בית המשפט המחוזי בירושלים

פשי"ד 6269-09 פיטוסי ואח' נ' עמר ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המשיבה 1 של חברת BBOOK, של חברת BBOOG, לרבות ספרי הנהלת חשבונות של חברות
2 אלה. כן מבקשים הנאמנים לחייב את המשיב 2 להעביר לידיהם את זכויות התביעה שיש בידי כנגד
3 חברת "אסקו", לעקל את זכויות התביעה נגד "אסקו" לזכות הנאמנים בסכום של לפחות 10
4 מיליון ש"ח, ולחייב את המשיב 2 והחברות מטעמו לקבל את אישורם של הנאמנים מראש לכל הליך
5 בתביעה זו. כמו כן מבקשים הנאמנים, כי המשיבים 1 או 2 והחברות שבשליטתו של משיב 2 ימסרו
6 לידי הנאמנים את כל מסמכי התביעה כנגד חברת "אסקו", למנות את הנאמנים ככונסי נכסים
7 בתביעה זו, או לחילופין להורות כי הנאמנים יקבלו דיווח שוטף מאת המשיבים בכל הנוגע לניהול
8 הליך התביעה האמורה, זאת באמצעות המשיב 2, ובהתאם לדרישת הנאמנים כפי שתוצג למשיב 2
9 מדי פעם.
- 10
- 11 **הרקע לבקשה**
- 12 3. בהחלטתי מיום 1.7.12 נסקרו ההליכים שאירעו עד למועד מתן ההחלטה. במסגרת אותה
13 החלטה פורטו נושאים שונים הנוגעים לחייב, וקשרים עסקיים שנוצרו בין החייב לבין המשיבים.
14 באותה החלטה, בהתאם לעובדות שהוצגו לבית המשפט נכון לאותה עת, פורט אותו שרשור שנעשה
15 בכספים שהיו בידי החייב בסכום של 3 מיליון דולר (ארה"ב). בעקבות כל זאת הוריתי לנאמנים
16 לחקור את המשיבים ולקבל מהם את המסמכים הדרושים על ידם כדי להגיע למסקנות באשר
17 לנעשה בכספי החייב, אותם כספים הגיעו לידי משלוש מאות נושים שנתנו בו את אמונם וסברו
18 לאור הבטחותיו, כי ישקיע את כספם והם יזכו לרווחים חודשיים נאים, דבר שהתברר כחסר אחיזה
19 במציאות זאת לאחר שהחייב נעלם עם כספי הנושים והוא נמצא כיום מחוץ לגבולות מדינת ישראל,
20 ומחלק את זמנו, ככל הידוע, בין זינבה, פריס ולונדון.
- 21
- 22 4. עולה, כי הנאמנים אכן פעלו על פי החלטתי, העמיקו בחקירתם ובסופו של יום פנו לבית
23 המשפט, הגישו בקשה באשר לאותן מניות, כפי שפורט לעיל. כמו כן ביקשו לקיים דיון ולחקור
24 מצהירים מטעם המשיבים. עוד טענו הנאמנים כי תרף החלטות בית המשפט, המשיכו המשיבים
25 למעול וביצעו העברות שונות בנכסים וזכויות, ולמרות האיסור שחטיל בית המשפט על ביצוע
26 דיספוזיציה. בהחלטה מיום 14.3.13 נקבע, כי יש לאפשר לנאמנים לחקור את המשיבים בבית
27 המשפט על תצהירים אותם הגישו המשיבים.
- 28
- 29 5. ביום 19.5.13 התקיים דיון בו נחקרו המשיב 3 והמשיב 2. הנאמנים ויתרו על חקירת רואה
30 החשבון בלומנטל שערך חוות דעת מטעם המשיבים באשר לטיב העסקאות הנדונות. בתום הדיון



בית המשפט המחוזי בירושלים

פ"ר 6269-09 פירוסי ואח' נ' עמר ואח'

תיק חיצוני:

1 ניתנה אפשרות לנאמנים להגיש בקשה למתן הוראות וזאת על סמך הממצאים שעלו בדיון ויתר
2 ממצאי התקירה והמסמכים שבידי הנאמנים. ומכאן נשוא הבקשה שלפניי.

3

4

הבקשה למתן הוראות

5 6. באופן כללי טוענים הנאמנים, כי המשיבים שיתפו פעולה עם החייב ותחת כסות של
6 עסקאות שונות למעשה הועברו מהחייב כספים למשיבים, שעה שמדובר בכספי הנושים. לטענת
7 הנאמנים, מדובר בעסקאות שמטרתן היה להעלים ולחסות העברת כספים זו, ובכל מקרה מדובר
8 בהענקה בטלה.

9

10 7. הנאמנים מפנים לקביעות העובדתיות שנעשו במסגרת החלטות קודמות של בית המשפט,
11 עליהן אין יותר חולק, דהיינו כי החייב הזרים סך של כ-3 מיליון דולר (ארה"ב), בין באופן אישי ובין
12 באמצעות חברה בשליטתו בשם BHCO ISRAEL, וזאת לחברת BBOOK. כספים אלה הגיעו
13 בדרשור למשיבה 1, שהיא חברת "גרנות" ונצ'רס בע"מ (להלן: "גרנות"). מטרת ההזרמה הייתה
14 להקנות לחייב או לחברת BHCO שבשליטתו, שליטה ב"גרנות". מהחקירה של המשיב 2 עלתה, כי
15 הוא לא השקיע אגורה בחברת BBOOK, אך יחד עם זאת קיבל 50% ממניותיה. הנאמנים
16 מדגישים, כי עסקה זו בוצעה בין החייב לבין המשיבים כאשר החייב היה במעמד של פושט רגל
17 מכוח הכרזתו כפושט רגל בתיק קודם שהתנהל בבית משפט זה (תיק פ"ר 2100/05). יודגש, כי
18 החייב הופטר בתיק הפ"ר האמור ביום 27.2.08. בהמשך, כפי שעלה מהעובדות, חולטו מניות
19 החייב בחברת BBOOK על ידי המשיבים 1 או 2. הנאמנים מדגישים, כי חילוט זה נעשה לאחר
20 שנערכו עסקאות בעלי עניין בהן היו מעורבים, המשיבים והחייב, כאשר התוצאה הייתה כי בסופו
21 של יום, חרף העובדה שהוזרמו על ידי החייב 3 מיליון דולר, נותר החייב, ולמעשה הנושים, ללא
22 כספו וללא מניותיו. לפיכך טוענים הנאמנים, כי מדובר בעסקה פסולה, המהווה הברחת נכסים או
23 העדפת נושים אסורה, העסקה נועה במרמה, יש לבטל את העסקה ולהשיב לחייב באמצעות
24 הנאמנים את כל זכויותיו בחברת BBOOK.

25

26 8. העובדות עליהן סומכים הנאמנים הן, כי בכל מהלך העסקאות האמורות היה החייב בגדר
27 פושט רגל. בהקשר זה מציינים הנאמנים, כי כפי העולה מדברי המשיב 2, הוא היה מודע לכך. ביום
28 7.10.07 נחתם הסכם השקעה בין המשיב 2 לבין החייב וחברת BHCO. ההסכם נחתם לצורך הקמת
29 חברה משותפת בין המשיב 2 או חברה מטעמו לבין החייב וחברת BHCO מטעמו (ראה נספח 2



בית המשפט המחוזי בירושלים

פשי"ד 6269-09 פירוסי ואח' נ' עמר ואח'

תיק חיצוני :

- 1 לבקשת הנאמנים). עיון בהסכם מלמד, כי מטרתו הייתה להקים שותפות בין המשיב 2 לבין חברת
 2 BHCO על ידי הקמת חברה משותפת כדי לרכוש זכויות בחממה טכנולוגית הידועה בשם גפי-
 3 "גרנות" פיתוח יוזמות בע"מ, שכונתה באותו הסכם "החממה". מאותו הסכם עולה, כי חברת
 4 BHCO התחייבה להעמיד את ההון הדרוש כאשר המניות בחברה שתוקם תחולקנה באופן שווה בין
 5 המשיב 2 לבין BHCO. חברת BHCO התחייבה להזרים 3 מיליון דולר כדי לרכוש את הזכויות
 6 בחממה. עוד נקבע, כי במידה שיהיו רווחים, המשיב 2 זכאי ל-34% ו-BHCO ל-66%. עיון בהסכם
 7 מלמד, כי מי שחתם בשם חברת BHCO הם החייב ואדם נוסף בשם אמיר אטינגר. ההסכם שהוגש
 8 לבית המשפט אינו נושא את חותמת חברת BHCO.
 9
 10 באשר להזרמת הסכום של 3 מיליון דולר, כאמור בהסכם, כי מדובר בחלואות בעלים.
 11 הנאמנים מדגישים, כי באותה עת היה החייב בגדר פושט רגל, ועל כן הזרמת סך של 3 מיליון דולר
 12 באמצעות חברת BHCO מהווה הענקת מרמה. כמו כן מדגישים הנאמנים, כי המשמעות היא ששווי
 13 החברה המוקמת הוא כ-6 מיליון דולר. עוד מדגישים הנאמנים, כי במסגרת אותו הסכם נקבע
 14 שהמשיב 2 או חברה מטעמו ישמשו כמנהלי החברה המוקמת, ובתחילה יהא זכאי המשיב 2 לשכר
 15 מנתלים של \$5,000 (ארה"ב) לחודש, ולאחר מכן יעלה שכרו ל-\$8,000 (ארה"ב) לחודש. בחמשך לכך
 16 הוקמה החברה המשותפת שנקראה BBOOK.
 17
 18 9. לאחר זאת, יזמה BBOOK הקמת חברה נוספת יחד עם חברת "מיגר" אגו"ש חקלאית
 19 בע"מ, שלימים נקראה "גרנות". לפיכך, הוקמה חברה משותפת בשם BBOOG, שבה ל-BBOOK
 20 75% ול"מיגר" 25%, זאת כדי לרכוש את פעילות החממה, המשיבה 1 (ראה נספח 3). בעקבות זאת
 21 נחתם הסכם ביום 23.6.08 בין BBOOG לבין המשיבה 1 (ראה נספח 4).
 22
 23 10. הנאמנים טוענים, כי נערכו עסקאות בעלי עניין שהובילו בסופו של דבר להשתלטות
 24 המשויבים על מניות החייב ב"גרנות", וזאת כדלקמן:
 25
 26 א. עסקת מספר 1, הייתה החלטה של המשיבה 1 להעמיד לחייב או ל-BHCO ערבות
 27 בסך 1.5 מיליון ₪ לצורך הבטחת אשראי שביקש החייב מבנק המזרחי. המשיבים 1-3
 28 אישרו עסקה זו וזאת כנגד תמורה כספית של 150,000 ₪, דהיינו 10% מסכום הערבות



בית המשפט המחוזי בירושלים

פשי"ר 6269-09 פיסוסי ואח' נ' עמור ואח'

תיק חיצוני :

1 שהועמדה לחייב. על החייב היה לשלם למשיבה 1 סכום זה בתום תקופת החלואה. מדובר
2 חיה בערבות למשך חודש ימים. הנאמנים מדגישים כי מדובר אפוא בריבית של 10% לחודש
3 ימים, דבר חריג ובלתי מתקבל על הדעת, מה עוד שהמשיבה 1 ומנהליה לא עסקו כלל במתן
4 ערבויות או חלואות, ומבחינתם מדובר בעסקה חריגה (ראה עדות המשיב 3 בחקירתו, עמי
5 6, שי 7-8). הנאמנים טוענים, כי אין כל מידע איזה שימוש עשה החייב בכספים שקיבל
6 מבנק המזרחי כתוצאה ממהלך זה. ואלה נעלמו כלא היו. לדעת הנאמנים, מדובר מבחינת
7 המשיבים בעסקה הנגועה בחוסר תום לב ובחוסר ניקיון כפיים. כדי להמחיש את מעורבות
8 החייב אופן אישי במתן החלואה זו, מפנים הנאמנים לפרוטוקול ישיבת דירקטוריון של
9 המשיבה 1, בו ניתנה ארכה לחייב להשיב את הכספים או את הערבות, וזאת עד ליום
10 17.12.08. הנאמנים מדגישים, כי החייב והמשיב 2 חתומים באופן אישי על אותו פרוטוקול.
11 מנהלים אחרים במשיבה 1 לא חתמו על פרוטוקול זה. לטענת הנאמנים, הדבר ממחיש את
12 מעורבותם האישית של החייב והמשיב 2 במהלך זה. עוד טוענים הנאמנים, כי התנהלות זו
13 פגעה בנושי החייב לאחר שזה שילם ריבית חריגה ביותר בסך 150,000 ₪, כאמור לעיל.
14

15 ב. עסקה מספר 2, ביום 7.1.09, קיבלו המשיבים החלטה להעמיד לחייב החלואה
16 נוספת בסך 2.5 מיליון ₪ שמועד פרעונה 1.2.09. מהראיות עלה, כי גם כאן סוכם עם החייב
17 על ריבית של 10% למשך חודש וחברת BHCO מסרה המחאה על סך של 2.75 מיליון ₪
18 כבטוחה להחזר החלואה. ביום 8.1.09 נחתם הסכם החלואה (נספח 8). מהחקירה עלה,
19 כי המשיב 2 לא התעניין אצל החייב לשם מה הוא נוטל החלואה בסכום זה. כבטוחן נוסף
20 להחזר החלואה שועבדו מניות BHCO בחברת BBOOK לטובת המשיבה 1 (נספח 9).
21 הנאמנים טוענים, כי מדובר בהסכם ריק מתוכן, שמטרתו הייתה השתלטות על המניות,
22 כאמור לעיל, הברחת נכסים והעדפת נושים אסורה. הנאמנים מפנים למשל לעמוד 2 בהסכם
23 החלואה, שם מופיעה חתימת החייב כלווה ליד שמה של BHCO וכן כמלווה. עוד טוענים
24 הנאמנים, כי החייב עשה למעשה עסקה עם עצמו כדי להונות את נושיו ולהבריח מהם את
25 נכסיו. התוצאה היא, כי הכספים נמצאים בידי המשיבים. בהמשך הדרך לא עמד החייב
26 בהחזר החלואה וניתנה לו ארכה נוספת. לאחר שהחייב לא עמד גם בארכה זו, הועברו
27 המניות ששועבדו. ביום 22.2.09 נחתמו שטרי העברת המניות של החייב ושל חברת BHCO.
28 כמו כן, באותו מועד נמסרה הודעה בדבר התפטרות החייב מדיקטוריון המשיבה 1
29 (נספחים 13-14). הנאמנים טוענים, כי הדברים נעשו גם מכוח יפוי כוח של החייב אותו



בית המשפט המחוזי בירושלים

פש"ר 6269-09 פיטוסי ואח' נ' עמר ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הפקיד בידי המשיבים, אולם ייפוי כוח זה בטל כלפי הנאמנים. באשר למועד בו נעשו
2 הדברים, מדגישים הנאמנים כי צו כינוס נכסים ניתן כנגד החייב ביום 16.8.09, היינו פחות
3 מחצי שנה לאחר ההתרחשויות המתוארות לעיל. הנאמנים טוענים, כי מדובר בהתנהלות
4 שאינה נאותה, ברור כי מדובר בריבית חריגה ביותר, וכי עצם ההתקשרות חסרת כל היגיון,
5 כאשר החייב נוטל סך של 2.5 מיליון ₪ ובמידה שאינו מחזיר הלוואה זו, הוא מאבד כל
6 השקעתו בסכום של 3 מיליון דולר (כ-12 מיליון ₪). לטענת הנאמנים, באופן בו פעלו
7 המשיבים, הם השתלטו השתלטות עוינת על אחזקות החייב במשיבה 1.
8
- 9 11. עוד מתייחסים הנאמנים בבקשתם הנוכחית ל"פרשת "אסקו". הנאמנים מזכירים בהקשר
10 זה את ההסכם שנערך בזמנו בין הצדדים בבית המשפט (נספח 15), זאת לאחר שהנאמנים פנו לבית
11 המשפט בבקשות כנגד המשיבים. מאותו הסכם עלה, כי המשיבים הסכימו לשלם כפשרה לנאמנים
12 כ-10 מיליון ₪, זאת כדי שהנאמנים יוותרו על טענותיהם המועלות פיום. בסופו של דבר ההסכם
13 לא יצא אל הפועל. ממסמכים שונים שהוגשו לבית המשפט עלה, כי המשיב 2 סבר בזמנו
14 שהמשיבים יוכלו לעמוד בתשלום האמור, זאת בעקבות עסקה שהייתה אמורה להיעשות בין
15 המשיבים או מי מהם לבין חברת "אסקו". בסופו של דבר, כך עלה מטענות הצדדים ומעובדות
16 שונות שנפרשו בפני בית המשפט, אותה עסקה לא יצאה אל הפועל. כיום מתנהלות תביעה שהוגשה
17 מטעם המשיבים או מי מהם כנגד חברת "אסקו". הנאמנים טוענים, כי זכויות התביעה למעשה
18 שייכות להם, שכן על פי אותה עסקה שהייתה אמורה להתבצע, מכר המשיב 2 ל"אסקו" זכויות
19 שהיו שייכות לחייב, שהרי מדובר בזכויות במשיבה 1. כדי לבסס טענה זו, מפנים הנאמנים למכתב
20 ששלחה "אסקו" למדען הראשי מיום 18.5.11 (נספח 17), ממנו עלה כי חברת "אסקו" סברה שכיום
21 המשיב 2 או חברה מטעמו הם בעלי השליטה היחידים ב-BBOOK, ולמעשה מטרת החתקשרות בין
22 המשיבים לבין "אסקו" הייתה הזרמת כספים. הנאמנים טוענים, כי לאור העובדות שפורטו לעיל,
23 מדובר למעשה בזכויות שעד היום שייכות לנאמנים, זאת אם תתקבל טענתם שמדובר בעסקאות
24 הנוגעות בחוסר תום לב ובמרמה, ומכאן מבקשים מבית המשפט לקבוע כי התביעה כנגד "אסקו"
25 כלולה במסגרת אותן זכויות שהפכו לחיות בשליטת הנאמנים.
26
- 27 12. במישור הנורמטיבי טוענים הנאמנים, כי אותן עסקאות שתוארו לעיל יש לבטלן מכוח
28 הקבוע בסעיף 96 לפקודת פשיטת הרגל (נוסח חדש), תשי"ם-1980 (להלן: "הפקודה"). סעיף 96 עוסק
29 בביטול הענקות. הנאמנים טוענים, כי בעסקאות הכספיות שפורטו לעיל, פעלו החייב והמשיבים
30 יחדיו בעשיית עושר ולא במשפט, זאת על גבם של הנושים שמסרו את מיטב כספם לחייב. לחילופין



בית המשפט המחוזי בירושלים

פ"ש"ר 6269-09 פיטוסי ואח' נ' עמר ואח'

תיק חיצוני:

1 טוענים הנאמנים, כי מדובר במעשה הונאה ותרמית ומדובר בעסקאות שהן בגדר הענקה אסורה,
 2 המהוות הברחת נכסים. הנאמנים טוענים, כי הוכיחו שמדובר בכספים שהיו בידי החייב. מדובר
 3 בנכסים שכאמור לגביהם טוענים הנאמנים יש להעבירם לידיהם, והכוונה היא למניות החייב
 4 בחברת BBOOK. הנאמנים מדגישים, כי החייב, במסגרת הסכם היסוד, העניק סך של 3 מיליון
 5 דולר, כספים שהוזרמו לחברת BBOOK, שעה שהמשיב 2 לא הזרים סכום כלשהו, כל זאת כאשר
 6 החייב הוא בגדר פושט רגל. לאחר מכן, הפך להיות החייב, באמצעות חברת BHCO, הבעלים של
 7 50% ממניות חברת BBOOK. לטענת הנאמנים, לאחר ביצוע הלוואה שנייה והשעבוד, התקיימו
 8 יסודות הענקה כפי שנקבעו בסעיף 96 לפקודה, שכן אין ספק שבזמן מתן הענקה לא היה החייב
 9 כשיר פרעון של כל חובותיו. עוד טוענים הנאמנים, כי העובדות מלמדות שלמעשה לא מתקיים
 10 החריג הקבוע בסעיף 96(ג)(2) לפקודה, שכן הדברים נעשו בחוסר תום לב ולא הוכח שניתן ערך
 11 כלשהו בתמורה לסכומים שהועברו על ידי החייב. הנאמנים טוענים, כי אמנם נטל ההוכחה חל
 12 עליהם, אולם מאחר שמדובר בהוכחת יסוד שלילי, היינו: אי מתן תמורה כנגד הענקה, חובת הראיה
 13 המוטלת על הנאמנים היא "קלה" ואילו על הנתבע – במקרה זה על המשיבים, רובצת החובה להביא
 14 ראיה כדי לסתור את טענות הנאמנים בדבר אי מתן תמורה כאמור (ראה: ע"א 5578/93 נדב נ'
 15 הנאמן על נכסי פושט הרגל אלעזר נדב ואח', פ"ד מט(2), 459).

16
 17 13. לחילופין טוענים הנאמנים, מתקיים הקבוע בסעיף 98 לפקודה, היינו העדפת מרמה, שהרי
 18 החסכם השני בדבר ההלוואה ושעבוד המניות מלמד כי מדובר בעסקאות שנגשו בחוסר תום לב
 19 וללא קבלת תמורה. אמנם סעיף 98 לפקודה מדבר על פרק זמן של שלושה חודשים, אולם הנאמנים
 20 מדגישים כי מאחר שבעת הזרמת הכספים של החייב, היה החייב בגדר פושט רגל, אין משמעות
 21 לתקופה זו. לפיכך סבורים הנאמנים, כי מדובר בהעדפת מרמה על פי הקבוע בסעיף 98 חנ"ל.

תשובת המשיבים

22
 23
 24 14. המשיבים טוענים, כי למעשה בקשת הנאמנים זהה לבקשות קודמות שהוגשו על ידם לבית
 25 המשפט. לא עלו כל עובדות או ראיות חדשות המצדיקות את מתן הסעדים להם עותרים הנאמנים.

26
 27 15. המשיבים מפנים לחוות דעת רואה החשבון מיקי בלומנטל שהוגשה מטעמם. המשיבים
 28 מזכירים כי הנאמנים וויתרו על הקירת רואה החשבון ומכאן שיש לטענתם לקבל את חוות הדעת.
 29



בית המשפט המחוזי בירושלים

פשי"ר 6269-09 פירוסי ואח' נ' עמר ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לטענת המשיבים, כל העסקאות אליהן התייחסו הנאמנים התקיימו בין חברות סולבנטיות,
2 כאשר החייב לא היה צד לעסקאות, אלא חברת BHCO. מכאן, שיש לדחות את בקשות הנאמנים.
3
- 4 לטענת המשיבים, כל ההתקשרויות שהביאו להשקעה בסך 3 מיליון דולר היו לגיטימיות
5 ונעשו בתום לב. המשיבים מפנים לחוות דעתו של רואה החשבון לפיה מדובר בעסקה מקובלת
6 ולגיטימית, כאשר נקבע בהסכם, כי BHCO מזרימה סך של 3 מיליון דולר כהלוואה בעלים וכי
7 ההלוואה תוחזר בתנאים שנקבעו בהסכם, היינו: בתום 7 שנים מיום מתן ההלוואה ובריבית של
8 9%. המשיבים מפנים לעובדה, כי לאחר שהוקמה חברת BBOOK, היא התקשרה עם חברת
9 "מיגר", שהייתה בבעלות המשיבה 5, שהייתה באותה עת הבעלים של חממת "גרנות", חממה פעילה
10 ובה נוהלו פרויקטים שונים. בעקבות כך, הוחלט על הקמת BBOOG, כאשר על פי אותה עסקה
11 קיבלה BBOOK 75% מהזכויות ב-BBOOG, בתמורה להעמדת מימון של 3 מיליון דולר. לעומת
12 זאת, חלקה של "מיגר" היה 25% במניות, ומכאן עולה כי הצדדים העריכו באותה עת את שווי
13 הפעילות בחממה במיליון דולר, זאת לפני הזרמת הסכום האמור. הצדדים סברו כי שווי הפעילות
14 בחממה, לאחר הזרמת הכספים, יעמוד על 4 מיליון דולר. לפיכך טוענים המשיבים, כי אין לקבל את
15 טענת הנאמנים לפיה רק החייב הזרים כספים לחממה והוא זכאי למלוא הזכויות בה, שכן שווי
16 ההשקעה של "מיגר" היה מיליון דולר באותה עת, שכן מדובר בהשקעות שביצעה המשיבה 5
17 בחממה במשך 16 שנים, שקדמו להתקשרות שבין הצדדים והקמת BBOOG. המשיב 2 קישר בין
18 "מיגר" לחייב, הביא את העסקה לידי התממשות והיה אמור לנהל את העסק המשותף. המשיבים
19 מדגישים, כי כל עסקאות ההתקשרות לוו ביעוץ משפטי והדברים נבחנו היטב. כמו כן נבדקו
20 הדברים על ידי המדען הראשי, שבתן את היכולות הפיננסיות של BHCO, את יכולותיו הניהוליות
21 של המשיב 2, ובעקבות זאת נקבע על ידו כי אין חשש לסכנה כלכלית. לפיכך טוענים המשיבים,
22 מדובר בעסקאות שאינן נגועות בחוסר תום לב או במרמה, ומטרתן הייתה לרכוש ולפתח את
23 החממה.
24
- 25 18. באשר למתן ההלוואה טוענים המשיבים, כי זו ניתנה לחברת BHCO על ידי "גרנות". הדבר
26 נעשה לאחר שבתחילת ינואר 2009 פנתה BHCO ובקשה לקבל הלוואה בסכום של 2.5 מיליון ₪
27 לתקופה של חודש ימים. מדובר היה בבקשה של המשקיע הפיננסי ב"גרנות", שהבטיח הזרמת
28 כספים נוספים רבים בעתיד. "גרנות" לא חששה כי קיימת בעיה בציבות הפיננסית של BHCO או



בית המשפט המחוזי בירושלים

פש"ר 6269-09 פיטוסי ואח' נ' עמר ואח'

תיק היצוני :

1 של החייב, ועל כן החליט דירקטוריון "גרנות" על מתן החלואה האמורה, תוך קבלת בטוחות
2 שיבטיחו את החזרתה. חברת BHCO לא פרעה את החלואה גם לא לאחר ארכה שניתנה לה
3 לבקשתה. "גרנות" הייתה בעלת שעבוד שניתן לה כדין ובתום לב, ועל כן פעלה "גרנות" על פי
4 זכויותיה, ובכלל זאת מימוש השעבוד שנרשם לזכותה וייפוי הכוח שניתן לה על ידי חברת BHCO.
5 המשיבים מדגישים, כי מדובר בתמורה בת ערך שניתנה בסכום של 2.5 מיליון ₪ ועל כן אין מדובר
6 בהענקה פסולה. באשר למימוש הזכויות, טוענים המשיבים כי הדבר היה מוצדק בנסיבות העניין.
7 המשיבים סבורים, כי אין כל פסול בהתנהלות זו וכי הדברים נעשו בגלוי, בסיוע ובלינוי עורכי דין
8 מטעם שני הצדדים.
9

10 19. באשר לטענת הנאמנים, כי יש לקבוע שהם בעלי הזכויות בתביעה שהגיש המשיב 2 כנגד
11 חברת "אסקו", טוענים המשיבים כי מדובר בטענות חסרות כל שחר של הנאמנים והם מפנים
12 לתגובה שהגישו בעבר בעניין זה.
13

עמדת הכני"ר

14
15 20. הכני"ר מסר תגובתו ביום 15.9.13, והודיע כי הוא תומך בעמדת הנאמנים, היינו שיש
16 להעביר לידי הנאמנים 50% מאחזקות המשיבה 1 ו/או משיב 2 בחברת BBOOK זאת לאור
17 העובדות שהתבררו, הנוגעות לאירועים שהביאו לשעבוד אחזקותיו של החייב בחברת BBOOK
18 ומימוש שעבוד זה. באשר לבקשת הנאמנים כי כל האחזקות בחברת BBOOK יועברו לידיהם,
19 מותיר הכני"ר עניין זה לשיקול דעת בית המשפט. הכני"ר מדגיש, כי למעשה אין מחלוקת עובדתית
20 בין הצדדים באשר לאירועים נשוא הדיון. לדעת הכני"ר, עולה כי מתן החלואה לא היה במסגרת
21 העסקים הרגילים של המשיבה 1, אלא מדובר בעסקה עם בעלי עניין, כאשר המשיבים 2-4 נטלו חלק
22 ממשי בקבלת החלטות ובביצוען.
23

24 21. הכני"ר מצביע על העובדה, כי כנגד החלואה של 2.5 מיליון ₪ קיבלו המשיבים בטוחה בשווי
25 של 3 מיליון דולר, דבר שאינו הגיוני ומעלה תמיהות. כן מצביעה באת כוח הכני"ר על שיעור הריבית
26 המופרז מאוד של 10% לתקופה הפחותה מ-30 יום. במישור המשפטי מפנה באת כוח הכני"ר לסעיף
27 96 לפקודת, ולטעמה האמור שם מאפשר באופן חד-משמעי ביטול הענקת נכסים ככל שמדובר באדם
28 שהעניק נכסים ונעשה פושט רגל טרם שחלפו שנתיים מיום ההענקה, וממילא ההענקה בטלה כלפי
29 הנאמן. באת כוח הכני"ר סברה כי כך המקרה שלפנינו. לטעמה, המשיבים לא הצליחו להראות כי



בית המשפט המחוזי בירושלים

פ"ש"ר 6269-09 פ"טוסי ואח' נ' עמר ואח'

תיק חיצוני:

- 1 העסקה נכנסת בגדר החריגים להוראות סעיף 96 לפקודה, שכן היא סבורה שלא מתקיים החריג
2 שבסעיף 96(ג)2) שכן התמורה למניות החייב לא הייתה בת ערך, כך גם לשיטתם של המשיבים,
3 ונוכח הדרישה לריבית בשיעור של 10% לתקופה של פחות מ-30 יום, השוללת את יסוד תום הלב
4 לדעת הכני"ר. לדעת באת כוח הכני"ר, שרשרת האירועים שהתרחשה פגעה במסת הנכסים של החייב
5 ובכך הביאו לפגיעה בנושים (ראה: ע"א 5709/99 זיוה לוי נ' גר שילר, פ"ד (ה) 4925).
6
7 22. לדעת באת כוח הכני"ר, הנאמנים הוכיחו קיומה של הענקה פסולה על פי הקבוע בסעיף
8 96(ב) לפקודה. באת כוח הכני"ר סברה כי הדברים עולים באופן מפורש בכל הקשור לעסקת החלואה
9 השנייה, כאשר מתן צו הכינוס נגד החייב ומעשה פשיטת הרגל שלו נעשו בפרק זמן של פחות
10 משנתיים ממועד ביצוע הענקה, זאת הן ביחס למועד מתן החלואה ולמועד העברת המניות
11 למשיבים. באת כוח הכני"ר הדגישה, כי הענקה בה עוסק סעיף 96 לפקודה אינה מחייבת קיומה של
12 כוונת תרמית מצד המעניק במובן של העדפת נושה אחד על פני אחרים, או כוונת הברחת נכסים
13 מפני הנושים, או כל פגיעה בעקרון מוסרי. גם אם הטעמים לביצוע העברה בנכס הם טעמים
14 אובייקטיביים שאינם קשורים בנושים, עשוי הדבר להכשיר את הקרקע לביטול הענקות (ראה: ע"א
15 5709/99 הני"ל, בעמ' 939). לדעת באת כוח הכני"ר, לאחר שהנאמנים עמדו בנטל להוכיח כי מדובר
16 בהענקה פסולה, עובר הנטל לכתפי המשיבים, המבקשים את מניעת הביטול. עליהם להוכיח כי בעת
17 ההענקה היה החייב כשיר פרעון לכל חובותיו, גם ללא מימוש הנכס הכלול בהענקה. מחקירתו של
18 המשיב 2 עולה, כי הוא היה מודע לקשיים הכלכליים של החייב וכי מימוש המניות נעשה לאחר
19 שפורסמה כתבה גדולה בעיתון, לזו היה מודע המשיב 2 בדבר מצבו הכלכלי של החייב. כך גם המשיב
20 3 הודה בחקירתו כי בעת מתן החלואה היה מודע לקשייו הכלכליים של החייב. מודעות זו של
21 המשיב 2 למצבו הכלכלי של החייב עולה גם מחקירתו לפני הנאמנים.
22
23 23. באשר לעסקת היסוד, היינו מתן הסך של 3 מיליון דולר, עולה כי מחקירת המשיב 2 בבית
24 המשפט כי חסכום התקבל מבלי ליתן תמורה, כל זאת כאשר החייב פושט רגל. בעניין זה מתקיים
25 הקבוע בסעיף 96(ב) לפקודה, היינו אפשרות ביטול הענקה לתקופה של עד 10 שנים, כאשר עסקת
26 היסוד נופלת בתוך תקופה זו. יחד עם זאת, לאור פרק הזמן שחלף, מבקשת באת כוח הכני"ר להותיר
27 עניין זה לשיקול דעת בית המשפט.
28
29
30



בית המשפט המחוזי בירושלים

פש"ר 09-6269 פיסוסי ואח' נ' עמר ואח'

תיק חיצוני:

1

2

תשובת המשיבים

3 24. לאחר שניתנה תגובת הכני"ר הגישו המשיבים תגובה מטעמם, בה חלקו על עמדת הכני"ר.

4 המשיבים חזרו וטענו כי פעלו בתום לב מוחלט, כאשר הם התקשרו עם חברת BHCO ולא עם

5 החייב. מדובר בעסקאות שלוו על ידי עורכי דין, העסקאות בעלות היגיון כלכלי וניתנה תמורה בת

6 ערך לסכום שהזרם על ידי חברת BHCO. המשיבים מדגישים כי למעשה בקשות הנאמנים היום

7 מופנות כנגד חברת BHCO שעה שלנאמנים אין סמכות לפעול בענייניה. אין מקום לדעת המשיבים

8 לראות את העסקאות שעשתה חברת BHCO כעסקאות שעשה החייב עצמו. לדעת המשיבים, אין

9 לכך כל בסיס משפטי וכך גם לא הייתה בקשה שכזו בפני בית המשפט. המשיבים טוענים כי בינם

10 לבין החייב מעולם לא הייתה מערכת יחסים עסקית. אין מקום בענייננו לקבוע כי החייב וחברת

11 BHCO זהים מבחינת היותם אישיות משפטית אחת, שכן מדובר באישיות משפטית נפרדת. חברת

12 BHCO מעולם לא הייתה בפירוק ולא ניתן לקבוע כי היא אינה סולבנטית. לפיכך סבורים

13 המשיבים, כי אין מקום "להרים את המסך" ולקבוע כי החייב וחברת BHCO חד הם. לטענת

14 המשיבים, אין לבית המשפט סמכות לדון בהליך פש"ר בעסקאות שביצעה חברה שהיא סולבנטית.

15

16 25. לדעת המשיבים, מהעובדות עולה כי מתקיים החריג בסעיף 96(ג)(2) לפקודה, היינו ניתנה

17 תמורה בעלת ערך והזברים נעשו בתום לב. בהקשר טוענים המשיבים, כי נטל השכנוע בדבר אי

18 מילוי החריג מוטל על הנאמן, המבקש לבטל את ההענקה, ועליו לעשות כן לגבי מרכיביו של כל חריג

19 וחריג. המשיבים סבורים, כי באשר לחריג בסעיף 96(ג)(2) לפקודה, על הנאמן להוכיח כי העסקאות

20 שבוצעו בין החייב למשיבים נעדרות תום לב ונעדרות תמורה בת ערך (ראה: ספרם של המלומדים

21 לוין וגרוניס, פשיטות רגל, עמ' 617-616). עוד טוענים המשיבים, כי על פי הפסיקה הנוהגת על בית

22 המשפט לקבוע כי הייתה הענקה. אינו בית המשפט בשאלות של התועלת הכלכלית או ההיגיון הנוצץ

23 בכל עסקה, גם אם צדדים יכלו לכלכל את עניינם אחרת. כמו כן, בית המשפט אינו עוסק בשאלות

24 של שווי התמורה והאם היא עונה באופן מלא על מה שהעניק החייב לנותן התמורה.

25

26

דיון והכרעה

27 26. במישור הנורמטיבי בקשת הנאמנים וכן המפורט בתגובת הכני"ר מסתמכות בעיקרן על

28 הקבוע בסעיף 96 לפקודה, העוסק בביטול הענקות שביצע פושט הרגל. בסעיף 96(א) לפקודה נקבע,

29 כי אדם שחעניק נכסים ונעשה פושט רגל לפני שעברו שנתיים מיום ההענקה, ההענקה בטלה כלפי



בית המשפט המחוזי בירושלים

פשי"ד 6269-09 פיטוסי ואח' נ' עמר ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הנאמן. סעיף 96(ב) לפקודה קובע, כי הענקה שבוצעה בחלוף שנתיים ולפני חלוף עשר שנים, בטלה
2 כלפי הנאמן, אם לא הוכיחו התובעים מכוח ההענקה כי בזמן שנעשתה ההענקה היה המעניק כשר
3 פרעון של כל חובותיו בלי להיזקק לנכס הכלול בהענקה, וכי משנעשתה ההענקה, עברה זכות
4 המעניק באותו הנכס לנאמן על ההענקה.
5
- 6 27. מדובר, אפוא, בשני מצבים אפשריים, שמכוחם ניתן לבטל הענקה. בצדק העירה באת כוח
7 הכני"ר בתגובתה, כי סעיף 96 הנ"ל אינו דורש הוכחת תרמית או התנהגות בחוסר תום לב, אלא גם
8 אם מדובר בהענקה שנעשתה מטעמים אובייקטיביים ניתן לבטלה.
9
- 10 28. הפטיקה קבעה, כי מטרת הקבוע בסעיף 96 היא לבטל הענקות בנכסים שנעשו על ידי חייב
11 ללא תמורה נאותה, לפני תחילת הליך פשיטת הרגל, שתוצאתם הקטנת מסת הנכסים שלו, תוך
12 סיכון כי כאשר ייכנס לפשיטת רגל, תעמוד יתרה קטנה יותר לחלוקה בין נושיו. הרעיון ביסוד
13 ההוראה הוא, כי הענקת נכס ללא תמורה על ידי חייב, או בתמורה מופחתת פוגעת בכושר הפרעון
14 שלו כלפי נושיו ומצדיקה את ביטולה, וזאת כדי לקדם את אינטרס הציבור בהגנה על נושים (ראה:
15 ע"א 5709/99 לוינ' נ' שילר, פ"ד (ה) 4) 925, בעמ' 939-938). עוד נקבע, כי ההענקה בה עוסק סעיף 96
16 אינה מחייבת כוונת תרמית מצד המעניק, במובן של העדפת נושה אחד על פני אחרים, או כוונה
17 להבריח נכסים מפני הנושים, או כל פגיעה אחרת בעקרון מוסרי. גם קיומם של טעמים
18 אובייקטיביים להעברת נכס שאינם קשורים בנושים, עשוי להכשיר את הקרקע לביטול הענקות.
19 הדבר נובע מההנחה כי בפרק זמן מוגדר הקודם למעשה פשיטת הרגל, אדם מודע למצבו הכלכלי
20 ועליו להיות הוגן כלפי נושיו טרם יהיה נדיב כלפי קרוביו. עליו לדאוג לשלם את חובותיו טרם ייתן
21 מתנות לאחרים (ראה: ע"א 5709/99 הנ"ל, בעמ' 939). עוד נקבע, כי מקבל ההענקה יכול לטעון כי
22 בעת מתן ההענקה היה החייב בעל כשרות פרעון, אולם נטל ההוכחה רובץ על מקבל ההענקת (שם),
23 עמ' 951).
24
- 25 29. אין מחלוקת, כי ההענקה בה מדובר בענייננו מתייחסת לאמור בסעיף 96(ב) לפקודה, היינו
26 נעשתה בתוך תקופת השנתיים שקדמו להכרזת החייב כפושט רגל. אולם, התובעים מכוח ההענקה
27 יכולים לטעון כי מתקיים אחד החריגים שנקבע בסעיף 96(ג) לפקודה. במצב דברים זה קובע בית
28 המשפט העליון, כי על הנאמן כמי שמעוניין לבטל את ההענקה, להוכיח את כל היסודות העובדתיים
29 שבבסיס תביעתו, לרבות אלה השליליים הנמצאים במסגרת החריגים המפורטים בסעיף 96(ג).
30 אולם, מאחר שמדובר ביסודות שליליים, שלעתים מצויים בידיעותו המיוחדת של הצד שכנגד, כמות



בית המשפט המחוזי בירושלים

פש"ר 6269-09 פיטוסי ואח' נ' עמר ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ההוכחה הנדרשת מהנאמן כדי לצאת ידי חובת הראייה המוטלת עליו היא קטנה, ואם לא תובא
2 ראייה לסתור מצד מקבל ההענקה, יורם נטל השכנוע החל על הנאמן (שם, עמ' 950).
- 3
- 4 30. בענייננו מפגים המשיבים לתריג הקבוע בסעיף 96(ג) (2) לפקודה, וטוענים כי מדובר בהענקה
5 לטובת קונה או בעל שעבוד בתום לב ובתמורה בת ערך. לעניין תום הלב קבע בית המשפט העליון, כי
6 זו מתקיימת אם הוכח שמקבל ההענקה לא ידע בעת העברת הנכס אליו כי המעניק, הוא החייב,
7 נמצא בקשיים כספיים ולכן לא יכול היה לצפות כי ההענקה תפחית מרכוש החייב העשוי לעמוד
8 לחלוקה בין הנושים. אם מקבל ההענקה ידע על מצבו הקשה של המעניק ויכול להסיק כי ההעברה
9 תרחיק את הנכס מידי הנושים, נשלל תום לבו (שם, עמ' 953). עוד קבע בית המשפט, כי ניתן להסיק
10 מעסקאות שונות שבאו בעקבות ההענקה או ביחס לנכס המוענק, כי הייתה כוונת הסתרה מעיני
11 הנושים, ומכאן שהעסקאות נגועות בחוסר תום לב (שם, עמ' 954-953).
- 12
- 13 31. באשר למונח "תמורה בת ערך", קובע בית המשפט העליון, כי הכוונה לתמורה מסחרית
14 בעלת ערך, בין בעין ובין בכסף. אין דרישה לקיומה של שקילות מלאה של התמורה ודי בכך שבמובן
15 המסחרי ניתנה תמורה בעלת ערך בעד ההענקה (שם, עמ' 954). יחד עם זאת, בית המשפט העליון
16 בוחר את טענות מקבל ההענקה בדבר התמורה בת הערך שניתנה, ובוחר האם אכן זו הוכחה (שם,
17 עמ' 955).
- 18
- 19 32. במישור העובדתי אין למעשה מחלוקת בין הצדדים באשר לאירועים שהתרחשו ופורטו
20 לעיל. ברור לכל כי סכום של 3 מיליון דולר זרם מהחייב אל המשיבים באופן שפורט לעיל. סכום זה
21 מצא בסופו של יום את דרכו אל המשיבה 1 באמצעות שרשור על דרך של הקמת חברות ביניים,
22 כאשר בתמורה לכך נמסרות לחייב או למי מטעמו מניות, הכל כפי שפורט לעיל.
- 23
- 24 33. באשר לשאלת התמורה, יש להביא בחשבון את האמור בחוות דעתו של רואה החשבון
25 בלומנטל, וכן את העובדה כי מדובר היה בהלוואת בעלים שהייתה אמורה להיות מוחזרת בעתיד.
26 לפיכך, אין מקום לקבוע כי מדובר בהענקה שניתנה ללא תמורה כלשהי.
- 27
- 28 34. יחד עם זאת, אין להתעלם מהעובדה כי המשיבים, ובפרט המשיב 2, היו ערים לכך כי החייב
29 הוכרז כמושט רגל בתיק שהתנהל אותה עת בבית המשפט המחוזי. ברור, אפוא, כי לא יכלו באותה



בית המשפט המחוזי בירושלים

פשי"ר 6269-09 פלטוסי ואח' נ' עמר ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עת לעשות עסקה מעין זו עם החייב, והיה צורך בגוף אחר שיבצע את העברת הכספים. ומכאן נולדה
2 חברת BHCO.
- 3
- 4 35. מכל מקום, מהעובדות שפורטו, לרבות ההסכמים שנחתמו ומעורבותו של החייב באותם
5 הסכמים, עולה כי החייב הוא זה שהפעיל והיה הבעלים של חברת BHCO. המשיבים לא הביאו
6 ראיות אחרת כלשהי לסתור עובדה זו. מהראיות עלה, כי המשיבים, בשלבים מסוימים של
7 העסקאות שפורטו לעיל, היו מודעים למצבו הכלכלי הגרוע של החייב. חרף זאת הם העדיפו לעצום
8 את עיניהם ולבצע את אותן עסקאות עם החייב באמצעות חברת BHCO. מהראיות עלה עוד, כי
9 המשיבים ידעו שהחייב הוא זה השולט בחברת BHCO וחס ראו את החברה ואת החייב כגוף אחד
10 (ראה: פשי"ר (תי"א) 2401/99 ער"ד ישי בית און בתפקידו כנאמן לנוכסי החייב יוסף סייד נ'
11 LAWDATA מידע בזמן אמת בע"מ, פורסם בנבו).
- 12
- 13 36. בנסיבות אלו, יש לקבל את הטענה כי היה על המשיבים להימנע מלערוך עסקאות עם
14 החייב שהוא פושט רגל.
- 15
- 16 37. גם לאחר מכן, התנהלות המשיבים לוקה בחוסר תום לב. עצם מתן ההלוואות לאדם שידוע
17 כי בעברו היה פושט רגל והוא נתון לקשיים כלכליים, תוך קביעת ריבית מופרזת וחריגה ביותר,
18 מלמדת על כך שהמשיבים היו מודעים לעובדה שניתנת הלוואה לאדם שספק אם יוכל להחזיר
19 אותה. המשיבים בחרו להעלים עין כביכול מעניין זה. יש לזכור כי החייב בעל עניין בחברה הלווה
20 ובחברה המלווה, והיה חבר דירקטוריון בשתי החברות, היינו: מדובר בעסקה הנעשית בין בעלי עניין
21 כאשר מצבו הכלכלי הרעוע של החייב ידוע. הדבר מתעצם, ככל שמדובר בהלוואה השנייה, כאשר
22 המשיבים, כדי להבטיח את החזר ההלוואה כביכול, שוב מקבלים ריבית חריגה ביותר, אולם יותר
23 מכך, הם משעבדים את מניות החייב, שכאמור ניתנו כנגד הזרמה של 3 מיליון דולר. החייב שאינו
24 עומד בהחזר והמשיבים מממשים את השעבוד. אין זו התנהלות בתום לב מצד שני הצדדים. לטעמי,
25 שעבוד המניות שכאמור ניתנו בתמורה לסכום של 3 מיליון דולר כנגד הלוואה של 2.5 מיליון ש"ח
26 מלמד, כי אין מדובר בעסקה של מתן הלוואה גרידא. איננו עוסקים בחיגיון שמאחורי העסקה או
27 בכדאיותה הכלכלית, אלא בנתונים המלמדים כי ככל הנראה עסקת הלוואה רגילה לא הייתה כאן,
28 ומכל מקום נתונים אלה שוללים את יסוד תום הלב הנדרש כדי להוכיח את קיומו של החריג הנטען
29 על ידי המשיבים. מדובר בתנאים חיצוניים חריגים במידה כזו המחייבים את התערבות בית



בית המשפט המחוזי בירושלים

פשי"ר 09-6269 פייטוסי ואח' נ' עמר ואח'

תיק חיצוני :

- 1 המשפט של פשיטת חרגל לטובת הנושים, בד שזו תבוטל. עוד ראוי להזכיר בהקשר זה, כי כנגד
2 הלוואת הבעלים שנזכרה לעיל נקבע בחוזה ההתקשרות כי החייב יהא זכאי לריבית שנתית של 9%,
3 אילו הריבית שנקבעה בהסכם הלוואה עמדה על 10% למשך חודש.
4
5 38. יחד עם זאת, סבורני כי הנאמנים אינם יכולים לקבל בשם החייב יותר ממה שהיה לו, ועל
6 כן אינני סבור כי הם זכאים ל-100% ממניות BBOOK אלא ל-50% מהמניות, אותן מניות ששעבד
7 החייב כנגד הלוואה השנייה.
8
9 39. לאור דברים אלה, מתייטר הצורך לדון בעילה הנובעת מהאמור בסעיף 98 לפקודה.
10
11 40. לאור כל האמור, אני נעתר לבקשת הנאמנים ומורה למשיבים להשיב לידי הנאמנים את
12 מחצית המניות בחברת BBOOK שמספרה ח.פ. 514120468, וכך כל הזכויות הנובעות מהבעלות
13 והאחזקה במניות אלה. הנאמנים יהיו זכאים לפנות לבית המשפט בבקשה למתן הוראות לעניין
14 מינוי דירקטור מטעמם בחברה. צו המניעה שניתן על פי החלטתי מיום 1.7.12 (סעיף 33) יעמוד
15 בתוקפו. למעלה מן הצורך, אני מוסיף ומורה למשיבים כי עליהם לפעול בהתאם לצו המניעה
16 האמור.
17
18 41. באשר לבקשות הנאמנים לקבל מסמכים שונים, כפי שפירטו בבקשתם הנוכחית, אני מורה
19 כי במסגרת בקשת הנאמנים למינוי דירקטור מטעמם, יתייחסו הנאמנים באופן מפורט לבקשותיהם
20 לקבלת מסמכים בחברות השונות ותינתן החלטה בהקשר לכך.
21
22 42. באשר לזכויות התביעה של המשיבים כנגד חברת "אסקו", אינני סבור כי הנאמנים הוכיחו
23 שאכן לחייב היו זכויות בתביעה שכזו. אינני סבור כי ניתן לקבל את בקשת הנאמנים רק משום
24 שבשלב כלשהו המשיבים הציעו פשרה לפיה יועבר סכום של 10 מיליון ₪ לנאמנים מכספים שיגיעו
25 מחברת "אסקו". אין הדבר מלמד כי רכוש החייב הגיע לחברת "אסקו", או כי יש קשר כלשהו בין
26 הכספים שהזרים בזמנו החייב למשיבים לבין קשרים שהיו בין המשיבים או מי מהם לבין חברת
27 "אסקו" ובין טענות שיש כיום בפי המשיבים או מי מהם כנגד חברת "אסקו". לפיכך, תביעת
28 הנאמנים בעניין זה נדחית.
29



בית המשפט המחוזי בירושלים

פש"ר 6269-09 פיטוסי ואח' נ' עמר ואח'

תיק חיצוני:

1 לאור כל האמור לעיל, זכאים הנאמנים להוצאות ניהול הליך זה. לפיכך, אני מחייב את
 2 המשיבים, ביחד ולחוד, לשלם לנאמנים סך של 50,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום
 3 ועד למועד התשלום בפועל.

4
5
6
7

ניתנה היום, ט"ז חשוון תשע"ד, 20 אוקטובר 2013, בהעדר הצדדים.

כרמי מוסק, שופט

8
9
10