

בבית המשפט המחוזי

תל אביב

ת.צ.

בעניין: חוק ניירות ערך תשכ"ח 1968המבקש:

יוגב חלפון, עו"ד ת.ז. 038725925

בעצמו ו/או בתיה חלפון, עו"ד

מרח' ז'בוטינסקי 7 ברמת גן (מגדל משה אביב – קומה 55)

טל': 03-5747890 טלפקס: 077-345-13-17

-נגד-הנתבעים:
המשיבים

1. שמן גז ונפט בע"מ ח.פ. 514532456

רח' הארבעה 21 ת"א

טל: 03-7615000 פקס: 03-7615020

2. יו"ר חברת שמן – מר גבי אשכנזי

3. מנכ"ל החברה – מר יוסי לוי

4. זרח חיפוישי נפט ח.פ. 550222764

5. CASPIAN DRILLIUNG COMPANY LIMUTED

6. צמיחה אינווסטמנט האוס בע"מ ח.פ. 520038175

7. שדות נפט בע"מ ח.פ. 550012603

סכום התביעה: 65 מיליון ₪

תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש להתיר למבקש להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית אשר מצורפת אליה התובענה הייצוגית וזאת לפי חוק התובענות ייצוגיות תשס"ו 2006. במסגרת זו, ביהמ"ש הנכבד מתבקש בין היתר נוכח הוראות סעיף 14 לחוק המפורט בבקשה זו, להורות כדלקמן:

- א. להגדיר את הקבוצה ו/או הקבוצות ו/או תתי הקבוצות שבשמן תנוהל התובענה הייצוגית,
- ב. לקבוע כי התובע יהיה התובע המייצג ובא הכוח המייצג ועל ידו תנוהל התובענה הייצוגית הנדונה,
- ג. לפרט את עילות התובענה והשאלות של עובדות או משפט המשותפות לקבוצה ו/או לקבוצות ו/או לתתי הקבוצות וכן את הסעדים הנתבעים במסגרת תובענה זו,
- ד. ליתן הוראות בדבר אופן פרסום ההחלטה בבקשה,
- ה. ליתן כל הוראות שימצא ביהמ"ש לנכון מכוח החוק ו/או בהתאם להוראות כל דין ולחילופין בלבד אישור בשינויים כמפורט בסעיף 13 לחוק,

1. כמו כן יתבקש ביהמ"ש הנכבד לחייב את המשיבה לשאת בהוצאות המבקש בבקשה זו לרבות שכר טרחת בא כוחו בצירוף מע"מ כדין.
- באכיפת ההוראה החוקית שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. בכך מושגים יעילות, חיסכון בהליכים, אחידות בפסיקה ומניעה של ריבוי תביעות", (כב' הנשיא בדימוס ברק, ע"א 8430/99 אנליסט נ ערד השקעות).

א. מבוא ורקע עובדתי:

תמצית התובענה בקליפת אגוז

1. תביעה זו מוגשת כבקשה לאישור תובענה ייצוגית על פי חוק ניירות ערך והתקנות על פיו בעילה של הטעיה או מרמה.
2. המבקש פונה לביהמ"ש הנכבד בבקשה זו לאשרו כתובע ייצוגי ובא כוח המייצג בתובענה ייצוגית המצורפת לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד ממנה.
3. תובענה ייצוגית זו ענינה בהטעיה חמורה ובאי גילוי מידע מהותי. המשיבה הינה חברה העוסקת בחיפוי נפט וגז. ופעלה בקידוחים 3 בשטח רישיון 3. החברה פרסמה הודעת שווא ו/או הודעה רשלנית אשר גרמה להטעייתם של המשקיעים ויצרה אמון במשקיע ונטעה תקוות שווא כי נמצא נפט ברמת איכות גבוהה והחברה החלה במבחני הפקה, שהסתיימו בעובדה כי לא נמצא דבר הקידוח נמצא יבש.
4. החברה דיווחה הודעות כוזבות לרשות לניירות ערך בדבר סימנים משמעותיים ומציאת נפט ברמת איכות גבוהה, וכל זאת מתוך רצון להטעות את המשקיעים ולגרום להם להשקיע במניה ולגייס כספים נוספים לחברה, הן בגיוס משקיעים והן במימוש אופציה סידרה 4 שגרמה למשקיעים לנזק רב כשמימשו אותה בעקבות הטעיית החברה. במעשיה ובמחדליה הטעתה החברה את ציבור המשקיעים וגרמה להם לנזק עצום, כאשר הפיצה שמועה כוזבת וגרמה לציבור המשקיעים להסתמך על דיווחים אלה ולהשקיע כספים בעקבות דיווחים אלה, שהתבררו כלא נכונים ומעלים שאלות ותהיות רבות.
5. בעקבות הדיווחים הכוזבים החברה גייסה ביום 22/9/13 סכום של מעל 30 מיליון ₪ מאנשים פרטיים ומגופים שהסתמכו על ההודעות הרבות והבלתי מהימנות שהפיצה וגרמה להם לשים כספם על קרן הצבי. החברה גבתה סכום נוסף של 35 מיליון מציבור המשקיעים שמימשו את האופציה מסדרה 4 ביום 22/9/13 וזאת בעקבות הדיווחים הכוזבים של החברה (כאשר לעומתם, יו"ר החברה ומנכ"ל החברה בחרו שלא לממש את האופציה כפי שיצוין בהמשך). סה"כ, החברה גייסה 65 מיליון ₪ ביום 22/9/13.
6. כפי שיובהר בבקשה, החברה הודיעה הודעת שווא ו/או הודעה רשלנית אשר גרמה להטעייתם של המשקיעים, נטעה בהם תקוות שווא כי נמצא נפט ברמה גבוהה, אולם מבחני הפקה הסתיימו בעובדה כי לא נמצא נפט והקידוח נמצא יבש. כמו כן, החברה לא ידעה את המשקיעים במידע הנוסף שהיה בידם, לא בכדי, יו"ר החברה, אשכנזי ומנכ"ל החברה, לוי, בחרו שלא לממש את האופציה מאחר והם נחשפו למידע פנים שלא הגיע למשקיעים,

- ונשאלת השאלה ממה היה אותו מידע פנים שגרם להם לא לממש את האופציה, ולמה המשיכה החברה חרף המידע שבידיה לדווח ולצאת בהצהרות על המצאות של סימני נפט משמעותיים והתחלת מבחני ההפקה. לידי המשקיעים לא הגיע אותו מידע פנים שהגיע ללוי ולאשכנזי ואשר פעלו לפיו ולא ממשו את האופציה.
7. למותר לציין כי במעשייה ובמחדליה הטעתה החברה את ציבור המשקיעים כאשר הודיעה כי **נמצא נפט באיכות גבוהה**. הודעה זו גרמה לציבור המשקיעים להאמין כי נמצא נפט ובכך נגרם להם נזק כאשר הודעה זו התבררה כלא נכונה. חברת שמן גרמה לנזק כבד למשקיעים כאשר הפיצה שמועה כוזבת וגרמה להטעיית ציבור המשקיעים ונטעה בהם תקוות שווא כי נמצא נפט באיכות גבוהה ובעקבות הודעה כוזבת זו גייסה החברה מאנשים פרטים ומגופים סכום של מעל 30 מיליון ₪ בשלב הראשון ובשלב השני הצליחה לגייס עוד 35 מיליון ₪.
8. המשיבה הטעתה את ציבור המשקיעים והסתירה מידע מהותי שהיה בידה ובכך והפרה את כלל חוק ניירות ערך. שכן, מדובר בהטעיה בוטה של החברה כמו גם בהתעשרות שלא כדין של המשיבים.
9. המשיבים יצרו בפני התובע ובפני ציבור המשקיעים מצג שווא, הטעו אותם והתעשרו שלא כדין על חשבונם. לפיכך עליהם ליתן את הדין על כך במלוא החומרה בפרט שהסתירו מידע עד למימוש האופציה ורק לאחר שהמשקיעים מימשו את האופציה, (כשהמנכ"ל והיו"ר לא ממשו), נמסר כי לא נמצא דבר והקידוח יבש.
10. יודגש כי המשקיעים רכשו את ניירות הערך של החברה בהסתמכם על דיווחי החברה כי מצאה נפט וכל מבחני ההפקה נועדו לבחון את כמות הנפט וקצב ההפקה אולם לא נמסר כי הקידוח יבש.

ב. העובדות

11. המשיבה הינה חברה שמן העוסקת בחיפושי נפט וגז ופעלה בקידוח ים 3 בשטח רישיון 3 כ-16 קילומטר מחוף אשדוד.
12. התובע בן 37, הנו עורך דין במקצועו, ובזמנים הרלוונטים לקרות האירוע מימש את האופציה שניתנה לו וזאת בהסתמך על המידע שהפיצה החברה על גילוי נפט איכותי בשטח ים 3, וגילוי סימני נפט משמעותיים באיכות גבוהה וזאת לאחר שהקידוח הגיע ליעד הסופי בעומק של 5700 מטר.
13. בחודש יולי הודיעה החברה כי בשטח ים 3 פוטנציאל ל-TCP 1.8 גז בהסתברות של 36% ופוטנציאל של 120 מיליון חביות נפט בהסתברות של 50%. עוד יאמר כי החברה הודיע כי המידע מבוסס על הערכות והשערות שנתקבלו מהמפעיל המבוססות הן היתר על מידע הנדסי, כלכלי וגיאולוגי גיאופיסי.
14. התובע המייצג קנה מניות בחברת שמן במספר שלבים. ראשית קנה מנית שמן בחודש יולי ב-2000 ₪ ובחודש 22/9/13 החליט לממש את האופציה בעוד סכום של 145 ₪ וזאת בעקבות הדיווחים על סימנים משמעותיים ונפט באיכות גבוהה. התובע המייצג נדהם לגלות כי יו"ר

החברה ומנכ"ל החברה לא מימשו את האופציות שניתנו להם והאבסורד התעצם כאשר טענו כי יש בידם מידע פנים אשר אוסר עליהם לממש את האופציות.

15. ביום 13/10/13 דיווחה החברה כי במבחני ההפקה שבוצעו נמצא כי הקידוח הינו קידוח

יבש ומניות החברה צנחו ב- 90%. חודש ימים אחרי שורה של פרסומים על מציאת נפט באיכות גבוהה מודיעה החברה ידיעה העומדת בסתירה מוחלטת לכל הידיעות הרבות והקודמות ששחררה כי הקידוח יבש.

16. לא זו אף זאת, ביום 22/9/13 - 7 ימים לאחר ההחלטה על מבחני ההפקה וככל הנראה

בסיום השלב הראשון, ציבור המשקיעים מימש את האופציה על בסיס הנתונים שדיווחה החברה. אולם, לפתע נודע לציבור המשקיעים כי יו"ר החברה והמנכ"ל, לוי וגם אשכנזי בחרו שלא לממש את האופציה והסיבה לכך היא חו"ד משפטית האוסרת עליהם לממש עקב מידע פנים. נשאלת השאלה על איזה מידע פנים היה בידי אשכנזי ולוי שלא היה בידי ציבור המשקיעים? הרי ימים ספורים קודם דיווחה החברה שהגיעה לעומק הסופי ושישנם סימנים משמעותיים לנפט באיכות גבוהה. כמו כן החברה החליטה על מבחני הפקה ולא ברור מה היה המידע שבידי לוי ואשכנזי שמנע מהם שלא לממש את האופציות. (התובע המייצג טוען כי באם נקבע כי היה בידיהם מידע פנים אז ככל הנראה מדובר במידע פנים לפיו כבר בשלב הראשון של מבחני ההפקה ידעו כי הקידוח יבש אך המשיכו להפיץ מידע כוזב ולהטעות המשקיעים לצורך גיוס הכסף ומימוש האופציה. אין ספק כי היו"ר והמנכ"ל אשכנזי ולוי בחרו שלא לידע את ציבור המשקיעים במידע מהותי זה ויחד עם זאת בחרו שלא לממש את האופציות בהסתמך על מידע פנים שהיה בידם, ולפיו הקידוח יבש. כבר ביום 22/9/13 ידעה החברה שהקידוח יבש, אך החברה המשיכה לשחרר הודעות על קיומו של נפט ולהטעות את ציבור המשקיעים בעוד שהם, אינם משקיעים. אי מימוש האופציות ע"י יו"ר החברה וע"י המנכ"ל מחזקת את העובדה לפיה החברה דיווחה דיווח שאינו מהימן על מנת לגייס כסף לחברה באמצעות גיוס כספים ומימוש האופציה ע"י המשקיעים.

17. יו"ר החברה, מר גבי אשכנזי, ומנכ"ל החברה, מר לוי, בחרו שלא לממש 605 אלף אופציות מסדרה

4 שהיו ברשותם ופקעו. תמוה כי האופציות ניתנו להם בחודש 7/2013 והם בחרו שלא לממש אותם לנוכח הדיווחים שנמצאו סימני נפט משמעותיים. יודגש כי מר לוי כמי שמוכר בתחום חיפושי הנפט האמין בכל ליבו כבר 20 שנה כי בקידוח זה תמצא כמו גדולה של נפט. תמוה ולא ברור הכיצד אדם אשר האמין בכל ליבו בפרוייקט ובמועד שהגיע לעומק הסופי, ונמצאו סימני נפט משמעותיים והחלו מבחני ההפקה, לפתע החליט שלא לממש את האופציות. מכאן כי בידי לוי ואשכנזי מידע שלא היה ידוע לציבור המשקיעים, שהחליט לממש את האופציה בעקבות הדיווחים. חיזוק לכך כי בידי לוי ואשכנזי היה מידע נוסף שלא היה בידי הציבור עולה מהעובדה שהם לא מימשו את האופציות שברשותם. כאשר חו"ד משפטית קובעת כי יש בידם מידע פנים. אין כל ספק בכך שאם מידע פנים זה היה בידי המשקיעים הם לא היו ממשיים את האופציה ומכניסים לקופת החברה 35 מיליון ובטח שהחברה לא הייתה מצליחה לגייס עוד 30 מיליון נוספים ממוסדות ומפרטיים.

18. ממהלך התנהלותם של השניים, אשכנזי ולוי בכירי החברה, עולה כי הם ידעו כי הקידוח יבש לנוכח אי מימוש האופציה ביום 22/9/13, 7 ימים לאחר שהחליטו על מבחני הפקעה וככל הנראה בסיומו של השלב הראשון.

19. לטענת התובע המייצג, אשכנזי ולוי ידעו על תוצאות מבחני הפקעה וזה מה שהביא אותם שלא לממש את האופציות. אשכנזי ולוי ידעו כי מדובר בקידוח יבש אך נמנעו מלהודיע לציבור המשקיעים, הם המשיכו להתל בציבור המשקיעים ולהמשיך לטעת בהם תקווה כי נמצא נפט באיכות גבוהה ובכך לגייס עוד 30 מיליון ש"ח ובנוסף להרויח עוד 35 מיליון מהמשקיעים שמימשו את האופציה.

יתירה מכך, יו"ר החברה ומנכ"ל החברה הצהירו כי לא מימשו את האופציות מאחר וניתנה להם חו"ד לפיה הם חשופים למידע פנים. לא ברור לאיזה מידע פנים מדובר, שכן באם יש נפט באיכות גבוהה, אזי אין מדובר במידע פנים שהציבור אינו יודע, מאחר ודיווח זה פורסם מספר ימים לפני כן. אולם באם מדובר על מידע כי הקידוח יבש, הרי זהו מידע פנים מהותי שלא היה ידוע בידי המשקיעים.

יאמר שוב כי תמוה שמר לוי שהאמין בכל ליבו מזה 20 שנה כי ימצא שם נפט, הוא זה שהחליט שלא לממש את האופציות, בדיוק בעת שחזונו עומד להתממש- והחלו במבחני הפקעה.

לא זו אף זאת, מתעוררת בעיתיות נוספת בנוגע למידע הפנים של החברה בהתייחס להשקעתו של מר ג'קי בן זקן אשר השקיע בחברה 3 מיליון ש"ח והפך לבעל 13% ממניותיה כאשר החברה צנחה ב-90%. מכאן שגם השקעה זו נראית כבלתי סבירה ונראה כי מר ג'קי בן זקן, כמו היו"ר והמנכ"ל, מחזיק במידע פנימי אשר לא ידוע לכלל המשקיעים.

הודעות מטעם החברה ואי מסירת מידע מהותי - הטעיית ציבור

המשקיעים

20. החברה הזרימה הודעות רבות לתקשורת כי גילתה מאגר נפט באיכות גבוהה

21. ביום 26/8/13 דיווחה החברה כי היא נמצאת בעומק של 5510 מטרים לאחר שחדרו לשכבת המטרה בפרוספקט בעומק של 5175 מטרים. הקדיחה בשכבות המטרה טרם נסתיימה, אך מניחות ראשוני של המידע שנאסף במהלך הקדיחה, לרבות ביצוע לוגים תוך קדיחה, נראה כי שכבות המטרה העליונות בעובי של 90 מטר (ברוטו) מכילות סימנים משמעותיים של הידרוקרבונים (קונדנסט, גז טבעי ואפשרות לנפט קל)

22. כמו כן, דיווחה החברה כי היות וטרם הסתיים הקידוח בשכבת המטרה ומדובר באינדיקציות ראשוניות בלבד, והיות וטרם התקבל מידע אודות עובי השכבות המכילות הידרוקרבונים, איכות המאגר השתרעות המאגר וכיוב', טרם ניתן לקבוע את גודלו ו/או איכויותיו ו/או כלכליותו של המאגר. (כמו כן דיווחה החברה כי הבקורות שנקטה החברה על מנת להבטיח את נכונות הדיווח נתקבלו ע"י גיאולוג בעל ניסיון רב בתחום חיפושי הנפט ששכרה החברה לצורך ליווי וייעוץ בפרוייקט).

23. ביום 1/9/13 דיווחה החברה כי הגיעה לעומק הסופי וכעת החל המפעיל בביצוע בדיקות השמליות מאמתות שעל בסיס תוצאותיהן צפויים השותפים ברישיון לקבל בימים הקרובים החלטה באם יבוצעו מבחני הפקעה בקידוח.

24. ביום 8/9/13 דיווחה החברה כי **הגיע למסקנה** כי בקידוח קיימים סימני נפט משמעותיים וקיבלו החלטה בדבר ביצוע מבחני הפקעה בקידוח. כמו כן בסעיף 6 לדיווח נקבע כי סוג

הפטרווליום הינו נפט באיכות גבוהה. בנוסף דווח כי הנתונים שהתקבלו מהמפעיל נבדקו ע"י מפענחי לוגים וגיאולוג בעל ניסיון רב בתחום חיפושי הנפט והגז ששכרו השותפים ברשיון לצורך ליווי וייעוץ הפרוייקט. **החברה הצהירה בהודעתה מיום 8/9/13 כי השותפים ברישיון הגיעו למסקנה כי בקידוח קיימים סימני נפט משמעותיים וקיבלו החלטה בדבר ביצוע מבחני הפקה בקידוח.**

25. הודעה של חברת שמן אשר הודיעה על "גילוי סימני נפט משמעותיים והחלטה על ביצוע מבחני הפקה בקידוח ים 3. החברה החלה במבחני ההפקה רק לאחר שהגיעה למסקנה כי "בקידוח קיימים סימני נפט משמעותיים" .. "סוג הפטרווליום הינו נפט באיכות גבוהה".

26. ביום 22/9/13 דיווחה החברה על הצעות פרטיות להקצאת מניות חסומות ודיווחה כי המשקיעים (מוסדיים) התחייבו להשקיע בחברה במצטבר סכום של 23,038,600 (במחיר של 92.31 למניה) כנגד הקצאה מצטברת שך 24,957,859 מניות רגילות של החברה בנות 0.1

27. 22/9/13 – היום האחרון למימוש האופציות – 7 ימים לאחר ההודעה על מבחני ההפקה ויו"ר החברה ומנכ"ל החברה החליטו שלא לממש את האופציות שניתנו להם- ככל הנראה לאחר 7 ימים כבר ידעו מנכ"ל החברה ויו"ר החברה כי הקידוח יבש ובשל כך נמנעו לממש את האופציות שניתנו להם אך יחד עם זאת נתנו לציבור המשקיעים לממש את האופציות ולהפסיד את כספן. **חברת שמן הטעתה את הציבור כשהודיעה כי מצאה נפט באיכות גבוהה והגדילה לעשות כאשר לא גילתה את המידע שהיה בידה ביום 22/9/13, בתאריך האחרון של מימוש האופציה, ולא הודיעה לציבור המשקיעים בתאריך זה כי הקידוח יבש, מידע שכבר היה בידי יו"ר החברה והמנכ"ל וזה מה שהביא אותם שלא לממש את האופציה שניתנה להם.** יתירה מכך, בתחילה הצהירה החברה על נפט קל ובהמשך, לאחר שסיימה את הקידוח והחליטה על מבחני הפקה הצהירה על נפט באיכות גבוהה

28. ביום 23/9/13 דיווחה החברה על הצעות פרטיות נוספות ודיווחה כי המשקיעים הנוספים התחייבו להשקיע בחברה במצטבר סכום של 7,269,300 (במחיר של 92.31 למניה) כנגד הקצאה מצטברת של 7,874,878 מניות רגילות של החברה בנות 0.1

29. ביום 30/9/13 דיווחה חברת שמן לרשות לניירות ערך על התוכנית לביצוע מבחני ההפקה וזאת לאחר שמצאה נפט באיכות גבוהה. בדיווח זה הודיעה כי חסרים לה 6 מיליון דולר למבחני ההפקה ובכוונתה לגייס את האמצעים הנוספים למימון המבחנים באמצעות הקצאות פרטיות ו/או באמצעות מכירת זכויות ברישיון. לבסוף החברה גייסה עוד 30 מיליון ₪ מציבור המשקיעים שהסתמך על דיווחי החברה שנמצא נפט. ועוד 35 מיליון מהמשקיעים שמימשו את האופציה שניתנה להם.

30. חברת שמן לא גילתה כי הקידוח יבש והותירה את המשקיעים למול מידע כוזב, לפיו קיים נפט באיכות גבוהה.

31. סכום התביעה עומד על 65 מיליון ₪. הקצאת מניות חסומות מגופים מוסדיים וממשקיעים נוספים בסכום של 30 מיליון ₪, ומלבד זאת, ציבור המשקיעים מימש את אופציה 4 בתאריך 22/9/13, תאריך המימוש האחרון, בסכום של עוד 35 מיליון.

ג. התנאים לאישור התובענה כיצוגית

32. חוק תובענות ייצוגיות נועד להסדיר באופן ממצה את הדינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות ונועד להגנה על זכויות הפרט. בכפוף לסעיף 1 להוראות חוק תובענות ייצוגיות.

- א. מימוש זכות גישה לבימ"ש
 - ב. אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו
 - ג. מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין
 - ד. ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות
- ביסוד התובענה הייצוגית מונח השיקול הגנה על אינטרס הפרט באמצעות מתן תרופה ליחיד שנפגע, כאשר הנזק שלו קטן יחסית, עם זאת הנזק לקבוצה גדול. לתובענה ייצוגית ערך מרתיע, מפני פרי החוק.

34. ד. עילת התובענה הייצוגית – סעיף 5 לתוספת השניה חוק התובענות הייצוגיות

חוק תובענות ייצוגיות קובעת רשימה של עילות בהן ניתן להגיש תביעה ייצוגית, בעניינו העילה הקבועה בסעיף 5 תוספת שניה שהינה תביעה בעילה הנובעת מזיקה לנייר ערך או ליחידה; לענין זה – "זיקה" – בעלות, החזקה, רכישה או מכירה; "יחידה" – כמשמעותה בחוק השקעות משותפות בנאמנות; "נייר ערך" – כהגדרתו בחוק החברות וכן ניירות ערך כהגדרתם בסעיף 52 לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968.⁵

35. במקרה דנא, התובע בעל זיקה לנייר ערך של החברה, הוא רכש ממנה נייר ערך ומימש את האופציה, בהסתמך על פרסומים שפרסמה והתברר עד מהרה כי הם כוזבים, וכי הוצג מצג שווא ומטעה, אילולא המצג שהציגה החברה התובע לא היה נוטל סיכון ומממש את האופציה שניתנה לו. מימוש האופציה נעשתה ע"י התובע המייצג וציבור המשקיעים רק בגלל הפרסומים כי נמצא נפט.

36. (א) מחזיק בנייר ערך (להלן – התובע המייצג) רשאי לתבוע בשם קבוצת מחזיקים בניירות ערך בשל כל עילה אשר בשלה יכול על פי דין התובע לתבוע בשמו ונגד כל נתבע אשר התובע יכול לתבוע בשמו (להלן – תובענה ייצוגית).
 (ב) מקום שעילת התובענה היא נזק, די בכך שהתובע יראה כי נגרם לו נזק.
 (ג) פסק דין בתובענה ייצוגית יהווה מעשה בית דין לגבי כל הנמנים עם הקבוצה בכפוף לסעיף 54ג(ב)."

במקרה דנן, התובע המייצג, שייך רק לקבוצה שמימשה את האופציה סידרה 3 והוא לא משתייך לקבוצה שממנה גויסו עוד 30 מיליון אולם דיי שהתובע שייך לקבוצה אחת והראה כי פועל לטובת כלל הקבוצות והראה את הנזק שנגרם להם.

33. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות קובע את רשימת הזכאים להגיש בקשה לאישור תביעה ייצוגית, במקרה דנן, רלוונטי סעיף 4 (א)(1) לחוק: "אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3 (א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם- בשם אותה קבוצה".

לתובע עומדת עילת תביעה לפי סעיף 5 לתוספת השניה, וכן התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי קבוצת התובעים. לתובע עילה אישית, הוא רכש מאת שמן את נייר הערך בהסתמכו על מצג שווא שהציגה החברה. ונראה כי **בידי החברה היה מידע פנים מהותי אשר באם היו חושפים מידע זה ככל הנראה שהמשקיעים לא היו מממשים את האופציה.**

יודגש כי בשלב הבקשה לאישור תביעה ייצוגית על המבקש לשכנע את ביהמ"ש כי עומדת לו לכאורה עילת תביעה אישית, אך אין להעמיד בהקשר זה דרישות מחמירות, עמדה על כך השופט שטרסברג כהן בע"א 2967/95 מגן וקשת בע"מ נ טמפו. "ס 54 א מדבר על קיומה של עילה אישית, על התובע לשכנע כי הוא ממלא אחר דרישות ס 54 א. נטל ההוכחה מאוזן ולא כבד מידי. לתובע הייצוגי היו 2000 מניות בשלב הראשון וקיווה לגילוי נפט, ואכן ביום 16/9/13 הודיע החברה כי הגיע לעומק הסופי והוחלט על התחלת מבחני הפקה ומשכך ביום 22/9/13 החליט התובע הייצוגי וציבור המשקיעים שהחזיק באופציה על מימוש האופציה וזאת כאמור לאור הדיווחים החיובים שנמצא נפט באיכות גבוהה.

34. ה. התנאים לאישור תובענה ייצוגית ס 8(א)-

- א. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה.
 - ב. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
 - ג. קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת, הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה.
35. במקרה דנא, לתובע המייצג ולשאר חברי הקבוצה שמימשו את האופציה, עומדת עילת תביעה אישית כנגד חברת שמן. התובענה הוגשה ע"י התובע המייצג בתום לב, שכן, הוא בעל יכולת לייצג את הקבוצה באופן הולם. התובע המייצג יטען כי מימש את האופציה בהסתמכו על המידע שהזרימה לציבור. לפיו נמצא נפט באיכות גבוהה בקידוח ים 3. ונבדקת רק שאלת הכמות. אך עד מהרה התברר כי מדובר בפרסום מטעה, מכיון ונועד לגייס הון מהציבור בתרמית ולגרום לציבור המשקיעים לממש את האופציה ולאבד את כספם.

36. ו. הגדרת הקבוצה

- ס' 10 א לחוק קובע כי "אישר בית המשפט תובענה ייצוגית, יגדיר בהחלטתו את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה".
מדובר ב- 2 קבוצות שנפגעו –
הקבוצה 1- הקבוצה שמימשה את האופציה סידרה 4 ביום 22/9/13 בעקבות מידע כוזב שהיה בידם שלבסוף התברר כקידוח יבש.
קבוצה 2 – מוסדות ופרטיים, הקבוצה שממנה גויסו כספים בסכום של 30 מיליון ₪ ביום 22/9/13 וביום 23/9/13.

התובע המייצג תובע בשם 2 הקבוצות למרות שהינו משתייך אך ורק לקבוצה הראשונה אולם ב-2 הקבוצות הפגיעות זהות.
 הקבוצות מחזיקות בניירות ערך ומימשו את האופציות רק בשל הפרת חוק ניירות ערך וחוק עשיית עושר ולא במשפט והשגת דבר במרמה. אשר בשל עילות אלה יכול על פי דין התובע לתבוע בשמו ונגד כל נתבע אשר התובע יכול לתבוע בשמו (להלן – תובענה ייצוגית).

ז. הסעדים המגיעים לכלל הקבוצה

37. לעניין הסעדים, קבע ביהמ"ש העליון מפי השופט חשין כי "לביהמ"ש הנכבד סמכות רחבה לקבוע את הסעד הראוי במקרה של הפרת הוראות הדין" רעא 6339/97 רוקר נ סלומון. ביהמ"ש יפעיל את שיקול דעתו באורח שיפוטי, תוך שיביא במניין שיקוליו את האינטרסים המתגושים ביניהם, "... במקום שיש זכות יש סעד".

38. חוק תובענות ייצוגיות מעניק לביהמ"ש שיקול דעת רחב לצורך פסיקת סעד בתובענה ייצוגית. כב' השופט בנימיני בת"א 1065/05 שהי נ תדיראן קבע "הגדרת השאלות המשותפות לכלל חברי הקבוצה מצריכה בירור של הסעדים המבוקשים בבקשה לאישור התובענה הייצוגית. מגמת החוק החדש להעניק לבית המשפט שיקול דעת רחב בעניין אישור התובענה הייצוגית ודרך ניהולה, מוצאת את ביטויה גם בנושא הסעדים שניתן לפסוק בתובענה ייצוגית .

39. ס' 20 ג' לחוק תובענה ייצוגית קובע את הסעדים שניתן לפסוק ואלו כוללים "מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה. "מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות הענין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות הענין.

40. ח. הוכחת הנזק

חוק התובענות הייצוגיות קובע כי די בהוכחת גרימה של נזק ברמה לכאורית, סעיף 4 (ב)(1) לחוק" בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א) די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק, ואין צורך להראות כי נגרם נזק לכלל חברי הקבוצה. (שאי שאול נ תדיראן מפי כב' השופט בנימיני בת.א. 1065/05

41. ט. תחשיב הנזק – סעדים כספיים

נזק ממוני-

נזקו של המבקש עומד על סך של 145 ₪ כשמימש את האופציה שניתנה לו . כמו כן היה בידו סכום נוסף של מניות החברה בסכום של 2000 ₪ .
 נזקו של 2 הקבוצות ביחד מסתכם בסך 65,000,000 מיליון ₪ . (הקבוצה הראשונה 35 מיליון והקבוצה ה- 2 30 מיליון ₪)
סכום התביעה מתייחס ל-2 קבוצות, הקבוצה האחת שממנה גויסו 30 מיליון וקבוצה נוספת הינה הקבוצה שמימשה את האופציה שהרי שבמימוש האופציה החברה גייסה עוד 35 מיליון ₪ . סה"כ סכום התביעה הכולל עומד על 65 מיליון ₪ .

42. חברי הקבוצה זכאים לסעד כספי והערכת הנזק מתבססת על נזקו האישי של המבקש ומתבססת על נסיבות משותפות ליתר חברי הקבוצה. נזקי הקבוצה מורכבים מנזק ממוני ומנזק שאינו ממוני.

43. בהתחשב בכך שלא מצויים בידי המבקש כל הנתונים באשר לגודל הקבוצה ומספר המניות שנרכשו ושווים, נתונים המצויים בידי המשיבה, לכן החישוב הנו על דרך אומדנא. תוך שהתובע שומר לעצמו את הזכות לתקן את תחשיב הנזק עת יגיעו לידי כל הנתונים מאת המשיבה.

44. התובע יעמיד את הנזק הכולל על 65,000,000 מיליון ₪ .

45. ביהמ"ש העליון בע"א 345/03 רייכרט נירשי המנוח משה שמש ז"ל קבע "ניתן לקבוע את הנזק בתובענות ייצוגיות בדרכים שונות ... דרך ההוכחה הקבועה בסעיף 20(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנות ניירות ערך, לפיה מוכח הנזק באמצעות הגשת תצהירים על ידי כל אחד מחברי הקבוצה.. דרכי הוכחה נוספות... קביעת נזקו של כל אחד מחברי הקבוצה ללא ניהול הליך מפורט של תצהירים, אלא באמצעות חישוב כללי המבוסס על נתונים עובדתיים שאינם שנויים במחלוקת או ניתנים להוכחה פשוטה.. במקרים בהם לא ניתן לחשב את הנזק, קיימת אפשרות לקבוע את סכום הפיצוי גם על דרך האומדנה".

46. נזק שאינו ממוני-

המבקש טוען גם לפיצוי בגין נזק שאינו ממוני- בכפוף לסעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות . בעקבות הגילוי המפתיע של התרמית נגרמה למבקש עוגמת נפש וחוסר אימון בחברות המנפיקות ניירות ערך, הוא חש כעס רב על כי נפל לתרמית, אילולא התרמית לא היה רוכש את ניירות הערך של החברה.

י. העילות המשפטיות העומדות למבקש ולחברי הקבוצה

47. המשיבה הטעתה את ציבור המשקיעים והפרה את כלל חוק ניירות ערך כשפעלה בתרמית ובאי גילוי מידע מהותי והסתרתו .

48. החברה פעלה בניגוד לכללים והפרה את חוק ניירות ערך ואת חוק עשיית עושר ולא במשפט.

החברה עשתה שימוש במידע פנים, בניגוד לסעיף 52 א בחוק ניירות ערך (פרק ח 1) "חברה" - תאגיד שניירות ערך שלו הוצעו לציבור על פי תשקיף או נסחרים בבורסה והם נמצאים בידי הציבור, לרבות חברה בת וחברה קשורה של אותה חברה ;

"מידע פנים" - מידע על התפתחות בחברה, על שינוי במצבה, על התפתחות או שינוי צפויים, או מידע אחר על החברה, אשר אינו ידוע לציבור ואשר אילו נודע לציבור היה בו כדי לגרום שינוי משמעותי במחיר נייר ערך של החברה או במחיר נייר ערך אחר, שנייר ערך של חברה הוא נכס בסיס שלו ;

52. לתובע עילה אישית העומדת כלפי מי מהמשיבים, ומשכך בקשתו לאישורה כתובענה ייצוגית עומדת בתנאי-הסף הראשון (סעיף 54א לחוק ניירות ערך), וזאת מבלי להידרש כלל לתנאים המהותיים לאישור תובענה ייצוגית (סעיף 54ב).

53. לתובע המייצג נגרם נזק אישי כמו גם לציבור המשקיעים, המתבטא (ככל הנראה) בירידת ערך המניות בחברת שמן שצנחה ב-90% . מימוש האופציה כמו גם גיוס הכספים נעשו תוך

הסתמכות על דיווחי החברה. החברה לא נהגה באמצעי זהירות כלפי ציבור המשקיעים ונטעה בהם תקוות שווא.

54. יודגש כי לתובע המייצג ולציבור המשקיעים שהשקיעו לאחר ההודעה על הימצאות הנפט עומדת זכות תביעה כלפי המשיבים מכוח סעיף 52 לחוק ניירות ערך, הקובע אחריות בגין נזק שנגרם למחזיק בניירות ערך עקב הפרת החוק או תקנותיו. התובע המייצג עומד על כך שעומדת לו זכות תביעה עקב הפרת תקנה 5; ומכל מקום, שתביעתו במסגרת דיני ניירות ערך התבססה על תקנות נוספות בתקנות ניגוד עניינים, שלפי לשון אינן מייחדות עילת תביעה לחברה בלבד (תקנות 6, 11-13, 16-18).

55. עוד יצוין כי המשקיעים השקיעו במניה על סמך הידיעות כי נמצא שם נפט באיכות גבוהה וכל רמת הסיכון שלקחו המשקיעים הינה שאלת כמויות הנפט וקצב ההפקה. המשקיעים לקחו את הסיכון בידעם כי קיים שם נפט וזאת בהסתמך על דיווחי חברת שמן. מנכ"ל החברה, מר לוי, הצהיר לאורך כל הדרך כי קיימת הסתברות של 100% למציאת 40 מיליון חביות נפט והמשיך בהצהרותיו לסימנים משמעותיים לנפט ועל שכבות המטרה העליונות בעובי של 90 מטר המכילות סימנים משמעותיים לנפט. אילולא פרסום הדיווחים הכוזבים בדבר קיומו של נפט בכמות איכותית והתחלת מבחני ההפקה, חברת שמן לא הייתה מצליחה לגייס כסף נוסף מהמשקיעים ובטח שבעלי האופציה לא היו מממשים את האופציה והם עשו זאת רק לנוכח דיווחי החברה הכוזבים כי נמצא נפט ונשארה רק שאלת בחינת הכמות. אולם, עד מהרה התברר כי לא היה כלל נפט, ומדובר בקידוח יבש. המשקיעים לקחו את הסיכון אך ורק בהסתמך על דיווחי החברה כי נמצא נפט באיכות גבוהה וזה גרם להם לקחת סיכון יחסית נמוך המתייחס לכמות הנפט ולקצב ההפקה. עוד יצוין כי מנכ"ל החברה בעל שם דבר בתחום חיפושי הנפט ולכן להצהרותיו נוסף נופך של אדם מקצועי בעל שם ואמין.

56. תמוה ואינו מתיישב על הדעת כי מחד החברה מדווחת כי גילתה נפט באיכות גבוהה וחודש אחר כך הודיעה כי הקידוח יבש.

האבסורד מתעצם כאשר יו"ר החברה ומנכ"ל החברה החליטו שלא לממש את האופציה שניתנה להם, 7 ימים מתחילתם של מבחני ההפקה, וככל הנראה כשהסתיים השלב הראשון ונראה כי אי מימוש האופציה ע"י יו"ר החברה והמנכ"ל נבע אך ורק מהידיעה שכבר היתה בידם כי הקידוח יבש.

57. יתירה מכך, יו"ר החברה והמנכ"ל הצהירו כי לא מימשו את האופציות מאחר וניתנה להם חו"ד משפטית לפיה הם חשופים למידע פנים. נשאלת השאלה על איזה מידע פנים מדובר, האם מדובר במידע כי יש נפט – מידע זה כבר היה בידי המשקיעים. שכן, ימים ספורים לפני כן החברה יצאה בהודעה כי נמצא נפט ובשל כך הם החליטו על מבחני הפקה.

האם מדובר במידע כי הקידוח יבש – מידע זה היה צריך להביא לידיעת ציבור המשקיעים מיד ולמנוע מהמשקיעים לממש את האופציה בהסתמך על מידע מוטעה.

58. יאמר שוב כי כספים אלה שגויסו ע"י החברה גויסו לאחר הודעת החברה כי נמצא נפט באיכות גבוהה. יחד עם זאת קיימים סימנים מוכחים כי כבר בשלב זה ידעה החברה כי הקידוח יבש אולם דחפה את המשקיעים לממש את האופציה כשידעה כבר כי הקידוח יבש

וזאת הסיבה שיו"ר החברה ומנכ"ל החברה לא מימשו את האופציה שניתנה להם כי היה בידם מידע פנים שהקידוח יבש, מידע שלא הביאו אותו לידיעת המשקיעים.

59. הפרסום הכוזב נועד למטרה לנטוע תקוה בקרב המשקיעים ולממש את אופציית המניה (אופציה 4) , שכן אין צורך להעמיק יתר על המידה על מנת לבחון הטעיית החברה בהודעתה והנזק הרב שגרמה למשקיעים בעקבות הודעה שרירותית זו אשר התבררה כבדיה . הרי לא ייתכן כי מצד אחד יטענו כי נמצא נפט. באיכות גבוהה ומאיךך לאחר שהצליחו לגייס הון מעל 30,000,000+35,000,000 נתגלה כי מדובר בהודעת כוזבת ואין זכר לנפט וה"קידוח יבש".

60. כמו כן, העובדה שאשכנזי ולוי לא מימשו את האופציה מעידה כי מדובר במידע פנים שהיה בידם ולא התגלה לציבור המשקיעים וזאת מאחר ובכוונתם היה לגייס 30 מיליון ושהמשקיעים יממשו את האופציה בעוד 35 מיליון, ובכך ייכנס לחברה עוד 65 מיליון.

61. עוד יוסף כי זו לא פעם ראשונה כי זקן , אחד הבעלים, פעל בתרמית לגיוס כספים, בשיטה דומה פעל במנופים ב-2010 כאשר הנתבע נקט בתרמית לרכישת ניירות ערך לפי סעיף 54(1) לחוק ניירות ערך, ועל כך הוצא נגדו כתב אישום.

62. הנתבעים שתלו כתבות חיוביות על מציאת שמן באיכות גבוהה בכלכליסט ובתקשורת במטרה לגייס הון מהמשקיעים שישקיעו את כספם במניה המידע שהפיצו התגלה ככוזב ולא אמין, לא מבוסס שקרי.

63. ניירות הערך שבידי המחזיקים הפכו לפיסות נייר חסרות ערך והשקעתם ירדה לטימיון.

הרשות לניירות ערך

64. החברה פעלה בניגוד לכללים והפרה את חוק ניירות ערך. התביעה עומדת בהגדרת סעיף 54א – וזו לשון סעיף 54א לחוק ניירות ערך,

(1) "הניע או ניסה להניע אדם לרכוש או למכור ניירות ערך ועשה זאת באמרה, בהבטחה או בתחזית - בכתב, בעל פה או בדרך אחרת - שידע או היה עליו לדעת שהן כוזבות או מטעות, או בהעלמת עובדות מהותיות;

החברה הניעה את ציבור המשקיעים לרכוש ניירות ערך ולממש אופציות בהסתמך על הצהרות כוזבות ו/או בהעלמת עובדות.

65. היעד המרכזי של חוק ניירות ערך הינו גילוי מלא ואיסור הטעיה או אי גילוי מידע, איסור תרמית ואיסור על שימוש במידע פנים. במקרה דנן החברה עברה ב-2 מקרים על עבירות אלה ופגעה באופן קשה בציבור המשקיעים שנפגע. (דבר העלול להטעות משקיע סביר וכל דבר חסר שהעדרו עלול להטעות משקיע סביר. (ס' 16(ב))

66. תפקידה של הרשות לניירות ערך לתת הגנה לציבור המשקיעים ובהגנה זו נכללת גם האפשרות של סיוע בהגשת תובענה ייצוגית .

67. חברת שמן דיווחה דיווח רשלני ו/או לא מהימן וגרמה להטעיית ציבור המשקיעים ולגיוס כספים לחברה, מדובר בעבירה עפ"י חוק ניירות ערך. כמו כן פעלה בחוסר תום לב ובאי גילוי מידע מהותי שהיה בידי החברה, ולא הודיעה לציבור המשקיעים על מידע פנימי שהיה בידיה שגרם לבכירה שלא לממש את האופציה, ובכך גרמה למצב שהמשקיע מימש אופציה שלא היה ממש, באם היה בידו המידע שהיה בידי החברה, שהקידוח יבש.

68. מדובר במידע מהותי בעיני המשקיע הסביר השוקל קניה או מכירה של נייר הערך. מדובר בתוצאה משמעותית למשקיע הסביר. חובת הגילוי הינה חובה קוגנטית, שכן מידע מהותי הוא מידע שעשוי להשפיע על תימחורו של נייר הערך

69. גרם למחזיק בגין הפרת הוראות החוק והתקנות. הסעיף מטיל חבות קולקטיבית גם על הדירקטורים שלס' 52 לא לחוק ניירות ערך קובע אחריות גורפת וקולקטיבית על המנפיק כלפי המחזיק בנייר הערך לכל נזק שנ המנפיק, המנכ"ל ובעל השליטה.

70. מכוח הפרת חובה חקוקה תובעת הקבוצה את נזקיה על כך שנאלצה לממש את האופציה על סמך גילוי מטעה במכוון. הקבוצה תובעת את נזקיה גם עפ"י סעיף 15 לחוק החוזים (הטעיה) ודיני הנזיקין-עוולת התרמית.

71. בתקופה הרלוונטיות היה התובע "מחזיק" במניות שמן, לענין סעיף 54א (הגדרת "החזקה" בסעיף 1 לחוק ניירות ערך). הרכיב השני הנו קיומה בדין של עילת תביעה אישית לתובע ("כל עילה אשר בשלה יכול על פי דין התובע לתבוע בשמו"). הרכיב השלישי בהגדרת סעיף 54א(א) הנו קיומה של אותה עילת תביעה אצל קבוצה של מחזיקים בניירות ערך, ולא רק אצל התובע הבודד. רכיב זה הוא שהופך את התובענה לייצוגית.

נגרם נזק אישי לבעל מניות – נזק המעניק לו זכות אישית – בשל פעולות שעשו אורגנים של

החברה, ואשר הביאו לירידת ערך מניותיו בחברה.

התובע טוען, כי הנתבעים התעשרו שלא כדין כתוצאה מן העסקה, ועליהם להשיב לבעלי מניותיה של שמן מן הציבור את זכיותם, כאמור בסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן – חוק עשיית עושר). התעשרותם מתבטאת, בזכיותם ב"חלקם היחסי של בעלי המניות מקרב הציבור ההתעשרות אינה כדין משום שהיא הושגה בדרכי מרמה. לצורך קיומה של זכות להשבה לפי חוק עשיית עושר לא נדרש נזק לבעלי המניות (פרידמן, דיני עשיית עושר ולא במשפט 87 (כרך א', מהדורה שנייה, תשנ"ח)). די בכך, שההתעשרות-שלא-כדין נעשתה "על חשבונם" של בעלי המניות.

72. **הפרת חובות אמון, זehירות ומיומנות של נושאי משרה מכוח פקודת החברות; הפרת חובות אמון של בעלי השליטה כלפי המשקיעים מן הציבור ביצוע עוולות של הפרת חובה חקוקה, רשלנות וגרם הפרת חוזה; וכן עשיית עושר שלא כדין.**

73. **יא – הסמכות העניינית מוקנית לבית המשפט המחוזי** וזאת בכפוף לחוק התובענות הייצוגיות הקובע "בקשה לאישור תוגש לבית המשפט אשר לו הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה הייצוגית אם תאושר, ולענין הסמכות העניינית, יראו את סכום התביעה או שווי נושאה כסכום או כשווי המצטבר של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה שבשמה מוגשת הבקשה לאישור".

74. יב. לסיכום

המבקש הציג בתמצית את עיקרי טענותיו לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית ולמנותו לייצוג הקבוצה הנפגעת .

75. המשיבים לא בחלו בשום אמצעי והצהירו הצהרות שווא אשר גרמו לציבור המשקיעים להסתמך על הודעות אלה ולהשקיע כספים נוספים בעקבות הגילויים שהתגלו כלא נכונים ומטעים. מחד החברה הצבירה כי מצאה נפט באיכות גבוה וחודש אחרי כך לאחר שהצליחה לגייס הון, הודיעה כי הקידוח יבש ולא נמצא דבר. האבסורד מתחזק כשמנכ"ל החברה שהאמין למעלה מ- 20 שנה כי יש שם נפט, וכשהגיעו לעומק הסופי והתגלו סימנים משמעותיים של נפט באיכות גבוה והחלו מבחני ההפקה, בחר דווקא במומנט זה שלא לממש את האופציות שהיו בידו.

76. עוד יאמר כי העתירה נוגעת בעניינים הפוגעים באינטרס הציבורי, הרי אין צורך להעמיק יתר על המידה בתובענה, על מנת לבחון הטענות הציבוריות של משקיעים שהסתמכו על הודעות החברה ויצאו ניזוקים כאשר החברה נטעה בהם תקוה כי נמצא נפט באיכות טובה ולבסוף התברר כי לא נמצא דבר, והכל עורבא פרח, ונועד להטעות המשקיעים ולעשות קופה על גבם בפרט שיו"ר החברה ומנכ"ל החברה בחרו שלא לממש את האופציה שניתנה להם.

77. עולה מהתובענה קיומה של התנהלות בלתי תקינה, כשבידי המשיבים היה מידע פנים ולכן לא מימשו את האופציות שבידם. ממהלך זה של בכירי החברה עולה כי היה בידם המידע כי מדובר בקידוח כושל אולם למרות זאת המשיכו בהצהרות שווא כי נמצא נפט כדי לגרום לציבור להמשיך להשקיע את כספם במניות החברה. המשיבים הפיצו הודעתם זו שהתבררה כהודעה שאינה נכונה, ביוזעין, הם ידעו בוודאות שהשמועה אינה נכונה וכל כוונתם הייתה להטעות את המשקיעים ולגייס מהם הון.

78. אין כל משקיע סביר, גם כזה האוהב סיכונים, שהיה רוכש במחיר כלשהו את מניות החברה לו היה יודע על התרמית שבוצעה ומצב הדברים בפועל.

79. האבסורד מתעצם כי המשיבים הודיעו כי נמצאו סימנים משמעותיים לנפט באיכות גבוהה והחלו במחני ההפקה וזאת כאשר הגיעו ליעדה הסופי של הקדיחה אולם, מספר שבועות אחרי נמסר כי לא נמצא נפט וכי הקידוח יבש.

80. במבחן התוצאה, מעמדם של ציבור המשקיעים אשר הסתמכו על הודעות החברה ועל אמיתות הודעות אלה נפגע עד מאוד, שכן החברה גייסה 30 מיליון ₪ לאחר **ההודעות** הכוזבות שהפיצה כי מצאה נפט באיכות גבוהה. ציבור המשקיעים הסתמך על ההודעה ונטע תקוותו כי הנפט האיכותי אשר נמצא אכן יתגלה ככלכלי, אולם, המשקיע לא תיאר לעצמו ולא יכול היה לתאר, נוכח המידע שהפיצו הנתבעים, כי הקידוח יתגלה כ-יבש. עובדה אשר **סותרת את ההודעה** הקודמת של החברה על הימצאות נפט באיכות גבוהה ועל הסתברות של 100% ל-40 מיליון חביות נפט (עפ"י דו"ח המשאבים, הוצהר בדו"ח כי חפרו שם בעבר וכבר

נמצא בעבר נפט ומשכך מנכ"ל החברה הבטיח לציבור המשקיעים הסתברות של 100% למציאת 40 מיליון חביות.

81. **התקיימות התנאים לאישור התובענה וההצדקה לקיומה של התביעה הייצוגית –**
- א. התובענה עוסקת בשאלות משותפות לכל חברי הקבוצה של עובדה ומשפט. אין מדובר במקרה אינדיבידואלי של התובע.
 - ברעא 8332/96 שמש נ רייכרט נקבע כי אין הכרח שתתקיים זהות בכל השאלות המשותפות ודי בכך ששאלות מרכזיות שהתובענה מעוררת הן משותפות לכלל חברי הקבוצה. קיים אינטרס ציבורי משותף לכלל חברי הקבוצה ולציבור המשקיעים שנפגע ועילת התביעה נובעת מזיקתם לנייר ערך של חברת שמן גז ונפט בע"מ.
 - ב. לתובע קיימת זיקה לנייר הערך במימוש האופציה מסידרה 4 ביום 22/9/13 למרות שלתובע המייצג כמות מניית יחסית קטנה אולם הדיווחים הסותרים פגעו גם בתובע הייצוגי ובמשקיעים המשתייכים לקבוצות אלה שסכום התביעה עומד על 65 מיליון ₪.
 - ג. במקרה דנא לחברי הקבוצה עומדות עילות משפטיות זהות כלפי המשיבה, וזאת בעילת הטעיה, הצגת מצגי שווא ובאי מסירת מידע מהותי והתעשרות שלא כדין.
 - ד. לכל חברי הקבוצה נגרם נזק, אותו ניתן לחשב במדויק- 65 מיליון ₪.
- בידי המשיבה כל הנתונים באשר לרכישת ניירות הערך וניתן לאמוד על פי נתונים אלה את הנזק של כל הקבוצה.
- ה. המשיבים לא נהגו בתו"ל ועשו שימוש במידע פנים ולא נקטו בכל האמצעים הנאותים כדי למנוע הפרה כלפי ציבור המשקיעים ועל כן הם אחראיים כלפי מחזיק בתעודות ההתחייבות לנזק שנגרם להם.
 - ו. ההכרעה בפסק הדין תיתן מענה לכלל הקבוצה ותהווה אמצעי הרתעתי מפני הישנות של מקרים דומים תוך זהירות יתר ומסירת המידע המהותי שהיו צריכים לחשוף מנכ"ל החברה ויו"ר החברה.
 - ז. התובענה הייצוגית הוגשה בתו"ל תוך אפשרות סבירה להכרעה לטובת כלל הקבוצה. המבקש נפגע ממעשה התרמית של המשיבה ומעונין לזכות בפיצוי המגיע לו וכן לפעול על מנת למנוע הישנות של עוולות דומות. לעניין תום הלב נקבע שרצון לזכות ברווחים מניהולו של ההליך אין בה כל פסול.(ב.ה. 141/95 ראבי נ תנובה. "דרישת תום הלב אין משמעה דרישה לאלטרואיזם, ואם נמנע מן המומחים לדבר, כמו עורכי הדין, לטפל באופן רווחי בתביעות צרכניות – תמצא מטרת החוק, לעודד אכיפה אזרחית על ידי הצרכנים – מסוכלת".
 - ח. ברע"א 4556/94 ט.צ.ת ואחי נ זילברשץ וא' קבע כב' הנשיא ברק: "עניין כשירות התובע איננו יכול להפוך עיקר וכל מה שיש לבדוק הוא האם התובע הייצוגית הוגשה מתוך מניעים פסולים כגון: פגיעה בחברה המתחרה, או רצון לסחוט פשרה".
- המבקש רואה את עצמו כמתאים לניהול ההליך בשם הקבוצה, התובע משמש כעורך דין בתחום האזרחי מזה שנים ולו ניסיון עשיר בייצוג משפטי והוא נכון לפעול למען זכויות חברי הקבוצה למול המשיבה. חברי הקבוצה יזכו באמצעותו לייצוג הולם.

יג. שכר טרחה וגמול

82. תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע 2010, קובעות כי יש לפרט את דרך חישוב הגמול לתובע המייצג ושכר הטרחה כבא כוחו.

בסעיף 22 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע "בקביעת שיעור הגמול יתחשב ביהמ"ש בשיקולים אלה:

הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל, **התועלת** שהביאה התובענה לחברי הקבוצה, **מידת החשיבות הציבורית** של התובענה.

ס' 23 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע " בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח המייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית המשפט בין השאר בשיקולים אלה:

א. התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה
 ב. מורכבות ההליך, הטירחה שטרם בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן הוצאות שהוציא לשם כך.

ג. מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית

ד. האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך.

ה. הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית.

שכר הטרחה הראוי בתביעה דנא יגזר בהתחשב בתועלת שתצמח לחברי הקבוצה, וכן בהתחשב בסך כל הכספים שיושבו ללקוחות כפועל יוצא של הגשת התובענה ולנוכח חשיבות הסוגיה הציבורית והיותה גורם מרתיע מפני הישנות חוזרת של תופעות אלה.

83. היות ובשלב זה לא ניתן להעריך את התועלת הציבורית שתושג מהתובענה הרי שלא ניתן לקבוע במדויק את ערכו של שכר הטרחה.

84. בנסיבות אלה מתקיימים כל התנאים לאישור התובענה כיייצוגית וכי תובענה זו ממלא אחר מטרת החוק ותכליתו.

85. אשר על כן מתבקש ביהמ"ש הנכבד להורות כדלקמן:

- לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית,
- לאשר מינויו של בא הכוח לייצג את הקבוצה
- לדון ולהכריע בתובענה לטובת המבקש וכלל הקבוצה.
- להורות על צו לגילוי כל המסמכים שברשות המשיבה להוכחת נזקם של יחידים הקבוצה ו/או לפסוק לטובת חברי הקבוצה פיצוי לטובת הציבור בסך **65,000,000** או כל סכום אחר אותו ימצא ביהמ"ש הנכבד לפסוק.
- להורות למשיבה להפקיד את כל הסך שקיבלה מציבור המשקיעים לעיל לחשבון נאמנות שייקבע ע"י בית המשפט הנכבד.
- לפסוק פיצוי מיוחד למבקש התובע המייצג בגין טרחתו והסיכון אותו נטל למען חברי הקבוצה.
- להורות על תשלום שכר טרחה לעורכי הדין המייצגים.

יוגב חלפון, עו"ד
התובע בעצמו

בתיא חלפון, עו"ד
ב"כ המבקש