



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 12361-02-13 מדינת ישראל נ' סעדון  
עפ"ג 46481-03-13 סעדון נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט אברהם טל, אב"ד – סג"נ

כב' השופטת קלרה רג'יניאנו

כב' השופט אהרון מקובר

המערער (המשיבה) מדינת ישראל

נגד

המשיב (המערער) יוסף סעדון

### פסק דין

1  
2 לפנינו ערעורים של המדינה ושל הנאשם על גזר דינו של בית המשפט השלום ברמלה  
3 (כב' השופט די"ר עמי קובו), מיום 26.12.12, בת"פ 3437/07, לפיו הורשע המשיב,  
4 לאחר ניהול הוכחות, ב- 25 אישומים הכוללים אי הגשת דוחות במועד על הכנסות  
5 חברות שבהנהלתו (נאשמות 1-3), אי הגשת דוחות על הכנסותיו האישיות ואי העברת  
6 ניכויים.  
7 המשיב נידון לתקופת מאסר כוללת של 15 חודש (כולל הפעלה של 6 חודשי מאסר על  
8 תנאי), לשישה חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, קנס בסכום של  
9 30,000 ₪ וחילוט התחייבות בסכום של 6,500 ₪.

### עיקרי העובדות:

10  
11  
12 1. המשיב שימש בתקופה הרלוונטית מנהל פעיל של נאשמות 1-3, (להלן:  
13 "החברות") שעסקו בהשכרת מבנה (נאשמת 1), בהשכרת תחנת דלק (נאשמת  
14 2), ובשיווק מכונות וציוד לריתוך (נאשמת 3) והיו חייבות להגיש לפ"ש דוחות  
15 על הכנסותיהן בצירוף מאזן ודו"ח רווח והפסד מאושרים ע"י רו"ח.  
16 נאשמת 3, כמעביד, הייתה חייבת בניכוי מס במקור, והמשיב היה חייב בהגשת  
17 דו"ח על הכנסותיו האישיות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 12361-02-13 מדינת ישראל נ' סעדון  
עפ"ג 46481-03-13 סעדון נ' מדינת ישראל

2. המשיב הורשע בעבירות על פי פקודת מס הכנסה ב-25 אישומים, כאשר  
באישומים 1,2,7 ו-9 הוא הורשע באי הגשת דו"חות במועד על הכנסות  
החברות לשנים 2003-2004 ו-2006-2007; באישומים 10-16 הוא הורשע באי  
הגשה במועד של דוחות אישיים לשנים 1999-2000 ו-2002-2006, שהוגשו  
באיחור ביום 03.05.09 ובאישומים 17-29, הוא הורשע באי העברת מס שנוכה  
בנאשמת 3 בסכום של 58,302 ₪ בשלוש עשרה תקופות שונות בשנים  
2007-2008.

### גזר הדין של בימ"ש קמא

1. ביהמ"ש קמא סקר בהרחבה את המתואר בכתב האישום, את ההליכים  
שנוהלו עד מתן גז"ד, את העבירות בהן הורשע המשיב ואת טיעוני הצדדים  
לעונש.  
בימ"ש קמא גזר את הדין בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין וציין שהערך  
החברתי שנפגע הוא קיומה של מערכת גביית מיסים תקינה המשותפת על  
דיווח מסודר ובמועד, בשים לב לכך שהדו"חות לא הוגשו עד עתה והמס הנובע  
מהם אינו ידוע ולא שולם, ובהתווסף עבירה של אי העברת הניכויים שפגעה  
בקופה הציבורית ובערך השוויון בנשיאת הנטל במס.  
בימ"ש קמא קבע שהפגיעה בערך המוגן היא משמעותית שכן הדו"חות לא  
הוגשו, המס בגינם לא שולם, והניכויים לא הועברו והיות והדוחות לא הוגשו  
לא ניתן לדעת את הנזק שנגרם לקופת המדינה.  
בימ"ש קמא ציין שבחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה שבמקרים דומים  
הוטלו עונשי מאסר בפועל לתקופה שבין 3 ל-12 חודשים.

2. בימ"ש קמא בחן הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות וקבע שהן נעברו במשך  
זמן רב ומתוך מודעות של המשיב למחדליו ואין המדובר בעבירות שנעברו  
בלהט הרגע.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 13-02-12361 מדינת ישראל נ' סעדון  
עפ"ג 13-03-46481 סעדון נ' מדינת ישראל

- 1 הסיבות שהובילו לביצוע העבירות טמונות באישיותו של המשיב, אשר בשל  
2 הפרעת קשב וריכוז ממנה הוא סובל הוא לא הצליח להתמודד עם הגשת  
3 הדוחות ולמרות זאת נמנע מלמנות גורם מקצועי שיטפל באופן תקין בכל  
4 הנושא החשבונאי ואף לא נמנע מלשמש כמנהל פעיל בחברות.  
5 בימ"ש קמא הסיק שמתחם העונש ההולם לכל אחד מהאישומים הוא 3-6  
6 חודשים וכי במקרה זה לא קיימים שיקולים המצדיקים סטייה ממתחם זה,  
7 לחומרה או לקולא.  
8
- 9 בימ"ש קמא בחן נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות וקבע שמאסר בפועל 3.  
10 יפגע משמעותית במשיב נוכח גילו המבוגר. הוא לא נטל אחריות למעשיו ולא  
11 הסיר מחדליו בנוגע לדוחות החברות ולהעברת הניכויים אלא רק לגבי דוחותיו  
12 האישיים ועל כן במקרה זה הוסרו המחדלים בצורה חלקית ומועטה. המשיב  
13 תרם רבות לחברה, הוא אדם רב פעלים ומסייע רבות לזולת, ויש לו נסיבות  
14 חיים קשות שהשפיעו על ביצוע העבירות.  
15 המשיב קיבל לידי את ניהול החברות לאחר מות אביו, גם אחותו נפטרה  
16 והמשיב נותר לנהל את העסק וכשל מבחינה עסקית. מחו"ד שהוגשה עולה כי  
17 המשיב סובל מהפרעת קשב וריכוז במידה קלה עד בינונית עם השפעה ניכרת  
18 על תפקודו היומיומי, תפקודו הניהולי ותפקודי הקשב שלו הם מתחת  
19 לממוצע.  
20
- 21 בימ"ש קמא זקף לקולא את חלוף הזמן לאחר שהעבירות בוצעו החל משנת 4.  
22 1999 ועד שנת 2008. עברו הפלילי של המשיב מכביד באופן יחסי לעברייני מס  
23 ויש לו עבר פלילי בעבירות נוספות שאינן מתחום המס. בימ"ש קמא קבע כי יש  
24 צורך בהרתעת המשיב, שחוזר ומבצע עבירות מס, כשבמועד ביצוען היה תלוי  
25 מעל ראשו מאסר על תנאי של 6 חודשים.  
26 בהימ"ש קמא קבע שלמרות ריבוי האירועים מן הראוי לגזור על המשיב עונש  
27 כולל אחד, בשים לב לדמיון הרב בין האישומים.  
28



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 13-02-12361 מדינת ישראל נ' סעדון  
עפ"ג 13-03-46481 סעדון נ' מדינת ישראל

5. בימ"ש קמא קבע שעונש המע"ת הוא בר הפעלה וכי יש להפעילו במצטבר, 1  
ושבעבירות מס מן הראוי להטיל קנסות כספיים שיש בהם למלא את שיקולי 2  
ההלימה וההרתעה היות ועבירות אלה מבוצעות ממניעים כספיים. שיקול 3  
משמעותי לעניין הקנס במקרה זה הינו אי העברת הניכויים בסך של 58,302 ₪ 4  
כאשר לאחר הרשעתו המשיב לא טרח להסיר מחדל זה. מתחם עונש הקנס 5  
ההולם בהתחשב במצבו הכלכלי של המשיב, הוא בין 3,000 ש"ח ל-15,000 ₪. 6  
ביחס לתיק נוסף שבו נדון המשיב למאסר בפועל למשך 7 חודשים קבע בימ"ש 7  
קמא שבשים לב שעסקין בכתבי אישום מקבילים ובתקופות דומות של ביצוע 8  
העבירות יחולו הוראות סעיף 45 לחוק העונשין ואין הצדקה במקרה זה 9  
לסטות מברירת המחדל שבחוק. 10

### נימוקי הערעור של המדינה

1. המשיב לא הסיר עד היום את המחדלים בכל הנוגע לדו"חות החברות ולא 13  
העברת הניכויים. 14  
אין בנימוקיו של ביהמ"ש קמא (היותו של המשיב סובל מהפרעת קשב וריכוז, 15  
שמאסר בפועל ממושך ייפגע בו, התנהגותו החיובית ותרומתו לחברה נסיבות 16  
חיו קשות שהייתה להן השפעה על ביצוע העבירות וחלוף זמן מביצוע 17  
העבירות) כדי להצדיק עונש כה מופרז לקולא. 18
2. בימ"ש קמא שגה משהעניק משקל יתר לעובדה שהמשיב סובל מהפרעת קשב 20  
וריקוז שכן הפרעה זו לא מנעה ממנו לפעול ולתרום לחברה וביודעו שהוא סובל 21  
מהפרעה זו היה עליו להעביר את הטיפול בדוחות לגורם מקצועי או לחדול 22  
מלהיות מנהל פעיל בחברות. 23
3. קשיים כספיים אינם מהווים צידוק לאי העברת ניכויים. 25
4. לא הובאו בפני ביהמ"ש קמא נסיבות מיוחדות המלמדות על פגיעה משמעותית 27  
ויוצאת דופן במשיב אם יושת עליו עונש מאסר בפועל. 28

29



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 12361-02-13 מדינת ישראל נ' סעדון  
עפ"ג 46481-03-13 סעדון נ' מדינת ישראל

- 1 אי הגשת הדוחות מקשה על רשויות המס לאמוד את גובה הכנסותיו של  
2 המשיב, שהוא עבריין מועד ושבמשך שני עשורים הוא עובר עבירות מס, נדון  
3 למאסרים ולמרות זאת חזר וביצע עבירות מס ועברו הפלילי בתחום זה מכביד.  
4 גם מע"ת שהיה תלוי ועומד כנגד המשיב למשך 6 חודשים לא הרתיע אותו  
5 מלשוב ולבצע אותן עבירות.  
6
- 7 המשיב ביצע 25 עבירות מס באופן שיטתי בשנים 1999 - פברואר 2008.  
8 בהתבסס על מתחם העונש ההולם שקבע בימ"ש קמא לכל אחד מהאישומים,  
9 בין 3-6 חודשים, היה עליו להטיל עונש חמור בהרבה מ-9 חודשים. מה גם  
10 שקבע שלא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם לחומרה או  
11 לקולא.  
12
- 13 העונש שהוטל על המשיב אינו מרתיע אותו ואת הרבים ומהווה עונש המעודד  
14 עבריינות מס. משפגע המשיב בקופה הציבורית וביעילות מערכת המס, היה  
15 צורך להטיל עליו עונש חמור בהרבה.  
16
- 17 משלא שילם המשיב את חוב הניכויים, אף לא את הקרן, ולא הסיר את שאר  
18 מחדליו ומאחר ובעברו עבירות מס מאותו הסוג, היה צריך להשית עליו מאסר  
19 ממושך יותר וקנס כספי גבוה יותר.  
20
- 21 בתגובה לטענות ב"כ המשיב טענה ב"כ המערערת שהמשיב לא למד את הלקח  
22 מהתיק הקודם שבו נידון למאסר בפועל ומאסר על תנאי שהופעל, אך המשיך  
23 לנהל חברות, לא הגיש דו"חות, לא העביר ניכויים ולא שילם מע"מ.  
24 כאשר מדובר בעבירות מס אין לייחס חשיבות לחלוף הזמן, שבמקרה זה נגרם  
25 בגלל בקשות דחייה של המשיב.  
26  
27  
28  
29



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 12361-02-13 מדינת ישראל נ' סעדון  
עפ"ג 46481-03-13 סעדון נ' מדינת ישראל

### נימוקי הערעור של המשיב

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

1. בימ"ש קמא החמיר עם המשיב נוכח מדיניות הענישה הקיימת כפי שבאה לביטוי בפסיקה המפורטת בסעיף 2 לנימוקי הערעור.
2. בימ"ש קמא לא נתן משקל מספיק לעינוי הדין שעבר המשיב שכן כתב האישום הוגש לפני למעלה מחמש שנים.
3. בימ"ש קמא לא התחשב בנסיבותיו האישיות של המשיב, בסיכויי השיקום שלו בפגיעה הלא מידתית של המאסר הממושך, שיש לו הסטוריה של בעיות לב ואירוע מוחי כמתואר באישורים הרפואיים.
4. אין לייחס משקל לאי הסרת המחדלים שכן ניתן לגבות את חוב המס בתביעה האזרחית.

### דיון והכרעה

1. הלכה פסוקה היא כאשר מדובר בעבירות מס, במיוחד בעבירה של אי העברת ניכויים שדינה כדין גניבה מקופת המדינה, יש להטיל עונשים חמורים של מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופות משמעותיות וקנסות בסכומים גבוהים תוך העדפת האינטרס הציבורי על פני נסיבות אישיות כמו אלה שהעלה המשיב בפני בימ"ש קמא ובפנינו, מה גם שהמשיב לא הסיר את המחדלים עד היום. ברע"פ 2638/13 עובדיה נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 28.4.13 קבע כבי' השופט שוהם:

"בפסיקתו של בית משפט זה ניתן ביטוי למגמה לפיה אין להסתפק בהשתת עונשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות, בגין עבירות אלו, אלא שיש למצות את הדין עם עברייני המס הפוגעים בקופה הציבורית ובחברה בכללותה, באמצעות הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל,



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 12361-02-13 מדינת ישראל נ' סעדון  
עפ"ג 46481-03-13 סעדון נ' מדינת ישראל

1 המלווים בקנס כספי משמעותי (רע"פ 3137/04 חג'ג"י נ'  
2 מדינת ישראל [פורסם בנבו] (18.4.2004); רע"פ 5779/09  
3 סטבינסקי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (11.8.2009);  
4 רע"פ 74/13 חלידו נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]  
5 ((17.3.2013))

6 כבר נפסק, לא אחת, כי יש להתייחס לעבריינות המס,  
7 בחומרת יתרה, הן לנוכח פגיעתה הישירה בכיס הציבורי,  
8 והן לנוכח פגיעתה העקיפה בכיסו של כל אזרח ואזרח  
9 (רע"פ 10699/07 קובן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]  
10 (20.1.2008); רע"פ 5906/12 עזרא נ' מדינת ישראל  
11 [פורסם בנבו] (9.9.2012); רע"פ 977/13 אודיז נ' מדינת  
12 ישראל [פורסם בנבו] (20.2.2013). על יסוד גישה זו,  
13 הותוותה בפסיקה מדיניות ענישה, אשר לפיה יש לגזור  
14 את דינם של עברייני המס, תוך מתן עדיפות לשיקולי  
15 ההרתעה והגמול, ולבכרם על פני נסיבותיו האישיות של  
16 העבריין. יפים, לעניין זה, הדברים שנאמרו על ידי  
17 השופט א' רובינשטיין ברע"פ 7135/10 חן נ' מדינת  
18 ישראל [פורסם בנבו] (3.11.2010):

19 "נוכח פגיעתה הקשה של עבריינות המס  
20 במשק, בכלכלה, במגוון היבטים חברתיים  
21 הנוגעים לנטל תשלום המיסים, ואף בשל  
22 הקושי הרב שבחשיפתה, יש לנקוט ביד  
23 קשה בטיפול בעבירות אלה ולהעניק משקל  
24 מיוחד להיבט ההרתעתי של העבריינים,  
25 במסגרת שיקולי הענישה" (וראו גם, רע"פ  
26 4791/08 כהן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]  
27 (9.2.2009); רע"פ 8507/09 שחל נ' מדינת  
28 ישראל [פורסם בנבו] (24.1.2010))."



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 12361-02-13 מדינת ישראל נ' סעדון  
עפ"ג 46481-03-13 סעדון נ' מדינת ישראל

2. איננו מתעלמים מהשיהוי שחל בהליכים שהתנהלו בבימ"ש קמא אך הוא נגרם  
בעיקר בשל בקשות דחיה של המשיב מנימוקים רפואיים ומטבע הדברים  
כאשר מדובר בעבירות כלכליות ועבירות המס נוטה ההליך להתמשך לאורך  
תקופת זמן ארוכה יותר מאשר עבירות פליליות "רגילות".
3. אין בנימוק של כשל כלכלי שנגרם מהליקוי שבו לוקה המשיב ומכך שנאלץ  
לנהל את החברות לאחר פטירת אביו ואחותו כדי להקל עימו שכן לאחר  
הרשעתו הקודמת בגין עבירות מס היה עליו להיעזר באנשי מקצוע כדי לא  
לחזור ולעבור עבירות, במיוחד זו של אי העברת ניכויים.
4. גם אם צדק בימ"ש קמא בקביעת מתחם הענישה בגין כל אחד מהאישומים  
שבהם הורשע המשיב הרי בקביעת תקופת המאסר של 9 חודשים לא התחשב  
בימ"ש קמא בריבוי העבירות, בתקופה הארוכה של מספר שנים במהלכן הן  
בוצעו ובמיוחד בעבירה של אי העברת ניכויים בסכום של עשרות אלפי ש"ח,  
כאשר המחדלים לא הוסרו ע"י המשיב.
5. בימ"ש קמא התחשב אף מעבר למידה הראויה במצבו הרפואי של המשיב  
ובנסיבותיו האישיות. כך במיוחד כאשר מדובר במי שריצה בעבר עונש מאסר  
בגין עבירות מס וביצע את העבירות כאשר מאסר על תנאי תלוי ועומד נגדו.
6. לאור כל האמור לעיל, ובהתחשב בכלל לפיו ערכאת ערעור לא ממצה את הדין  
עם מי שהחליטה להחמיר בעונשו, אנו מקבלים את הערעור וקובעים שהמשיב  
ירצה תקופת מאסר כוללת של 24 חודשים, מתוכם 18 חודשים בגין העבירות  
נושא גזר הדין והפעלה במצטבר של 6 חודשי מאסר על תנאי.  
מאחר והמשיב אמור לרצות עונש מאסר לתקופה לא קצרה ולאור נסיבותיו  
האישיות אנו דוחים את ערעור המדינה כלפי הקנס.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 12361-02-13 מדינת ישראל נ' סעדון  
עפ"ג 46481-03-13 סעדון נ' מדינת ישראל

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

7. אנו דוחים את ערעור המשיב בעפ"ג 46481-03-13.

ניתן והודע היום א' תמוז תשע"ג, 09/06/2013 במעמד ב"כ הצדדים והמשיב  
(המערער).

אהרון מקובר, שופט

קלרה רגיניאנו, שופטת

אברהם טל, סג"נ  
אב"ד

8  
9