



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

09 אפריל 2013

ת"פ 5688-11-11 מדינת ישראל נ' קפלן ואח'

מעבר לזה, אין לי מה להוסיף.

גזר דין

הנאשמים הודו והורשעו בכתבי אישום מתוקנים. הנאשם 1 עשה כן בישיבה קודמת, נשמעו טיעונים לעונש לאחר מכן, והיום נקבע דיון לשם מתן גזר הדין, כאשר בין הצדדים קיימת מחלוקת אך ורק בשאלת גובה הקנס שיושת על הנאשם 1: המדינה מכוונת גבוה-גבוה, לסכומים של מאות אלפי שקלים, כפי הראוי לדעתה בנסיבות העניין, ואילו ההגנה טוענת כי היתה רוצה להיות במעמד שיאפשר לה לשלם את הסכומים הללו, אולם הנאשם 1 הוא חסר כל, ומכאן שמתבקש תשלום קנס סמלי בלבד (הסדר הטיעון כולל הסכמה על עצם תשלום קנס, אולם כאמור, קיים פער אדיר בין הצדדים ביחס לגובה הקנס).

הנאשם 2 הודה היום בפניי בעובדותיו של כתב אישום מתוקן, אף הוא לקולא כמובן, והצדדים טענו היום בקצרה לעונש (למען ההגינות רק יצוין כי הסנגור המלומד לא צפה כי היום תגיע הפרשה לקיצה נוכח אי הסכמה מסוימת עם התביעה).

אלך מן הקל אל הכבד, מן הנאשם 2 אל עמיתו, הנאשם 1.

הנאשם 2 הורשע בעבירה של תיווך לשוחד, כאמור לעיל, ובכך מסתכם חלקו בפרשה סבוכה וישנה זו.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו על הנאשם 2 ייגזר מאסר מותנה וקנס. התביעה ביקשה להטיל על הנאשם 2 קנס בסך 20,000 ₪, ואילו ההגנה מבקשת סכום צנוע וסמלי בהרבה, נוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, שדומה כי אין מחלוקת על כך.

כתבתי כי אין מחלוקת על מצבו הכלכלי של הנאשם, וזאת אני למד מהיקש ביחס לעמדת התביעה באשר לנאשם 1; הנאשם 2 מצוי תחת צו כינוס נכסים ומונה מנהל מיוחד על כספיו, כאשר הוא משלם סכום בן 500 ₪ לנושיו.

התביעה טוענת, ביחס לשני הנאשמים גם יחד, ובצדק, כי העבירות שעברו, הן עבירות חמורות, הפוגעות באמון הציבור במוסד הבנקאי, ובתפקודו התקין, כאשר לשיטתה, ועל כך לדעתי לא יכולה להיות מחלוקת, הנאשם 1 הוא העבריין העיקרי, ואילו הנאשם 2 הוא בעל תפקיד משני.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

09 אפריל 2013

ת"פ 11-11-5688 מדינת ישראל נ' קמלן ואח'

- 1 לשיטתה של התביעה, בהסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, מגולם כבר, היטב מגולם, עינני הדין
2 שנגרם לנאשמים, בחלוף תריסר שנים מאז "התפוצצה" הפרשה וארבע עשר שנים מאז הארועים
3 עצמם.
4
5 ראשית יאמר, כי הצדק עם התביעה, הן ביחס לחומרת העבירות, והן ביחס להסדרי הטיעון
6 המקלים מעל ומעבר עם הנאשמים, לאחר שהתביעה הביאה בחשבון את חלוף הזמן הרב, לשון
7 המעטה, מאז החלה הפרשה ועד שהוגש כתב אישום נגד הנאשמים. לא לחינם טוענת התביעה,
8 ובצדק, כי הענישה המוסכמת חורגת במידה רבה מהמתחם הראוי לה.
9
10 ברם, התביעה טוענת כי המעשים בגינם הורשעו הנאשמים הם בעלי גוון כלכלי, וכאשר לנגד עיני
11 הנאשמים עמדו אינטרסים כלכליים, לא ניתן שלא לפגוע בכיסם. הסנגורים, הבקיאים באורחות
12 החוק והענישה, מסכימים לגישה זו, אולם הם טוענים כי מרשיהם אינם אלא שברי כלי כלכלי,
13 הפרוטה לא מצויה בכיסם, והעתירה של המדינה לקנסות, למי יותר (הרבה יותר) למי פחות –
14 מנותקת מהמצב הכלכלי של הנאשמים.
15
16 טענת המדינה כי הנאשמים הרוויחו ממעלליהם היא נכונה, אולם היא מתעלמת מחלוף הזמן.
17 הסכומים והרווחים הבלתי חוקיים שנגרמו לנאשמים כתוצאה ממעשיהם, ממזמן כבר לא עמם,
18 ואותם הכספים ירדו לטימיון, ואין הם עוד בידי הנאשמים. אני סבור, בכל הכבוד, כי המדינה הלכה
19 כברת דרך ארוכה וראויה כלפי הנאשמים, אולם נעצרה כברת דרך מסוימת, לא ארוכה אמנם,
20 מהנקודה בה ראוי היה לעצור. הנאשמים, ובעיקר הכוונה לנאשם 1, אינם אותם גבירים ואנשים
21 שהפרוטה היתה מצויה בכיסם, ומדובר היה בהרבה מאוד פרוטות.
22
23 הנאשם 2 חי מן היד אל הפה כאשר הוא מתפרנס כמחלק עיתונים, ואשתו כמטפלת, ומצבו של
24 הנאשם 1 – עליו אעמוד עתה, אינו טוב בהרבה.
25
26 הנאשם 1: הלה היה מנהל בנק, ובהמשך הרקיע לשחקים לתפקיד ניהולי אף גבוה יותר, אולם
27 מסיבה לא ברורה לא הספיק לו הכבוד והממון הרב לו זכה, והוא נכשל, כשלון חרוץ, בשלל עבירות
28 של מרמה וזיוף, אף שוחד – כולן רשומות עלי כתב האישום, ולא אכביר מילים בכך כאן, שכן
29 הדברים ברורים, ידועים ומוסכמים.
30
31 מן האמור לעיל עולה תמונה ברורה, של אדם שנפל מאגרא רמה לבירה עמיקתא; לא סתם נפל
32 הנאשם כאמור, שכן יש הנופלים מאגרא רמה לאותה בירה עמיקתא באבחה, כמקובל על פי החוקים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

09 אפריל 2013

ת"פ 5688-11-11 מדינת ישראל נ' קפלן ואח'

- 1 הפיזיקליים, ואזי קמים מן המכה, לעיתים נכנסים ויוצאים מבית האסורים, ומנסים לפתוח דף
2 חדש.
3
4 הנאשם 1 הוא גילום המונח עינוי דין: הלה נפל מאגרא רמה לבירה עמיקתא נפילה ארוכה שנמשכה
5 כתריסר שנים. לא קשה לשער עד כמה כואבת, מענה, היא נפילה כזו, שמעיפה אדם מהכיסא הרם
6 בו ישב, סוגרת בפניו דלתות אחרות, והכל מסתיים, כאשר הנאשם ערום ועריה מכל נכס, לאחר
7 שנים כה רבות.
8 שמעתי בדיון הקודם את הנאשם מספר על מצבו הכלכלי הקשה, ואני מקבל את דבריו, כהווייתם.
9 אין הכרח כי אדם יוכרז כפושט רגל, על מנת לקבוע כי הוא אביון.
10
11 כאמור, משפטנים מגלגלים על לשונם את המונח עינוי דין, כאשר כביטוי נשכחת העובדה כי ראש
12 וראשונה מדובר בעינוי, לא פחות ולא יותר, ולא רק של הדין, אלא – אולי ראש וראשונה – של
13 הנאשם עצמו.
14
15 שמעתי את הנאשם שואל את בית המשפט ואת הנוכחים בו – "מה עברתם ועשיתם משך 12 שנים?"
16 והדברים קלעו ונגעו לליבי. איני יכול לתאר את שבעת מדורי הגהינום שעוברים על אדם שחרב חדה
17 וכבדה דוגמת כתב האישום דנא מרחפת מעל ראשו משך כל כך הרבה זמן. יפים לעינינו קביעותיו
18 של בימ"ש עליון במסגרת בג"צ 6972/96 התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה,
19 כאשר בסעיף 18 לפסק הדין עומד בית משפט עליון על הצורך למנוע עינוי דין מאדם ועל הקושי
20 העצום, הבלתי אנושי, הכרוך בעינוי דין, אם במשפט אזרחי, וקל וחומר – במשפט הפלילי.
21
22 כל אלו בוודאי שעמדו לנגד עיני המדינה, שבהגינותה חצבה הסדר טיעון הגון מאוד כלפי הנאשמים.
23
24 מילים כגון הרתעה, או רווח כלכלי, לאחר כל כך הרבה שנים – הן ריקות מתוכן. מעל תיק זה מרחף
25 בעיקר עינוי הדין, ואם יתבונן עליו אדם מן הצד, הזמן הרב שחלף מאז פרוץ הפרשה ועד הגשת כתב
26 האישום, הוא שידקור את עינוי, ומתיק זה כבר לא תצא בשורה בתחום ההרתעה, כפי העולה במידה
27 רבה, כאמור, מהסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים.
28
29 אני סבור כי זה המצב ביחס לקנס המתאים לנאשמים, בדגש כמובן על הנאשם 1, שבמיוחד אליו
30 נושאת התביעה את עיניה, וזאת במישור העקרוני.
31
32 אולם, כפי שעמדתי לעיל, גם במישור הפרקטי, כאשר הנאשם 1 הוא אדם דל אמצעים, ואין בידו
33 לשלם קנסות בני מאות אלפי שקלים, הרי שגם במישור המעשי, לא רק העקרוני, אין לגזור עליו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

09 אפריל 2013

ת"פ 5688-11-11 מדינת ישראל נ' קמלן ואח'

1 עונשים כאלה. במסגרת ע.פ. 8573/96 מרקדו ואחרים נ' מדינת ישראל קבע בית המשפט העליון מפי
2 כבי' השופט גולדברג, את הברור מאליו, לפיו לעולם יגזור בית המשפט קנס על אדם שיש בידו
3 לשלמו. הרי לא בא הקנס להגדיל בעקיפין את תקופת המאסר, או במקרה שלנו – לייטרו, מקום
4 שהתביעה לא פיללה ולא טענה לתינוק הזה (פ"די נא (5) 481, 587).

5

6 לאחר כל הדברים האלה, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים.

7

8

על נאשם 1:

9 א. מאסר למשך 6 חודשים אשר ירוצה בעבודות שרות והכל בהתאם לחוות דעת הממונה על
10 עבודות השרות אשר תוגש מחדש לבימ"ש תוך 14 ימים מהיום, שכן, על הקודמת אבד
11 הכלח, מבחינת מועד תחילת עבודות השרות.
12 **הזהרתי את הנאשם 1 כי עליו לציית להוראות הממונים לו ולמלא אחר כל הוראה**
13 **שתתקבל, שאם לא כן הוא מסתכן בכך שעניינו ישוב בפני בימ"ש ואזי יאלץ לרצות עונשו**
14 **מאחורי סורג ובריח.**

15

16 ב. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, אולם הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם תוך 36 חודשים
17 מהיום יעבור עבירות בהן הורשע במסגרת פרשה זו.

18

19 ג. קנס בסך 12,000 ₪ אשר ישולם ב- 24 תשלומים שווים ורצופים, של 500 ₪ כל אחד, החל
20 מיום 1.6.13 ובכל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם הקנס – ייאסר הנאשם למשך יומיים
21 בעבור כל תשלום שלא ישולם.

22

23

על נאשם 2:

24

25 א. מאסר למשך 6 חודשים אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם תוך 36 חודשים
26 מהיום יעבור כל עבירת שוחד.

27

28 ב. קנס בסך 5000 ₪ אשר ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים כשהראשון בהם
29 החל מיום 1.6.13 ובכל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם הקנס – ייאסר הנאשם 2
30 למשך יומיים עבור כל תשלום שלא ישולם.

31

32

ניתן בזאת צו כללי למוצגים.

33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

09 אפריל 2013

ת"פ 5688-11-11 מדינת ישראל נ' קפלן ואח'

תם ונשלם.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב תוך 45 ימים.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

ניתנה והודעה היום כ"ט ניסן תשע"ג, 09/04/2013 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר, שופט

14