



בית משפט השלום באשדוד

11 אפריל 2013

ת"פ 196-08 המשרד להגנת הסביבה - תב"/ת"א נ' שיש א.
וינקלר אשדוד ואח'

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]

20

32



בית משפט השלום באשדוד

11 אפריל 2013

ת"פ 196-08 המשרד להגנת הסביבה - תב"/ת"א נ' שיש א.
וינקלר אשדוד ואח'

גזר דין

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירת כתב האישום, איסור לכלוך והשלכת פסולת עבירה לפי סעיפים 13 (ב') (1) (א), יחד עם סעיף 2 לחוק שמירת הניקיון התשמ"ד 1984 ונאשם 2 הורשע גם בעבירה לפי סעיף 15 יחד עם סעיף 13 לחוק שמירת הניקיון.

על פי עובדות כתב האישום נאשמת 1 שהינה מפעל העוסק בחיתוך עיבוד והתקנה של מוצרי שיש, שמושבה באזור התעשייה הקלה באשדוד, ונאשם 2 הוא מנהל פעיל, בעלים של נאשמת 1.

במספר מקרים במהלך שנת 2006 הנאשמים השליכו בעצמם ובאמצעות אחרים שהועסקו על ידם כמויות גדולות של פסולת מהמפעל בשטח פתוח המצוי מצפון לשטח התעשייה הקלה. הפסולת כללה פסולת בנין, משטחי שיש, בלוקים, ברזלים, קרטונים, פחי דבק וסוגי פסולת נוספים. הפסולת נצפתה ותועדה על ידי מפקח המשטרה הירוקה, לאחר שהושלכה בשטח במועדים 31/10/06 ו-20/11/07. הפסולת הושלכה בשטח באמצעות כלי רכב שהובילו אותה מהמפעל על ידי עובדי המפעל בהתאם להנחיית הנאשמים כאשר בחלק מהמקרים השתתף נאשם 2 בעצמו בהשלכת הפסולת בשטח.

באי כוח הצדדים טענו בפניי כאשר ב"כ המאשימה טענה כי מדובר בהשלכת פסולת שאירעה מספר פעמים, הפסולת הינה פסולת בכמות ניכרת. עוד נטען כי מדובר באזור שהינו קרוב לשמורת טבע כאשר פגיעה באקוויפר החוף נחזית כממשית.

טוענת ב"כ המאשימה כי הפסולת כוללת רכיבים מזהמים במיוחד כדוגמת מוצרי דבק אשר מחלחלים לקרקע ועלולים להביא לנזק חמור. עוד נטען כי לאחר שנחקר הנאשם לראשונה וקיבל התראה בנושא ופנה לאתר מוסדר, וככל הידוע הוא מפנה מאז אותה עת את הפסולת כדין, ואולם אין בכך כדי להקל במעשים החמורים שביצעו קודם לכן. טוענת ב"כ המאשימה, כי הנאשם לא ניקה את הפסולת שהשליך למקום, ולכל הפחות אין תימוכין לכך זולת עדותו.

עוד נטען כי אין לקבל את הטענה שהיה במקום אתר פסולת שהפך להיות אתר פיראטי שכן מדובר במיקום שונה.



בית משפט השלום באשדוד

11 אפריל 2013

ת"פ 196-08 המשרד להגנת הסביבה - תב"/ת"א נ' שיש א.
וינקלר אשדוד ואח'

1 טוענת ב"כ המאשימה כי ככל שתטען טענה שאחרים הם אלו ששפכו את מרבית הפסולת במקום,
2 הרי שהפסיקה מלמדת כי אין בטענה זו בכדי להקל בדינו של הנאשם. ב"כ המאשימה הגישה
3 פסיקה ותימוכין לטענותיה ובסיכומו של יום עותרת היא לעונש של קנס בסך 60,000 ₪ - שיחולק
4 בין נאשמת 1 לבין נאשמת 2 לצד התחייבות משמעותית.

5
6 נטען על ידי ב"כ המאשימה כי הדרך האפקטיבית היחידה למגר תופעה זו של השלכת פסולת
7 הינה פגיעה בכיסם של מבצעי העבירה כדי שידעו הם ואחרים שהם צפויים לקנסות כבדים ובכך
8 יהיה גורם מרתיע שיסייע לאיון התופעה.

9
10 הסנגור טען בפניי כי מדובר בנאשם שהינו נעדר עבר פלילי, מכל סוג ומין. בעבר היה מבצע
11 הטמנה מסודרת באותו אתר רתמים. הסנגור תמך את טיעוניו באישורים שהציג בשנים 2002-
12 2003, טען שבידיו מסמכים נוספים שלטענתו מלמדים כי הנאשם ושכמותו היו רגילים בהשלכת
13 האשפה באתר המסודר ולאחר שהאתר נסגר, מכוחו של הרגל, המשיכו אחרים כמו גם הנאשם,
14 להשליך בהזדמנויות מסוימות כמפורט בכתב האישום, פסולת במקום.

15
16 עוד נטען על ידי הסנגור כי בשעה שהנאשם נחקר לראשונה, והבין את טעותו, הוא שינה מדרכיו
17 והחל מאותו יום הקפיד לפנות את הפסולת לאתר מורשה ובכך יש ללמד על אורחותיו ועל דרכו.

18
19 הסנגור טען כי ההודאה הראשונה שנגבתה מן הנאשם הייתה נגועה באי חוקיות מסוימת לענין זה
20 התקיים הליך בפניי כב' השופט חדש. בסיכומו של יום הטענה נדחתה כאשר נקבע בהחלטה שניתן
21 להביא את הדברים גם במסגרת הטיעון לעונש ומכאן עותר הסנגור להתחשב בכך שההודאה
22 שנגבתה מהנאשם נגבתה שלא על פי הכללים הנוהגים בהיבט זה שהוא לא ידע בזמן חקירתו כי
23 הוא עומד בפני איש מרות ולא היה מודע לזכויותיו שכן לא הוזהר כדין.

24
25 הסנגור הציג בפניי תמונה המלמדת לכאורה כי השלט של אתר רתמים נותר במקומו, וכן גזיר
26 עיתון, התמונה סומנה נ / 1 וגזיר העיתון סומן נ / 2 ומכאן ביקש ללמד כי קיימת אי בהירות באשר
27 לאיסור על השלכת פסולת במקום. כאשר התמונה המתועדת הינה מחודש 10/10 זאת על פי
28 העיתון שמחזיק בידיו ב"כ הנאשם בשעה שהוא מצולם במקום כהוכחה למועד צילום התמונה.

29
30 ב"כ הנאשם מבקש להקל בדינם של הנאשמים זאת על רקע החיסכון בזמן שיפוטי, לקיחת
31 האחריות, תיקון הטעות שנעשתה וכמו כן מבקש הסנגור להתחשב בכך כי הנאשמים הגיעו



בית משפט השלום באשדוד

11 אפריל 2013

ת"פ 196-08 המשרד להגנת הסביבה - תב"/ת"א נ' שיש א.
וינקלר אשדוד ואח'

1 למקום ואספו פסולת בנין ואחרת בשני מועדים שונים זאת על פי עדות נאשם 2 בפניי ובכך טוען
2 הסנגור, נעשה מעשה של תיקון שיש לתת לו משקל מסוים.
3
4 נטען שנאשם 2 הינו אדם שערכי הטבע חשובים לו והינו נאמן ניקיון, סיכומו של יום מבקש ב"כ
5 הנאשם להתחשב במכלול הנתונים ובחלוף הזמן שחלף ולהקל עם הנאשם ולהסתפק בעונש של
6 התחייבות בלבד.
7
8 נתתי דעתי לטיעוני הצדדים, בחנתי את הראיות המצויות בתיק בית המשפט, יאמר כי תמונה
9 אחת צדה את עיני, והותירה עלי רושם במיוחד, המדובר ב-ת / 1 כאשר על רקע תמונות הנוף היפה
10 הנשקף בתמונות, ניתן לראות ערימות פסולת וביניהם מפזזת את דרכה איילה. הלב נכמר לראות
11 את התמונה שכן ברור כי מדובר במופע מיוחד במינו של מפגש בין יופי הטבע, על כל הגלום בו
12 שמשתקף בגבעות החוליות ובצמחייה המיוחדת, כאשר מעל אלה משוטטת אותה איילה יפת
13 מראה, ותחת רגליה מצויות ערימות פסולת בניה וכן קרטונים שונים ולבטח גם חומרים מזיקים
14 שעלולים לגרום פגיעה קשה בחיה מוגנת זו.
15
16 לא בכל יום מוצגת תמונה שיש בה המחשה כה ממשית של הסכנה הממשית בפגיעה באיכות
17 הסביבה, ובמקרה זה, המדובר בחיית בר מוגנת שהדעת נותנת שהיא עלולה להיפצע ואף לקפח את
18 חייה מחלקי ברזל ו/או אבן ו/או חומרים מסוכנים המצויים במקום.
19
20 כוחה של תמונה זו יפה מאלף מילים. ולמעשה מדובר בתמונה המגלמת את כל הרע שטמון
21 בהשלכת פסולת ברשות הרבים בצורה לא מבוקרת.
22
23 יש לתת את הדעת לכך כי העבירה בוצעה לא כמעידה חד פעמית אם כי במספר מועדים, למשך זמן
24 שאינו קצר.
25
26 הנאשמים לקחו אחריות על מעשיהם, הדבר מהווה נסיבה לקולא, על אף שחלף זמן רב מאז ביצוע
27 העבירות ועד היום. שכן, הבעת החרטה ולקחיח האחריות מלמדים על הפנמה של חומרת
28 המעשים.
29
30 התמונות המצויות בתיק בית המשפט, במוצגים השונים מלמדות על קיומם של מוצרי שיש בכמות
31 לא מבוטלת וכן דבקי שיש, וחומרים נוספים לרבות קופסאות קרטון עליהם מתנוסס שמה של
32 נאשמת 1 ומכאן שניתן לקבל את טענת ב"כ המאשימה שמדובר בהשלכת פסולת בכמות



בית משפט השלום באשדוד

11 אפריל 2013

ת"פ 196-08 המשרד להגנת הסביבה - תב"ת/ת"א נ' שיש א.
וינקלר אשדוד ואח'

1 משמעותית וכן לעניין סוג הפסולת שהינה פסולת שנחזית ככזאת שעשויה להביא לנזקים חמורים
2 לסביבה.

3
4 אינני מקבל את טענת ב"כ הנאשמים באשר להתייחסות מרוככת לעבירות שביצעו הנאשמים בשל
5 העובדה כי מדובר באתר פסולת פיראטי שפעל במקום לכאורה, על רקע אי בהירות מסוימת באשר
6 לחוקיות השלכת הפסולת במקום.

7
8 חזקה על הנאשמים שידעו היטב שאל להם להשליך פסולת במקום שאינו מיועד לכך, האישורים
9 והקבלות שהוצגו על ידי ב"כ הנאשמים מהשנים 2002-2003 מלמדים כי הנאשמים ידעו היטב מה
10 הדרך הנכונה והתקינה לבצע השלכת פסולת והראייה לכך היא עצם שמירת הקבלות עד היום.

11
12 הדעת נותנת כי הנאשמים המנהלים את עסקם, מודעים להוראות החוק, ומובן שטענה זו דינה
13 להידחות.

14
15 לעניין הסדרת המחדל לכאורה, הרי שאני מקבל את טענת הנאשם 2 שהעיד בפניי כי ביצע איסוף
16 של פסולת במקום בהיקף של כ-2 טונדרים, באמצעות עובד מחברתו ואף רשמתי בפניי הצהרתו כי
17 יבצע ניקוי נוסף של השטח ככל שיידרש.

18
19 באשר לאינטרס המוגן בגין עבירה זו הרי שמדובר בשמירה על האדם וסביבתו. פגיעה באדם
20 ובסביבתו וזיהום פני השטח, עלולים להביא לפגיעה באיכות החיים, פגיעה בחי ובצומח. בסיכומי
21 של יום על בית המשפט להעדיף את האינטרס של הכלל על פני האינטרס הצר של הנאשם שעומד
22 לדין זאת בין היתר בכדי לסייע במיגור התופעה של פגיעה באדם וסביבתו.

23
24 פיזור פסולת בדרך בלתי מבוקרת מביא לפגיעה קשה ולעיתים אנושה באיכות החיים, בצחות
25 האוויר, בזיהום מי התהום ובהשמדת החי.

26
27 טווח הענישה בגין עבירה שכזו נע בין קנס של 30,000 ₪ ועד 100,000 ₪ כל מקרה ונסיבותיו
28 כאשר במקרים בהם מדובר בתאגיד, באופן טבעי הקנס יכול להיות גבוה משמעותית כפי שקבע
29 המחוקק.

30



בית משפט השלום באשדוד

11 אפריל 2013

ת"פ 196-08 המשרד להגנת הסביבה - תב"/ת"א נ' שיש א.
וינקלר אשדוד ואח'

1 סיכומו של יום, לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים, מצאתי כי עתירת ב"כ המאשימה מוצדקת
2 ומתאימה לנסיבות תיק זה, יחד עם זאת, מצאתי להקל במעט עם הנאשם לאור טיעוני הסנגור
3 שהועלו במסגרת העלאת טענת ההגנה מן הצדק וכן לאור יתר הטיעונים.

4
5 החלטתי לגזור על הנאשמים את העונשים הבאים:

לנאשמת 1:

6
7
8
9 1. קנס בסך 40,000 ₪. הקנס ישולם ב-20 תשלומים שווים ורצופים לטובת הקרן לשמירת
10 הניקיון. תשלום ראשון בתוך 90 יום.

11
12 2. הנאשמת 1 תחתום על התחייבות ע"ס 100,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה בה הורשעה
13 למשך שלוש שנים.

לנאשם 2:

14
15
16 1. קנס בסך 10,000 ₪ או 50 ימי מאסר תחתי. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים
17 ורצופים לטובת הקרן לשמירת הניקיון. תשלום ראשון בתוך 90 יום.

18
19
20 2. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 50,000 ש"ח, להימנע מביצוע עבירה בה הורשע למשך
21 שנתיים. לא יחתום על התחייבות כאמור, יאסר למשך 50 ימים.

22
23 זכות ערעור כחוק.

24
25
26
27 ניתנה והודעה היום א' אייר תשע"ג, 11/04/2013 במעמד הנוכחים.

28
29

אלון רום, שופט



בית משפט השלום באשדוד

11 אפריל 2013

ת"פ 196-08 המשרד להגנת הסביבה - תב"/ת"א נ' שיש א.
וינקלר אשדוד ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

ב"כ הנאשם:

אבקש עיכוב ביצוע הן באשר לקנס והן באשר להתחייבות.

ב"כ המאשימה:

אני מתנגדת. בית המשפט התחשב מאוד וקבע תשלומים רבים.

החלטה

אין מקום לעיכוב ביצוע בשעה שבית המשפט דחה את תחילת מועד התשלומים למשך 90 יום, זאת לצד תשלומים ארוכים שמתחשבים ביכולת הנאשמים ובנסיבותיהם המיוחדות.

באשר לעונש ההתחייבות, אין מקום לדחות רכיב זה בנסיבות תיק זה.

ניתנה והודעה היום א' אייר תשע"ג, 11/04/2013 במעמד הנוכחים.

אלון רום, שופט

21
22
23
24
25

הוקלד על ידי פזית רחמים