



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

בפני כב' השופטת נועה גרוסמן, סגנית נשיאה

תובע/נתבע שכנגד רן אברהם
ע"י ב"כ עוה"ד שי ברנד ועוה"ד סבח

נגד

נתבעים/תובעים שכנגד 1. גיא כהן
2. שחר בר דוד
3. ויקי גלם
4. מקושרים בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ברנר ועוה"ד קרמר

פסק דין

רקע:

הנתבעת 4 (להלן: "מקושרים" או "המיזם") הינה מיזם אינטרנטי, אשר הוקם במהלך שנת 2004 ע"י הנתבעים 1-3 (להלן: "ויקי", "גיא" ו- "שחר") וע"י שותף נוסף – חן סלע, אשר עזב בהמשך הדרך את השותפות.

התובע טוען כי במהלך חודש אפריל 2004, צורף אף הוא כשותף במיזם, וכי הוא זכאי ל-12.5% מרווחיו, והכל כפי שיפורט להלן.

התובע עותר לקבלת הסעדים הבאים –

- סעד הצהרתי – התובע מבקש כי בית המשפט יקבע כי התובע הינו שותף ב"מקושרים" בהחזקות של 12.5% ובהתאם לכך מגיעים לו מלוא זכויותיו על פי יחס החזקות זה.
- סעד כספי – התובע העמיד תביעתו על סך כולל של 161,250 ₪ נכון למועד קבלת התשלום במסגרת העסקה ע"י הנתבעים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 הנתבעים/התובעים שכנגד טוענים כי התובע/נתבע שכנגד פרסם דברי לשון הרע במסגרת
2 כתבה מיום 19.5.08 אשר פורסמה באתר "כלכליסט".
3 לטענתם פורסמה הכתבה ביוזמתו של רן (להלן: "רן"), ומכאן קמה התביעה שכנגד, בסך
4 של 400,000 ₪, בגין לשון הרע.

טענות התביעה העיקרית:

5
6
7
8 בתצהירו, מפרט רן שורה של מפגשים ואירועים, אשר לטענתו מקימים תשתית הראייתית
9 לביסוס עמדתו כי היה שותף פעיל בהקמתה של "מקושרים", ומשכך זכאי הוא לאחוז
10 מרווחיה.

11 רן מתאר מפגש מקרי בינו לבין ויקי, במהלך שנת 2004, בכפר יונה, בו הוזמן רן לעלות לביתו
12 של ויקי. זה הציג בפניו את האתר הבריטי, עליו מבוסס המיזם –
13 "everyonesconnected.com", ואת "מקושרים" בגרסת הבטא שלה ושאל את רן האם הוא
14 מעוניין להצטרף למיזם.

15 רן מספר כי ביקש מויקי מספר ימים לחשוב על הצעתו, ולאחר מכן השיב בחיוב.

16 (ראו סעיף 3 לתצהיר רן).

17 לטענת רן, ויקי אמר לו כי הסכום אשר יש להעביר לחב' גלסופט הנדסת תוכנה בע"מ (להלן
18 : "גלסופט") – החברה אשר בנתה את האתר, הינו \$11,000, ומשכך, תשלום של כ – 11,000
19 ₪ ע"י כל אחד מהשותפים, יעניק לכל אחד מהם 25% מהזכויות.

20 כן נמסר לתובע, לטענתו, כי עליו להעביר את חלקו של גיא, מאחר והשותף חן סלע בתהליך
21 פרישה, ולכן עליו לרכוש את חלקו דרך גיא, המתעתד לקבל את חלקו של חן.

22 (ראו סעיף 4 לתצהיר רן).

23
24 רן טוען כי לאחר התלבטות, הפקיד בחודש מאי מחצית מהסכום הנדרש – 5,100 ש"ח.
25 עד לאותה הפקדה, טוען רן, הוא נפגש עם ויקי, בביתו של ויקי, בתדירות יומיומית, למפגשי
26 עבודה ודיונים.

27 (ראו סעיפים 5-6 לתצהיר רן).

28
29 רן מציין מפגש שערך בין ויקי לחברו – רוג'ר דרהי, אשר הציע לתכנת את האתר בעלות
30 נמוכה משמעותית מהמחיר שביקשה גלסופט.

31 הצעתו של מר דרהי נדחתה על ידי הנתבעים.

32 (ראו סעיפים 7-8 לתצהיר רן).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 רן מתאר פגישה שהתקיימה במהלך חודש מאי 2004, בה נכחו רן, ויקי וגיא, בבית הקפה
2 "סגפרדו" בצומת משמר השרון.
3 לטענתו, כאשר הוא הגיע לבית הקפה נכחו במקום גיא וויקי.
4 במהלך הפגישה, כך לטענת רן, נדונה תרומתו האפשרית של רן למיזם.
5 סוכם כי תפקידו של רן יהיה קידום האתר ברשת האינטרנט, בעיקר באמצעות פורומים
6 וצי'אטים, וחלוקת פליירים וכרטיסי ביקור.
7 כן סוכם כי רן ידרבן את המנויים לפרסם באתר מאמרים פרי עטם.
8 (ראו סעיף 9 לתצהיר רן).
9
10 הסיכום הסופי בין רן לנתבעים, כך לגרסת רן, היה כי רן ישקיע סך של 5,100₪, תמורת
11 12.5% ממיזם מקושרים.
12 רן העביר את הסכום לנתבעים (העתק אישור על העברה בנקאית מיום 27.5.04 מצורף
13 **כנספח ב'** לתצהיר רן), אולם אלו לא מסרו לו חוזה מודפס.
14 לטענתו, נחתם חוזה זמני, וגיא אמר שהוא ייקח את הנייר הביתה ידפיס אותו, ואז יחתמו
15 בצורה מסודרת.
16 (ראו סעיף 10 לתצהיר רן).
17 אולם, לאחר שהעביר הכסף, ניתקו עמו הנתבעים מגע.
18 ניסיונותיו ליצור עמם קשר, על מנת שיחתמו עמו על החוזה הקבוע, נכשלו.
19 רק לאחר כחודש, כאשר הבחין בו ויקי אקראית, הזמינו להצטרף אליהם לפגישה. רן ו-ויקי
20 נסעו לבית קפה בצומת בני דרור, שם נתקיימה הפגישה בהשתתפות הנתבעים ורן (ראו
21 סעיפים 12-13 לתצהיר רן).
22
23 רן טוען כי במהלך הפגישה הוא הוצג על ידי ויקי כשותף החדש.
24 גיא חילק לכולם טבלת אקסל, המצורפת **כנספח ג'** לתצהיר רן, המפרטת את התשלומים
25 שכל אחד שילם, ומהם התשלומים שנותרו לו לשלם (ראו סעיפים 14-15 לתצהיר רן).
26 לטענת רן, סוכם שם מהו תפקידו של כל אחד במיזם.
27 הודגש כי הוא יהא מקדם האתר, בעיקר ברשת האינטרנט (ראו סעיף 16 לתצהיר רן).
28 רן מצרף **כנספח ד'** לתצהירו קובץ WORD המפרט תפקידי הצדדים במיזם.
29
30 אף לאחר קיום הפגישה, לא העבירו הנתבעים חוזה קבוע לתובע, ורן נכח בפגישה אחת
31 נוספת בלבד (ראו סעיף 17 לתצהיר רן).
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 רן מתאר ניסיון ליצירת שיתוף פעולה עסקי בין הנתבעים לבין מתן בוכנר.
2 במהלכו, כך לטענתו, הוא הוצג כשותף במיזם "מקושרים", ואשר בסופו של יום – לא צלח
3 (ראו סעיפים 18-20 לתצהיר רן).
4 כן מתאר רן יצירת קשר בין ויקי למר עדי ציטיאט, וכי במהלך פגישה שיזם ביניהם, התייחס
5 אליו מר ציטיאט כאל שותף במיזם "מקושרים", מבלי שויקי הכחיש זאת (ראו סעיף 21
6 לתצהיר רן).
7
8 רן מתאר שיחת טלפון בהולה, אשר קיבל מויקי, בנוכחות חברתו, טלי ציטרון, אשר
9 במהלכה נתבקש להעביר באופן מיידי כ 600-700 ₪ לתחזוקת האתר.
10 את הכסף העביר, כך לטענתו, לויקי, בנוכחות הוריו וחברתו.
11 (ראו סעיף 24 לתצהיר רן).
12
13 רן מצרף, **כנספח י'** לתצהירו, העתק מיילים אשר שלח לגיא ו-ויקי, בתקופה בה שהה
14 בדרום אמריקה, אשר נותרו, לטענתו, ללא מענה.
15
16 לפני טיסתו, טוען רן, העביר לו ויקי כמות מסחרית של כרטיסי ביקור ופוסטרים, אותם
17 ביקש מרן לתלות בהוסטלים של הישראלים ברחבי דרום אמריקה (ראו סעיף 27 לתצהיר
18 רן).
19
20 לטענת רן, מספר ימים לפני שטס, התקשר אליו ויקי וטען כי ההוצאות עלו וכי יש צורך
21 להכניס השקעה נוספת למיזם.
22 הוא גרס כי לפני רן עומדות שתי אפשרויות – האחת, לשלם חלק יחסי של עוד כמה אלפי
23 שקלים, ולשמר את 12.5 האחוזים שלו במיזם, והשניה – לא להוסיף כסף ולהקטין את חלקו
24 היחסי במיזם.
25 רן טוען כי היה המום וביקש לקבוע פגישה עם ויקי, אולם זה טען כי אין באפשרותו להפגש.
26 לאחר שחזר רן מחו"ל כעבור כחצי שנה, במהלך חודש ספטמבר 2006, התברר לו כי בחודש
27 בו טס, הפכו גיא שחר וויקי, את "מקושרים" ממיזם אינטרנטי לחברה בע"מ, הנושאת את
28 השם "מקושרים" וכי הוא אינו מוזכר כאחד מבעלי המניות בה.
29 (ראו סעיפים 27-28 לתצהיר רן).
30
31 רן מתאר שיחות טלפון אשר קיים עם ויקי וגיא בהן לטענתו נאמר לו כי מדובר במיזם שונה
32 לגמרי, וכי המיזם בו היה שותף רן, מצוי בבעיות כלכליות (ראו סעיפים 30 - 29 לתצהיר רן).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1
2 לגרסת רן, גיא ו- ויקי טענו כי הוא התקשר בעסקת שותפות מול "גלסופט" וכעת אינו קשור
3 אליהם.
4 רן סבור כי הדאטה בייס אשר נלקח מ"גלסופט" הינו הנכס העיקרי ואילו גיא וויקי טענו כי
5 האתר נבנה בקוד אחר, עם מתכנת בשם מאיר קאופמן.
6 לטענתם, שינוי הקוד הופך את המיזם למיזם חדש לגמרי.
7 (ראו סעיף 30 לתצהיר רן).
8
9 רן מתאר שיחת טלפון אשר קיים עם השותף "לשעבר" במיזם – מר חן סלע.
10 לטענתו, מר סלע הכחיש הטענה כי רן למעשה רכש את חלקו במיזם, שכן הוא לא קיבל את
11 כספו בחזרה.
12 מר סלע הכחיש כי הינו חבר של הנתבעים, וטען כי לא שוחח עמם מספר שנים.
13 לטענתו, עוד בטרם עזב לארה"ב, התחילו הנתבעים דנים באפשרות צירופו של רן כשותף
14 במיזם, על חשבון האחוזים של גיא.
15 לטענת רן, מר סלע טען כי ויקי אמר לו בבירור כי לגיא אין כסף להשקיע, ולכן הוא מוכר את
16 מניותיו לתובע, וכי נמסר לו כי רן רכש חצי מהאחוזים של גיא.
17 (ראו סעיף 32 לתצהיר רן).
18
19 רן טוען כי חן סלע אמור היה להגיש התביעה במשותף עמו, אולם בסופו של יום חזר בו,
20 והתפשר עם הנתבעים (ראו סעיף 36 לתצהיר רן).
21
22 רן מצרף **כנספת יז'** לתצהירו, העתק כתבה מאתר "וואלה" בה נטען כי מחיר מקושרים
23 עמד על 15,000,000 ₪, וכן מיילים בנוגע להרצאות המועברות על ידי שחר, בזכות העובדה
24 שהוא מייסד "מקושרים" ובגינן הוא מקבל תשלום גבוה. כן מצרף רן הצעת מחיר פרסום
25 באתר.
26
27 רן מצרף **כנספת יח'** לתצהירו, העתק כתבה מיום 25.3.09, אשר פורסמה באתר "וואלה",
28 והמתארת עסקה של חלק מזכויות הנתבעת 4 לחב' "וואלה". רן טוען כי אמנם מדובר
29 בעסקה וכתבה שנתפרסמה לאחר הגשת התביעה דן, אך יש בה כדי ללמד על הסכומים להם
30 הוא זכאי (ראו סעיף 39 לתצהיר רן).
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

תאריך: 4 למרץ 2013

1 באשר לסכום התביעה טוען רן כי כאשר הגיש את התביעה, לא היו בפניו כל הנתונים
2 הנחוצים, ועל כן הגיש התביעה תוך הדגשה כי יזקק לסעד של חשיפת החשבונות והנתונים
3 הכספיים של הנתבעת 4.
4 בתביעה, ביקש רן מבית המשפט לפסוק, בנוסף לסעד ההצהרתי, סך של 161,250 ₪, וזאת
5 בהסתמך לנתונים שהיו בידי רן באותה העת ואשר נשאבו ממידע ישיר מהבורסה לני"ע, על
6 חב' "בי קונטאקט" אשר רכשה ביום 18.12.06 33% מהנתבעת 4, בסך של 1,290,000 ₪.
7 מאז, טוען רן, המציאות השתנתה ובנתבעת 4 התבצעו עסקאות נוספות, ובסכומים גבוהים
8 יותר.
9 על פי הכתבה, טוען רן, נתקיימה עסקה במניות הנתבעת 4, המשקפת את שווי השוק של
10 הנתבעת 4 בסך של 12,500,000 ₪.
11 (ראו סעיפים 40-42 לתצהיר רן).
12
13 רן מצרף תצהירו של רוג'ר דרהי, המאשר כי רן קישר אותו לויקי וגיא, וכי הם הציגו עצמם
14 כשותפים של רן ב"מקושרים".
15
16 רן מצרף תצהירו של מר מתן בוכנר, המתאר פגישה שנתקיימה עם ויקי וגיא, ואשר במהלכה
17 הציג ויקי את רן כשותף ב"מקושרים".
18
19 כן מצרף רן תצהירו של מר עדי צ'יטיאט, בדבר פגישה שנתקיימה במשרדי חב' CONDEPTIC
20 אשר הוא מבעליה, אשר במהלכה הוא התייחס לתובע כשותף ב"מקושרים",
21 והדבר לא הוכחש על ידי ויקי.
22
23 רן מצרף את תצהירו של חברו הטוב, מר שי לוי, אשר מצהיר כי במהלך שנת 2004, בעודו
24 מטייל בדרום אמריקה, פנה אליו רן, והודיע לו על הצטרפותו למיזם "מקושרים".
25 רן, כך לטענת מר לוי, ביקש ממנו להצטרף לאתר בתור מנוי, וכך ביקש גם מחברים נוספים,
26 אשר היוו בסופו של יום חלק לא מבוטל מהגרעין הראשוני והפעיל של אתר "מקושרים".
27 מר לוי מצהיר כי רן עבד באופן יומיומי על הרחבת בסיס המנויים של האתר, ופנה לא אחת
28 לחבריו בבקשה כי יכתבו באתר כתבות ויעלו סקרים, על מנת להפיח חיים באתר.
29 עוד מצהיר מר לוי כי הוא נכח גם במסיבת מקושרים בבר "הטייקון" ברעננה, אליה הגיעו
30 בין היתר, רן וחברתו דאז – טלי ציטרון.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

- 1 בכניסה למסיבה, טוען מר לוי, הוא ראה את רן לוחץ את ידיהם של שחר ו-ויקי, כאשר ויקי
2 מזכיר לשחר שרן הינו שותף ב"מקושרים", ולאחר מכן נותר רן עמם וקיבל את פני המנויים
3 אשר הגיעו למסיבה.
4
5 כן צורף תצהיר של הגב' טלי ציטרון, המונה לדעתה סימנים מובהקים לשותפותו של רן
6 ב"מקושרים":
- 7 • אהוד אריאל, חברו של שחר, הציג בפניה את רן כאחד ממנהלי האתר, בתחילת
8 חברותה באתר.
 - 9 • רן הציג עצמו כמנהל האתר יחד עם ויקי, שחר וגיא, ודיבר על העלות הגבוהה של
10 אחזקת האתר.
 - 11 • במסיבות בהן השתתפה, קיבל רן את פני המוזמנים, ועקב היותו שותף, קיבלו היא
12 וחבריה שוברים לשתייה חינם.
 - 13 • ויקי היה מגיע לביתו של רן על מנת לגבות את "חלקו בשותפות" ו"תחזוקת האתר".
 - 14 • הסביבה הקרובה של רן דיברה באופן רציף על האתר תוך התייחסות אל רן כאל
15 שותף בו.
 - 16 • רן פעל לטובת יחסי הציבור של האתר דרך אתרים ופורומים שונים באינטרנט.
- 17
18 רן צירף בנוסף את תצהירה של אמו – הגב' לאה אברהם, המפרטת את השתלשלות
19 העניינים שהובילה להצטרפות רן כשותף ב"מקושרים".
20 אמו של רן תיארה בתצהירה את המאמצים שהשקיע רן בשיווק האתר ופרסומו.
21 היא תיארה גם מפגשים עם אמו של ויקי, שהתקיימו עקב יחסי השכנות והרעות בין שתי
22 הנשים. במהלכם, כך לטענתה, סיפרה אמו של ויקי על המסיבות שמקיימת "מקושרים", אז
23 הכניסו רווחים נאים.
24 כן מצהירה אמו של רן כי הייתה עדה להעברת תשלום לויקי, עבור תחזוקת האתר.
25 כן טוענת הגב' אברהם כי לאחר קבלת מכתב ההתראה, קראה לה אמו של ויקי לביתה, ושם
26 איים עליה תמיר – גיסו של ויקי, ועל משפחתה.
27
28 רן הגיש גם את תצהירו של מר שי כהן, מנהל חברת "גלסופט", המתאר פגישה שנתקיימה
29 במהלך חודש מאי 2004, בינו לבין שחר ו- ויקי. לפי הנטען שם, הודיעו לו אלה כי הפקיעו
30 את חלקו של גיא, ונתנו אותו לשותף חדש – רן, אשר יעביר לו בהעברה בנקאית את הסכום
31 שהם חייבים לו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 מר כהן מצהיר כי אלמלא העביר רן את הסכום הנדרש, למחרת היום, הוא היה עוצר את
2 פעילות האתר, חדל מהמשך כתיבתו, ודורש תשלום נוסף וגבוה בעבור דמי הקמה.
3 מאז, טוען מר כהן, עלה שמו של רן בפניו, באופן קבוע, כאחד השותפים באתר.
4 כן מציין מר כהן שני מקרים בהם הועברו אליו כספים של רן לשם תחזוקת האתר.
5 כן מצרף רן את תצהירו של אביו החורג של ויקי – מר סימון דוד אבוטבול, המעיד כי שמע
6 מויקי מפורשות על צירופו של רן כשותף מלא במיזם "מקושרים".
7 כן מצהיר מר אבוטבול, כי ניסה לשכנע את ויקי לתת לתובע את המגיע לו מהמיזם, אולם
8 ללא הצלחה.

טענות ההגנה :

11
12 לטענת הנתבעים, בסוף שנת 2003, יזמו ויקי, גיא ושחר, את הקמתו של אתר אינטרנט, בשם
13 "מקושרים", אשר נועד לשמש רשת חברתית על פי מודלים של אתרים שהיו קיימים בחו"ל,
14 בתוספת רעיונות שלהם, שפיתחו במשותף.
15 למיזם זה היה שותף חבר נוסף שלהם – חן סלע, אשר פרש ממנו בהמשך.
16 (ראו סעיפים 4-5 לתצהיר ויקי).

17
18 הנתבעים טוענים כי בחרו לקרוא לאתר בשם "מקושרים", על מנת לרמוז על אופי הפעילות
19 החברתית של האתר, והדומיין נרכש על ידי גיא במהלך חודש פברואר 2004 (ראו סעיף 7
20 לתצהיר ויקי).

21
22 העבודה על המיזם התנהלה בתחילת הדרך מדירתו הקטנה של גיא, והתמקדה בתחומים
23 הבאים :

24 תכנון האתר - אפיונו, עיצובו וקביעת האלמנטים והפונקציות שיכללו בו; בניית האתר;
25 תחזוקתו השוטפת עדכנוו ושידרוגו; הרחבת מעל החברים ושיווק האתר בקרב מפרסמים
26 ומתעניינים פוטנציאליים (ראו סעיפים 12-13 לתצהיר ויקי).

27
28 לטענת הנתבעים, לצורך ההקמה הטכנית של האתר, הם התקשרו עם חב' "גלסופט",
29 והתחייבו לשלם לה סכום התחלתי של \$7,500 בצירוף מע"מ בגין הקמת האתר, וכן 8%
30 מרווחי המיזם העתידיים, ככל שיהיו כאלה.

31 כן התחייבו הנתבעים לשלם לגלסופט תוספות תשלום נפרדות, עבור אלמנטים עתידיים
32 נוספים, ועבור אירוח האתר על שרת גלסופט (ראו סעיפים 17-18 לתצהיר גלסופט).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1
2 לאחר עליית האתר, במהלך חודש אפריל 2004, טוענים הנתבעים, הם החלו לפעול לשם
3 הרחבת מעגל החברים הרשומים בו, והפיצו את דבר קיומו בקרב הסובבים אותם והמריצו
4 אותם להירשם אליו כחברים (ראו סעיפים 22-23 לתצהיר ויקי).
5 כמו כן, שחר ו- ויקי השתמשו בניסיון ובקשרים אשר צברו בתחום הארגון ויחסי הציבור של
6 מסיבות, על מנת לקדם האתר (ראו סעיף 24 לתצהיר ויקי).
7
8 לגרסת הנתבעים, פעילות האתר חייבה אותם לבצע כל העת ובו זמנית עבודות תכנון, בניה
9 ותחזוקה, ולדאוג כל העת להגדלת מספר החברים בו, לפתור בעיות, ולשווק את האתר בקרב
10 מפרסמים פוטנציאליים.
11 כתוצאה מכך, טוענים הנתבעים כי נדרשו לעבודה בלתי פוסקת סביב האתר והשקיעו בו
12 משאבים עצומים.
13 (ראו סעיפים 28-29 לתצהיר ויקי).
14 לגרסת הנתבעים, מערכת היחסים בינם לבין חב' "גלסופט" הייתה רעועה לכל אורך הדרך.
15 לטענתם, האתר סבל מבעיות טכנולוגיות כרוניות.
16 הם לא היו מרוצים מהתפקוד המקצועי של "גלסופט" והאופן הלקוי בו טיפלה ותיחזקה את
17 האתר.
18 לטענתם, גם היחסים עם הבעלים והמנהל של "גלסופט", מר שי כהן היו עכורים.
19 הם מייחסים לו דרישות כספיות סחטניות, כיון שידע כי קוד המקור של האתר נתון בידיו.
20 בסופו של יום, ניתקו הנתבעים ו"גלסופט" כל קשר, והאתר הושבת.
21 (ראו סעיפים 35-37 לתצהיר ויקי).
22
23 לטענת הנתבעים לאחר ניתוק היחסים עם "גלסופט", שמרה "גלסופט" בידיה את קוד
24 המקור של האתר וסירבה להעבירם לנתבעים. משכך, נחסמה גישת הנתבעים אל האתר.
25 הם איבדו את יכולת השליטה שלהם בו, ואולצו להקים את האתר מחדש, תוך איבוד
26 משתמשים ונתונים שהיו מאוחסנים באתר הישן, ותוך השקעת כספים נוספת (ראו סעיפים
27 38 - 42 לתצהיר ויקי).
28
29 לצורך הקמת האתר החדש, התקשרו הנתבעים עם מתכנת בשם מאיר קאופמן, אשר החליף
30 את "גלסופט".
31 הנתבעים מצרפים כנספח יא' לתצהיר ויקי, העתק הסכם עם מר קאופמן, בו התחייבו
32 לשלם לו סך של 7,000 ₪ לחודש, וכן 4% מרווחי המיזם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

- 1
2 לטענת הנתבעים, האתר החדש נכתב בשפת תכנות אחרת מזו בה השתמשו ב"גלסופט", וכלל
3 שינויים רבים (ראו סעיף 45 לתצהיר ויקי).
4
5 הם מתארים כי בין השנים 2004-2006 השקיעו כספים רבים בהקמת האתר, תחזוקתו,
6 הקמתו מחדש, ברכישת ציוד וכד'. כן מציינים הנתבעים כי שילמו ל"גלסופט" סך של למעלה
7 מ 75,000 ₪ (ראו סעיף 49 לתצהיר ויקי).
8
9 בתצהירו (סעיף 52), מפרט ויקי את ההשקעות אשר הושקעו ע"י השותפים, במהלך השנים
10 2004-2006
- 11 • במהלך תקופת העסקתה, שולם ל"גלסופט" סך כולל העולה על 75,000 ₪.
 - 12 • הוצאות נוספות בסך מצטבר של למעלה מ 366,000 ₪, הכוללות את התשלומים
13 ששולמו למתכנת קאופמן.
 - 14 • הנתבעים מציינים כי במהלך שנת 2006 לבדה, צברה השותפות הפסדים העולים על
15 80,000 ₪, אשר מומנו על ידי השותפים והכינו אותם לחובות.
- 16
17 הנתבעים מצרפים כנספח יד' לתצהיר ויקי, העתק חשבוניות בגין התשלומים, וכן דו"ח רווח
18 והפסד לשנת 2006.
- 19
20 הנתבעים מכחישים את טענתו של רן כי היה שותף במיזם אשר הקימו, וטוענים כי לאור
21 היקף ההשקעה שלהם, לעומת הסכום הזניח שהשקיע רן, אין ספק כי אכן לא היה לתובע
22 חלק בשותפות, והנתבעים לא ראו בו חלק מהשותפות או בעל זכויות במיזם (ראו סעיפים
23 53-54 לתצהיר ויקי).
- 24
25 הנתבעים מדגישים כי רן לא היה שותף לרעיון הקמת האתר, תכנון האתר, בנייתו או שיווקו
26 (ראו סעיפים 63 - 59 לתצהיר ויקי).
- 27
28 הנתבעים מכחישים את הטענה כי ויקי הציע לתובע להצטרף לאתר כשותף וכי רן ו- ויקי
29 נפגשו כמעט כל היום במהלך תקופה של למעלה מחודש, לצרכי עבודה (ראו סעיף 65 לתצהיר
30 ויקי).
- 31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 רן, לגרסת הנתבעים, ביקש את קרבתו של ויקי, וראה בו מודל לחיקוי, וכאשר נודע לו על
2 מיזם "מקושרים" רשם עצמו, בהמלצת ויקי, כמשתמש באתר (ראו סעיפים 66-68 לתצהיר
3 ויקי).
4
5 הנתבעים מתארים המפגש במסעדת "סגאפרדו", אליה הגיע רן לאחר שהתקשר לויקי ובירר
6 את מקום הימצאו. לטענתם, לאחר ששמע כי חסרים לגיא 5,100 ₪ אותם היה אמור להעביר
7 ל"גלסופט", הוא הציע לעזור ולהעביר את הסכום, מתוך מניעים חבריים, ולא בתור השקעה.
8 (ראו סעיפים 73 - 69 לתצהיר ויקי).
9
10 הנתבעים מכחישים את טענת רן כי במהלך הפגישה במסעדת "סגאפרדו" חתמו עם רן על דף
11 כלשהו, או שהבטיחו ליתן לו חוזה ב"פגישה הבאה".
12 הם מציינים כי אילו היה רן מבקש להפוך שותף, בעקבות מתן הכסף – הם היו דוחים
13 הבקשה ומוותרים על הסיוע הכספי (ראו סעיף 76 לתצהיר ויקי).
14
15 כן מכחישים הנתבעים את טענות רן בנוגע למפגשים נוספים ו/או העברת כספים נוספת (ראו
16 סעיפים 77-78 לתצהיר ויקי).
17
18 הנתבעים מתייחסים למסמך ב' לתצהיר רן. לטענתם, מדובר במסמך אשר ערך ויקי, בו
19 מצוינים שמות השותפים במיזם באותה העת – ויקי, גיא, חן סלע ושחר, ומתחת לשמותיהם
20 מצוין סכום הכסף אשר השקיע.
21 הנתבעים מציינים כי שמו של רן אינו מופיע לצד שמות השותפים במיזם, כי אם במקום
22 נפרד ומובחן.
23 (ראו סעיפים 82-84 לתצהיר ויקי).
24
25 הנתבעים מתייחסים לטענת רן לפיה קיבל 12.5% מהאתר, שהם מחצית חלקו של חן סלע,
26 וטוענים כי חן סלע המשיך להשקיע כסף במיזם גם לאחר המועד בו לטענת רן הוא היה
27 אמור לקבל חלק מחלקו של חן (ראו סעיף 86 לתצהיר ויקי).
28
29 כן מכחישים הנתבעים את טענת רן כי הלוגו של האתר נידון עמו בפגישה שנערכה בבית
30 הקפה, וטוענים כי הלוגו והשם של האתר נבחרו עוד בתחילת הדרך ונעשה בהם שימוש
31 מיידי (ראו סעיף 88 לתצהיר ויקי).
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

- 1 הנתבעים שוללים את הטענה כי על רן הוטל תפקיד שיווקי כלשהו (ראו סעיף 89 לתצהיר
2 ויקי). לדידם אין ממש בעמדת רן, לפיה לפני שטס לטיול בחו"ל, הציב ויקי בפניו
3 אולטימאטום, ודרש ממנו להגדיל השקעות במיזם, שאם לא כן – ידוללו אחוזיו. לשיטתם
4 כלל לא הוקצו לו אחוזים כלשהם (ראו סעיף 93 לתצהיר ויקי).
5
6 כן מכחישים הנתבעים את טענת רן כי טרם נסיעתו לחו"ל, צויד בחומר שיווקי ונתבקש
7 להפיצו בדרום אמריקה (ראו סעיף 96 לתצהיר ויקי).
8
9 בתצהירו (סעיפים 100-102) מכחיש ויקי את טענות רן בדבר זכאותו לאחוזים, אך מאשר כי
10 חש אי נעימות מכך שלא הושב לתובע התשלום שהעביר ל"גלספוט" והתנצל על כך בשיחה
11 טלפונית שקיים עם רן.
12
13 מבחינתם, טוענים הנתבעים, המיזם שנערך בשעתו עם "גלסופט" היה מיזם ארכאי שעבר מן
14 העולם לאחר שנפתח האתר החדש באמצעות קאופמן (ראו סעיף 108 לתצהיר ויקי).
15
16 הנתבעים טוענים כי הושמטו קטעים מהשיחות שהוקלטו עם ויקי, בהם נאמר לתובע
17 מפורשות כי אין לו כל חלק במיזם (ראו סעיפים 109-111 לתצהיר ויקי).
18
19 לטענת הנתבעים, התצהיר שניתן ע"י מר שמעון אבוטבול, בן זוגה של אמו של ויקי, ניתן
20 בתמורה לתצהיר שנתן רן, לטובת מר אמסלם, בתביעה שניהל כנגד אמו של ויקי ו- ויקי
21 (ראו סעיף 114 לתצהיר ויקי).
22
23 בתצהירו, מוסיף שחר וטוען כי אין שחר לטענת רן כי נפגש עמו בבית הקפה בצומת בני
24 דרור, יחד עם גיא ו-ויקי. לטענתו, הפעם היחידה בה פגש את רן, הייתה במסיבה שהוא יזם
25 ואירגן למשתתפי האתר, ביום 1.2.05, ב"טייקון" (ראו סעיפים 3-4 לתצהיר שחר).
26
27 גיא מפרט בתצהירו את העבודה הרבה אשר השקיעו הנתבעים בהקמתו של האתר ותפעולו,
28 ואשר לתובע לא היה חלק בה.
29
30 כן מפרט גיא את הבעיות הרבות שנתגלעו בעבודתם את מול "גלסופט", ואשר בסופו של יום
31 הובילו לניתוק היחסים עמה, והקמת האתר החדש (ראו סעיפים 24-31 לתצהיר גיא).
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 אף גיא טוען בתצהירו (סעיפים 40-41), כי בעזרתו של מר קאופמן, בנו "מאפס", אתר חדש
2 לחלוטין.

3
4 גיא מציין בתצהירו את השינויים שנעשו באתר החדש:

5
6 • בניית האתר בשפת ASP.

7 • ממשק משתמש חדש.

8 • תשתית טכנית חזקה ואיתנה. האתר אוחסן בחוות שרתים נפרדת, על גבי שרתים
9 המנוהלים בטכנולוגיית IIS של מיקרוסופט.

10 • בסיס הנתונים (דטה בייס) תוכנן ועוצב בצורה שונה, והיה מסוג MS-SQL.

11
12 גיא מכחיש את טענות רן בנוגע לשיחות ועידה אשר כביכול קיים עמו ועם ויקי, בהם נדון
13 האתר (ראו סעיף 55 לתצהיר גיא).

14
15 גיא טוען כי במהלך הפגישה בבית הקפה "סגפראדו", אכן הציע עצמו רן כשותף חליפי לחן
16 סלע, אולם הובהר לו במפורש כי עניין זה עומד על הפרק באותו שלב, וכי כן סלע הינו שותף
17 מלא במיזם ובשותפות (ראו סעיף 61 לתצהיר גיא).

18
19 הנתבעים הגישו בנוסף את תצהירה אל הגב' אורית גז, אשר צילמה בעבורם את צילומי
20 התדמית עבור האתר.

21 לטענתה, היא הקדישה יום צילום מלא בעבור צילומים אלו.

22 הגב' גז מצהירה, כי מעולם לא שמעה מהנתבעים את שמו של רן בכל הקשר שהוא.

23
24 כן מצרפים הנתבעים את תצהירו של טל לאור, חברו של גיא, הטוען כי במהלך השנים של
25 הקמת האתר, שמע מגיא רבות אודותיו, וכי מעולם לא שמע את שמו של רן.

26
27 הנתבעים הגישו תצהירו של אבי דורה, חברו של שחר, המצהיר כי במהלך השנים סייע רבות
28 לשחר בגיוס נרשמים לאתר, חלוקת כרטיסי ביגור וכד'.

29 כן מצהיר מר דורה כי במהלך טיולו בדרום אמריקה, חילק כרטיסי ביקור שנתן לו שחר.

30 לדברי מר דורה כי מעולם לא שמע את שמו של רן מפי שחר.

31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 כן הוגש תצהירו של מר עמית שאודר, חברו של שחר, המצהיר כי עזר לשחר רבות באיתור
2 נרשמים חדשים לאתר.
3 כן מצהיר מר שאודר כי לא שמע מפי שחר את שמו של רן.
4
5 הנתבעים הגישו עוד את תצהירה של הגב' יפה גלאם, אמו של ויקי.
6 בתצהירה טוענת הגב' גלאם כי דבריה סולפו בתמליל השיחה עמה, אשר הגיש רן (ראו סעיף
7 10 לתצהירה).
8 כן מכחישה הגב' גלאם את האמור בתצהירה של הגב' ציטרון (ראו סעיף 12 לתצהירה).
9 הגב' גלאם מכחישה האמור בתצהיר הגב' אברהם. לטענתה מעולם לא אמרה לגב' אברהם
10 כי ויקי ומקושרים ערכו הרבה מסיבות וכי הם "מלאים בכסף" (ראו סעיף 15 לתצהיר הגב'
11 גלאם).
12 אשר לתביעה שכנגד :
13
14 הנתבעים מתארים את הכתבה אשר פורסמה ביום 19.5.08, לטענתם, ביוזמת רן, בעיתון
15 "כלכליסט" אשר בה הכילה פרסומים פוגעניים אודותם.
16
17 הכתבה התפרסמה יום לאחר הגשת כתב התביעה, ולטענת הנתבעים אין ספק כי הסמיכות
18 בין מועד הגשת התביעה לבין מועד פרסום הכתבה נובע מתכנון מוקדם, ומתוך רצון להעצים
19 את הפגיעה בשם הטוב (ראו סעיפים 116-120 לתצהיר ויקי).
20
21 לטענתם, פרסום הכתבה פגע קשות בשםם ובתדמיתם של הנתבעים, וגרם להם עוגמת נפש
22 רבה, פגע במהימנותם והרתיע גורמים עסקיים מלהתקשר עמם (ראו סעיף 122 לתצהיר
23 ויקי).
24
25 משכך, הגישו הנתבעים תביעה שכנגד, בעילת לשון הרע, בגין כתבה אשר פורסמה ביום
26 19.5.08 באתר "כלכליסט" – עיתון כלכלי בעל תפוצה נרחבת, עם קהל יעד המורכב מאנשים
27 מתחום עיסוקים של הנתבעים, וגורמים עסקיים נוספים הבאים במגע עם הנתבעים.
28
29 לטענת הנתבעים, הכתבה פורסמה ביוזמת רן, אשר תיאר אותם כרמאים אשר הונו אותו.
30 בגוף הכתבה הציג אותם רן כמי שהיו חבריו, ואת עצמו הציג כאדם תמים אשר רומה על
31 ידם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 הנתבעים סבורים כי הוצגו בכתבה כרמאים ונוכלים, וכאנשים חסרי מוסר, מצפון וערכים
2 בסיסיים. הם מצטטים קטעים מהכתבה, בהם טוען רן כי הנתבעים העלימו ממנו, באמתלות
3 שווא, הסכם שנכרת ביניהם, ואשר הבטיח לו את חלקו בשותפות. זאת בשעה, גורסים
4 הנתבעים, שכלל לא נחתם הסכם כלשהו בין רן לנתבעים.

5

6 בסופו של יום, טוענים הנתבעים, הרושם האובייקטיבי הכולל המתקבל מקריאת הכתבה
7 הינו כי הנתבעים הינם נוכלים אשר ניצלו את תמימותו של חברם, ונישלו אותו מזכויותיו,
8 תמורת בצע כסף.

9

10 פרסום הכתבה, יום לאחר הגשת התביעה, גורסים הנתבעים, נובע מתכנון מוקדם, שבבסיסו
11 הרצון להעצים את הפגיעה בשם הטוב של הנתבעים, בכסות של הליך משפטי לגיטימי
12 כביכול, מה עוד שבכתבה נכללו טיעונים עובדתיים כוזבים, אשר זכרם לא בא בכתב
13 התביעה.

14

15 לטענת הנתבעים, פרסום הכתבה פגע בשם הטוב ובמוניטין שלהם.
16 עילות התביעה שכנגד הינן – לשון הרע ורשלנות.

17

18 הנתבעים עותרים לסעד כספי כדלקמן:

19 פיצויים ללא הוכחת נזק, צמודים למדד ספטמבר 1998 משוערך ליום מתן פסק הדין, בגין
20 פרסום לשון הרע, מתוך כוונה לפגוע מכוח חוק איסור לשון הרע, התשכ"א – 1965, בסך
21 100,000 ₪ לכל אחד מהנתבעים, ובסה"כ – 400,000 ₪.

22

23 **דיון והכרעה:**

24

השאלות המצריכות הכרעה הן:

25

א. האם רן צורף כשותף?

26

ב. האם אכן מדוברים בשני מיזמים שונים?

27

ג. הסכום המגיע לתובע.

28

ד. דיון בתביעה שכנגד.

29

30

אדון בשאלות אלה אחת לאחת.

31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

האם רן צורף כשותף למיזם "מקושרים"?

הצדדים חלוקים מהותית, בדבר הגדרת היחסים ששררו ביניהם.

רן סבור כי בין הצדדים קמו יחסי שותפות, אשר "נולדו" במהלך חודש מאי 2004, עת העביר לנתבעים סך של 5,100 ₪.

לגרסתו, אתר "מקושרים" הוקם ע"י ארבעה יזמים – ויקי, גיא, שחר ורן, ובמקור סוכם כי כל אחד מהם יקבל סך של 25% מהזכויות באתר או בחברה שתוקם.

מאוחר יותר, טוען רן, הוא צורף לשותפות, וסוכם עמו כי יקבל 12.5% מהזכויות באתר, שהם מחצית חלקו של רן אשר הועברו לגיא עם פרישתו של רן, אשר עזב את המיזם ונסע לחו"ל.

לטענתו, בשלב הראשון הוא התבקש לרכוש את כל חלקו של רן תמורת סך של 10,000 ₪, אולם מאחר שלא יכול היה לגייס את הסכום המבוקש, הוצעה לו עסקה על מחצית מהזכויות.

הנתבעים מנגד, מכחישים מכל וכל את גרסתו של רן, וטוענים כי רן אך ורק הלווה להם סך של 5,100 ₪, וכי לא היה לו כל חלק בהקמת וניהול אתר "מקושרים".

ההגדרות הרלוונטיות לענייננו, מופיעות בסעיף 1 לפקודת השותפויות [נוסח חדש] תשל"ה – 1975 (להלן: "פקודת השותפויות"):

"...קשרי שותפות" – הקשרים שבין בני אדם המנהלים יחד עסק לשם הפקת רווחים, למעט את הקשרים שבין חברי תאגיד שהואגד לפי כל דין אחר;

"שותפות" – חבר בני האדם שהתקשרו בקשרי שותפות;

"שותף" – כל מי שהתקשר עם זולתו בקשרי שותפות;"



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 הפסיקה הרחיבה ופירטה בנושא הגדרתה ומהותה של שותפות, ובע"א 727/88 מנשה שוורץ
2 נ' ישראל רנן, פ"ד מו(5) 851, עמ' 853, קבע בית המשפט העליון, כי לצורך קיום שותפות,
3 חייבים להתמלא לפחות שלושה תנאים –

4
5 א. קיומו של עסק.

6 ב. שני אנשים או יותר המנהלים את העסק במשותף.

7 ג. מניע משותף להפקת רווחים.

8
9 בהמשך פסה"ד מנה בית המשפט בין סימני ההיכר לקיום שותפות, את הסימנים הבאים –
10 כוונת הצדדים להיות שותפים, הצגתם של הצדדים לציבור כשותפים, השתתפות הצדדים
11 ברווחי העסק, משכס של היחסים בין הצדדים (ראו עמ' 854 לפסק הדין).

12
13 לאורך השנים, מנתה הפסיקה מרכיבים נוספים המאפיינים "שותפות" - השתתפות הצדדים
14 בנכסים ובחזקה של העסק, הזכות השווה של הצדדים לנהל את העסק, הזכות ההדדית
15 לחייב האחד את השני בעסק (ראו ע"א 167/89 תנעמי פנחס נ' חמסי צדוק [פורסם בנבו]
16 (1992)) [ההשקעה הראשונית המוטלת על כל אחד מהצדדים, והעובדה שהכנסת שותף או
17 עובד לעסק דורשת את הסכמת הצדדים לשותפות (ראו ע"א 581/89 מזל אדרי נ' דוד
18 רוזנברג, פ"ד מו (5) 679 (1992)).

19
20 על מנת לקבוע, האם אכן קמו יחסי שותפות בין הצדדים, יש לבחון את מערכת היחסים
21 אשר שררה בין הצדדים, והאם התקיימו הסממנים הנ"ל, המלמדים על קיומה של שותפות.

פעולות רן, לעומת פעולות הנתבעים -

22
23
24
25 אין חולק כי בתחילת שנת 2004, הגו והקימו גיא, ויקי, שחר ורון, אתר חברתי בשם
26 "מקושרים".

27
28 כן אין מחלוקת כי ארבעת השותפים פנו לחב' גלסופט, על מנת שזו תקים עבורם את האתר,
29 ובחרו את הלוגו של האתר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 אין מחלוקת כי גיא רכש את שם המתחם של אתר מקושרים – www.mekusharim.co.il
2 והוא היה רשום על שמו.

3
4 אין מחלוקת כי במועד כלשהו, בחודש מאי 2004, לאחר תחילת פעילות האתר, נפגש רן עם
5 ויקי וגיא בקפה סגאפרדו, בצומת משמר השרון.

6
7 גרסת רן הינה כי במהלך הפגישה בבית הקפה הוסכם כי ירכוש 12.5% מהזכויות במיזם,
8 וההסכמה נרשמה על דף, אולם לא ניתן העתק ממנו לתובע, ונמסר לו כי גיא ידאג להדפסתו,
9 ולאחר מכן ייחתם בצורה מסודרת.

10
11 רן טוען כי ברקע לצירופו כשותף, עמדה מצוקתם הכלכלית של הנתבעים והעבודה כי מדובר
12 היה במועד קריטי ביותר למיזם, אשר היה במצב של "להיות או לחדול" וכאשר חב' גלסופט
13 דרשה תשלומים אשר לא היו מסוגלים לעמוד בהם.

14
15 מנגד, גרסת הנתבעים הינה כי הפגישה בסגאפרדו הייתה אקראית, וכי במהלכה שמע רן
16 אודות קשייו של גיא לשלם לגלסופט את חלקו, והציע להעביר סך של 5,100 ₪ אשר גיא היה
17 אמור להעביר באותה נקודת זמן, לגלסופט.

18
19 עולה מן האמור כי אין מחלוקת בין הצדדים כי רן העביר סך של 5,100 ₪ לחב' גלסופט.
20 המחלוקת הינה על טיבו של תשלום זה.
21 האם מדובר בהשקעה של שותף, או במתן הלוואה?

22
23 הנתבעים טענו תחילה כי מדובר היה בעזרה כספית לגיא, ולאחר מכן שינו גרסתם וטענו כי
24 מדובר היה בהלוואה.

25 גרסה זו של הנתבעים מעוררת תמיהות הפוגמות באמינותה :

26 • מדוע לא נחתם הסכם הלוואה?

27 • מהם תנאי ההלוואה?

28 • מהי הריבית שהוסכמה, אם בכלל?

29 • אם לא הוסכם על ריבית – מדוע לא הוסכם?

30 • מהו המועד המוסכם להשבת הלוואה?

31 • מדוע לא החזרה הלוואה עד היום?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 כמו כן, הנתבעים לא סיפקו מענה לשאלה מדוע שיסכים רן, אשר לא היה אף הוא במצב
2 כלכלי טוב באותה העת, להלוות כספים מבלי להסדיר את תנאי ההלוואה?

3
4 יתר על כן, במסמך האקסל המפרט את הסכומים אשר הושקעו במיזם, ואשר עריכתו לא
5 הוכחה (ראו סעיף 7 לסיכומי הנתבעים), מופיע שמו של רן והסכום אשר העביר לגלסופט.
6 המסמך אינו מציין כי מדובר בהלוואה, ונחזה כי מדובר בהשקעה כספית נוספת, להשקעות
7 אשר השקיעו הנתבעים.

8
9 אילו אכן מדובר היה בהלוואה, היה על הלוואה זו למצוא ביטוי בדו"חות הכספיים של
10 "מקושרים", ומשלא הוגשו דו"חות כספיים, המציינים את מתן ההלוואה הנטענת, לעיוני,
11 מהווה הדבר חיזוק לגרסת רן בדבר מהותה של העברת הכספים.

12
13 וראו לעניין זה עדותו של ויקי (עמ' 101 שורות 23-25 לפרוטוקול דיון יום 29.6.11):

14
15 **"ש: ס' 102, צרפת נספח עמ' 87 נספח י"ד, דו"ח רווח**
16 **והפסד. יש בתוך כל הדוחות יש איזה תחייבות לרן להחזיר**
17 **את הסכום?**

18 **ת: לא"**

19
20 נוסף לכך, אף ויקי אישר בעדותו כי מדובר היה בהשקעה (עמ' 97 שורות 22-24 לפרוטוקול
21 דיון יום 29.6.11):

22
23 **"ש: כמה כל אחד השקיע עם תחילת המיזם?**

24 **ת: עשרות אלפי ₪ פלוס מינוס, לאורך כל המיזם השקענו.**
25 **רן השקיע חלק קטן ואז הוא נעלם."**

26
27 אני קובעת איפה כי טענת ההלוואה התבדתה על פניה.

28
29 אם כך, מהי מהות העברת הכספים הללו, האם זוהי יצירת שותפות ?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 איני סבורה כי די במתן סכום זה של 5,100 ₪ על מנת לקבוע כי בין הצדדים קמו יחסי
2 שותפות.

3
4 מדובר בהשקעה חד פעמית, בסכום הנמוך משמעותית מהסכומים שהשקיעו יתר השותפים.

5
6 מלבד השקעה זו, וכפי שיפורט להלן, לא מצאתי כי מתקיימים יתר התנאים לקביעה כי
7 מדובר היה בשותפות.

8
9 **מסקנתי הינה, לאור המפורט לעיל, כי העברת סך של 5,100 ₪ על ידי רן לגלסופט, הייתה**
10 **השקעה חד פעמית ב"מקושרים", אולם לא היוותה כניסה של רן כשותף פעיל למיזם.**

11
12 באשר לטענת רן כי לפחות בשתי הזדמנויות שונות העביר לידי ויקי ויקי כמה מאות שקלים,
13 לצורך תחזוקת האתר – טענה זו נתמכה בעדותן של אמו עדות גב' אברהם (ראו עמ' 55
14 שורות 16-26 לפרוטוקול דיון יום 13.4.11), וחברתו לשעבר, הגב' אביטל ציטרון (עמ' 13
15 שורות 21-27 לפרוטוקול דיון יום 10.1.11).

16 אמנם אל מול עדויות אלו, עומדת עדותם של הנתבעים, אולם משנתמכה גרסת רן בעדויות
17 אובייקטיביות נוספות, כאמור - אני מקבלת את גרסת רן בעניין ספציפי זה.

18
19 השקעתו של רן במיזם, כך לטענתו, לא התמצתה בהשקעתו הכספית בלבד, כי אם אף
20 בעבודה נכבדה ומאומצת בקידומו של האתר, הן בארץ והן בחו"ל, בדרכים נוספות כגון
21 קידום האתר ברשת האינטרנט, קידום מכירות באמצעות הפעלת מנויים אשר יכתבו
22 מאמרים לאתר, תליית פוסטרים וחלוקת כרטיסי ביקור והפצת מידע בע"פ.

23
24 כך בעדותו טען רן (עמ' 35 שורות 25-28 לפרוטוקול דיון יום 17.1.11):

25
26 **"ש: אינני שואל את מטרת עבודתך, אלא מה אתה עשית.**

27 **ת: פרסמתי את האתר ויחצנתי אותו בפורומים, בצ'טים**

28 **ובכל רשת האינטרנט בכל מיני דרכים. עד היום אני מקדם**

29 **אתרים ומומחה ברשתות חברתיות, זה היה הבסיס שלי".**

30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 חרף הנטען, לא צרף רן לתצהירו אף לא מסמך עבודה אחד. למעט עדותו, אין אסמכתא
2 לתמיכה בטענתו אודות השקעת עבודה באתר, כגון תכתובת, יומן עבודה המציין פגישות עם
3 גורמים רלוונטיים, מיילים או תרשומת כלשהי, המעידה על קשר עם צדדים כלשהם בנוגע
4 לאתר.

5
6 למעשה, לטענת רן, האינטראקציה שלו עם יתר שותפיו, הסתכמה בשני מפגשים בבתי קפה,
7 ומסיבה ב"טייקון", כחצי שנה לאחר הפגישה השנייה, המוכחשת על ידי הנתבעים.
8 רן צירף מסמך וורד, אשר לטענתו קובע את חלוקת העבודה בין השותפים.

9
10 במסמך הורד נכתב -

11
12 **"זכרו: חשוב לשמור יומן של מה שנעשה! בלי זה לא נדע**
13 **מה נעשה כשנתאם בינינו".**

14
15 חרף האמור, לא ערך רן יומן ולא צרף כל ראיה בדבר העבודות וההשקעה במיזם.

16
17 מנגד, הנתבעים פירטו את תהליך הקמת האתר, ואת הקשיים שעמדו בדרכם.
18 הנתבעים הגישו, **כנספחים ב' – טז'**, מסמכים, ובכללם מאות מסמכי עבודה ודיווח, שעניינם

- 19 –
- 20
 - 21 • תכנון האתר ואפיונו.
 - 22 • מתן מענה לתקלות.
 - 23 • שיפור ושדרוג האתר.
 - 24 • שיווק האתר
 - 25 • תכתובת בין הנתבעים לבין צדדים שלישיים ובינם לבין עצמם.
 - 26 • הסכמים בין הנתבעים לבין צדדים שלישיים.
 - 27 • חשבוניות שצדדים שלישיים הנפיקו לטובת הנתבעים, בגין הוצאות שהוצאו בקשר
28 לאתר.
 - 29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 ממסמכים אלו עולה תמונה של עבודה מאומצת ורבה אשר השקיעו הנתבעים, במהלך
2 השנים במיזם.

3
4 כמו כן, הנתבעים צירפו לכתב הגנתם, **כנספח ד' 1** ואילך, העתק חשבוניות לשנים 2004-
5 2006, מהם עולה כי השקיעו בהקמת האתר ותחזוקתו עשרות אלפי שקלים.

6
7 המסמכים והעדויות שהובאו בפני, מעלים כי הנתבעים השקיעו את מיטב זמנם וכספם,
8 בהקמתו של האתר ותפעולו, כאשר מנגד, "השקעתו" של רן הסתמכה בהעברת סך של 5,100
9 ש"ח, ולטענתו – קידום האתר בדרכים שונות, אשר לא הובאה כל ראייה לגביהן.

10
11 יתר על כן, רן מעיד כי לאחר העברת הסכום הראשוני, הלך ופחת הקשר שלו ליתר
12 השותפים, עד אשר נותק לחלוטין, עם טיסתו לדרום אמריקה ביום 17.2.06, כך שלכל
13 היותר, היה רן חלק פעיל במיזם, החל ממאי 2004 (מועד העברת הכספים) ועד לפברואר
14 2006.

15
16 בע"א 135/67 פקיד השומה ת"א 3 נ' חיים פורת, עו"ד, פ"ד כא(2) 411 (1967), קבע בית
17 המשפט העליון:

18
19 "הקו האופייני המציין את קיומה של שותפות הוא "סרך
20 היחד"; באנגלית: **carrying on a business in common**;
21 **with a view of profit**. והיכן מצינו "יחד" זה... **לא כל**
22 **שיתוף פעולה בין שני בני – אדם עושה את המשתתפים**
23 **לשותפים. דרוש כי הריווח המיוחל יהיה תוצאה של**
24 **פעילותם המשותפת, ולא סתם חיבור אריתמטי של**
25 **פעילויותיהם הנפרדות. למשל, אם רופא שיניים ומיילדת**
26 **יחליטו להטיל לקופה אחת את רווחיהם המקצועיים, איש**
27 **לא יטעין כי יצרו שותפות ביניהם. לעולם צריך שיהא קיים**
28 **רצון מיוחד של 'ויעשו כולם אגודה אחת'". (הדגשה שלי –**
29 **נ.ג.).**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 אף אילו הייתה מתקבלת גרסת רן במלואה, הרי שלא לקח חלק בשלבי הקמתו הראשוניים
2 של המיזם, ובהמשך, עוד בטרם הקמתו של האתר החדש, עזב את הארץ והקשר עם
3 הנתבעים נותק לחלוטין.

4 רן אמנם השקיע כספים באתר.
5 כספים אשר במועד הרלוונטי להשקעתם היו חיוניים לקיום והמשך המיזם.
6 למשמעות ההשקעה אתיחס בהמשך.
7 אולם בכך לא די כדי להופכו לשותף.

8
9 **לסיכום פרק זה: במצב הדברים לעיל, לא ניתן לומר כי התקיימה עבודת צוות, "העושה את**
10 **המשתתפים לשותפים". כן לא ניתן לומר כי הרווח אשר בסופו של יום קם מהמיזם, היה**
11 **פרי עבודה משותפת של רן והנתבעים.**

הצגת רן כשותף -

12
13
14
15 כמפורט לעיל, אחד ממאפייניה של השותפות, הינה הצגתם של הצדדים לציבור כשותפים.
16 רן הציג מספר עדויות, התומכות בטענתו כי הוצג לצדדים שלישיים בתור שותף במיזם.
17 כך בעדותו שי כהן, מנכ"ל גלסופט (עמ' 59 שורות 9-5 לפרוטוקול דיון יום 13.4.11):

18
19 **"ש: מתי פגשת בפעם הראשונה את מר רן אברהם?**

20 **ת: לא פגשתי אותו, "פגשתי" אותו בהעברה בנקאית**
21 **שביצע, אני מבקש להדגיש שהיות והאתר עמד בפני סגירה**
22 **והאמצעים של הנתבעים לא היו בידם, שמעתי כל הזמן את**
23 **השם "רן יעביר לך את הכסף היום" ויש לנו שותף חדש".**
24 **באופן פיזי לא פגשתי אותו".**

25
26 לעניין זה ראו גם את עדותם של מתן בוכנר (עמ' 8 שורות 1-11 לפרוטוקול דיון יום
27 10.1.11), עדות מר דרהי (עמ' 16 שורות 27-29 לפרוטוקול דיון יום 10.1.11).

28
29 הגב' ציטרון, העידה אף היא כי כשהכירה את רן, הוא הוצג לה כשותף ב"מקושרים" (ראו
30 עמ' 12 שורות 26-29 לפרוטוקול דיון יום 10.1.11).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 שי לוי, חברו הקרוב של רן, העיד אף הוא כי שמע במסיבה של "מקושרים" כי רן הינו שותף
2 במיזם (עמ' 27 שורות 10-7 לפרוטוקול דיון יום 10.1.11):

3
4 "ש: רן בא וביקש ממך לתת תצהיר?"

5 ת: לא, הוא דיבר איתי על הדבר הזה, על כל הנושא שהוא
6 לא שותף ולא רוצים לתת לו את חלקו, ואמרת שאני יודע
7 שהוא היה שותף ואני זוכר את המסיבה ההיא שמאוזכרת
8 כאן בתצהיר, ושם שמעתי את ויקי שהוא שותף".

9
10 בת"א (מחוזי ת"א) 1083/06 עו"ד צדקיהו הרמולין נ' עו"ד שרגא פ. בירן, (פורסם בינבו)
11 קובע השופט מגן אלטוביה:

12
13 "ההצגה כלפי "כולי עלמא" של היחסים בין הצדדים
14 כקשרי שותפות, יש בה כדי להטות את הכף לכאן או לכאן
15 במקרה של ספק אודות קיומה של שותפות (רנן, 854).
16 להצגה זו שני פנים: האחד – הצגתו של אדם כשותף, השני
17 – הצגתה של מסגרת היחסים כשותפות".

18
19 בסופו של יום, הקביעה האם מדובר בשותפות, הינה פרי מענה על מספר שאלות ועמידה
20 בקריטריונים נוספים.

21 הפסיקה קבעה כי ישנם מקרים בהם יוצג אדם כשותף, אולם הדבר יעשה "כהתרברבות" או
22 מבלי שיהא בסיס מוצק ואיתן לאמירה זו.

23
24 כך בע"א 32/62 צבי הולנדר נ' מילן טלר, פ"ד טז' עמ' 1560, 1564, כותב השופט כהן:

25
26 "אמת נכון הדבר שהמשיב הודיע בהזדמנויות שונות, בכתב
27 ובעל-פה, כי הוא שותפו של המערער וכי נעשתה שותפות
28 ביניהם; ולכאורה אין לך ראייה טובה מהודאה שכזאת מפי
29 בעל-הדין עצמו. אלא השופט המלומד ראה לנכון לפניו
30 לקבל לעניין זה את הסברו של המשיב לפניו, שלא היו אלה
31 אלא 'דברי התרברבות'; והוא גם מאזכר הלכה פסוקה, 'בני



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 אין אדם נעשה שותף רק מפני שהוא חושב כך, ואפילו איננו
2 מתרברב, כלומר קיומה של שותפות איננו תלוי במה
3 שהשותפים סבורים, כי אם זוהי שאלת חוק שבית-המשפט
4 חייב להחליט בה לפי העובדות"'. (הדגשה שלי – נ.ג.).

5
6 אמנם, גרסת רן בדבר הצגתו בפני גורמים שונים, כשותף, לא נסתרה, אך אין בה כדי לבסס,
7 כשלעצמה, טענתו בדבר קיום השותפות.

8
9 כפי שסקרנו לעיל בהרחבה, רן לא השקיע כספים ומאמצים במיזם, העולים בקנה אחד עם
10 השקעתם של הנתבעים.

11
12 רן בחר לעזוב את הארץ לתקופה ארוכה, בעיצומה של העבודה על המיזם, ואף לא קיים
13 קשר רציף עם הנתבעים.

14
15 בהקשר זה יאמר כי בתקופה בה שהה רן בחו"ל, הוא קידם לטענתו את המיזם, בכך שחילק
16 עלונים אודותיו בבתי מטיילים בדרום אמריקה. בכך ביקש לטעון כי לא נותק הקשר בינו
17 לבין המיזם. אולם, גם אם הניח רן עלון כזה או אחר פה ושם, אין הדבר שקול כנגד עבודה
18 רציפה וארוכה במיזם ואין בכך כדי ליצור יחסי שותפות. לכל היותר יש בכך משום הגנה על
19 השקעה.

20
21 רן לא הוכיח קיומה של עבודה כלשהי מצידו, בקידום ופיתוח המיזם, ואף לא נטל חלק
22 בהקמתו הראשונית.

23
24 אשר על כן, לא די במספר פגישות אקראיות אפילו אם הוצג בהן רן כשותף, כדי לקבוע כי
25 אכן התקיימו יחסי שותפות בין הצדדים.

26
27 אי קיומו של חוזה –

28
29 טענתו של רן בדבר צירופו כשותף למיזם, לא נתמכה בראיה כתובה כלשהי, מלבד דו"ח
30 האקסל המפרט את הכספים שהושקעו במיזם.

31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 לא הוצג הסכם כלשהו בין השותפים לבין רן.
2
3 לגרסת רן, במהלך הפגישה בבית הקפה סגפראדו, רשם גיא מספר שורות, אשר היוו ההסכם
4 בין הצדדים, אולם דף זה לא נחתם ואין בידו העתק ממנו.
5
6 אף אם תתקבל גרסתו של רן, הרי שמסמך זה נעדר חתימתם של שחר ורן- השותפים
7 הנוספים.
8
9 כמו כן, רן לא פרט מה היה תוכנו המדויק של מסמך זה והאם מדובר היה בהסכם זמני או
10 קבוע.
11
12 מדובר אם כן בטענה בדבר מסמך בעל מספר שורות, אשר לא נחתם על ידי כל השותפים
13 ואשר לא הוצג בפני בית המשפט ואשר הנתבעים מכחישים מכל וכל את קיומו.
14
15 **בנסיבות אלו, בהם מדובר בטענה בעלמא, אשר נטענה על ידי רן, ולא נתמכה בראיה או**
16 **עדות נוספת, אני דוחה את גרסת רן בדבר כתיבת המסמך.**
17
18 העדר מסמך כתוב בדבר צרוף רן לשותפות, מחזקת מסקנתי כי הנתבעים לא התכוונו
19 להעניק לרן מעמד של שותף במיזם "מקושרים".
20
21 **ראיות נוספות לחיזוק המסקנה כי אין המדובר בשותפות –**
22
23 תימוכין נוספים למסקנתי כי רן לא היה שותף במיזם, אני מוצאת בעדויות ובראיות הבאות.
24
25 בסעיף 11 לתצהירו, הצהיר שי כהן, מנכ"ל "גלסופט", כי בעת שהתקשרה גלסופט עם
26 הנתבעים ועם חן סלע בהסכם, עמד על התייצבות הנתבעים במשרדו וחתימתם על ההסכם
27 בשמם, לאחר זיהויים באמצעות תעודת זהות.
28 אם אכן הוצג רן בפניו כשותף, מדוע לא פעל להחתמתו על הסכם והזדהותו באמצעות הצגת
29 תעודת זהות (ראו לעניין זה סעיף 111 לסיכומי ההגנה).
30 יתר על כן, אף במסמך "סיום הטענות ההדדיות" אשר נחתם בין הנתבעים לבין גלסופט (נ/3)
31 לא הוזכר שמו של רן.
32 רן כלל לא היה מודע להקמתו של האתר החדש.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 רן לא נרשם לאתר החדש, ולא היה מחובר לאתר אפילו ברמה של משתמשי האתר.
2 עצם העובדה שרן לא היה ער לסגירת האתר תחת גלסופט, כמו גם לעובדת פתיחתו מחדש
3 של האתר, ממחישה את מידת מעורבותו, אם בכלל, באתר.

4
5 בספרו, **דיני השותפות בישראל**, מתייחס פרופ' פרנקל לסוגים שונים של קשרי שותפות,
6 וכותב (עמ' 45):

7
8 **"...לגבי השיתוף הנובע מהסכם ניתן לראות את העקרון**
9 **המשותף באותן צורות שיתוף שאנין קשרי שותפות למרות**
10 **היותן מבוססות על הסכם. מהכנה המשותף לצורות אלה**
11 **הוא שהשיתוף קיים רק לגבי רווחים ואינו קיים לגבי**
12 **הפסדים. כלומר, העדר סיכון כלשהו של הפסדים מצביע,**
13 **לכאורה, על כך שצורת השיתוף אינה קשרי שותפות. סיכון**
14 **של אי קבלת רווחים אינו סיכון של הפסדים. כאשר בצד**
15 **קבלת רווחים קיימת גם קבלת אחריות גם להפסדים**
16 **העלולים להיווצר, הקשר יראה כשותפות לכל דבר".**

17
18 רן לא טען להפסדים כלשהם בגין השותפות, כאשר מנגד, הנתבעים הוכיחו הוצאות מרובות
19 והפסדים בשנים שקדמו ל"עלייתו על דרך המלך" ומכירתו של המיזם.
20 לא ניתן לשותפות, המבוססת על זכאות לרווחים בלבד, ולא על נשיאה בנטל ההוצאות
21 וההפסדים גם כן.

מסקנות בנושא טענת השותפות -

22
23
24
25 כשאני מנתחת את מכלול העדויות והראיות שהובאו בפני, אני מגיעה למסקנה כי מסכת
26 היחסים בין הצדדים, הגם שלא היוותה שותפות על פי דין, הינה מסכת יחסים בה הולך רן
27 שולל בידי הנתבעים, אשר מצידם, נתנו לו להבין, ביודעין, כי הם רואים בו שותף.

28
29 התרשמתי, כי רן אכן שוכנע להשקיע את הכספים בחברה, מתוך מחשבה כי הוא יצורף
30 כשותף למיזם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 הנתבעים לא טרחו להעמיד את התובע על טעותו, ואף חיזקו "אשליה" זו, כאשר הציגו אותו
2 כשותף בפני גורמים שונים.
3
4 הנתבעים ידעו כי רן מבקש את קרבתם, הן החברתית והן העסקית, וסברו כי אם אכן יחשוב
5 רן כי הוא שותף במיזם, הוא ימשיך להזרים לו כספים, כפי שאכן קרה בפועל.
6
7 הנתבעים סובבו את רן בכחש, והבטיחו לו בהזדמנויות שונות, כי הם רואים בו שותף. כפי
8 שעלה גם מן הקלטות שהוצגו.
9
10 התנהלות זו של הנתבעים, עודדה את רן, בהזדמנויות שונות, להעביר לידם מאות שקלים
11 נוסף על הסכום הראשוני של 5,100 ש"ח, לשם תחזוקת האתר, תוך שהוא סובר שהוא
12 שותפם העסקי למיזם.
13
14 ברם, מעבר להזרמת אותם כספים, נוכחות במסיבות וחלוקת עלונים ("פליירים") בדרום
15 אמריקה, הרי שרן לא השקיע כל מאמץ בקיום "השותפות" או בקידום המיזם.
16
17 הנתבעים הם אלו שהשקיעו ממיטב כספם ומרצם בהקמתו של המיזם והפעלתו, ואילו רן,
18 בחר לעזוב את הארץ, לתקופה ממושכת, בתקופה קריטית להמשך קיומו של המיזם.
19
20 כך לא נוהג שותף עסקי.
21
22 רן אמנם ביקש להיות שותפם של הנתבעים, אך התנהלותו אינה התנהלות המלמדת על
23 שותפות מלאה ונשיאה בנטל.
24
25 הנתבעים מצידם, כפי שציינתי לעיל, לא דקו פורתא באזני רן בדבר מעמדו המשפטי המדויק
26 בחברה, ובכך – חטאו לו.
27 הנתבעים הציגו את רן כשותף, בשיחות בהן נכת, וזאת במטרה לרצות אותו.
28
29 הנתבעים אף לא הכחישו, במסגרת השיחות המוקלטות, את טענת רן לשותפות.
30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 אולם בשלב זה, סייגו דבריהם והבהירו לו כי מדובר במיזם הישן ו/או כי למעשה מי שחייב
2 להשיב לו את הכספים הינו שי כהן, וכי הם אינם רואים בו שותף, כך בקטע מהקלטת
3 השיחה בין רן לבין גיא כהן, מיום 16.11.11:

4
5 **"גיא: אתה חתמת על 12% כאל מול חברת גלסופט?**

6 **רן: 12.5% על מקושרים! על להיות איתכם!**

7 גיא: נכון, להיות איתנו במקושרים! הפרוייקט הזה נסגר.
8 הפרוייקט שאז היה – הוא היה עם חב' גלסופט – קוד PHP
9 שנסגר, או קיי? אנחנו עברנו מאז, עברו כל כך מים בנהר,
10 השקענו למעלה ממיליון שקל במיזם הזה."

11
12 ובהמשך:

13 **"רן: אני אגיד לך את האמת. אני מעדיף אחוזים על כסף.
14 אנ לא רוצה כסף בכלל. אתה מבין?**

15 גיא: אין לך כבר אחוזים במיזם הזה ממזמן! אתה לא שייך
16 למיזם הזה! זה מיזם חדש. זה מיזם תחת קוד אחר – תחת
17 ASP. אנחנו סגרנו את החובות שלנו כאל מול חברת
18 "גלסופט" אוקיי? שילמנו, אתה יכול לדבר עם שי...."

19
20 ...

21
22 **"רן: האמת אני גם לא כל כך הבנתי.**

23 **גיא: אתה חתמת על 12% כאל מול חברת "גלסופט" אוקיי?**

24 **רן: 12.5% על "מקושרים"! על להיות אתכם!**

25 גיא: נכון, להיות אתנו במקושרים! הפרוייקט הזה ניסגר.
26 הפרוייקט שאז היה – הוא היה עם חברת גלסופט – קוד
27 PHP שניסגר, אוקיי? אנחנו עברנו מאז, עברו כל כך הרבה
28 מים בנהר. השקענו למעלה ממיליון שקל במיזם הזה
29 אוקיי?"



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

כך, בדומה, בשיחה עם ויקי מיום 16.11.06:

"רן: כן, עכשיו היא הלכה לקופת חולים. בקיצר מה, אתה הרי זוכר שכאילו הצטרפתי, היה לי שם שתים – עשרה וחצי אחוז, מה קורה עכשיו?"

וקי: (ממלמל משהו לא ברור)..תקשיב, אני רוצה להגיד לך, תקשיב, דיברת איתי לפני שנתיים וחצי פעם אחרונה על הדבר הזה.. מה שהיה עכשיו. שאתה טוען שהיה בכלל שהיה עם שי!

רן: מה זאת אומרת עם שי? עם שי המתכנת כאילו?

ויקי: כן! זה אחרי, אנחנו כבר לא איתו אחרי, כן, זהו נגמר הסיפור איתו. איתו כבר זהו – ניפרדנו.. נתנו את הכל, הכל נשאר אצלו.

רן: לא אבל לקחתי את החלק של גיא, זה, הוא אמר שכן.

ויקי: אין אין אין אחי, נתנו הכל לשי, את כל האתר, הכל נשאר אצלו".

הנתבעים ביקשו לקעקע את אמינות הקלטות, הן ע"י תקיפת הקלטות עצמן, והן ע"י תקיפת התמלול והמומחה אשר ביצע התימלול.

נסיונות אלו של הנתבעים לא צלחו, ואני קובעת כי עדותו של מומחה התמלול לא נסתרה. המתמלל העיד שוב ושוב כי לא השמיט חלקים מההקלטה (ראו עמ' 21 שורות 24-28 לפרוטוקול) ולא מצאתי פגם במיהמנות התמלול שהוגש.

יתר על כן, הנתבעים בחרו שלא להעיד מומחה מטעמם או להגיש חוות דעת נגדית בנושא, למרות שהקלטות נלקחו על ידם לבדיקה, ואף מכך אני למדה כי לא נפל דופי בעבודת התמלול.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 חרף האמור לעיל, הרי שבכך שרן ראה עצמו שותף, ובכך שהנתבעים לא העמידוהו על
2 טעותו, אין בכדי לקיים שותפות על פי דין.

3
4 כפי שסקרתי לעיל, בהרחבה, הרי שהיחסים בין הצדדים, לא הקימו יחסי שותפות, וניתן
5 לקבוע כי הלכה למעשה, רן לא היה שותף של הנתבעים, ולא קמה לו הזכות הנטענת ל –
6 12.5% מרווחי המיזם.

7
8 יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מהתנהלותם של הנתבעים, ומכך שרן למעשה העביר להם
9 סכומי כסף נכבדים, באותה העת, אשר סייעו רבות להקמתו הראשונית של המיזם.

10
11 **אשר על כן, חרף קביעתי כי לא קמה שותפות בין הצדדים, אני קובעת כי רן זכאי להשבת**
12 **השקעתו הראשונית, בתוספת תגמול בגינה ובגין טרחתו בעבור המיזם. רן לא ערך הסכם**
13 **הלוואה/השקעה מסודר עם הנתבעים מתוך אמונה תמימה כי הפך לשותפם. שותפות לא**
14 **קיבל בסופו של דבר, אך את תמורת הלוואה/השקעה הוא זכאי לקבל.**
15 **הכל כפי שיפורט בפרקים הבאים.**

מיזם ישן / מיזם חדש :

16
17
18
19 לגרסת הנתבעים, המיזם שהוקם ע"י גלסופט שותק, הלכה למעשה, ע"י גלסופט, ועבר מן
20 העולם, תוך אובדן מלא שלו, לרבות אובדן בסיס הנתונים. הם נאלצו להקים למיזם
21 "מקושרים" אתר חדש במסגרת אחרת ושונה, ורן כלל לא היה מודע לכך (ראו סעיף 20
22 לסיכומי ההגנה).

23
24 טענות אלו, מן הראוי היה כי תיתמכנה בעדותו של המתכנת אשר הקים את האתר החדש –
25 מר קאופמן.

26 חזקה היא כי הימנעות מהבאת עדים הינה כהודאה בכך שאילו הובאה ראיה, היא הייתה
27 פועלת לחובת הנמנע (י. קדמי על הראיות, חלק שני עמ' 917).

28
29 שי כהן, מנהל חב' גלסופט, העיד כי למעשה היה מדובר באתר זהה לאתר שהוא הקים בעבור
30 "מקושרים".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 מר כהן סבור כי המטרה בהקמת האתר החדש, הייתה הימנעות מתשלום אחוז הרווחים
2 המגיע לו (עמ' 58 שורות 13-18 לפרוטוקול דיון יום 13.4.11):

3
4 "ש: הם למעשה עברו למתכנת אחר שהחליף אותך?

5 ת: זה לא נכון, לא מדויק. הם כנראה במקביל ככל הנראה,
6 בדיעבד, בנו במשך כשנה אתר מקביל דומה, לא דומה, זהה
7 לחלוטין, מועתק אחד לאחד מהמיזם שאני עשיתי, היות
8 ומה שעמד ככל הנראה מאחורי המעשה הזה, היה ההצלחה
9 המסחררת של האתר והרצון להימנע מלשלם לי את 8
10 האחוזים שהם התחייבו לגבי אותו מיזם".

11
12 מעדותו של ויקי (עמ' 102 שורות 9-20 לפרוטוקול דיון יום 29.6.11), עולה למעשה כי כיום,
13 לא ניתן לזהות הבדלים בין האתר החדש, לאתר הישן:

14
15 "ש: התחלתם אתר חדש בלי נתונים?

16 ת: היתה בעיה, מה שהצלחנו להציל הצלנו, ומה שלא
17 אמרנו שיירשמו מחדש. בעניין הטבלאות, נעשה הכל
18 מחדש.

19 ש: כתובת האתר שונה?

20 ת: לא.

21 ש: אם אני עכשיו נכנס למקושרים, אני לא יודע אם זה
22 חדש או ישן.

23 ת: באותה תקופה היית יודע.

24 ש: לא היה מקושרים 2 או החדש.

25 ת: הדומיין נשאר אותו דבר, אבל האתר החדש אפשר
26 לראות זאת לפי תגובות האנשים והמסמכים שאנחנו הצגנו,
27 כתוב האתר החדש. אותו דומיין אך זה היה חדש.

28 ש: אני לא יכול לדעת מה חדש מה ישן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 ת: אם היית גולש לפני כן היית יכול לדעת".

2

3 גם מעדותו של גיא (עמ' 107 שורות 10-19 לפרוטוקול דיון יום 29.6.11) עולה כי מדובר
4 למעשה באותו דומיין, וכי מי שגלש באתר הישן, הועבר ישירות לאתר החדש:

5

6 "ש: ס' 9 לתצהירך. השם והדומיין לא נכחדו כאשר האתר
7 הישן כביכול נסגר והחדש נפתח.

8 ת: הדומיין עצמו היה רשום על שמי ועבר לחדש. הוא לא
9 נכחד.

10 ש: מה כן נכחד?

11 ת: כל האתר החל מהדטא בייס, העיצוב ממשק המשתמש,
12 הכל של האתר.

13 ש: למעשה הודעתם לכל המנויים שאתם מפסיקים פעילות
14 באתר עד להודעה חדשה.

15 ת: לא היתה לנו גישה לאתר הזה, הכל היה אצל שי, כדי
16 לפרסם הודעה כזו צריך להכניס לקוד. ביצענו פעולה
17 טכנולוגית שנקראת העברת דיאנאסים, משמעו כל מי
18 שמגיע לכתובת מקושרים. להעביר סרוורים לאתר החדש.

19 ש: כלומר היתה דרך של כל המקושרים שהיו רשומים
20 באתר היו מגיעים לאתר החדש.

21 ת: הגיעו והיו צריכים להרשם מחדש".

22

23 הוכח כי מדובר למעשה באתר זהה לאתר החדש.

24

25 לא הובאה כל עדות מקצועית, המאששת טענת הנתבעים כי מדובר באתר אשר היה צורך
26 להקימו לחלוטין מחדש, ומנגד, הובאה עדות מטעם רן – מר כהן, התומכת בגרסת רן, כי
27 מדובר למעשה באתר זהה לאתר הקודם.

28



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 08-28485 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 משכך הם פני הדברים, אני קובעת כי לא הוכחה טענת הנתבעת כי מדובר במיזם חדש,
2 ומשכך, לא ניתן לקבוע כי השקעתו הכספית של רן הייתה תקפה למיזם הישן בלבד.

3 4 הסכום הנתבע:

5
6 כפי שקבעתי לעיל, רן השקיע סך של 5,100 ₪ במיזם, ואין המדובר בהלוואה, כפי שטענו
7 הנתבעים.

8
9 אף לגרסת רן, מדובר היה בהשקעה אשר הקנתה לו, לכל היותר, הזכאות במחצית
10 מהרווחים אשר קיבל כל אחד מהשותפים, שכן לטענתו, הוא היה זכאי ל 12.5% מרווחי
11 השותפות, ואילו יתר השותפים, היו זכאים ל 25% מהרווחים.

12
13 לטענת הנתבעים, הרוויח כל אחד מהם סך של כמיליון ₪ ממיזם "מקושרים" (ראו לדוג'
14 עדות גאי עדות גיא בעמ' 106 שורות 11-12 לפרוטוקול דיון יום 29.6.11), ואילו רן סבור כי
15 סכום זה נמוך מהסכום אשר קיבל כל אחד מהנתבעים (ראו סעיף 267 לסיכומי התביעה).

16
17 הנתבעים הגישו אך ורק דו"ח רווח והפסד משנת 2006, ובחרו שלא להגיש דו"חות כספיים
18 מן השנים האחרונות, המשקפים את המציאות הנוכחית והאמיתית.

19
20 לטענת רן, עובר להגשת התביעה קיים בירור אודות "מקושרים", וממידע עסקי שהופק
21 מהבורסה לניירות ערך, עולה כי בשנת 2006 מכרו הנתבעים 33% ממניות החב' לחברת
22 אורלי 2. הסכם זה נקב בסכום של 1,290,000 ₪ עבור 33% ממניותיה. לפיכך, סבור רן כי
23 בגין עסקה זאת, והיות והוא מחזיק ב 12.5% מהזכויות במקושרים, מגיע לו הסך של
24 161,250 ₪.

25
26 אם סבור רן כי שווי 33% ממניות המיזם הינו 1,290,000 ₪, הרי ששווי 100% המניות הינו
27 3,870,000 ₪ ושווי 25% מרווח זה, הינו – 967,500 ₪.
28 חישוב זה מאשש טענת הנתבעים כי רווחי כל אחד מהם, עמד על כ - 1,000,000 ₪.

29
30 רן צירף לתצהירו [נספח יט'] העתק דיווחים מיידיים לרשות לניירות ערך, אשר מהם מנסה
31 הוא לשאוב מידע נוסף בדבר שווייה של "מקושרים", ולתמוך טענתו כי למעשה הרוויחו
32 הנתבעים סכום הגבוה ממיליון ₪ כל אחד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

אולם, דיווחים אלו לא נתמכו בעדות או ראיה נוספת, וכלל לא ברור מהו מקור המידע עליו הם נסמכים.

יתר על כן, הדיווחים הם בדבר מכירה עתידית של מניות, אשר לא ברור האם התרחשה ובאלו תנאים.

במצב דברים זה, לא נסתרה טענת הנתבעים בדבר הרווח שקיבל כל אחד מהם.

משקבעתי כי כל אחד מהנתבעים הרוויח מיליון ₪ מהמיזם, יש לבחון מהו אחוז הרווח אשר יש לגזור מסכום זה, בעבור רן, בהתחשב בסכום ההשקעה שהשקיע, ובהיקף הזמן והמאמץ שהשקיע במיזם.

בפסיקה נקבע, לא אחת, כי כאשר קשה להוכיח בדיוקנות ובוודאות את מידת הנזק בשיעור הפיצוי, אין בכך כדי להכשיל את תביעתו של הנפגע ודי לו שיביא אותם נתונים, כאשר ניתן באופן סביר להביאם, תוך מתן שיקול דעת מתאים לבית המשפט לעריכת אומדן להשלמת החסר.

סבורתני, כי במקרה דנן אוכל לפסוק על דרך האומדנא ("אומדנא דדיינא").

בע"א 153/04 רובינוביץ נ' רוזנבוים, פסקה ז-8 לפסק הדין (ניתן ביום 6.2.06) סיכם השופט רובינשטיין את ההלכות בענין:

"פסיקה על פי האומדן, ובארמית "אומדנא" ולעתים, "שודא דדייני" (ראו להלן) שכיחה במשפטנו, בין בדיני הנזיקין, כמעט כמעשה שבכל יום בקביעת ראשי נזק מסוימים, ובין בתחום החוזי. אכן, בפסק הדין ע"א 355/80 אניסימוב נ' מלון טירת בת שבע הנזכר נחלקו דעות השופטים בשאלה אם ניתן לפסוק פיצויים לפי סעיף 10 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה) באין נתונים עובדתיים שישמשו בסיס לחישוב גובה הפיצויים; השופט ח' כהן סבר שדי בהוכחת קיומו של הנזק, והפיצויים ייפסקו על דרך אומדן (עמ' 804), ואילו השופט ברק (ועמו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 השופט י' כהן) קבע כי על הנפגע "להוכיח, במידת ודאות
2 סבירה, הן את נזקו הן את שיעור הפיצויים, שיהא בו כדי
3 לפצותו על נזקו" (עמ' 806) ו"כשם שמידת הנזק אינה עניין
4 שנקבע על פי אומדנא דדינא, כן ענין הפיצוי אינו נקבע על
5 פי אומדנא דדינא"; ועם זאת, באשר למידת הודאות, "...
6 באותם המקרים בהם - לאור טבעו ואופיו של הנזק - ניתן
7 להביא נתונים מדוייקים, על הנפגע-רן לעשות כן, ומשנכשל
8 בנטל זה לא ייפסק לו פיצוי. לעומת זאת באותם מקרים
9 אשר בהם - לאור טבעו ואופיו של הנזק - קשה להוכיח
10 בדייקנות ובוודאות את מידת הנזק ושיעור הפיצויים, אין
11 בכך כדי להכשיל את תביעתו של הנפגע, ודי לו שיביא אותם
12 נתונים, אשר ניתן באופן סביר להביאם, תוך מתן שיקול
13 דעת מתאים לבית המשפט לעריכת אומדן להשלמת
14 החסר..." (עמ' 808-809).

15
16 כפי שקבעתי לעיל, רן לא הוכיח טענתו כי היה שותף במיזם, וכי היה זכאי ל 12.5% מרווחי
17 המיזם.

18
19 מנגד, קבעתי כי רן השקיע כספים במיזם, בראשית הדרך.

20
21 השקעה זו של רן, נשאה תשואה נאה, אשר על הנתבעים היה להעביר לתובע.

22
23 כפי שקבעתי דלעיל, מעורבותו המועטה של רן, פסקה לחלוטין בתחילת שנת 2006, עת טס רן
24 לטיול ממושך בדרום אמריקה.
25 הקשר לא חודש עם שובו.

26
27 הנתבעים מנגד, המשיכו במהלך השנים, עד למכירתו הסופית של המיזם, במהלך שנת 2008,
28 להשקיע ממרצם, מזמנם ומכספם במיזם, עד שבסופו של יום קיבלו לידיהם את הרווחים
29 האמורים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 כאשר אני לוקחת בחשבון את מידת השקעתו של רן במיזם, הן כספית והן מבחינת השנים
2 בהם היה פעיל, ולו במעט, במיזם, אני מגיעה למסקנה, על דרך "אומדנא דדינא", כי רן
3 זכאי לחמישית מסכום הרווחים אשר קיבלו הנתבעים, ודהיינו – 200,000 ₪.

4 5 התביעה שכנגד :

6
7 הנתבעים, במעמדם כתובעים שכנגד, דורשים מרן לשלם לכל אחד מהם פיצויים ללא
8 הוכחת נזק, בסך של 100,000 ₪, צמודים למדד ספי' 1998.

9
10 התביעה שכנגד הוגשה בגין כתבה בת שני עמודים אשר פורסמה ביום 19.5.08, יום לאחר
11 הגשת התביעה, בעיתון "כלכליסט".

12
13 התובעים שכנגד גורסים כי רן הוא זה אשר יזם את פרסום הכתבה, התראיין אליה וסיפק
14 לה ציטוטים, כביכול, מתמלילים של שיחות שניהל עמם.

15
16 התובעים שכנגד מבססים את טענתם כי רן הוא שעומד מאחורי פרסום הכתבה, על מייל
17 מיום 3.4.08 (צורף כנספח טז' לתצהיר רן), אשר נשלח לחן סלע, בו נכתב:

18
19 "טוב. הבחור מערוץ 10 אומר בלי פגישה בין העוקץ לנעקץ
20 הוא יורד מהסיפור – לדעתי כדאי לנסות כן לעשות את זה
21 לשיקולכם".

22
23 וכן על מייל מיום 23.3.08 אל חן סלע:

24
25 "גבר יום חמישי בשעה שש בערב אצל שי, תהיה לנו פגישה
26 ארוכה עד 20:00 כולל 2 העורכי דין ועם הכתבים של ערוץ
27 10. רק תאשר...".

28
29 התובעים שכנגד סוברים כי על השאלה האם דבריו של רן מהווים לשון הרע, להיבחן
30 באמצעות השאלה האם האדם הסביר היה רואה את הדברים כמשפילים את הנתבעים בעיני
31 הבריות, וכי אז עסקינן בפרסום המהווה לשון הרע, כמובנו בסעיף 1 לחוק אישור לשון הרע,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

תאריך: 4 למרץ 2013

1 וכי אין ספק כי אדם סביר אשר נחשף לדבריו של רן בכתבה, ייחס לדברים מובן הפוגע
2 בשמם הטוב (ראו סעיף 301-303 לסיכומי ההגנה).
3
4 התובעים שכנגד טוענים, כי הכתבה הציגה אותם כרמאים וכנוכלים, וכאנשים חסרי מוסר,
5 מצפון וערכים בסיסיים, אשר לא היססו לרמות "חבר טוב".
6
7 רן מכחיש כי יזם את פרסום הכתבה ולחלופין - מסתמך על הגנת "אמת דיברתי".
8
9 בסיכומיהם (סעיף 306) מפרטים התובעים שכנגד כי הגנת "אמת הפרסום" כוללת שני
10 יסודות מצטברים אשר הנטל להוכיחם מוטל על המפרסם – רן : אמיתות הפרסום במישור
11 העובדתי, וקיומו של אינטרס חברתי המצדיק את הפרסום הפוגעני חרף לשון הרע הטמונה
12 בו.
13 התובעים שכנגד סוברים כי במישור העובדתי אין כל יסוד להאשמות החמורות שרן הטיח
14 בהם במסגרת הראיון וכי רן לא הוכיח את היסוד השני הנדרש, שכן אין כל אינטרס ציבורי
15 בפרסום בקשר לסכסוך בין אנשים פרטיים.
16
17 עוד הם טוענים במסגרת סיכומיהם (סעיפים 310 – 312), כי יש לדחות את ניסיון רן
18 להסתתר מאחורי ההליך המשפטי, בטענה כי הוא רשאי לפרסם כנגדם כל האשמה בה
19 יחפוץ, רק מן הטעם שבחר להגיש נגדם תביעה.
20 לטענתם, החסינות המוענקת על דברים הנאמרים במסגרת הליך משפטי, הינם בהקשר של
21 ההליך המשפטי עצמו, קרי כתבי הטענות, דברים הנאמרים באולם בית המשפט וכד'. אומר
22 לאלתר, כי טענה זו עקרונית מקובלת עלי. הגנת החוק עקב קיומו של הליך משפטי, מוענקת
23 רק לדברים הנעשים במסגרת ההליך עצמו, ולא לדברים המעטרים אותו סביב, וכתבות
24 עיתונאיות יזומות בכלל זה.
25 אולם, על התובעים שכנגד להוכיח, כי אכן מדובר בכתבה עיתונאית יזומה מצד רן, שתוכנה
26 בגדר לשון הרע כלפיהם.
27
28 לאחר שעיינתי במכלול הראיות והעדויות שהונחו בפני, אני קובעת כדלקמן –
29
30 לא הוכח כי רן הוא זה אשר יזם את פרסום הכתבה.
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 תכתובת המייל המצוטטת לעיל, דנה בכתבה אפשרית בערוץ 10, ולא בכתבה נשוא התביעה
2 שכנגד.

3 אין להקיש מניסיון רן, אם אכן היה כזה, ליזום כתבה בערוץ 10, על הכתבה נשוא התביעה
4 שכנגד.

5 התובעים שכנגד לא ביקשו להעיד את כותב הכתבה ו/או עורכי העיתון.
6 עדות זו יכולה היתה לשפוך אור על נסיבות פרסום הכתבה והעומד מאחוריה.
7 הנטל להבאת עדויות רלוונטיות רובץ על התובעים שכנגד. בהיותם " המוציא מחברו",
8 עליהם חובת הראיה וההוכחה.

9
10 משלא תמכו התובעים שכנגד טענתם בראיה ממשית כלשהי, הרי אני דוחה גרסתם לנסיבות
11 פרסום הכתבה, וקובעת כי לא הוכח כי רן הוא אשר יזם פרסומה.

12
13 באשר להתבטאויות רן במהלך הראיון שקוים עמו, לא מצאתי כי יש בהם כדי להקים עילת
14 תביעה בגין לשון הרע.

15
16 בע"א 6871/99 וערעור שכנגד משה רינת נ' משה רום, תק-על 2002(2), 214, 221 (2002),
17 נדונה בהרחבה סוגיית תביעתו של מרואיין, בעילת תביעה של לשון הרע.
18 השופט ריבלין פסק, כי אף אם בסופו של יום, יש באמור בכתבה עיתונאית, כדי להקים עילת
19 תביעה בגין לשון הרע, כנגד מפרסם הכתבה, הרי שאין משמעות הדבר, בהכרח, כי קיימת
20 עילת תביעה אף כנגד מי שהתראיין לכתבה.

21
22 כד קבע השופט ריבלין:

23
24 "מכל מקום, ולאור האמור לעיל, אין ספק כי מתן תגובה או
25 ראיון לכתבה, כשלעצמו, אין בו די כדי להפוך את נותן
26 התגובה, או את נותן הריאיון, למי שמשתף עצמו במעשה
27 העוולה או למי שמייעץ או מפתה לכך. נדרש כי יתקיימו
28 אצלו כל אותם תנאים עליהם עמדנו, לבד מעצם קיומו של
29 שיתוף או שידול למעשה של עוולה, ועיקרם: כוונה או
30 מודעות למעשה העוולה שביצע הזולת, וקשר סיבתי - מקום
31 שמדובר בהוראה לביצוע עוולה".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1
2 בהמשך, מוסיף השופט ריבלין, כחיזוק למסקנתו דלעיל, כי הדברים מקבלים משנה תוקף
3 אף לאור האיזון המתבקש בין הזכות לשם טוב לבין חופש הביטוי:

4
5 **"מסקנתי היא, אפוא, כי הנותן תגובה או ראיון לכתבה, תוך**
6 **התייחסות למידע שתוכנו מותר לפרסום, לא יימצא בהכרח**
7 **אחראי כ"משתף ומשדל", כמשמעותם בהוראת סעיף 12**
8 **לפקודה, בשל עצם מתן התגובה, גם אם יתברר, בדיעבד, כי**
9 **בשל אופן הפרסום התגבשה אחריות המפרסם על פי חוק**
10 **איסור לשון הרע מסקנה זו מתחייבת מהוראת סעיף 12**
11 **לפקודה, כפי שנתפרשה בפסיקה ובספרות. מסקנה זו**
12 **ופרשנות זו מקבלות משנה תוקף משבוחנים את האיזון**
13 **הראוי, בסוגיה זו, בין הזכות לשם הטוב לבין חרות הביטוי**
14 **וחופש העיתונות".**

15 במקרה דנן, לא טענו ואף לא הוכיחו הנתבעים כי רן שידל לפרסום דברי לשון הרע כנגדם,
16 ואף לא הוכחה מודעות מטעמו לאפשרות היות הפרסום "לשון הרע".
17

18 לאור האמור, אני מוצאת כי אין להטיל חבות על רן, כמי שהתראיין לכתבה.
19
20

21 לעניין זה יפים דבריו של השופט ריבלין -

22
23 **"אצלנו, מקובלת הדעה, כי היקף פרישתו של חופש הביטוי**
24 **הוא רחב, הגם שבבחינת היקף ההגנה על חופש זה, יש**
25 **להביא בחשבון זכויות ואינטרסים המתנגשים עמו. חופש**
26 **הביטוי משתרע על כל ביטוי, יהא תוכנו אשר יהא; על -כן,**
27 **עקרונית, גם ביטוי שיש בו לשון הרע "מכוסה" על ידי**
28 **חופש הביטוי (דברי השופט א' ברק בבג"צ 806/88 Inc.**
29 **Universal City Studios נ' המועצה לביקורת סרטים**
30 **ומחזות, פ"ד מג(22, 33) (2).)".**
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 מעבר לאמור, מצאתי כי אין די פירוט לטענת הפגיעה בשם הטוב.
2 לא הוכחה ירידה בהכנסות ו/או פגיעה כלשהי בתובעים שכנגד בעקבות פרסום הכתבה.
3 סעיף 7א (ב) (ג) לחוק איסור לשון הרע תשכ"ה-1965, מאפשרים אמנם, בנסיבות מסוימות,
4 פסיקת פיצוי בשיעור 50,000 ₪ ללא הוכחת נזק, בעקבות תיקון מס' 6 לחוק האמור,
5 אולם במקרה דנן, לא מצאתי מקום לתחולתו.

6
7 יתר על כן, הנתבעים מאשרים כי פנו אליהם לצורך קבלת תגובתם, וויקי אף הגיב. מדוע אם
8 כן לא ניסו לעצור את פרסום הכתבה?

9
10 בעדותו, נשאל ויקי על כך (עמ' 103 שורות 7-18 לפרוטוקול דיון יום 29.6.11):

11
12 **"ש: לגבי הכתבה בעיתון בכלכליסט, איך אתה יודע שרן יזם**
13 **אותה?**

14 **ת: אז מי?**

15 **ש: איך אתה יודע שרן?**

16 **ת: מי יכול להיות חוץ ממנו. הכתב אמר לי שרן פנה אליו.**
17 **מי יודע הרבה דברים לא נכונים אם לא רן.**

18 **ש: פנו אליך ונתנו לך אפשרות להגיב. נכון?**

19 **ת: כן. לפני שקיבלנו את כתב התביעה.**

20 **ש: למה לא הגבתם?**

21 **ת: לא ראיתי לנכון.**

22 **ש: פניתם למערכת העיתון לבקש פרסום התנצלות?**

23 **ת: לא.**

24 **ש: תבעתם את העורך?**

25 **ת: לא."**

26 אם סברו כי מדובר בכתבה מעוולת ופוגענית, היה באפשרותם לפעול לעצירתה בעוד מועד -
27 דבר שלא עשו.

28



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1 אם אכן סברו התובעים שכנגד, כי מדובר בפרסום המהווה לשון הרע, מדוע לא תבעו את
2 האחראים לפרסומה?

3
4 לסיכום נושא התביעה שכנגד : לא שוכנעתי כי מדובר בלשון הרע שפורסמה ע"י הנתבע
5 שכנגד ביזמתו ועל כן אין צידוק לתחולת החוק.

6
7 אזכיר כי הנתבע שכנגד השקיע במיזם, סכום שהיה מאד קריטי בנקודה בה הושקע, ובכל
8 זאת לא תיגמלו אותו התובעים שכנגד בגינו כאשר המיזם צלח.

9
10 למעלה מן הצורך אומר, כי מן המפורט לעיל בפסק דין זה, בפרק העוסק במסקנות נושא
11 השותפות, הרי בענייננו, גם לו היה מוכח כל זה, היתה עומדת לרן הגנת "אמת דיברתי".

12
13 **לאור האמור אני קובעת כי דין התביעה שכנגד – להידחות.**

14 **סיכום :**

15
16
17 מן המקובץ לעיל אני קובעת כדלקמן :

18
19 התביעה העיקרית מתקבלת בחלקה, במובן הכספי.

20 על הנתבעים, יחד ולחוד לשלם לתובע סך של 200,000 אלף ₪, צמוד למדד ונושא ריבית
21 כחוק, ממועד הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל.

22 טענת השותפות נשללת, אך לא כן טענת ההשקעה של התובע במיזם.

23 השקעה זו היתה קריטית וסייעה לקימום המיזם במועד הרלוונטי, ועל כן זכאי התובע
24 להשבת ההשקעה בערכים ריאליים.

25 אמנם התובע השקיע במיזם החדש, ולא במיזם הישן, אך אני קובעת כי הלבוש החדש, לא
26 שינה משמעותית את טיב המיזם ולא הפחית מזכותו של התובע לקבלת תמורת השקעתו.

27 התביעה שכנגד – נדחית בזה.
28



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאריך: 4 למרץ 2013

ת"א 28485-08 אברהם ואח' נ' כהן ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

אני מחייבת את הנתבעים יחד ולחוד לשאת בהוצאות הבאות:

אגרת משפט א' ו- ב' ששילם התובע, צמוד למדד ונושא ריבית ממועד תשלום כל אחד מן הסכומים.

שכר עדים שזימן התובע, כפי שנפסק.

שכ"ט עו"ד התובע, בשתי התביעות גם יחד, בסך 50,000 ₪, כולל מע"מ, צמוד למדד ונושא ריבית מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

פסיקתא תוגש לחתימתי.

ניתן היום, כ"ב באדר תשע"ג, 4 במרץ 2013, בהעדר הצדדים.

נועה גרוסמן, שופטת

סגנית נשיאה