



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 12-11-33262 ברזילי ואח' נ' המועצה הארצית של לשכת עו"ד ואח'

בפני כב' השופט דר' קובי ורדי

### עותרים

1. עו"ד דורון ברזילי, ראש לשכת עורכי הדין
  2. עו"ד משה טייב
  3. עו"ד ליאור שפירא
  4. עו"ד רדא ענבוסי
  5. עו"ד רני שורץ
- ע"י ב"כ עוה"ד יהושע חורש, מיכל זלצמן ואופיר פוזי

נגד

### המשיבים

1. המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין ע"י ב"כ עוה"ד אביתר קנולר, יסמין אלבז
2. עו"ד לינדה שפיר, מנכ"ל לשכת עורכי הדין 3-65 עו"ד אבנר זינגר ו-63 אחרים (חברי הועדות שמונו ע"י המועצה)

## פסק דין

### פתיחה ותוכחה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14

1. ושוב "רוחות רעות מנשבות בה בלשכת עורכי-הדין" (כדברי כבוד השופט חשין בבג"ץ 954/97 עו"ד ד"ר שלמה כהן נ' ראש לשכת עורכי הדין, פ"ד נב(3), 486,490 (1998)) ואנו בסיבוב נוסף מיני רבים במאבקי הכוחות בין שני גופים נבחרים: ראש לשכת עורכי הדין (להלן: "ראש הלשכה") והמועצה הארצית של לשכת עורכי הדין (להלן: "המועצה"), שלצערי ניתן להיווכח כי שלטון החוק כבר מזמן אינו נר לרגליהם, והם מונעים מאינטרסים פוליטיים, אישיים ואחרים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 12-11-33262 ברזילי ואח' נ' המועצה הארצית של לשכת עו"ד ואח'

1 דומה הדבר לשני מתאגרפים בזירה, העורכים ביניהם קרב איגרוף בן מספר  
2 סיבובים, בכל פעם מנצח אחד מהמתאגרפים בנקודות, פעם זה מנצח וזה  
3 מפסיד ולהיפך, ברם, למרבה הצער, המפסיד התמידי ומי שקיבל כבר את  
4 הנוק-אאוט, הינו הציבור בכלל וציבור עורכי הדין בפרט, שיצא חבול וניזוק  
5 ממאבקי הכוחות הנ"ל, שמן הראוי לשים להם קץ בדרך זו או אחרת, ויתכן  
6 שאין מנוס מהרחקת שני המתאגרפים גם יחד מהזירה (ראו הערה לסיום בסוף  
7 פסק הדין).

8

9

10

11

### הרקע לעתירה, מהותה והעומד מאחוריה

12

13

14 2. העתירה עוסקת בנושא חשוב ביותר בשגרה המקצועית של עורכי הדין. במשך  
15 שנים רבות פעלו לצידו של הוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין, עשרות  
16 פורומים, ועדות וצוותים מקצועיים (להלן: "הוועדות") בהם היו פעילים  
17 מאות עורכי דין שעסקו בנושאים מקצועיים וארגוניים שונים הנוגעים ללשכה,  
18 לחבריה ולעיסוק במקצוע עריכת הדין, כמו קידום מקצועי של חקיקה, קידום  
19 המקצוע, עזרה לחברים, ייעוץ וכו', שתפקידן לסייע בידי מועצת הלשכה  
20 במילוי תפקידיה וסמכויותיה.

21

22 כדי לסבר את האוזן, בשנים האחרונות היו כ-27 פורומים, וכ-130 ועדות  
23 וצוותים.

24 והנה, מאז מינויו של עו"ד ברזילי לראש לשכת עורכי הדין בבחירות האחרונות  
25 ביוני 2011, במשך כשנה וחצי מונו כ-8 פורומים ו-11 ועדות וצוותים בלבד,  
26 דהיינו, סה"כ כ-20 גופים לעומת כ-160 לפני כן (כ-12%).

27

28 אין מחלוקת שמאז ומתמיד מונו ועדות אלו על ידי הוועד המרכזי של לשכת  
29 עורכי הדין.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 12-11-33262 ברזילי ואח' נ' המועצה הארצית של לשכת עו"ד ואח'

1 למרות טענות אלו או אחרות של הצדדים, כל מי שלא טומן ראשו בחול מבין  
2 היטב ש"השיתוק" שחל במינוי הוועדות והמספר המצומצם של הוועדות  
3 שמונו נובע מיחסי הכוחות הפוליטיים בין הגופים, באופן שלמרות שעו"ד  
4 ברזילי נבחר לראש לשכת עורכי הדין, אין כיום למחנהו רוב במועצה הארצית  
5 וגם בועד המרכזי.  
6  
7 מכיוון שכל גוף וכל מחנה דואג לאנשיו ולאינטרסיו ורוצה למנות אנשים  
8 ממחנהו לתפקידים שונים, כולל בועדות, מונו מספר מצומצם בלבד של ועדות  
9 (כ-12%) ואף זאת בתקופה קצרה בעבר בה היה למחנהו של עו"ד ברזילי רוב  
10 בועד המרכזי (עד 3/12). מאז איבד מחנהו של עו"ד ברזילי את הרוב בועד  
11 המרכזי ולמרות שחלפו מאז כ-10 חודשים, לא מונו ועדות נוספות, כשראש  
12 הלשכה נוקט בכל מיני "תרגילים" אפשריים כדי שלא להחליט על מינוי ועדות  
13 וזאת עקב הרוב הקיים בועד המרכזי למחנה הנגדי, התנהלות שהובילה למצב  
14 הנוכחי של אי מינוי ועדות, לקיפאון מוחלט ואי תיפקוד בנושא חשוב זה.  
15  
16 כמי שמחזיק בידו את הסמכויות לגבי כינוס ישיבות הוועד המרכזי, קביעת  
17 סדר היום וניהול הישיבות בועד המרכזי מחליט עו"ד ברזילי, בהתאם  
18 לתחושותיו והערכותיו לגבי הרוב הצפוי, מתי לכנס ישיבות שיידונו בהם  
19 נושאים חשובים כגון מינוי הוועדות ומתי לדון בעניין ובאיזו שעה, ובחלק גדול  
20 מהמקרים נעשה הדבר "מן הפה אל החוץ", ולמרות שהנושא נקבע לדיון  
21 נעשים "תרגילים" שונים כדי לטרפד את העלאת הנושא.  
22  
23 כך, במספר ישיבות שבמסגרתן היה הנושא של מינוי ועדות על סדר היום (לא  
24 בכל הישיבות עלה הנושא לסדר היום), לא נדון כלל הנושא, או שבוטלו  
25 הישיבות, או שהישיבות נקבעו לשעה 9:00 בבוקר בניגוד לנוהל בעבר (שעה  
26 שקשה לחברים להגיע כמי שעובדים בעריכת דין ומופיעים בבתי משפט), הכל  
27 כדי לגרום לכך שלא ימונו ועדות שיעמדו בראשן אנשים שלא ממחנהו של ראש  
28 הלשכה.  
29



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 12-11-33262 ברזילי ואח' נ' המועצה הארצית של לשכת עו"ד ואח'

1 באופן זה, חל "שיתוק" בפעילות רבה וחשובה של לשכת עורכי הדין הנעשית  
2 באמצעות הוועדות ונגרמה פגיעה של ממש בציבור עורכי הדין שועדות אלו  
3 נחוצות מאוד לקידום עניינם המקצועי, החברתי והאישי.  
4  
5 יש לציין ש"שיתוק" זה קיים בנושאים נוספים.  
6 כך, לדוגמא, בעתירה מקבילה המתנהלת בפני, שניתן בה פסק דין, לא  
7 מצליחים הגופים להגיע להסכמה לגבי מינוי ועדת איתור לבחירת מנכ"ל חדש  
8 לשכת עורכי הדין במקום עו"ד לינדה שפיר שהייתה אמורה כבר לפרוש  
9 מתפקידה, והאריכה את מועד פרישתה. כאשר בהמלצתי, בהסכמה, בוטלה  
10 ועדת איתור שהוקמה במחטף ובניגוד לדין ע"י ראש לשכת עורכי הדין, ועד  
11 היום לא הוקמה ועדת איתור חדשה לבחירת מנכ"ל ללשכה שצריכה להיבחר  
12 ע"י הוועד המרכזי, ובעניין זה אף הוגשה בקשה לביזיון בית המשפט כנגד ראש  
13 לשכת עורכי הדין, בקשה שתידון בקרוב.  
14  
15 למען האיזון הראוי יש לציין כי גם המועצה הארצית, באמצעות הרוב השולט  
16 בה המתנגד לעו"ד ברזילי, אינה "טלית שכולה תכלת" וגם היא פועלת  
17 ממניעה ואינטרסיה ומנסה לקיים את הדיונים בועד המרכזי המקדמים את  
18 אינטרסי המתנגדים לעו"ד ברזילי רק בזמן שידוע שיש להם את הרוב הנדרש  
19 (מתוך 17 החברים) ולא לקיים את הישיבות אם אין את הרוב הנדרש, אך  
20 הדבר קל יותר מבחינתם שכן יש למתנגדים לראש הלשכה רוב בועד המרכזי.  
21  
22 יש לציין שגם עו"ד ברזילי לא טמן ידו בצלחת בנושא מינוי ועדות שלא  
23 באמצעות הוועד המרכזי, וכבר לפני מספר חודשים מינה מספר ועדות (כ-20)  
24 לצידו - ועדות שליד ראש הלשכה כדי שבלשונו "ייעצו לו בתחומים שונים  
25 שבהם הוא נדרש לעסוק בתוקף תפקידו".  
26  
27 אפשר להבין את טרוניית וטענות המועצה הארצית כנגד מינוי ועדות אלו  
28 והיותן "לשכה בתוך לשכה" וחוקיות מינוי זה, ברם נושא זה אינו חלק  
29 מעתירה זו, הוא לא הותקף ישירות ע"י המשיבים שלא הגישו עתירה בנדון  
30 ולכן איני דן ואיני מכריע בו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 12-11-33262 ברזילי ואח' נ' המועצה הארצית של לשכת עו"ד ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

ניתן גם להבין את מצוקתה של המועצה הארצית שראתה בעיניים כלות את הקמת הועדות הנ"ל והרגישה מתוסכלת וחסרת אונים נוכח אי מינוי הוועדות ע"י הוועד המרכזי ו"התרגילים" הנעשים ע"י ראש הלשכה לדחות את ביצוע הנ"ל, למרות הפניות הרבות של החברים להעלאת הנושא לסדר היום.

והנה, המועצה שהרגישה כאמור חסרת אונים, ובצדק, עקב כל האמור לעיל, במקום לפעול בדרך החוקית הראויה ולהגיש עתירה בה תבקש לפסול את הוועדות המייעצות שמונו על ידי עו"ד ברזילי ו/או למתן צו המורה לראש הלשכה לכנס ישיבה של הוועד המרכזי להעלות על סדר היום את נושא הוועדות ולמנות ועדות, ואם לא יבוצע הדבר להגיש בקשה לביזיון בית המשפט (כפי שהדבר נעשה ותלוי ועומד בעניין מינוי מנכ"ל ללשכת עורכי הדין) החליטה המועצה ליטול את החוק לידיה לעשות מעשה ולהקים ועדות באופן חד צדדי ובניגוד לחוק, ואף לעמוד על קבלת פסק דין בעתירה זו.

קשה להבין ולקבל התנהגות זו של המועצה הארצית שמנסה "לרפא" עוול ואי צדק אחד בעשיית עוול ואי צדק נוסף. מששאלתי את ב"כ המועצה בדיון בפני מדוע לא פעלו ב"דרך המלך" המוזכרת לעיל, לאכוף על הוועד המרכזי וראש הלשכה דיון ומינוי ועדות, השיב שלא רצו להעסיק שוב ושוב את בית המשפט בענייני הלשכה ולהביא לזילות המוסדות של עוה"ד, והרגישו שהמצב הגיע "עד כאן".

והנה, פעולות המועצה הארצית לא רק שלא השיגו מטרה זו אלא אף החמירו והדגישו את המצב הקיים, ואף מתן פסק דין זה (למרות ניסיונותי הרבים להימנע מכך) המבטל את החלטת המועצה הארצית, אינו מוסיף כבוד לשני הצדדים, והעיקר, מחמיר את הפגיעה בציבור עורכי הדין ושלטון החוק.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 12-11-33262 ברזילי ואח' נ' המועצה הארצית של לשכת עו"ד ואח'

### דיון משפטי

1  
2  
3 3. ההחלטה הנתקפת בעתירה זו התקבלה ע"י המועצה הארצית ביום 10/10/12  
4 בה מונו "ועדות לצד המועצה הארצית" בהתאם לרשימה שאושרה על ידה,  
5 כשנקבע בהחלטה זו כי המינוי ייכנס לתוקף תוך 21 יום, אלא אם הרשימה  
6 שאושרה ע"י המועצה הארצית, הכוללת את שמות הפורומים והוועדות  
7 המוקמים ואת שמות החברים שיעמדו בראשם, לא תועלה עד אז להצבעה  
8 בועד המרכזי ותתקבל החלטה לגביה.  
9  
10 אין ספק שה-21 יום עברו חלפו זה מכבר, כך שהמינוי היה אמור להיכנס  
11 לתוקף והוועדות אמורות היו כבר לפעול, ברם ניתן על ידי צו ארעי ביום  
12 18/11/12 שהקפיא את המצב כפי שהוא.  
13 גם המועצה הארצית עצמה הבינה שהסמכות למינוי הוועדות הינה של הוועד  
14 המרכזי (כפי שהצהיר גם בא כוחה בדיון בפני שאם ייבחרו ועדות ע"י הוועד  
15 המרכזי תפסיק הוועדה המקבילה שנבחרה על ידי המועצה הארצית את  
16 פעולותיה) ולמעשה, ניסתה לכפות על הוועד המרכזי להתכנס ולבחור ועדות  
17 ולכן גם השתתה את הכניסה לתוקף של ההחלטה לגבי הוועדות שמונו על ידה  
18 ב-21 יום כדי לאפשר בחירת ועדות בועד המרכזי, ברם, לא היה מקום לצעד  
19 הנוסף שנעשה ע"י המועצה שבחרה לנסות לתקן עוול בעוול ולמנות שלא כדין  
20 ועדות על ידה, במקום לפנות ולפעול בדרכים החוקיות לאכיפת כינוס הוועד  
21 המרכזי ובחירת ועדות אלו על ידו.  
22  
23 בדרך זו, נבחרו ועדות בדרך לא חוקית בהחלטה חסרת סמכות שהיא בטלה  
24 מעיקרה והיא אף אינה סבירה באופן קיצוני.  
25  
26 נושא הוועדות לא מוסדר אמנם בחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961  
27 (להלן: "החוק") אך הוועד המרכזי ממנה ועדות מכוח סמכותו השיורית (סעיף  
28 11(א) לחוק) כפי שהוגדרה בחוק, כאשר נושא הקמת הוועדות הוסדר אף  
29 בנוהל לשכת עורכי הדין "עבודת גופים הממונים ע"י הוועד המרכזי", כפי  
30 שהדבר גם נעשה בעבר במשך שנים רבות.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 12-11-33262 ברזילי ואח' נ' המועצה הארצית של לשכת עו"ד ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

המועצה הארצית הינה "הגוף המחוקק" של לשכת עורכי הדין והועד המרכזי הינו הגוף המבצע והינו בעל סמכות שירות. משאין בחוק הוראות לגבי מינוי ועדות, נתונה הסמכות לכך לוועד המרכזי מכוח סמכותו השירותית.

למעשה אין מחלוקת בעניין זה בין העותרים למשיבים.

יש לדחות את ניסיון ה"היתממות" וההתחכמות של המועצה וטענתה כי מדובר בועדות שמונו על ידה כועדות "דקלרטיביות" בלבד שאינן מתיימרות להיות בעלות סמכויות לייצג את עמדת לשכת עורכי הדין אלא להביע דעות בפני המועצה הארצית בנושאים מקצועיים שונים העומדים על סדר היום הציבורי והנוגעים למקצוע ושבמידת הצורך תעביר המועצה את הצעות הוועדות הללו לדיון ואישור בוועד המרכזי, כך שלא מדובר בנטילת סמכויות מהוועד המרכזי או הפעלת סמכות ביצועית כלשהי במסגרת סמכות הפיקוח הכללית המסורה למועצה הארצית.

לטעמי, מדובר בהתחכמות לשמה וניסיון לעקוף את מינוי הוועדות ע"י הוועד המרכזי, צורך שאף המועצה הייתה מודעת לו, ולכן נתנה שהות של 21 יום לכניסה לתוקף של החלטתה כדי לאפשר את בחירת הוועדות ע"י הוועד המרכזי.

מדובר בועדות שהוקמו ע"י המועצה במטרה לעקוף את הגוף הבוחר והמאשר שלהן שהוא הוועד המרכזי, והן אינן דקלרטיביות כפי שנטען, שכן, מעבר לכך שלא אוזכר בהחלטת המועצה שמדובר ב"ועדות דקלרטיביות", הרי שלשליטת המשיבה המועצה היא זו שתחליט האם להתקין כללים ולקבל את הצעות הוועדות או להעברה לדיון לוועד המרכזי ואלו גם כן סמכויות ביצועיות או "מעין ביצועיות" וגם הצעות החלטה הינן בתחום סמכותו של הוועד המרכזי.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 12-11-33262 ברזילי ואח' נ' המועצה הארצית של לשכת עו"ד ואח'

1 מדובר בניסיון להקים "לשכה בתוך לשכה" לעקוף את סמכות הוועד המרכזי  
2 וזאת אף בנושאים חופפים, באופן שיהיו ועדות חופפות שהוקמו על ידי שני  
3 הצדדים, תוך בזבוז כספים ומשאבים וזאת בנושאים ותחומים שאינם בתחום  
4 תפקידיה של המועצה אלא של הוועד המרכזי כך שאין סמכות למועצה גם  
5 לדון ולקבל החלטות אלו או אחרות גם כ"הצעת החלטה" ולהחליט עבור  
6 הוועד המרכזי באלו נושאים הוא ידון ובאלו לא, מה גם שמדובר בנושאים  
7 מקצועיים ותפעוליים.

8  
9 מבחינה משפטית ברי אם כן, כי החלטת המועצה הארצית התקבלה שלא כדין  
10 ויש לבטלה.

11  
12 למעשה, עמדו בפני שתי דרכים:

13  
14 הדרך הראשונה הינה ביטול החלטת המועצה שהתקבלה בהיעדר סמכות ושלא  
15 כדין.

16  
17 הדרך השנייה הינה ליצור מניעות והשתק כלפי ראש לשכת עורכי הדין, כפי  
18 שטוענת המועצה, עקב התנהגותו, כפי שתוארה על ידי קודם לכן וה"תרגילים"  
19 שנעשו על ידו שהביאו למעשה למצב הקיים של אי בחירת ועדות ע"י הוועד  
20 המרכזי ולומר שעקב כך העותרים אינם זכאים לסעד המבוקש על ידם.

21  
22 בחרתי בדרך הראשונה, שהיא הראויה לטעמי, וזאת, בראש ובראשונה, כדי  
23 לא לפגוע פגיעה נוספת, בשלטון החוק ובציבור עורכי הדין וכדי לא להנציח  
24 מצב בלתי ראוי ובלתי אפשרי של ועדות שונות שהוקמו על ידי שני הגופים  
25 שלעיתים יש בהן אף כפילויות וחפיפה של ועדות ונושאים, שיביאו למצב של  
26 תוהו ובוהו, בזבוז כספי ציבור ואנדרלמוסיה רבתית, וזאת מבלי לגרוע  
27 מזכותה של המועצה הארצית לפעול בדרך המלך החוקית כדי לאכוף את כינוס  
28 הוועד המרכזי ובחירת ומינוי הוועדות על ידו ו/או לפעול כנגד הוועדות שהקים  
29 ראש הלשכה.

30





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 12-11-33262 ברזילי ואח' נ' המועצה הארצית של לשכת עו"ד ואח'

### התוצאה

4. התוצאה הינה כי העתירה מתקבלת והחלטת המועצה הארצית מיום 10/10/12 מבוטלת בזאת.

עקב ההתנהגות של שני הצדדים כפי שפורטה על ידי וכן כפי שלא חייבתי בהוצאות גם בעתירות הקודמות בין הצדדים, לא אחייב בהוצאות גם הפעם.

### הערה לסיום

5. המצב הקיים הינו בלתי אפשרי, מבזה ומביש ומביא לשיתוק פעילות חשובה ונחוצה לעורכי הדין.

ייתכן ואין מנוס במצב הקיים, הפוגע אנושות בציבור עורכי הדין ובאינטרס הציבורי, להגיע לפתרון חוץ מערכתני, כמו מינוי גוף חיצוני ו/או גורמים חיצוניים שינהלו את הלשכה ויפקחו עליה לטובת ציבור עורכי הדין ותפארתם, כפי שהדבר נעשה במקרים אחרים של חוסר תיפקוד בגופים כאלו או אחרים ו/או פגיעה בציבור זה או אחר או מציאת פתרון ראוי אחר שיביא לאותה תוצאה. כמובן שאיני דן ואיני מכריע בכך, אך מן הראוי שנושא זה יועלה על סדר היום הציבורי ויימצא לו פתרון.

יש לציין גם, שניסיתי ככל יכולתי, כפי שהצלחתי גם בעתירות קודמות, להגיע להסכמות בין הצדדים ומתן פסק הדין נדחה כדי שינוהל מו"מ ולא יהיה צורך במתן פסק דין שלא ייטיב עם שני הצדדים ועם מעמד ציבור עורכי הדין, ברם הצדדים לא הצליחו להתעלות מעל האינטרסים הצרים המניעים אותם ולא הגיעו להסכמה ולכן לא היה מנוס ממתן פסק דין זה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 12-11-33262 ברזילי ואח' נ' המועצה הארצית של לשכת עו"ד ואח'

1 יש להאמין ולקוות כי למרות הכל יתעשתו הצדדים, ויבינו כי טובת הכלל,  
2 וכנראה גם טובתם שלהם בנסיבות הקיימות, מחייבת לפעול בדרך המלך  
3 ולהבין כי בסופו של דבר מדובר בהחלטות מקצועיות הצריכות להיות נקיות  
4 מאינטרסים כאלו או אחרים שנועדו לקדם את ציבור הבוחרים שלהם - עורכי  
5 הדין, וישכילו למנות בהקדם את הוועדות הנדרשות.

6

7 המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לב"כ הצדדים וכן לכבוד שר המשפטים  
8 ולכבוד מנכ"ל משרד המשפטים.

9

10 ניתן היום, י"ח שבט תשע"ג, 29 ינואר 2013, בהעדר הצדדים.

11

12

13

ד"ר קובי ורדי, שופט

14

15

16

17

18

19