



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 7301-12-11 שלזינגר נ' שלומוביץ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת אשרית ויטקופף

מבקשים

1. דוד שלומוביץ
2. שלמה שלומוביץ'
3. שרה שלומוביץ'
4. קאסרו הונגריה בע"מ
5. שירון בע"מ

נגד

ערן שלזינגר

משיב

### החלטה

- 1
- 2
- 3 לפני בקשה למחיקה על חסף מחמת "העדר חמצאה" ובקשה נוספת למחיקה על חסף מחמת "פורום
- 4 לא נאות", העדר יריבות, עילת ועוד.
- 5
- 6 רקע
- 7
- 8 המשיב, רואת חשבון בהשכלתו אשר חגיש תביעה לבית המשפט לקבלת פיצוי כספי מן המבקשים
- 9 מאחר ולדידו, המבקשים מעולים כלפיו, יחד ולחוד, בעולת הנגישה, עולת הרשלנות, שלילת
- 10 חירותו והוצאת לשון הרע כנגדו.
- 11 כמו כן, המשיב טוען כי המבקשים חייבים לו כספים מכוח הסכם בין הצדדים, למתן שירותים,
- 12 מיום 3.1.2007 (להלן: "ההסכם") ביניהם והעמיד תביעתו על סך 550,000 ₪.
- 13 המבקשים 1-3 הם בני משפחה.
- 14 המבקשים 1 ו-2 הם אב ובן, המחזיקים במבקשות 4 ו-5 אשר נמצאות בשליטתם.
- 15 המבקשות 4 ו-5 הן חברות פרטיות חשומות בהונגריה.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 7301-12-11 שלזינגר נ' שלומוביץ ואח'

תיק חיצוני:

יצוין כי ההסכם נערך ונחתם בשפה העברית ותקופת ההסכם נקבעה ל- 3 שנים עם אפשרות הארכה אוטומטית.  
במקביל, נערך ונחתם הסכם בשפה האנגלית.  
המשיב עבד אצל המבקשים בחונגריה עד ליום 29.1.10 בו שיגר המשיב למבקשים מכתב בדבר חודעה מוקדמת על הפסקת עבודתו אצלם ורצונו לשוב למדינת ישראל מסיבות אישיות.  
בין הצדדים התגלעה מחלוקת לעניין תשלום פיצויי הפיטורים והוגשה תלונה במשטרת חונגריה מטעם המבקשים כנגד המשיב בטענה כי האחרון גנב מהחברות הזרות כספים ומסמכים וכן זייף חתימות. בעקבות התלונה כאמור, שהה המשיב במעצר בחו"ל במשך 28 יום.  
מכאן, בין היתר, התביעה בתיק דן.

טענות הצדדים בבקשות שלפני

טענות המבקשים

המבקשים טוענים כי בא כוחם פעל במסגרת יפוי כוח מוגבל וחגשת כתב ההגנה נעשה מתוך זחירות ואין בו כדי לקבל את סמכותו של בית המשפט בישראל.  
המבקשים טוענים כי המצאת כתב התביעה לא נעשה כדין והמבקשים אינם תושבי מדינת ישראל למעט המבקשת 3 המתגוררת ברחוב נורדאו 90, ראשון לציון.  
המבקשים טוענים כי המשיב חניח על שולחן בא כוחם (להלן: "עו"ד גרינברג") עותק של כתב התביעה אולם, אין לראות בכך כמסירה כדין.  
המבקשים טוענים כי אם לא תתקבל טענתם כי ההמצאה לא בוצעה כדין, אזי יש למחוק התובענה מכוח העדר סמכות בשל חיות הפורום, פורום לא נאות.  
המבקשים טוענים כי ישראל היא איננה הפורום הטבעי לדון בתובענה כי אם בית הדין החונגרי.  
המבקשים מוסיפים כי ניהול ההליך בישראל כאשר כל עדיי ההגנה, לרבות 2 החברות הנתבעות נמצאים בחונגריה יחווה קושי הכרוך בעלויות כספיות גבוהות להביאם ארצה.  
המבקשים טוענים עוד כי ישראל היא לא הפורום הנאות משום שקיימת תניית שיפוט זרה וכן ישנם הליכים תלויים ועומדים בחו"ל.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 7301-12-11 שלזינגר נ' שלומוביץ ואח'

תיק חיצוני:

### טענות המשיב

1  
2  
3 לטענת המשיב, מסירת כתב התביעה לבא כוחם וכן למבקשת 3 נעשתה כדין ועל כן בית המשפט  
4 בישראל קנה לו הסמכות המקומית.  
5 לטענת המשיב, קיומו של הליך גישור אשר התקיים בין הצדדים והקנה סמכות לבית המשפט הנ"ל.  
6 לטענת המשיב יש בתצהיר המבקש 1 כחודעת בעל דין היו וסעיף 1 לתצהיר פותח במילים: "אני  
7 (להלן: "המבקשים/החברות הזרות/ דוד") ומכאן כי המשיב 1 לא הבדיל עצמו משאר המבקשים  
8 אלא ההפך הוא הנכון, כך לשיטתו של המשיב.  
9 המשיב מוסף כי המבקש 1 הגיע ל- 2 פגישות בחליף הגישור ואשר על כן, בהתנחותם, עו"ד גרינברג  
10 ייצג המבקש 1 שהינו מייצג כלל המבקשים, כך המשיב.  
11 לטענת המשיב, טענת המבקשים כי עו"ד גרינברג אינו מייצג אותה מתיישבת עם העובדה כי  
12 האחרון היה צד להתכתבות ארוכה עם ב"כ המשיב ואף ייצג המבקשים בהליך הגישור.  
13 לטענת המשיב ישראל היא הפורום הנאות לדון בתובענה משום שההסכם החל על הצדדים נערך  
14 ונחתם בשפה העברית, הפרסומים באינטרנט, אשר בגינם תובע המבקשים בעולת לשון הרע-  
15 פורסמו, גם הם, בשפה בעברית.  
16 זאת ועוד, המשיב מוסיף כי המבקשים 1-3 הינם ישראלים ובהתאם לכך, התצהירים נכתבו בשפה  
17 העברית ונחתמו בישראל על ידי ב"כ המבקשים.  
18 המשיב טוען עוד כי המבקשים פעלו בארץ כנגדו והגישו תלונה בעניינו בלשכת רואי החשבון וכן  
19 הגישו כנגדו תלונה במשטרת ישראל- כל אלה באמצעות עו"ד גרינברג על שלא נכתב במפורש בייפוי  
20 הכוח כי הוא בעל סמכות לעשות זאת.  
21 המשיב מוסיף וטוען כי הכרת המבקשים בסמכותו של בית הדין לעבודה בישראל מהווה הודאת בעל  
22 דין לעניין הכרת המבקשים בסמכותו של בית המשפט ישראלי לדון בתובענה דנא.

### דיון

23  
24  
25  
26 הבקשה שלפני עוסקת בשתי שאלות עיקריות - האם כתב התביעה הומצא כדין לפי תקנה 482  
27 לתקנות סדר הדין האזרחי; ובהינתן כי התשובה לשאלה הראשונה חינה חיובית, האם בית המשפט  
28 בישראל הינו הפורום הנאות לדון בתובענה.  
29  
30



# בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 7301-12-11 שלזינגר נ' שלומוביץ ואח'

תיק חיצוני:

האם בוצעה מסירה כדין :

תקנה 482(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות") קובעת כדלקמן:

"היתה התובענה בענין עסק או עבודה נגרם אדם שאינו גר באזור השיפוט של בית המשפט המוציא כתב בי-דין, די בהמצאת הכתב למנהל או למורשה, העוסק אותה שעה בעצמו מטעם האדם בהנהלת העסק או העבודה באותו אזור שיפוט."

המבקשים טענו כי הואיל ותמבקשת 3 איננה "מורשה" שלהם בישראל, יש לדחות את התביעה, שכן בנסיבות אלה, כתב התביעה לא נמסר להם כדין בהתאם לתקנה הנ"ל. הנני סבורה כי דינה של טענה זו להידחות.

אכן, צמד המילים "אזור השיפוט" שבתקנה 482 לתקנות התייחס במקור לתחום השיפוט המקומי ולא למצבים שבהם מצוי הנתבע מחוץ לשטח השיפוט של מדינת ישראל. אולם, בית המשפט העליון הרחיב תחולת תקנה 482 גם למצבים "חובקי עולם", הואיל ותקנה זו עוסקת באופן שבו יש להמציא לנתבעים כתבי בי-דין ואינה קובעת כללים בדבר סמכות שיפוט בינלאומית, פרשנות אשר מתאימה למציאות המודרנית שבה העברת מידע הינה זמינה וקלה לביצוע [ראי/ה: רע"א 39/89 General Electric Corp. נ' מגדל חברה לבטוח בע"מ, פ"ד מב(4) 762 (1989) (להלן: "עניין ג'נרל אלקטריק") בעמוד 767; רע"א 2652/94 טנדלר נ' לה קלוב מדיטראנה (ישראל) בע"מ, פסקה 4 לפסק דינו של כבוד השופט (כתוארו אז) ש' לוי (להלן: "עניין טנדלר"); רע"א 11822/05 Philip Morris USA inc. נ' אל רואי, פסקה ה(2) להחלטתו של כבוד השופט א' רובינשטיין].



# בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 7301-12-11 שלזינגר נ' שלומוביץ ואח'

תיק חיצוני:

1 כהתאם למגמה הפרשנית הנ"ל, ניתנה פרשנות מרחיבה גם למונח "מורשה". בעניין טנדלר  
2 הנ"ל, אשר נסיבותיו דומות לנסיבות המקרה שבפניי, קבע כבוד השופט (כתוארו אז) ש' לוי  
3 כי:

4 "[...] אין לפרש את הדיבור "מורשה" בחקנה 482(א)  
5 במשמעות הטכנית של שלוח אלא המבחן הקובע לשאלה זו  
6 הינו קיומה של דרגה כזו של אינטנסיביות של הקשר שבין  
7 המורשה לנחבע, שיש להניח כי המורשה יעביר לידיעת הנחבע  
8 את דבר ההליכים שהוגשו נגדו... בשאלת דרגת האינטנסיביות  
9 לא ניתן לקבוע מסמרות מראש, ויש לבחון בכל ענין על פי  
10 נסיבותיו". [שם, בפסקה 6].

## המבקשים 1-2:

11 בענייננו, המדובר במשפחה אחת ובחברות משפחתיות הנמצאות בשליטת המבקש 1 ובנו המבקש 2.  
12 המבקשת 3 היא אשתו של המבקש 1 ואמו של המבקש 2, חגרה בישראל, ותמבקשים חודו בפה  
13 מלא כי הם אכן מגיעים מפעם לפעם לביקור בישראל.  
14 מאחר ועסקינן במערכת יחסים משפחתית, נראה כי קיים קשר בעל דרגה אינטנסיבית גבוהה, אשר  
15 מאפשר להניח כי המבקשת 3 תעביר לידיעת המבקשים 1 ו-2 כתבי בי-דין שהומצאו כנגדם.  
16 יצוין כי הבקשה שהוגשה איננה כוללת את המבקשת 3 לעניין המסירה ודוק, סעיף 2. לבקשה  
17 מדגיש כי "שרה אכן מתגוררת בישראל. שרה איננה כופרת בסמכותו של כב' ביהמ"ש- היות ולשרה  
18 נמסר כדן כתב התביעה".  
19 יצוין עוד כי לא נעלם מעיני המבקשת 3 היא אינה בעלת שליטה בחברות אולם, אין נפקות לכך  
20 היות ותקשר האינטנסיבי בענייננו הינו מכוח ביקוריהם של המבקשים 1 ו-2 בישראל וכן קשרי  
21 המשפחה, שכן המבקשת 3 היא אמו של המבקש 2 ואשתו של המבקש 1.  
22 בנסיבות העניין שלפניי, סבורני כי משעה שמדובר בקשר כה אינטנסיבי וקרוב במסגרתו המבקשים  
23 1-3 הינם משפחה אחת, נראה כי המבקשת 3 הינה "מורשה" של המבקשים 1 ו-2 לצורך המצאת  
24 כתבי בי-דין לפי תקנה 482(3) לתקנות.



# בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 7301-12-11 שלזינגר נ' שלומוביץ ואח'

תיק חיצוני:

המבקשות 4 ו-5 (להלן: "החברות"):

המבקשים כאמור טענו כי עו"ד גרינברג פעל באמצעות יפוי כוח מוגבל ועל כן לא יכול להיות בבחינת "מורשה" מטעם החברות. בין עו"ד גרינברג לבין ב"כ המשיב הוחלפו מכתבים ועו"ד גרינברג ייצג המבקשים בהליך טרום גישור למען ניסיון הדיברות ומציאת עמק השווה. יצוין כי בייפוי הכוח לא מוזכרת סמכותו של עו"ד גרינברג לייצג המבקשים בהליך טרום גישור, אולם, הליך טרום גישור אכן הונהל בין הצדדים, התקיימו 2 פגישות ובהם נחתו המבקש 1 ועו"ד גרינברג. הגבלת כוחו של עו"ד גרינברג, באופן פרמאלי, לאו דווקא מעידים על חלק רוח והתנהלות שבין המבקשים לעו"ד גרינברג, הלכה למעשה.

לעניינם יפים דבריו של כבוד הנשיא גרוניס בהחלטתו ברע"א 1009/06 *Cirrus Desing* Corporation נ' ישראליאיישין בע"מ בפירוק (פורסם במאגרים):

"המבקשים, שהינם תושבי חוץ, נתנו ייפוי כוח מוגבל לפרקליטיהם לצורך גיזול ההליכים. הטעם למתן ייפוי כוח מוגבל הוא למנוע מצב בו תבוצע המצאה של התובענה שהוגשה נגדם לידי הפרקליטים אם אלה יחזיקו בייפוי כוח מלא. המצאה כדין לפרקליטים תייתר, כמובן, את הצורך בהמצאה מחוץ לתחום השיפוט. חרף העובדה שמדובר בייפוי כוח מוגבל מנהלים הפרקליטים הליכים שונים בגדרה של התובענה. כך הם הגישו בקשה למתן ערובה להוצאות וכן בקשה לביטול של החלטה בדבר מתן פטור מאגרת משפט. התנהלות כזו גם אם אין בה משום הוראה, כי למעשה אין עסקינן בייפוי כוח מוגבל אלא בייפוי כוח מלא, חייבת לפעול כנגד המבקשים. אבחיר, כי אין בכוחותי לומר שבכל מקרה של שימוש בייפוי כוח מוגבל למטרה שונה מאשר הגשת בקשה לביטול המצאה מחוץ לתחום השיפוט, יהא בכך כדי להביא לתוצאה דכאן. כמו כן, התובענה עצמה הוגשה לפני כשש שנים. אף אם טרם ברצונה המצאה של ההחלטה בעניין פטור מאגרה למבקשים, הרי מהלכיהם מצביעים על ניסיון לאחוז את החבל בשני קצותיו."



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 7301-12-11 שלזינגר נ' שלומוביץ ואח'

תיק חיצוני:

במקרה דנן, עו"ד גרינברג ניהל התכתבויות עם בא כוח המשיב, בחליכים כאמור, עמד מאחורי  
ניסוח מכתבים שמהותם הגשת תלונה כנגד המשיב ללשכת רואי החשבון בישראל ולמועצת רואי  
החשבון בישראל וכן הגיש כתב הגנה מטעם המבקשים- כל זאת עשה עו"ד גרינברג למען המבקשים  
ובמדינת ישראל במסגרת ייפוי הכוח המוגבל לכאורה, שניתן לו מטעם המבקשים.

תקנה 482(א) אשר חובאה לעיל, נידונה בפסיקה בהקשר דומה לענייננו ב- רע"א 8957/09 שמואל  
אוזן נ' סידני קיובי ואח' (פורסם במאגרים) ונקבע כדלקמן:

" הרציונל העומד בבסיס ההוראות הרגולטוריות השונות להמצאה הוא, כי  
במקרים מסוימים ניתן להמציא כתב בי-דין לידי אדם או גורם שאינו בעל הדין  
על יסוד ההנחה שדבר ההגשה יגיע באמצעות אותו גורם לידי בעל הדין. היינו,  
הרגש הינו על כך שהנתבע יידע מן האחר, כי הוגש נגדו הליך משפטי ועל תוכנו.  
תקנה 482 לתקנות מניחה, כי מי שהוא מורשה בניהול עסקים מטעם הנתבע אכן  
יביא את כתב התביעה לידיעתו של הנתבע. בהתאם לכך, עיקר הדיון בפסיקה  
בית המשפט ביחס לתקנה 482 התמקד כמידת אינטנסיביות הקשר בין המורשה  
לנתבע. זאת, שכן בהיעדר קשר אינטנסיבי לא מתקיימת ההנחה כי הנתבע למד  
אודות קיומו של כתב תביעה נגדו (ראו למשל, רע"א 2652/94 טנדלר נ' לה  
קלוב מדיטראנה (ישראל) בע"מ (פורסם בגבן), 25.8.1994); רע"א 11556/05  
קמור רכב בע"מ ג' חימו, פסקה 6 וההפניות שם (פורסם בגבן, 27.2.2006);  
עניין ג'נרל). תנאי נוסף לתחולת התקנה הוא, כי התביעה היא בעניין "עסק" (או  
עבודה). ואולם, אינני סבור כי בהקשר של המצאת כתב בי-דין יש להידרש  
במיוחד לשאלת אופיו וטיבו של העסק...

השאלה המרכזית לעניין תקנה 482 היא אינטנסיביות הקשר בין הגורם לו הומצא  
כתב בי-דין לבין הנתבע. האינטנסיביות צריכה להיות ברמה כזו שניתן להניח כי  
הגורם שנמצא בארץ יביא לידיעתו של הנתבע שבחז"ל את דבר הגשתה של  
התובענה ואת תוכנה. הורישו הנוספת בעניין עסק בישראל הינה דרישה משנית,  
כמיוחד לאור העובדה שאין היא קשורה ישירות לסוגיה של העברתו של המידע



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 7301-12-11 שלזינגר נ' שלומוביץ ואח'

תיק חיצוני:

הולותני לנתבע. הודיעה בעניין העסק וניהולו בישראל אינה מציבה דף גבוה  
וכוודאי שאין חובה להראות שהניהול נעשה אך בישראל".

בעניינינו, מאחר ועו"ד גרינברג ייצג המבקשים בדרכים האמורות לעיל, ניתן להראות בהתנהגותו, דה  
פקטו, כבא כוחם של המבקשים ובכך יש ללמוד על יחסים אינטנסיביים בין הראשון והאחרון.  
לא כל שכן, אין ולא יכול להיות ספק באינטנסיביות הקשר בין המבקשים 1 ו-2 לחברות אשר הינן  
בשליטתם של המבקשים 1 ו-2 ומכאן האנלוגיה הברורה לקשר האינטנסיבי בין המבקשים כולם  
לעו"ד גרינברג.  
אשר על כן, ומאחר ולא מצאתי ממש בטענת יפוי הכוח המוגבל, אלא להפך, ומאחר והמבקשים  
כולם קשורים בקשר אינטנסיבי הדוק האחד למשנהו ועו"ד גרינברג, נראה כי המשיב פעל על פי  
התקנות כאשר המציא כתבי בית הדין למבקשים באמצעות זרועם הארוכה בארץ- המבקשת 3  
ועו"ד גרינברג.

### האם בית המשפט בישראל הוא הפרורם הנאות לדיון בתביעת המשיב ?

לפתחו של בית המשפט המחוזי בירושלים ב- עא (י-ם) 3543/09 Spiegel Verlag Rudolf  
Augstein GmbH & Co. KG נ' גיל קופטש (פורסם במאגרים) באה סוגיה דומה למקרה שלפני,  
ונראה כי דבריו של כבוד השופט סובל יפים אף לעניינינו:

" ויקותיה האמורות של התביעה לישראל אינן מאפשרות לומר כי "האיון בין  
הזיקות לפרורם הישראלי לבין הזיקות לפרורם הזר נוטה בכיוון, באופן  
משמעותי, לפרורם הזר" כמתחייב לשם קבלת טענת פרורם לא נאות (רע"א  
2705/97 הגבס א' סיני (1989) בע"מ נ' The Lockformer Co., פ"ד נב (1)  
114, 109; ראו עוד ע"א 45/90 עבאדה נ' עבאדה, פ"ד מת(2) 77, 82). כאשר  
מדובר בבית משפט ישראלי המוסמך לדון בתביעה, כפי שהדבר הוא בעניינינו  
לאור חוקף ההמצאה שבוצעה בישראל על פי תקנה 482(א) – להכדיל ממצב בו  
מתבקש היתר המצאה אל מתוך לתחום השיפוט על פי תקנה 500 – הרי כדי  
להצליח בטענת פרורם לא נאות אין די בכך שהנתבע מראה כי בית המשפט הזר  
מהווה מקום התדיינות נאות בתביעה. במצב דברים כזה שומה על הנתבע לשכנע





# בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 7301-12-11 שלוינגר נ' שלומוביץ ואח'

תיק חיצוני:

1 כי בית המשפט הזר הנו גם הפורום "ה'טבעי' לרון בחובענח" (ע"א 3908/08  
2 תיקו כע"מ נ' Forem Bagco Inc., [פורסם בנבון מיום 26.8.10, בפסקה 17],  
3 במובן זה שהזיקות הקשורות את הסכסוך אל המדינות השונות מטות את כפות  
4 המאזניים בצורה ברורה שאינה נתונה לספק אל הפורום הזר ולא אל הפורום  
5 הישראלי (ע"א 300/84 אבר עמיה נ' ערבטיסי, פ"ד לט(1) 365, 386; רע"א  
6 2903/96 מסיקה ב' רולנס, פ"ד נב(1) 817, 820). כל עוד לא הוכח בדבר הזה,  
7 נותר על כנו כלל היסוד הדורש מבית משפט מוסמך אליו הוגשה התביעה לרון  
8 בה ולהימנע מלהתפרק מסמכותו (רע"א 2903/96 הנ"ל; רע"א 4716/93 חברה  
9 הערבית לביטוח שכם נ' זריקאת, פ"ד מח(3) 265, 268-269). במקרה הנוכחי,  
10 המרכ שניתן לומר לטובת המערערים, וגם זאת לא בלי היסוס, הוא שמנין ומשקל  
11 הזיקות הקשורות את התביעה לגרמניה שווה בערכו לזיקותיה של התביעה  
12 לישראל. גם אם כך, דין טענת הפורום הלא נאות להידחות, במיוחד על רקע  
13 הגישה המצמצמת והזהירה הנוהגת בפסיקה בכל הנוגע לקבלת טענה כזאת,  
14 בשל הומינות והקלות הגוברות של התקשורת והתחבורה הבינלאומיים בעת  
15 המודרנית בה "העולם כולו חולך והופך ליכפר אחד גדול", שבו למרחקים שבין  
16 מקום אחד למשנהו אין עוד אותה משמעות מכבירה כבעבר" (רע"א 2705/97  
17 לעיל, בעמ' 114). גישה זו מובילה לדחיית טענת פורום לא נאות, כל עוד לא  
18 הוכחה עריפות מובהקת של הפורום הזר, גם כאשר הדין החל על הסכסוך הנו  
19 הדין הזר של אותו פורום (ע"א 9725/04 אשכורן חברה לסוכנויות ומסחר בע"מ  
20 CAE Electroics Ltd, [פורסם בנבון מיום 4.9.07, בפסקה 18], וגם כאשר  
21 מדובר בתביעת נזיקין בשל עוולה שבוצעה בתחום הפורום הזר (רע"א 2903/96,  
22 לעיל; רע"א 2737/08, לעיל)."

23  
24  
25 ככלל, לאחר שבוצעה המצאה כדן לנתבע הזר, על בית המשפט לשקול האם בית משפט בישראל  
26 הינו הפורום הנאות לניהול התביעה, כאשר הנטל לחוכיח כי בית המשפט הישראלי אינו הפורום  
27 הנאות לרון בתביעה מונח לפתחו של הנתבע [רא"ה: ע"א 4601/02 ראדא תעשיות אלקטרוניות



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 7301-12-11 שלזינגר נ' שלומוביץ ואח'

תיק חיצוני:

בע"מ נ' Bodstray Company Ltd, פ"ד נח(2) 465, 472 (2004); והשו"ח: ע"א 2705/91 אבו-  
ג'חלה נ' חברת חשמל מזרח ירושלים בע"מ, פ"ד מח(1) 554, 572-573 (1993).

הפסיקה עמדה על המבחנים שעל בית המשפט להידרש אליהם, בעודו נמצא בפני סוגית "פורום  
נאות" ב- רעא 2737/08 אורי ארבל נ' TUI AG ונקבע כדלהלן:

"שלושה מבחנים משמשים לצורך בחינת השאלה האם הפורום הישראלי, או  
שמא פורום זר כלשהו, הוא הפורום הנאות לדון בתובענה: (1) איזה פורום  
משפטי הוא בעל "מרב הזיקות" בנוגע לסכסוך; (2) מהן הציפיות הסבירות של  
הצדדים ביחס למקום ההתדיינות בסכסוך שנתגלע ביניהם; (3) שיקולים  
ציבוריים, והעיקרי שבהם הוא מהו הפורום שיש לו עניין אמיתי לדון בתובענה".

נעבור ליישום מבחנים אלה על נסיבות המקרה שלפנינו.

מבחן מירב הזיקות במקרה שלפניי אינו מטח חכף לטובת הפורום הישראלי אולם, לא נראה כי מטח  
כף לטובת הפורום ההונגרי או אחר. אפרט:  
ראשית, טענת התניה השיפוטית מופיעה בהסכם באנגלית בין הצדדים, אולם, זהו הסכם נוסף  
להסכם בעברית אשר נחתם בין הצדדים ובאחרון, אין תניה שיפוטית.  
בין הצדדים ישנה מחלוקת בדבר איזה מן ההסכמים מחייב, המבקשים טוענים כי שניהם ואילו  
המשיב טוען כי ההסכם באנגלית הינו תרגום של הסכם בהונגרית אשר הוא התבקש לחתום עליו  
למען הפורמאליות בהונגרית.  
נראה כי מחלוקת זו הינה משמעותית ובפתרונה בית המשפט יידרש לשמיעת ראיות אשר יסייעו לו  
להגיע לחקר האמת.

שנית, אינני מקבלת טענת המבקשים כי הזיקה היחידה הקושרת את התובענה לישראל חנה זחות  
המשיב. התובענה קשורה לישראל בזיקות ממשיות הנוגעות לעיצומם של דברים ולא רק לזחות  
המשיב. הפרסום אשר בגינו הוגשה התביעה, בין היתר, הוא פרסום בשפה העברית באתר החברות  
בהונגריה כאשר אתר האינטרנט, מטיבו ומטבעו, הינו זמין בכל מקום בעולם (להלן: "הפרסום").



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 7301-12-11 שלזינגר נ' שלזינגר ואח'

תיק חיצוני:

- 1 זאת ועוד, מאחר והפרסום נכתב בשפה העברית כאמור, נראה כי האוכלוסייה העיקרית אשר תבין
- 2 הכתוב הינה תאוכלוסייה הישראלית.
- 3 לטענת המשיב, הפרסום הסב לו נזק לא ממוני רב בקרב משפחתו המורחבת, חבריו הרבים ועמיתיו
- 4 למקצוע, זאת מאחר ובנוסף לפרסום ולחגשת התלונה בחוגגיה, המבקשים תגישו כנגדו תלונות
- 5 למועצת רואי החשבון ולמשטרת ישראל.
- 6
- 7 אשר לצפיות הסבירות של הצדדים, ניתן לומר כי ציפיותם הסבירה של המבקשים, כאשר 3 מתוכם
- 8 הינם ישראלים, בעודם מפרסמים בעברית אודות אדם ישראלי, הייתה שחם עשויים להיתבע בגין
- 9 הפרסום בישראל.
- 10 לעניין הצפיות של החברות, מאחר והן חברות המעסיקות עובד ישראלי, באמצעות חוזה בעברית,
- 11 אחד לפחות ועל כך אין מחלוקת והפרסום באתר האינטרנט שלהן נעשה אף הוא בשפה העברית,
- 12 ניתן לומר כי ציפייה סבירה היא כי חברות הללו, אכן עלולות להיתבע בישראל.
- 13
- 14 בפסקי דין שונים שקלו בתי המשפט בערכאות שונות, לאחר בחינת מרב הזיקות וציפיותם הסבירה
- 15 של הצדדים, שיקולים שעניינם האינטרס שיש לפורום הישראלי או לפורום הזר לדון בתובענה.
- 16 סבורני כי ניתן לומר שלאור ה"נכר הגלובלי" בו אנו חיים כיום אשר במסגרתו ישראלים עובדים
- 17 בחברות זרות, תחת שליטה ישראלית מובהקת, יש להבטיח זכויות העובדים של אותם ישראלים וכן
- 18 להעניק להם חגנה ראויה במסגרת הדין הישראלי על זכותם לשם טוב והגנה על פי קשת החוקים
- 19 הישראלית.
- 20
- 21 **סוף דבר**
- 22
- 23 המבקשים לא הרימו הנטל והוכיחו כי קיים פורום טבעי יותר מבית המשפט הישראלי לדון בתביעה.
- 24 במקרה דנן, המרב שניתן לומר לטובת המבקשים, וגם זאת בהתאם לסייגים רבים, הוא שמגין
- 25 ומשקל הזיקות הקושרות את התביעה לחוגגיה שווה בערכו לזיקותיה של התביעה לישראל. אולם,
- 26 אף אם היה כך הדבר בפועל, דין טענת הפורום חלא נאות להידחות, במיוחד על רקע הגישה
- 27 המצמצמת והזהירה הנהגת בפסיקה בכל הנוגע לקבלת טענה כזאת, בשל הזמניות והקלות
- 28 הגוברות של התקשורת והתחבורה הבינלאומיים בעת המודרנית.
- 29



**בית משפט השלום בפתח תקווה**

ת"א 7301-12-11 שלזינגר נ' שלומוביץ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 אשר על כן, נותר על כנו כלל היסוד הדורש מבית משפט מוסמך אליו חוגשה התביעה לדון בה
- 2 ולהימנע מלהתפרק מסמכותו, קרי, בית המשפט הישראלי הוא אשר ידון בתביעה דין.
- 3
- 4 לצורך הכרעה ביתר טענות המבקשים יש לערוך בירור עובדתי ועל כן אין מקום להיזדרש לחן בשלב
- 5 זה.
- 6
- 7 אשר על כן בקשות המבקשים נדחות בזאת.
- 8
- 9 המבקשים יישאו בחוצאות המשיב ושכ"ט עו"ד בסך 3,000 ₪.
- 10
- 11
- 12 ניתנה היום, כ"ז כסלו תשע"ג, 11 דצמבר 2012, בהעדר הצדדים.
- 13
- 14

*Notar*

- 15 אשרית רוטקופף, שופטת
- 16