

בעניין:

1. ליאור אביטל, ת.ז 033913971

2. אבישי גולד, ת.ז 031696602

ע"י ב"כ עוה"ד אסף פינק מ.ר 47378  
ו/או יעקב פינק מ.ר 15042 ו/או טלי איתן מ.ר 16958  
ו/או נועם צוקר מ.ר 6794291 ו/או נעמי מה-נעים מ.ר 58185  
ו/או רעות פרקש-צימרינג מ.ר 59925  
ממשרד עורכי דין יעקב פינק

וכן ע"י עו"ד רחל אידלביץ מ.ר 34124

שכתובתם לצורך הליך זה הינו  
רח' בן יהודה 34, ירושלים 94230  
טלפון: 02-6248701, פקס: 02-6248710  
דוא"ל: [asaf@pinklaw.co.il](mailto:asaf@pinklaw.co.il)

המבקשים

-נגד-

אול יו ניד בע"מ, ח.פ 513543652

בעלת האתר "ALLJOBS"  
מרח' רגב אריה 6, נתניה 42504

המשיבה

## בקשה לאישור תובענה ייצוגית

לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

הערכת הנזק האישי:

מבקש 1 – 880 ₪

מבקש 2 – 1,023 ₪

הערכת הנזק הקבוצתי: 175,392,000 ₪

## בקשה לאישור תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש כדלקמן:

- א. לאשר את התובענה הייצוגית המצורפת לבקשה זו כנספח A לבקשה (להלן – "התובענה") כתובענה ייצוגית, בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 [להלן – "חוק התובענות" או "'החוק'"] ובכל שינוי שבית המשפט הנכבד יחליט עליו ביחס לבקשה.
- ב. לקבוע כי בקשה זו נכנסת בגדרו של פרט 1 לתוספת השנייה לחוק התובענות הקובע:  
"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."
- ג. לקבוע לפי סעיף 10(א) וסעיף 14(א) לחוק התובענות, כי הקבוצה בשמה תנוהל התובענה הייצוגית תהייה כל מחפשי העבודה, אשר שלחו דרכה קורות חיים למציעי עבודה בשבע השנים עד להגשת הבקשה, והכל כפי שיפורט בפרק ו' לבקשה [להלן – "הקבוצה המיוצגת" או "המבקשים"].
- ד. לקבוע בהתאם לסעיף 4(א)2 לחוק התובענות, כי המבקשים יהיו התובעים הייצוגיים וכי באי-כוחם בבקשה זו יהיו באי כוחה הקבוצה הכללית המוצעת לייצוג.
- ה. לקבוע לפי סעיף 14(א)3 לחוק התובענות כי עילות התובענה הן כדלהלן:
  - 1) הפרת סעיף 69'ג' לחוק שירות התעסוקה תשי"ט-1959 [להלן – "חוק שירות התעסוקה" או "'החוק'"], בגין העובדה שהמשיבה גובה תשלום ממחפשי עבודה עבור האפשרות לשלוח קורות חיים למעסיקים באמצעות אתר האינטרנט שלה.
  - 2) הפרת סעיף 63(א) לחוק שירות התעסוקה, בגין העובדה שהמשיבה פועלת כלשכה פרטית, מבלי לקבל רישיון לכך.
  - 3) הטעיית הצרכן בניגוד לסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 [להלן – "חוק הגנת הצרכן"], בגין העובדה כי המשיבה מטעה את משתמשי האתר כאשר מחד, המשיבה מכריזה כי מחפשי עבודה המנויים לאתר האינטרנט שלה יכולים לשלוח את קורות החיים שלהם לכל מעסיק המפרסם באתר, כאשר מאידך, המשיבה מציעה למציעי עבודה שירות מיון קורות חיים ובעצם מסננת את קורות החיים שנשלחים מבלי ידיעת שולחי קורות החיים.
  - 4) אי-גילוי בניגוד לסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, בגין העובדה שהמשיבה הסתירה מחברי הקבוצה כי לא כל קורות החיים שישלחו אכן יגיעו למעסיקים הפוטנציאליים, אלא ייתכן וחלקם יסוננו על ידה טרם הגעתם למעסיקים.
  - 5) הטעיית הקבוצה בניגוד לסעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 [להלן – "חוק החוזים"], בגין אי-גילוי למחפשי העבודה שנרשמו באתר ושלחו דרכו קורות חיים את העובדה כי ייתכן וקורות החיים של הרשומים באתר לא יגיעו למעסיקים, עקב שירות סינון קורות חיים שהמשיבה מציעה למעסיקים.
  - 6) הפרת חוק-יסוד: חופש העיסוק בגין גביית תשלום עבור תיווך בעבודה, אשר גורם לכך שאנשים שאין ביכולתם לשלם עבור מנוי לא יוכלו להשתמש בשירותי המשיבה, וכן בגין העובדה כי המשיבה מעניקה שירותי סינון קורות חיים למעסיקים ובכך מסכלת את הגעתם של חלק מקורות החיים ליעדם.

7) עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 [להלן- "חוק עשיית עושר ולא במשפט"], בגין העובדה שהמשיבה מתעשרת שלא כדין מגביית תשלום ממחפשי עבודה בניגוד לחוק שירות התעסוקה.

1. לקבוע את הסעד לתביעה ייצוגית זו בהתאם לסעיף 14(א)4 לחוק התובענות, וכי הסעד יהיה כדלקמן:

1) להצהיר כי המשיבה הפרה את חוק שירות התעסוקה, הן בגביית התשלום מחברי הקבוצה והן מעצם היותה לשכה פרטית בניגוד לחוק.

2) להצהיר כי המשיבה הטעתה את חברי הקבוצה והפרה את חובת הגילוי בניגוד לחוק הגנת הצרכן ובניגוד לחוק החוזים.

3) לקבוע כי על המשיבה להשיב דמי המנוי שנדרשו חברי הקבוצה לשלם למשיבה, בתוספת ריבית והצמדה מיום הגבייה ועד יום התשלום בפועל, בהתאם לפירוט בפרק ז' לבקשה וזאת בהסתמך על סעיף 169 לחוק שירות התעסוקה הקובע כי: "מבקש עבודה זכאי, בלי לגרוע מזכויותיו לפי כל דין או הסכם, לתבוע ממי שגבה ממנו תשלום בניגוד להוראות סעיפים 169 או 169ד, את החזר התשלום האמור".

4) לקבוע כי המשיבה פגעה באוטונומיה של חברי הקבוצה ולקבוע פיצוי על פגיעה זו, בהתאם לפירוט בפרק ז' לבקשה.

5) ליתן צו האוסר על המשיבה: 1. לתווך בעבודה 2. להפסיק את סינון קורות החיים של מחפשי העבודה, 3. לגבות תשלום עבור תיווך בעבודה.

ז. לקבוע כי ההחלטה בבקשה זו תפורסם באופן שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד, בהתאם לקבוע בסעיף 25 לחוק התובענות.

ח. לחייב את המשיבה להעביר את הנתונים אודות סך כל המנויים ב-7 שנים האחרונות, סך כל המשתמשים ששילמו פר משרה וסך כל שולחי קורות החיים ללא תשלום.

ט. לחייב את המשיבה בהוצאות התובענה, בגמול למבקשים שלא יפחת מ-5% מסכום הפיצוי הכולל שיינתן, ובשכר טרחה לבאי כוחם שלא יפחת מ-15% + מע"מ מסכום הפיצוי הכולל שיינתן.

י. יצוין, כי לבית דין זה הסמכות לדון בסוגיה זו מכוח סעיף 82א' לחוק שירות התעסוקה, הקובע במפורש כי:

"בכפוף לסעיף 43 תהא לבית הדין לעבודה סמכות ייחודית לדון בכל הליך אזרחי הנובע מהוראות חוק זה."

לפי בדיקת ב"כ המבקשים בפנקס התובענות הייצוגיות, נכון ליום הגשת הבקשה, לא נרשמה בקשה או תביעה המעלה שאלות מהותיות בעובדה או במשפט, הדומות לשאלות נשואות תובענה זו בפנקס התובענות הייצוגיות.

הבקשה והתובענה נמסרות בזאת ליועץ המשפטי לממשלה ולממונה על הגנת הצרכן, כמתחייב בסעיף 3א' לתקנות התובענות הייצוגיות.

## תוכן עניינים

<u>עמ'</u>	<u>שם הפרק</u>
5	א. כללי
5	ב. מבוא
5	ג. רקע עובדתי
9	ד. עילת התביעה האישית:
9	המבקש 1
10	המבקש 2
10	ה. הטיעון המשפטי:
10	הפרת סעיף 63 לחוק שירות התעסוקה
11	הפרת סעיף 69 לחוק שירות התעסוקה
14	הפרת איסור תיווך בעבודה במשפט הבינלאומי
15	הטעיה בניגוד לסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן
16	אי-גילוי בניגוד לסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן
17	הטעייה בניגוד לסעיף 15 לחוק החוזים
17	הפרת חוק-יסוד: חופש העיסוק
18	עשיית עושר ולא במשפט
18	ו. הגדרת הקבוצה המיוצגת
18	ז. נזקה של הקבוצה:
18	נזקם האישי של המבקשים
19	נזק כללי
20	חישוב הנזק
22	ח. התאמת התובענה כתביעה ייצוגית
23	ט. התקיימות התנאים לאישור תובענה ייצוגית
27	י. הסעדים המתבקשים

## א. כללי

עניינה של בקשה ותובענה זו הינו בהפרות המשיבה את חוק שירות התעסוקה, בכך שהיא מנצלת את ציבור מחפשי העבודה וגובה מהם תשלום בגין התיווך בינם ובין מציעי העבודה ומשלוח קורות החיים דרכה, באמצעות אתר האינטרנט alljobs.

חוק שירות התעסוקה נועד להגן על אוכלוסיית של מחפשי העבודה ולפיכך קבע איסור גורף על גביית תשלום כלשהו ממחפשי עבודה בגין התיווך בינם ובין מציעי עבודה, וזאת על מנת להטמיע את התפיסה כי אין לגבות מאדם המחפש עבודה כסף עבור התיווך במציאת עבודתו וזאת אף לפי התחייבויותיה הבינלאומיות של מדינת ישראל לאמנות ארגון העבודה הבינלאומי. התחייבות האוסרת גבייה ודורשת פיקוח מוגבר על לשכות עבודה פרטיות.

## ב. מבוא

1. חוק שירות התעסוקה קובע מפורשות כי לשכה פרטית לא תגבה ולא תקבל ממבקש עבודה תשלום כלשהו, אלא אם כן הוא תשלום מותר:  
"לשכה פרטית לא תגבה ולא תקבל ממבקש עבודה, במישרין או בעקיפין, בישראל או מחוץ לישראל, תשלום כלשהו, אלא אם כן הוא תשלום מותר; לענין זה, "מבקש עבודה" – מבקש עבודה וכן מי שביקש עבודה והלשכה הפרטית פעלה בענינו בתיווך עבודה." (סעיף 69 לחוק שירות התעסוקה)
2. לפי סעיף 62 לחוק זה, לשכה פרטית הינה:  
"מי שעיקר עיסוקו או מקצתו בתיווך עבודה, למעט שירות התעסוקה"
3. יוער, כי שר התעשייה המסחר והתעסוקה רשאי לקבוע מהו תשלום מותר, ברם עד כתיבת שורות אלו, לא נקבע כל תשלום מותר בעניין זה.
4. חרף הוראות החוק, המשיבה גובה ממחפשי עבודה תשלום עבור תיווכה בעבודה - שליחת קורות חיים והעברתם למציעי עבודה, באמצעות אתר האינטרנט alljobs.
5. התנהלות זו של המשיבה מהווה הפרה ברורה של חוק שירות התעסוקה, וזאת בנוסף לעובדה כי למשיבה אין רישיון לשמש כלשכה פרטית, דבר המהווה הפרה נוספת של החוק.
6. יודגש, כי בצד ההפרה האמורה לעיל עומדת סנקציה פלילית וכן זכות לתביעה אזרחית להשבת הכספים לכל אדם שנפגע מההפרה. וכך נקבע בסעיף 169 לחוק:  
"מבקש עבודה זכאי, בלי לגרוע מזכויותיו לפי כל דין או הסכם, לתבוע ממי שגבה ממנו תשלום בניגוד להוראות סעיפים 69 או 169, את החזר התשלום האמור."
7. בנוסף מטעה המשיבה את כל ציבור מחפשי העבודה אשר משתמשים באתר המשיבה לשליחת קורות חיים בכך שלעתים רבות קורות חיים אלה מסוננים ואינם מגיעים לידי המעסיק.

## ג. רקע עובדתי

### המשיבה – אול יו ניד בע"מ

8. המשיבה, אול יו ניד בע"מ, ח.פ. 513543652 (תדפיס על המשיבה מרשם החברות מצ"ב כנספח א') מפעילה משנת 2005 אתר אינטרנט בשם "alljobs", המוקדש כולו לחיפוש עבודה/עובדים. חלק ממודעות הדרושים מתפרסמות באופן בלעדי באתר עצמו וחלק אחר הינו לקט מודעות "דרושים" אותן אוספת המשיבה לטענתה ממקורות שונים. לפי המפורסם באתר alljobs עצמו, בהסתמך על סקר ועדת המדרוג

באינטרנט בישראל, וכן על Google Trends, מדובר באתר הדרושים הגדול והפופולארי ביותר בישראל (עמודי האינטרנט הרלוונטיים מאתר המשיבה מצ"ב כנספח ב').

#### נספח א' + נספח ב'

9. מחפש עבודה שנרשם באתר מקבל לכתובת האימייל שלו הצעות עבודה ממעסיקים לפי הגדרת החיפוש אותה הוא ממלא באופן מקוון. מבקש העבודה שמעלה קובץ קורות חיים לאתר, יכול לשלוח את הקובץ בצירוף מכתב נלווה לחלק זעום מן המשרות ללא עלות.

10. אולם משלוח לרוב המכריע של המשרות (כ-75%) מחייב את מחפש העובדה לעשות מנוי בעלות של 48 ₪ (נכון להיום), שיאפשר משלוח קורות חיים לכל משרה שמתפרסמת שישראל (כך לפי פרסומה של alljobs (עצמה), אך מבלי לצפות בפרטי המעסיק בחלק נרחב מהמשרות, וכן לקבל שירותים נוספים, כגון עריכת קורות חיים בחינם.

11. מאידך, במידה והלקוח איננו עושה מנוי ולא משלם עבור משלוח קורות חיים למשרה בודדת הרי שהוא יכול לצפות רק בפרטים כלליים של המשרה, כאשר בדרך כלל אין הוא יכול לדעת מי הוא המעסיק ויכול לשלוח קורות חיים ללא תשלום רק למשרות המפורסמות באתר מחוץ ל"לוח ללקוחות V.I.P בלבד", כאשר מדובר במספר מצומצם של מודעות דרושים.

12. כך לדוגמא, בחיפוש עבודה שנעשה באתר לתחום "משפטים" בירושלים וסביבתה, ביום 11.11.12, עלו 24 הצעות עבודה, כאשר מתוכן רק 10 היו פתוחות לשליחת קורות חיים בחינם, למחפשי עבודה שאינם מנויים של המשיבה, כאשר ברוב ההודעות, בין אם אלו המיועדות לציבור הרחב ובמיוחד אלו המיועדות למנויים בלבד, לא היו מפורטים פרטי המעסיק, כך שמחפש עבודה המעוניין לשלוח קורות חיים אינו יכול לעשות זאת, אלא בתיווכה של המשיבה.

(התדפיסים הרלוונטיים מהאתר המצביעים על כך כי משלוח קורות חיים למרבית המשרות הינו בתשלום, וללא חשיפת פרטי המעסיקים מצ"ב כנספח ג').

#### נספח ג'

13. מתוך 10 המשרות אשר ניתן היה לשלוח קורות חיים בחינם 4 משרות אפשרו צפייה בדרכי התקשרות למעסיק הפוטנציאלי, 3 מהמשרות היו מודעת פרסום של חברות כוח אדם, ללא פרטי המעסיקים עצמם, ו-3 משרות היו ללא פרטים מזהים בסיסיים, **דבר שכובל מחפש עבודה לשלוח את קורות החיים דרך האתר ולא באופן עצמאי.**

14. יתרה מזאת, ב-14 המשרות שיועדו רק לבעלי מנוי VIP: **רק משרה אחת כללה פרט בסיסי ביותר על המעסיק, ללא פרטי התקשרות, כאשר כל יתר המשרות לא כללו פרטים מזהים בסיסיים של המעסיקים, כך שבעלי המנוי כבולים אף הם לשליחת קורות החיים דרך האתר ולא באופן עצמאי, ישירות למעסיק.**

15. דבר זה אף עומד בניגוד מוחלט לפרסומה של המשיבה במדור "שאלות נפוצות" באתר, כי:

**"ברגע שהפכתם למנויים, תוכלו לראות את כל המידע, על כל המשרות כולל שמות החברות**

**ופרטי התקשרות"**

(תדפיס מהאתר מצ"ב כנספח ד')

#### נספח ד'

16. למציע עבודה באתר עומדות אופציות מגוונות: פרסום בחינם ל-3% מן הגולשים באתר שהם מבקשי עבודה ששילמו עבור מנוי חדשי ל-alljobs. אופציות נוספות הן חבילת "הקפצות" לראש התוצאות ב-150 ₪, פרסום בתשלום לפי שיטת Pay Per CV, "משרות חמות", באנרים, שורות טקסט, סימון

המשרה כ"משרה חמה!" (תדפיס מאתר המשיבה מצ"ב **כנספח ה'**). האתר מבטיח חשיפה מאסיבית לכ- 900,000 מחפשי עבודה וכ-500,000 גולשים בתודש תמורת תשלום של כ-500 ₪ לחודש. יודגש, כי מפרסם הצעת עבודה **באתר מחויב למלא את מלוא הפרטים המזהים, כתובת העסק, דרכי התקשרות עמו לרבות פרטי איש קשר** (תדפיס מאתר המשיבה מצ"ב **כנספח ו')**, כך שבמקרים רבים למשיבה עצמה יש את כל הפרטים הנדרשים והיא **בוחרת במודע** לחסום פרטים אלה ואיננה מאפשרת צפיה בפרטים למנויים ולאילו שאינם מנויים כאשר למנויים היא מאפשרת משלוח קורות חיים דרך האתר ודרכו בלבד.

#### **נספחים ה' + ו'**

17. כאמור, לפי פרסומיה של המשיבה עצמה, כיום, בישראל ישנם כ-900,000 מחפשי עבודה, שלהם מיועד האתר. במקום אחר מפרסמת המשיבה כי מתוך 5.1 מיליון גולשים באינטרנט בישראל, כ-270,000 גולשים ב-AllJobs.

התדפיס מאתר האינטרנט צורפו לעיל **כנספחים ב' + ו'**

18. מלבד זאת, מציעה המשיבה שירותי "מיון מועמדים" עבור מציעי עבודה (מעסיקים) וניהול מאגר קורות חיים, אליו נשלחים קורות חיים של מבקשי העבודה לאחר הסכמתם לכך, ונשלחים על ידי המשיבה לכל מפרסם מודעת דרושים באתר **לפי שיקול דעתה**.

תדפיס מאתר האינטרנט אודות שירותי מיון מצ"ב **כנספח ז'**

תדפיסים אודות מאגר קורות חיים מצ"ב **כנספח ח'**

#### **נספחים ז' + ח'**

19. יובהר, כי שירותי "מיון מועמדים" מהווה למעשה סינון של קורות החיים שנשלחו למעסיקים, גם אם נשלחו ע"י מנויים של המשיבה, חרף העובדה כי המשיבה התחייבה כי בתור מנויים הם יוכלו לשלוח קורות חיים לכל משרה שתפורסם באתר. מיון קורות החיים מהווה תיווך בין מחפש העבודה למעסיק, שכן אילו לא המשיבה בוחרת להעביר קורות חיים של מחפש עבודה למעסיק, הוא לא יוכל לקבלם, גם אם מחפש העבודה שלח את קורות החיים שלו לאותו מעסיק באמצעות אתר המשיבה.

20. בנוסף AllJobs מנהלת מאגר קורות חיים. מחפש עבודה יכול לסמן כי הוא מעוניין ש AllJobs תעביר את פרטיו ו/או קורות חיים למעסיקים או חברות השמה המחפשות עובדים למשרות שיכולות להתאים לאותו מחפש עבודה. לדברי AllJobs מהלך זה משפר את חיפוש העבודה. מצ"ב עמ' האינטרנט הרלוונטי **כנספח ט'**.

#### **נספח ט'**

21. במסגרת עיסוקה כעורכת דין בתחום דיני עבודה, עו"ד רחלי אידלביץ' [להלן – "עו"ד אידלביץ'"], אחת מב"כ המבקשים, פנתה ביום 4.6.2012 במכתב ל-alljobs, בשם מרשתה, גבי דנה רוני-ורד, אשר שילמה לאתר alljobs מאות שקלים עבור המנוי. במכתבה דרשה עו"ד אידלביץ' להשיב את הכספים אשר נגבו בגין מנוי לאתר alljobs והתריעה, כי לדידה מדובר בתשלומים שנגבו שלא כדין והדגישה כי בכוונתה להגיש תובענה ייצוגית בעניין. המכתב מצ"ב **כנספח י'**.

#### **נספח י'**

22. ביום 9/7/2012 קיבלה עו"ד אידלביץ' תשובה מן המשיבה, בה נדחו כל טענותיה, כאשר המשיבה טענה כי אינה מהווה לשכה פרטית, אלא רק "פלטפורמה פרסומית ברשת האינטרנט". מכתב התגובה מצ"ב **כנספח יא'**

#### **נספח יא'**

23. ביום 20/7/2012 שלחה עו"ד אידלביץ' לב"כ המשיבה מכתב תגובה, המפרט מדוע המשיבה מהווה בפועל לשכה פרטית ולפיכך גביית תשלום ממחפשי עבודה אסורה עליה בהחלט.

**נספח יב'**

24. בתגובה הופנתה עו"ד אידלביץ שוב לתשובת המשיבה מיום 9/7/2012.

מכתב תגובה רצ"ב כנספח יג'

**נספח יג'**

25. בתקופה זו, בהיותה עצמאית, פרסמה עו"ד אידלביץ' מודעת דרושים למשרת עו"ד באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה. עו"ד אידלביץ' ביקשה לפרסם מודעה חינם: חשיפה ל-3% מגולשי האתר אשר מנויים לשירות בתשלום.

26. לכתובת המייל של איש קשר מטעם עו"ד אידלביץ' הגיעו עשרות קורות חיים עם סימון "alljobs" במקום מובלט, כאשר הם מועברים באמצעות דוא"ל מן אתר האינטרנט של המשיבה ולא ישירות מן המועמדים עצמם.

(קורות החיים כפי שהגיעו לדוא"ל של עו"ד אידלביץ', מצ"ב כנספח יד')

**נספח יד'**

27. עו"ד אידלביץ' פנתה אל שירות הלקוחות של האתר ושאלה אם נציגי האתר יכולים לסנן את קורות החיים שמגיעים, מכיוון שחלקם הגדול של הפונים לא עונים לקריטריונים שפורסמו במודעה.

28. נציגת השירות הבהירה כי אכן ניתן תמורת תשלום, "לסנן" את קורות החיים אשר מגיעים לכתובת הדוא"ל של עו"ד אידלביץ', על מנת לוודא כי רק הפניות של המועמדים הרלוונטיים יגיעו אליה. כמו כן, טענה המשיבה כי תמורת תשלום נוסף ניתן גם לעשות סינון טלפוני ולראיין כל מועמד לפני העברת קורות החיים.

29. העובדות לעיל מלמדות מעל לכל ספק על העובדה שהמשיבה גורפת רווחים הן ממיון וסינון המועמדים עבור המעסיקים – תמורת תשלום, והן מגביית התשלום ממועמדים לעבודה, תמורת האפשרות להצעת מועמדותם למעסיקים.

30. ודו"ק פעולות אלה הינן פעולות מובהקות של לשכה פרטית. כאשר אף הוספת הלוגו של האתר על קורות החיים הינו מעשה "בעלות".

31. לא למותר לציין, כי קיימים אתרים נוספים שהם "פלטפורמה לחיפוש עבודה" - Jobcity, Jobmaster, Jobnet פורטל דרושים, קודקס. אתרים אלו פועלים בשיטה זהה, שולחים מיילים לתיבת הדואר של מחפש עבודה ואז מחפש העבודה שולח קורות חיים למעסיק באמצעות האתר. עם זאת, AllJobs הינו האתר היחיד שגובה תשלום ממחפשי העבודה.

**המבקש 1 – ליאור אבי-טל**

32. המבקש 1, ליאור אביטל, הינו מנוי של המשיבה. המבקש 1 היה מנוי של המשיבה עוד בשנת 2010, בין התאריכים 10.5.10 – 9.12.10, ועשה מנוי חדש אצל המשיבה מיום 15.11.11 ועד היום. המבקש משלם מידי חודש על המנוי 44 ₪ (פירוט החשבוניות מצ"ב כנספח טו')

**נספח טו'**



## המבקש 2 – אבישי גולד

33. המבקש 2, אבישי גולד, הינו מנוי לשעבר של המשיבה. המבקש 2 היה מנוי של המשיבה כמעט ברציפות מספטמבר 2008 ועד מאי 2010, כאשר שילם כל חודש עבור המנוי 39 ₪. כמו-כן, המבקש 2 רכש מנוי למשך שלושה חודשים בחודש מאי 2012, עבורו שילם 124 ₪, ומנוי דומה למשך שלושה חודשים בחודש אוגוסט 2012, עבורו שילם 119 ₪ (פירוט החשבוניות מצ"ב כנספח טז').

### נספח טז'

## ד. עילת התביעה האישית

### המבקש 1

34. המבקש 1 הינו מנוי של המשיבה. בחודש מאי 2010 המבקש רכש לראשונה מנוי אצל המשיבה. הוא הפסיק את המנוי בדצמבר 2010, אך חידש אותו בנובמבר 2011, כך שהוא מנוי של המשיבה גם בעת כתיבת שורות אלו (פירוט חשבוניות תשלום צורף לעיל כנספח טו').

35. מעבר לכך, גם בתקופות בהן המבקש לא היה מנוי של המשיבה, הוא השתמש בשירותי אתר האינטרנט שלה ולשלח קורות חיים למשרות שניתן היה לשלוח ללא תשלום.

36. המבקש 1 שילם ועודו משלם 44 ₪ עבור מנוי V.I.P, המאפשר לשלוח קורות חיים למעסיקים באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה.

37. יצוין, כי ללא תשלום למנוי זה, המבקש לא היה רשאי לשלוח קורות חיים לרובן המוחלט של הודעות המעסיקים.

38. המבקש 1 הגדיר אלו משרות הוא מחפש וכל פעם שעלתה משרה כזו לאתר, הגיעה לדוא"ל שלו הודעה על המשרה, כאשר על מנת לשלוח אליה קורות חיים, צריך המבקש 1 ללחוץ על קישור לאתר alljobs, המכניס אותו לאתר, לאחר הקשת סיסמא ורק ממנו הוא יכול להעביר את קורות החיים למעסיק, אשר לרוב המוחלט פרטי המעסיק אינם מפורטים בגוף ההודעה. (דוגמאות להודעות שהגיעו לדוא"ל המבקש מצ"ב כנספח יז')

### נספח יז'

39. לא למותר לציין, כי על כל קורות החיים שהעביר המבקש 1 דרך אתר האינטרנט של המשיבה הוטבע הלוגו של alljobs וכן הכיתוב "נשלח באמצעות מערכת alljobs" (קורות חיים של המבקש שהועברו על ידי alljobs מצ"ב כנספח יח').

### נספח יח'

40. יצוין, כי במידה והמשיבה הינה אך ורק פלטפורמה לפרסום מודעות כפי שטענה המשיבה במכתב לעו"ד אידלביץ מיום 9.7.2012 אשר צורף לבקשה כנספח יא', הרי שלא היתה כל סיבה שיוטבע הלוגו שלה על קורות החיים של המבקשים ושל הקבוצה כולה. באופן דומה קיימים אתרי אינטרנט המהווים מאגר של צימרים, אך את ההזמנה לצימר לא חייבים לעשות דרך האתר עצמו, אלא באופן עצמאי מול הצימר, כאשר אתר האינטרנט הממליץ רק מבקש כי במידת האפשר לציין כי הגיעו לצימר דרך האתר (דוגמא מאתר אינטרנט מצ"ב כנספח יט'). ברור כי עצם הטבעת הלוגו קושרת את המבקשים למשיבה וגורמת להם להיות מזוהים עמה בעל כורחם.

### נספח יט'

## המבקש 2

41. המבקש 2 הינו מנוי לשעבר של המשיבה. בספטמבר 2008 המבקש 2 רכש לראשונה מנוי לאתר של המשיבה. הוא המשיך להיות מנוי כמעט ברציפות עד לחודש מאי 2010 (למעט חודש אוקטובר 2008). המבקש חידש את המנוי במאי 2012 למשך שלושה חודשים וכן באוגוסט 2012 לשלושה חודשים נוספים, כאשר המנוי הסתיים בחודש נובמבר האחרון. המבקש עשה שימוש באתר המשיבה לצורך חיפוש עבודה.
42. המבקש 2 שילם עבור המנוי במהלך 2010-2008, 39 ₪ בחודש, עבור המנוי לשלושה חודשים החל מחודש מאי 2012 – 124 ₪, ועבור המנוי לשלושה חודשים החל מתחילת אוגוסט- 119 ₪ (פירוט חשבוניות צורף לעיל כנספח טז')
43. מעבר לכך, טרם היותו מנוי של המשיבה, השתמש המבקש 2 בשירותי אתר האינטרנט שלה ושלה קורות חיים, ללא תשלום, למשרות שהאתר אפשר זאת.
44. יודגש, כי ללא מנוי זה, המבקש 2 לא היה יכול לשלוח קורות חיים לכל המשרות המפורסמות באתר, אלא רק למשרות מסוימות, המהוות אחוז קטן מהמשרות המפורסמות באתר, ולפיכך עשה מנוי לאתר המשיבה.
45. בזהה למבקש 1, גם על קורות החיים שנשלחו ע"י המבקש 2 באמצעות אתר המשיבה, הוטבע הלוגו של המשיבה יחד עם המשפט "נשלח באמצעות מערכת Alljobs" (קורות החיים מצ"ב כנספח כ').

נספח כ'

## ה. הטיעון המשפטי

### הפרת סעיף 63 לחוק שירות התעסוקה

46. סעיף 62 לחוק שירות התעסוקה מגדיר "לשכה פרטית" כ-
- "מי שעיקר עיסוקו או מקצתו בתיווך עבודה, למעט שירות התעסוקה"
47. כפי שפורט בהרחבה לעיל, נראה כי אין ספק שעיקר עיסוקה של המשיבה הינו בתיווך עבודה, שכן מחפשי עבודה המנויים באתר המשיבה אינם יכולים להעביר את קורות החיים שלהם למציעי עבודה, אלא רק בתיווכה של המשיבה.
48. סעיף 63(א) לחוק שירות התעסוקה קובע כדלקמן:
- "לא יעסוק אדם כלשכה פרטית אלא אם כן קיבל רישיון לכך מאת השר ובהתאם לתנאיו."
49. חרף החובה לקבל רישיון לעסוק כלשכה פרטית, המשיבה אינה בעלת רישיון לכך.
50. בתגובת המשיבה למכתבה של עו"ד אידלביץ, הכחישה המשיבה כי היא מתפקדת כלשכה פרטית, שכן לטענתה היא אינה מתווכת בין מחפשי עבודה למציעי עבודה, אלא מהווה "הקצאת פלטפורמה אלקטרונית" גרידא (ראה מכתב תגובת המשיבה לעו"ד אידלביץ, שצורף לעיל כנספח יא'), אך כאמור לעיל, מפירוט התנהלותה של המשיבה, ברי כי המשיבה מתווכת עבודה ולפיכך נחשבת כלשכה פרטית.
51. יצוין כי אף אם ניתן לדון בשאלה אם המשיבה עונה על כל ההגדרות של לשכה פרטית הרי שאין חולק שהיא גובה כספים עבור תיווך בעבודה דבר שאיננו חוקי בכל צורה שהיא.

## הפרת סעיף 69 לחוק שירות התעסוקה

52. בסעיף 69ג' לחוק שירות התעסוקה נקבע איסור גביית כספים עבור התיווך ממבקש העבודה, זאת אף על ידי לשכה פרטית שקיבלה רישיון כדין:

**"לשכה פרטית לא תגבה ולא תקבל ממבקש עבודה, במישרין או בעקיפין, בישראל או מחוץ לישראל, תשלום כלשהו, אלא אם כן הוא תשלום מותר; לענין זה, 'מבקש עבודה' – מבקש עבודה וכן מי שביקש עבודה והלשכה הפרטית פעלה בעניינו בתיווך עבודה." (הדגשה אינה במקור)**

בסעיף 69ד(א) לחוק נקבע איסור דומה לגבי קבלת תשלום מעובד זר:

**"אדם שאינו לשכה פרטית לא יגבה ולא יקבל מעובד זר, במישרין או בעקיפין, בישראל או מחוץ לישראל, תשלום כלשהו בקשר לתיווך עבודה, אלא אם כן הוא תשלום מותר."**

53. למען הסר ספק, באשר לתשלום מותר נקבע בסעיף 69ח לחוק:

**"השר רשאי לקבוע, בהתייעצות עם שר המשפטים ובאישור ועדת העבודה הרווחה והבריאות של הכנסת, סכום מרבי שמוותר לגבות או לקבל כתשלום ממבקש עבודה, לפי הוראות סעיפים 69 או 69ד, או לקבוע סוגי תשלומים שמוותר לגבותם או לקבלם כאמור, ורשאי הוא לקבוע את שיעורם המרבי.**  
**(ב) בתקנות לפי סעיף קטן (א) רשאי השר לקבוע הוראות שונות לסוגים שונים של לשכות פרטיות, מבקשי עבודה, עובדים זרים או מציעי עבודה, ורשאי הוא לקבוע הוראות בעניינים אלה:**  
**(1) התנאים לגביה או לקבלה של התשלום המותר;**  
**(2) נסיבות שבהן מי שגבה או שקיבל תשלום מותר יחויב בהחזרתו למבקש העבודה."**

54. יובהר כי עד כה, הותקנו תקנות שירות התעסוקה המתירות גביית דמי תיווך עבודה עד תקרה מסוימת שהוגדרה - מעובדים זרים בלבד (ראה תקנות שירות התעסוקה (תשלומים ממבקש עבודה בקשר לתיווך עבודה) תשס"ו-2006). גביית תשלום עבור תיווך עבודה ממחפשי עבודה ישראלים היא עדיין בבחינת איסור אבסולוטי. ודוק. לשכה פרטית ברישיון יכולה לגבות דמי תיווך אך ורק מן המעביד.

55. רוצה לומר, כי גביית תשלומים מצייבור מבקשי העבודה בגין העברת קורות חיים עבור הרוב המכריע של מודעות הדרושים באתר ("שירות VIP" בעלות של 48 ₪ לחודש (נכון להיום)) - היא הפרה של החוק, אשר מעבר לסנקציה פלילית, הקבועה בסעיף 80(ב) לחוק, מזכה בהחזר הכספים לידי מחפשי העבודה ששילמו למשיבה.

56. בהקשר זה כך נקבע בסעיף 69ו לחוק:

**"מבקש עבודה זכאי, בלי לגרוע מזכויותיו לפי כל דין או הסכם, לתבוע ממי שגבה ממנו תשלום בניגוד להוראות סעיפים 69 או 69ד, את החזר התשלום האמור."**

57. להשלמת התמונה נביא את הגדרתו של המושג "תיווך עבודה" אשר מופיע בסעיף 62 לחוק:

**"הפגשה, בתמורה או שלא בתמורה, בין מעסיק או מי שזקוק לעובד (בפרק זה - מציע עבודה) לבין מבקש עבודה, לשם העסקת מבקש העבודה אצל מציע העבודה, ולמעט פרסום מידע כמפורט בפסקאות (1) ו-(2):**

**(1) פרסום מידע על מציע עבודה, ובלבד שהמפרסם אינו מעביר לידי מציע העבודה פרטים מזהים של מבקש עבודה;**

**(2) פרסום מידע על מבקש עבודה, ובלבד שהמפרסם אינו מעביר לידי מבקש העבודה פרטים מזהים של מציע עבודה;" (ההדגשות לא במקור)**

58. לא יכולה להיות מחלוקת כי המשיבה אכן מעבירה בפועל את הפרטים המזהים של מבקשי העבודה אל מציעי העבודה. די בכך שהמשיבה מעבירה את קורות החיים של המועמדים בצירוף הלוגו שלה, כמתואר לעיל, כדי להעיד על כך.

משכך, גם לא יכולה להיות מחלוקת כי המשיבה גובה תשלום עבור תיווך אסור.

59. ברי כי סייג הפרסום איננו מתקיים במקרה דנן שכן כפי שתואר לעיל ויוסבר אף להלן המשיבה בהחלט מעבירה פרטים על מציע העבודה ועל מבקש העבודה. כאמור אין מדובר בלוח אלקטרוני רגיל שמפרסם את הפרטים המלאים של מציעי ומבקשי העבודה. באתר האינטרנט של המשיבה קיימות **מודעות בודדות** שמאפשרות התקשרות ישירה עם מעסיק פוטנציאלי- כגון דוא"ל, פקס או טלפון של איש קשר (גם אם המעסיק בחר שלא לחשוף את שם העסק - ואין לכך כל קשר לעניין). קורות חיים נשלחים לאתר alljobs ומועברים באמצעותו בדוא"ל למציע העבודה.

60. יוער, כי השירות ללא תשלום מאפשר משלוח קורות חיים רק לחלק זעום מן המעבידים הפוטנציאליים, כאשר בחלק מהמודעות כלל לא ניתן לראות את פרטי המעסיקים. שירות VIP בתשלום, לעומת זאת, מאפשר למבקשי העבודה לשלוח קורות חיים למאגר גדול ביותר של מעסיקים ולראות בחלק מן המודעות את פרטיו של מציע העבודה. יודגש כי בכל מקרה- אין מדובר בקשר ישיר בין מחפש העבודה למציע העבודה, אלא קשר באמצעות האתר alljobs- העברת פרטים מזהים ממבקשי עבודה למציעי עבודה ולהפך תמורת תשלום!

61. זאת ועוד, מהפרסומים באתר alljobs והסבריהם של נציגי השירות עולה כי האתר מציע לציבור מציעי העבודה "שירותי מיון קורות חיים" בתשלום של כ-1000 ש"ח. הפרסום באתר קובע בין היתר:

**"מיון מועמדים מקצועי- אנחנו יכולים לעשות זאת בשבילכם!  
מחלקת מיון מועמדים ב- AllJobs מציעה לכם פתרון יעיל ואפקטיבי. אנחנו נסנן קורות חיים, נקיים ראיון טלפוני ונפנה אליכם את המועמדים המתאימים ביותר"  
התדפיס מאתר האינטרנט רצ"ב כנספח כא'**

#### **נספח כא'**

62. מיון קורות חיים ששולחת המשיבה לתיבת דוא"ל של מעסיק פוטנציאלי עולה למציע העבודה כמה מאות שקלים לחודש. אם הוא מעוניין גם שנציגי alljobs יעשו מיון טלפוני עם המועמד, הוא ישלם כ-1000 ש"ח. שירות זה מוצע גם למציע העבודה שפרסם בחינם ל-3% מן הגולשים באתר, שהם המנויים בלבד.

63. יודגש, כי מיון קורות חיים ייעשה גם באשר לקורות חיים של מבקשי עבודה ששילמו עבור מנוי חודשי תמורת ההבטחה שקורות חיים שלהם יישלחו לכל משרה המתפרסמת באתר. איפכא מסתברא: ייתכן שעל אף התשלום עבור המינוי, קורות חיים "יסוננו" על ידי alljobs לפני וכלל לא יגיעו למעסיק פוטנציאלי.

64. יודגש, כי קורות חיים מועברים באמצעות האתר alljobs, תמיד בצירוף לוגו האתר ומסומנים סימון "נשלח באמצעות alljobs". לא זו אף זו. לעיתים, כאמור לעיל, alljobs עורכת קורות חיים עבור מחפשי עבודה בתשלום או חינם, לבקשתם של לבעלי המנוי.

**קורות חיים לדוגמא צורפו לעיל כנספחים יח' + כ'**

65. נרחיב, כי alljobs מפעילה מאגר קורות חיים שהאתר שולח עצמאית ל"כל משרה מתאימה" שפורסמה על ידי מציעי העבודה. כאמור, קורות חיים אלה מסומנים ע"י המשיבה כ"נשלח באמצעות מערכת Alljobs". מחפש עבודה מאשר באופן כללי את הכללתו במאגר ולא פונה באופן בלתי אמצעי אל מעסיק פוטנציאלי. במקומו- עושה זאת המשיבה בעצמה!

**נספח כב'**

66. האמור לעיל, מצביע בבירור על פעילותה האקטיבית של המשיבה בתהליך התיווך וההשמה בין מבקשי למציעי העבודה.
67. עוד יובהר כי הסייג שאיפשר חוק שירות התעסוקה לפרסום מודעות דרושים, התייחס לפרסום אותו מפרסם מבקש/מציע עבודה, שבו הוא נותן את פרטיו המלאים להתקשרות ישירה עמו. **בפרסום זה- אמורה להסתיים "הפלטפורמה" של המפרסם.** האמור לעיל, מצביע בבירור על פעילותה האקטיבית של המשיבה בתהליך התיווך וההשמה בין מבקשי למציעי העבודה.
68. באשר לפרסום מודעה של מבקש העבודה, הייתה הכוונה של חוק שירות התעסוקה לפרסום פרטיו של מחפש העבודה וההזמנה להתקשר עמו ישירות, מבלי שהמפרסם יהיה שותף פעיל ביצירת הקשר בין הצדדים. **ברי כי לא הייתה הכוונה לכך שמבקש העבודה ישלם עבור עצם ההזדמנות לשלוח קורות חיים למאן שהוא.**

**התייחסות לטענת הפלטפורמה האלקטרונית**

69. יתכן כי בעבר עוד היה ניתן לטעון כי הגבייה בתשלום הינה עבור שירותי הדואר האלקטרוני שהמשיבה מציעה. ברם, כיום, כאשר ניתן לקבל בחינם שירותי דוא"ל כגון גוגל, וואלה, הוטמייל ועוד, ואף אם רוכשים שירות דוא"ל, אין מדובר על מחירים של 48 ₪ לחודש, הרי שלא ניתן לקבל את טענת המשיבה כי התשלום הנגבה הינו עבור שליחת המייל.
70. יתירה מזו, במידה ומשווים את שליחת המייל לשירות שליחת פקס בתשלום הרי שתשלום עבור פקס בחברת הדואר או באינטרנט הינו של 1 ₪. ברי כי גבייה של 14 ₪/15 ₪ עבור שליחת קורות חיים איננה סבירה וכל מהותה הינו תשלום עבור תיווך בעבודה – תשלום אשר מטרתו לקשור את מחפש העבודה למשיבה בקשר שאיננו ניתן להתרה.
71. ויוער, כי להבדיל משליחת מייל או פקס באופן עצמאי, הרי שבמקרה דגן למבקשים ולחברי הקבוצה כלל אין בטחון כי קורות החיים הגיעו ליעדם. בנוהג שבעולם שכאשר מחפש עבודה שולח קורות חיים הוא מתקשר מספר שעות או יום – יומיים לאחר השליחה ומוודא כי קורות החיים הגיעו ליעדם ובאותה הזדמנות מתעניין אם קורות החיים שבו את עיני המעסיק.
72. במקרה דגן, המשיבה גורמת למסך ברזל בין מחפש העבודה למעסיק כאשר כל מטרתה הינו להיות המתווכת הבלעדית בין המחפש למעסיק, בצורה שלמחפש העבודה אין כל אפשרות לברר את הסטטוס של פנייתו. כששולחים קורות חיים, מופיע הכיתוב "קורות חיים נשלחו בהצלחה". בנוסף לכך, יש לכל מנוי בתשלום או ללא בתשלום "אזור אישי" שם רואים את המשרות אליהן נשלחו קורות חיים ואם המשרה עדיין רלוונטית. כמו-כן, במידה ואדם אינו מנוי, הוא רואה "משרות שפספסת" במידה ולא הצליח לשלוח קורות חיים בשל אי תשלום לאתר. עם זאת, אין למחפש העבודה כל אפשרות לוודא בפועל אם קורות חיים הגיעו ליעדם.
73. הדבר גורם למספר עוולות: ראשית, יתכן שמחפש העבודה יראה משרה בלוח בעיתון וישלח אליה קורות חיים ובעצם הוא שלח את קורות החיים שלו לאותה משרה אשר המשיבה פרסמה, דבר אשר יגרום לאי נעימות והגחכה. בנוסף שנית, קיימת הטעיה רבתי כלפי המבקש בכך שבעצם המשיבה חוסמת את אפשרותו לקדם את משרתו באמצעים לגיטימיים, שכן הוא כלל לא יודע אם קורות החיים טופלו, כאשר יתכן שאיזה פונקציה מתמטית באתר חסמה את קורות החיים שלו והן בכלל לא הגיעו ליעדן!!!

## הפרת איסור תיווך בעבודה במשפט הבינלאומי

74. חוק שירות התעסוקה נועד להבטיח כי לא ינוצלו מחפשי עבודה והמדינה תגן עליהם על ידי הקמת שירות סטאטוטורי ללא תשלום. אותו חוק הסמיך את המדינה לבצע רגולציה ופיקוח הדוק על הגורמים הפרטיים המשמשים מתווכים בשוק העבודה תמורת תשלום.

75. הגדרת תיווך העבודה בחוק שירות התעסוקה מבוססת על התחייבויותיה הבינלאומיות של ישראל באמנות ארגון העבודה הבינלאומי, אותן נתנה מדינת ישראל, שעה שאשררה את אמנות 1948 (No. 88) **Employment Service Convention** ו- **Fee-Charging Employment Agencies Convention** (Revised) (No. 96), 1949

76. מטרתן של האמנות הינה להבטיח שירות תעסוקה בחינם, ביטול טוטאלי של גביית דמי תיווך, או התחייבות המדינה על רישוי ופיקוח סטאטוטורי על שירותים דומים, הניתנים על ידי גופים פרטיים למטרות רווח ואף שלא למטרות רווח.

77. אמנה מס' 96 אף קובעת בסעיף 1 הגדרה של לשכות פרטיות (fee-charging employment agency) כלהלן:

"1. For the purpose of this Convention the expression **fee-charging employment agency** means--

(a) employment agencies conducted with a view to profit, that is to say, any person, company, institution, agency or other organisation which acts as an intermediary for the **purpose of procuring employment for a worker or supplying a worker for an employer with a view to deriving either directly or indirectly any pecuniary or other material advantage from either employer or worker; the expression does not include newspapers or other publications unless they are published wholly or mainly for the purpose of acting as intermediaries between employers and workers;**

(b) employment agencies not conducted with a view to profit, that is to say, the placing services of any company, institution, agency or other organisation which, though not conducted with a view to deriving any pecuniary or other material advantage, levies from either employer or worker for the above services an entrance fee, a periodical contribution or any other charge."

(ההדגשות אינן במקור)

78. כלומר, הסעיף קובע כי ההגדרה ללשכה פרטית אינה מתייחסת לעיתונים או פרסומים אחרים, אלא אם הם מפורסמים רק או בעיקר למטרות תיווך בין מעסיקים לעובדים.

79. למותר לציין כי האתר alljobs מוקדש כולו לחיפוש עובדים/עבודה. שירות אותו מספקת המשיבה הוא תיווך עבודה קלאסי ומצביע על כך שאין מדובר בפרסום מידע על מציע/מבקש עבודה גרידא!

80. מעבר לכך, ב-4.10.2012 ישראל אישררה אמנה נוספת בעניין - Private Employment Agencies Convention, 1997 (No. 181), אשר מהווה חידוש לאמנה מס' 96 לעיל ומרחיבה עוד יותר את ההגדרה של "לשכה פרטית", כאשר בסעיף 1 נקבע כי:

1. For the purpose of this Convention the term *private employment agency* means any natural or legal person, independent of the public authorities, which provides one or more of the following labour market services:

(a) services for matching offers of and applications for employment, without the private employment agency becoming a party to the employment relationships which may arise therefrom;

(b) services consisting of employing workers with a view to making them available to a third party, who may be a natural or legal person (referred to below as a "user enterprise") which assigns their tasks and supervises the execution of these tasks;

(c) other services relating to jobseeking, determined by the competent authority after consulting the most representative employers and workers organizations, such as the provision of information, that do not set out to match specific offers of and applications for employment.

2. For the purpose of this Convention, the term *workers* includes jobseekers.

3. For the purpose of this Convention, the term *processing of personal data of workers* means the collection, storage, combination, communication or any other use of information related to an identified or identifiable worker.

81. בסעיף 7 לאמנה זו נקבע במפורש כי לשכה פרטית לא תגבה במישרין או בעקיפין כל תשלום ממחפש

עבודה, אלא באישור מיוחד שיקבע ע"י הרשות המוסמכת לכך :

1. Private employment agencies shall not charge directly or indirectly, in whole or in part, any fees or costs to workers.

2. In the interest of the workers concerned, and after consulting the most representative organizations of employers and workers, the competent authority may authorize exceptions to the provisions of paragraph 1 above in respect of certain categories of workers, as well as specified types of services provided by private employment agencies.

3. A Member which has authorized exceptions under paragraph 2 above shall, in its reports under article 22 of the Constitution of the International Labour Organization, provide information on such exceptions and give the reasons therefor.

קישור לאמנה מס' 181 מצ"ב -

[http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:12100:0::NO:12100:P12100\\_INSTRUMENT\\_ID:312326#A1](http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:12100:0::NO:12100:P12100_INSTRUMENT_ID:312326#A1)

82. ודוק, המבקשים אינם תוקפים את הרעיון המבורך של ריכוז כלל המשרות במקום אחד [על אף שלטעמם של המבקשים גם שירות זה היה יכול להיעשות ומן הראוי שייעשה היום בעידן המודרני באינטרנט כשירות חינם של המדינה]. המבקשים תוקפים את הנסיון של המשיבה לקשור את ציבור מבקשי העבודה ולנעול אותם למשיבה בעבותות ברזל מבלי יכולת לקחת אחריות על חיפוש העבודה שלהם, וזאת בשל העובדה כי הם נותרים שבויים למשלוח קורות החיים דרך אתר המשיבה, ותוך גביית תשלום עבור השירות - דבר האסור לפי חוק.

83. אין מדובר על טענה בעלמא, שכן ככל הנראה, חלק ארי מהמודל העסקי והרווחיות של המשיבה נובע מכך שהיא ממשיכה להחזיק את הציבור בן ערובה בכך שהוא חייב לפנות למשרות המעניינות אותו אך ורק דרך אתר המשיבה, ורק לאחר ששילם עבור אפשרות השליחה.

הטעיה בניגוד לסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן

84. סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן קובע כי :

"לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

...;  
(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם;  
"..."

85. המשיבה מהווה "עוסק" לכל דבר ועניין, שכן היא מוכרת שירותי תיווך בין מחפשי עבודה למעסיקים, בכך שהיא מעבירה למחפשי עבודה קורות חיים של המנויים.

86. המשיבה מפרסמת במפורש באתר האינטרנט שלה כי מנויי V.I.P זכאים "להגיש מועמדות לכל משורה המתפרסמת בישראל" (עמ' האינטרנט הרלוונטי מצ"ב כנספח כג'). פרסום זה של המשיבה הינו למעשה פרסום לגבי השימוש שניתן לעשות בשירות והתועלת שניתן להפיק ממנו. קרי – באמצעות מנוי באתר האינטרנט שלה, יוכל מחפש עבודה לשלוח קורות חיים לכל משורה, כך שיגדיל את סיכוייו למצוא עבודה.

**נספח כג'**

87. במקביל, מציעה המשיבה למציעי עבודה שירות סינון קורות חיים, כך שמציעי עבודה שיבקשו את השירות יקבלו לידיהם רק את קורות החיים שהמשיבה החליטה כי הם מתאימים לתפקיד (עמ' האינטרנט הרלוונטי מצ"ב כנספח כד').

**נספח כד'**

88. כלומר, מחד, המשיבה מבטיחה למנויים כי קורות החיים שלהם יועברו לכל מחפש עבודה אליו ישלחו את קורות החיים באמצעות האתר, ומאידך – מסננת עבור מציעי עבודה קורות חיים, כך שלמעשה יכול להיווצר מצב בו מחפש עבודה שלח קורות חיים למעסיק, אך זה האחרון לא קיבל אותם, כי המשיבה סיננה אותם עבור המעסיק.

89. התנהלות זו של המשיבה, מהווה הטעיה של המנויים-מחפשי העבודה, אשר מאמינים, לאור פרסומה של המשיבה, כי השירות שמציעה המשיבה אכן מאפשר שליחת קורות חיים לכל מעסיק שמפרסם משורה, בעוד שהאמת לאמיתה הינה שיתכן כי לאור סינון קורות החיים, ישנם קורות חיים רבים של מנויים שלא יגיעו לידי המעסיקים.

#### **אי גילוי בניגוד לסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן**

90. בסעיף 4(א) לחוק הגנת הצרכן נקבע כי

"עוסק חייב לגלות לצרכן –

(1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;

"...

91. בסעיף 4(ב) נקבע במפורש כי "הוראות סעיף קטן (א) יחולו גם על שירות", כך שהסעיף לעיל חל גם בענייננו, תיווך בין מחפשי עבודה למעסיקים, תוך מתן אפשרות למחפשי עבודה לשלוח באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה קורות חיים למעסיקים פוטנציאליים.

92. לפי, סעיף 4(א) לעיל, על המשיבה מוטלת החובה לגלות כל פגם בשירות אותו היא מעניקה, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של השירות.

93. הערך המשמעותי שמחפש עבודה רואה בשירות אותו מציעה המשיבה, הינו האפשרות לשלוח קורות חיים לכל מעסיק שפרסם מודעה באתר המשיבה (או לאתרו מסוים מהמודעות, בהתאם לשאלה האם מחפש העבודה מנוי או לא).

94. עם זאת, נוכח העובדה כי המשיבה מציעה למעסיקים שירות סינון קורות חיים, למעשה לא כל קורות החיים שנשלחים ע"י מחפשי העבודה אכן מגיעים לידי המעסיקים. כך שערך השירות שמציעה המשיבה מצומצם בהשוואה לערך אותו מציגה המשיבה למחפשי העבודה.

95. לפיכך, המשיבה מפרה את חובתה לגלות לציבור מחפשי העבודה את העובדה כי ייתכן וחלק מקורות החיים שישלחו לא יגיעו לידי המעסיקים, שכן עובדה זו מפחיתה את ערך השירות אותו היא מציעה.



96. מדובר בעובדה מהותית ביותר במהות השירות, ולא בפרט שולי ואין ספק כי עובדה זו פוגמת במהות השירות כולו ואף אם השירות היה חוקי היה מדובר באי גילוי פרט מהותי קל וחומר כאשר מדובר בשירות האסור על פי חוק.

### הטעייה בניגוד לסעיף 15 לחוק החוזים

97. בסעיף 15 לחוק החוזים נקבע כי

**"מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעייה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעייה" - לרבות אי-גילוי של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן."**

98. המשיבה לא גילתה למנויים כי ייתכן וקורות החיים שישלחו יסוננו על ידה, במידה והמעסיק אליו שלחו הזמין ממנה שירות סינון קורות חיים. בתנאי השימוש באתר, וכן לא בהסבר לגבי המנוי, לא מוזכרת, ולו ברמז עובדה זו (תנאי השימוש שפורסמו באתר המשיבה מצ"ב כנספח כה').

#### **נספח כה'**

99. לא רק שהמשיבה לא גילתה את העובדה לעיל, אלא אף העצימה את התועלת הרבה שתצמח למי שיעשה מנוי לאתר, בכך שיוכל לשלוח קורות חיים לכל משרה שתפורסם באתר, כאשר בפועל, עקב שירות סינון קורות חיים, אין זו האמת לאמיתה כלל וכלל.

100. מדובר במידע אשר היה על המשיבה לגלותו, שכן לא מן הנמנע שמחפשי עבודה לא היו נרשמים לאתר המשיבה אילו ידעו כי כלל לא מתחייב שקורות החיים שישלחו יגיעו לידי המעסיק. שהרי, אם יש סיכוי שקורות החיים ששלחים דרך אתר המשיבה יסוננו וכלל לא יגיעו לידי המעסיק, מה הטעם להירשם לאתר ועוד לשלם עבור מנוי?

### הפרת חוק-יסוד: חופש העיסוק

101. בחוק-יסוד: חופש העיסוק נקבע בסעיף 3 מפורש כי:

**"כל אזרח או תושב של המדינה זכאי לעסוק בכל עיסוק, מקצוע או משלח יד."**

102. לאור הפרותיה של המשיבה, אשר פורטו לעיל, המשיבה מפרה את זכותו של כל אזרח ותושב במדינה לעסוק בכל עיסוק בשני מובנים, כפי שיפורט להלן:

103. ראשית, עצם העובדה כי נדרש תשלום עבור שליחת קורות חיים פוגעת בחופש העיסוק של אנשים מחוסרי אמצעים, אשר נוכח הקושי לשלם הם מפספסים הזדמנות לשלוח קורות חיים וכך להתקבל לעבודה.

104. לא למותר לציין, כי דווקא אוכלוסיית מחפשי העבודה אינה אוכלוסייה בעלת אמצעים, כך שתשלום חודשי עבור מנוי או תשלום "פר משרה", אינה עניין של מה בכך.

105. שנית, שירות סינון קורות חיים, אשר המשיבה מציעה למעסיקים, גורם לכך כי קורות חיים אשר נשלחו למעסיקים באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה, תוך הסתמכות על כך שקורות החיים יגיעו ליעדם, בפועל – לא בהכרח יגיעו לידי המעסיק, אלא יסוננו בדרך ע"י המשיבה עצמה.

106. כלומר, המשיבה, בשירות הסינון, פוגעת באפשרות מחפשי העבודה להתקבל לעבודה, אליה שלחו קורות חיים.

107. מדובר בזכות חוקתית שאף המחוקק איננו רשאי לפגוע בה אא"כ עומד בדרישת פסקת ההגבלה, אין ספק שצמצום היכולת לחפש ולמצוא עבודה באופן חופשי ללא מגבלות וללא מתווכים הפועלים ללא רישיון ופיקוח והגובים כסף באופן לא חוקי ממחפש העבודה – גבייה שהינה אסורה על פי חוק באופן שאיננו משתמע לשני פנים.

### עשיית עושר ולא במשפט

108. המשיבה גבתה מהמבקשים ומיתר חברי הקבוצה תשלום עבור תיווך בעבודה, אשר מנוגד במפורש לדין. בכך הפרה המשיבה את סעיף 1 בחוק עשיית עושר ולא במשפט, והתעשרה שלא כדין על חשבונם של המבקשים ויתר חברי הקבוצה:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה."

### ג. הגדרת הקבוצה המיוצגת

109. קבוצת בני האדם אשר להם שאלה משותפת של עובדה או משפט בעילות תביעה זו הינה "כל מחפשי העבודה, אשר שלחו דרך אתר האינטרנט של המשיבה קורות חיים למציעי עבודה בתקופה של שבע השנים עד להגשת הבקשה."

110. קבוצה זו מחולקת ל-3 תת קבוצות:

- א) **תת קבוצה ראשונה:** כל מחפשי העבודה ששילמו עבור מנוי לאתר האינטרנט של המשיבה.
- ב) **תת קבוצה שנייה:** כל מחפשי העבודה ששילמו למשיבה עבור האפשרות לשלוח קורות לחיים למשרה מסוימת.
- ג) **תת קבוצה שלישית:** כל מחפשי העבודה ששלחו קורות חיים באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה, ללא תשלום.

### ד. נזקה של הקבוצה

#### • נזקם האישי של המבקשים

111. המבקש 1:

נזק ממוני –

- א) **בגין גביית תשלום שלא כדין ממחפשי עבודה -** שווי התשלום ששילם עבור המנוי לאתר האינטרנט של המשיבה.
  - ב) **בגין הטעיה ואי-גילוי מצד המשיבה -** שווי התשלום ששילם המבקש עבור שליחת קורות חיים, כאשר בפועל ייתכן שקורות החיים "סוננו" על ידי המשיבה וכלל לא הגיעו לידי המעסיק.
- נזק לא ממוני בגין פגיעה באוטונומיה -** למבקש נגרם נזק בגין פגיעה חמורה באוטונומיה שלו, לאור העובדה כי בחר לשלוח קורות חיים למעסיקים מסוימים, כאשר ייתכן שבפועל הם לא קיבלו את קורות החיים שלו, מאחר ש"סוננו" על ידי המשיבה בתור שירות שניתן למעסיק. עקב הפגיעה באוטונומיה, חש המבקש כעס רב על המשיבה, אשר התערבה ברצונותיו וכן תחושת תסכול על כך שהמשיבה הצליחה לעבוד עליו בפרסומיה, וגרמה לו לחשוב שכאשר הוא שולח קורות חיים למעסיק, אותו מעסיק בטוח יראה אותם, מבלי שקורות החיים יעברו סינון טרם הגיעם למעסיק.

112. המבקש 2:

נזק ממוני –

- א) **בגין גביית תשלום שלא כדין ממחפשי עבודה -** שווי התשלום ששילם עבור המנוי לאתר האינטרנט של המשיבה.

ב) בגין הטעיה ואי-גילוי מצד המשיבה - שווי התשלום ששילם המבקש עבור שליחת קורות חיים, כאשר בפועל ייתכן שקורות החיים "סוננו" על ידי המשיבה וכלל לא הגיעו לידי המעסיק.

נזק לא ממוני בגין פגיעה באוטונומיה - למבקש נגרם נזק בגין פגיעה באוטונומיה, שכן הוא נרשם לאתר, ואף שילם עבור מנוי לאתר, נוכח הידיעה כי כל קורות חיים שישלח באמצעות האתר למעסיק פוטנציאלי, יגיעו אליו. עצם העובדה, כי ייתכן וקורות חיים שהמבקש בחר לשלוח לא הגיעו ליעדם, עקב סינון שעשתה המשיבה, מהווה פגיעה חמורה באוטונומיה של המבקש. עקב הפגיעה באוטונומיה שלו, חש המבקש כעס רב על המשיבה, אשר לקחה את המושכות לידיה וסיכלה את רצונותיו, וכן תחושת תסכול על כך שבעוד שסבר כי מעסיקים קיבלו את קורות החיים שלו, ייתכן שחלק מקורות החיים שלו כלל לא הגיעו למעסיקים.

#### • **נזק כללי**

113. אין בידי המבקשים, בשלב זה נתונים מדויקים אודות מספר המנויים לאתר האינטרנט של המשיבה בשבע השנים עד להגשת בקשה זו, שבעזרתם ניתן לקבוע את מספר חברי הקבוצה המיוצגת כולה, לפיכך הנזק הכללי יקבע בהערכה, על בסיס פרסומים של המשיבה עצמה, באתר האינטרנט שלה.
114. המשיבה עצמה פירסמה את תוצאות ועדת המידרוג לאינטרנט הישראלי, אשר לפיהן, בחודש נכנסו לאתר כ-270,000 גולשים. (העמ' הרלוונטי מאתר האינטרנט צורף לעיל כנספח ב')
115. יובהר, כי ועדת המידרוג לאינטרנט פועלת בטכניקה חדשה, אשר ביכולתה לבודד את מספר הגולשים האמיתיים באתר באמצעות "real user" – נתון המשקלל את העובדה שאדם אחד גולש ממספר מכשירים (מחשב בבית, בעבודה, בטלפון הנייד וכו'), ולפיכך סופר את אותו אדם רק פעם אחת (כפי שמוסבר באתר המשיבה, כאשר עמ' האינטרנט הרלוונטי צורף לעיל כנספח ב').
116. יש להניח כי בשנים הראשונות בהן המשיבה החלה לפעול באמצעות אתר האינטרנט שלה, מספר הגולשים היה מצומצם יותר. לפיכך, נניח כי בממוצע, היו למשיבה 180,000 גולשים באתר מידי חודש.
117. נניח, כי לא כל הגולשים באתר האינטרנט של המשיבה הינם מנויים של המשיבה, שכן ייתכן שגולש יחליט להיכנס לאתר פעם אחת בלבד, מבלי להחליט לשלוח באמצעות אתר המשיבה קורות חיים, או שישלח ממנה קורות חיים עבור המודעות ללא תשלום, או תמורת תשלום "פר משרה".
118. לפיכך, נניח כי כ-20% מהגולשים באתר היו או הינם מנויים של המשיבה, קרי – 36,000 מנויים בחודש. ניתן להניח כי במשך השנה המנויים התחלפו, כאשר חלק היו מנויים מספר מצומצם של חודשים, וחלק חודשים רבים ואולי אף שנים. מאחר שכאמור לעיל, אין למבקשים או לבאי-כוחם מידע אודות מספר המנויים המדויק, לצורך אומדן הקבוצה והנזק, יונח כי מחצית מהמנויים היו מנויים שנה תמימה ומחצית מהמנויים היו מנויים למשך חצי שנה. לפיכך – 18,000 מנויים היו מנויים למשך שנה, 36,000 מנויים היו מנויים למשך חצי שנה (18,000 מנויים במחצית הראשונה של השנה 18,000 מנויים במחצית השנייה של השנה). משכך יועמד סך המנויים באתר האינטרנט של המשיבה למשך שנה על 54,000 מנויים. כאשר סך הקבוצה הכוללת, שבע שנים אחורה מיום הגשת הבקשה יועמד על 378,000 מנויים.
119. לפיכך, **סך תת הקבוצה הראשונה אשר שילמה עבור מנוי עומד על 378,000 איש**  $(378,000 = 7 * 54,000)$ .
120. נניח כי 20% מהגולשים בחודש באתר האינטרנט של המשיבה שלחו באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה קורות חיים לשתי משרות בממוצע, בתשלום עבור "פר משרה", קרי – 36,000 גולשים מידי חודש.
121. כאשר במשך שנה אחת מדובר על 432,000 איש. ובמשך 7 שנים, מדובר על 3,024,000 גולשים  $(3,024,000 = 7 * 12 * 36,000)$

122. לפיכך, סך תת הקבוצה השנייה אשר שילמה עבור שליחת קורות חיים פר משרה עומד על 3,024,000 איש.
123. נניח כי 30% מהגולשים בחודש באתר האינטרנט של המשיבה שלחו קורות חיים באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה למשרות המוצעות ללא תשלום, קרי – 54,000 גולשים בחודש.
124. במשך שנה מדובר על 648,000 איש, כאשר במשך 7 שנים מספר הגולשים עומד על 4,536,000.  
( $4,536,000 = 7 * 12 * 54,000$ )
125. נניח, כי חלק ממחפשי העבודה ששלחו קורות חיים ללא תשלום במשך החודשים והשנים היו אותם אנשים. לפיכך יצומצם סכום הגולשים לעיל ב-40%, ויועמד על 2,721,600 איש.
126. לפיכך, סך תת הקבוצה השלישית אשר שלחה קורות חיים ללא תשלום עומד על 2,721,600 איש.
127. סך כל הקבוצה כולה עומד על 6,123,600 איש ( $6,123,600 = 378,000 + 3,024,000 + 2,721,600$  איש)
128. המבקשים שומרים לעצמם את הזכות לעדכן את גודל הקבוצה במידה והנתונים המלאים המצויים בידי המשיבה יראו אחרת.

#### • חישוב הנזק

##### נזק ממוני

129. כאמור לעיל, הנזק הממוני חולק בין עצם גביית התשלום עבור שליחת קורות חיים למעסיקים ובין גביית תשלום עבור קורות חיים שאמורים היו להגיע למעסיקים, אך בפועל סוננו ע"י המשיבה טרם הגעתם למעסיקים.
130. יצויין כי הנזק הממוני מגלם בתוכו שני ראשי נזק הראשון הינו גבייה אסורה שכן לפי חוק למשיבה אסור לגבות עבור תיווך בעבודה, וראש הנזק השני הינו גביית תשלום על שליחת קורות חיים מבלי שאלו מגיעים ליעדם. יצויין כי מבחינת סכום הנזק ראש הנזק השני מגולם בתוך ראש הנזק הראשון.

##### תת הקבוצה הראשונה:

131. מחיר חודשי למנוי כיום עומד על 48 ₪, אך מאחר שהמחיר עלה עם השנים, יחושב הנזק בהנחה כי ממוצע המחירים למנוי בשבע השנים עד להגשת הבקשה עומד על 38 ₪.
132. כאמור לעיל, ההנחה הינה כי למשיבה יש 36,000 מנויים בחודש, המשלמים 38 ₪.
133. כלומר, התשלום שמשלמים המנויים למשיבה עומד על 16,416,000 ₪ בשנה ( $12 * 38 * 36,000$  חודשים= $16,416,000$ )
134. כאמור לעיל, תת הקבוצה הנדונה הינה מחפשי העבודה ששילמו עבור מנוי לאתר המשיבה במהלך שבע השנים האחרונות עד ליום הגשת הבקשה. לפיכך, סך הנזק לחברי הקבוצה יועמד על 114,912,000.  
( $114,912,000 = 7 * 16,416,000$ )
135. משכך סך כל הפיצוי המבוקש בגין ראש נזק ממוני לתת הקבוצה הראשונה עומד על 114,912,000 ₪.

##### תת הקבוצה השנייה:

136. תשלום עבור שליחת קורות חיים למשרה ספציפית עומד כיום על 15 ₪. יש להניח שגם מחיר זה עלה עם השנים, ולפיכך יחושב הנזק בהנחה כי ממוצע התשלום "פר משרה" בשבע השנים עד להגשת הבקשה עומד על 10 ₪.
137. כאמור לעיל, ההנחה הינה כי למשיבה יש 36,000 גולשים בחודש, אשר שילמו עבור שליחת קורות חיים לשתי משרות, מבלי לשלם עבור מנוי חודשי. כלומר, כל גולש שילם 20 ₪.

138. לפיכך, עומד סך התשלום שמקבלת המשיבה "פר משרה" על 8,640,000 ₪ בשנה  
 $(8,640,000=12*20*36,000)$
139. כאמור לעיל, מדובר על תקופה של שבע שנים עד ליום הגשת הבקשה. לפיכך, סך כל הפיצוי בגין ראש  
 נזק ממוני לתת הקבוצה השנייה יועמד על 60,480,000 ₪  $(60,480,000=7*8,640,000)$

#### תת הקבוצה השלישית:

140. מאחר שתת הקבוצה השלישית כוללת את מחפשי העבודה, אשר שלחו קורות חיים באמצעות אתר  
 האינטרנט של המשיבה, אך ללא תשלום, לא מתבקש עבור קבוצה זו פיצוי בגין נזק ממוני.
141. על כן סך כל הפיצוי המבוקש בגין ראש נזק ממוני לכלל חברי הקבוצה יועמד על 175,392,000 ₪.
142. המבקשים שומרים לעצמם את הזכות לעדכן את נזקה של הקבוצה במידה והנתונים המלאים הנמצאים  
 בידי החברה יראו אחרת.

#### נזק לא ממוני בגין פגיעה באוטונומיה ורגשות שליליים

143. כאמור לעיל, לא רק שחברי הקבוצה אשר שילמו בתמורה לשליחת קורות חיהם למעסיקים, ניזוקו  
 בנזק ממוני, אלא כלל חברי הקבוצה ניזוקו בנזק ללא ממוני של פגיעה באוטונומיה. כל חברי הקבוצה  
 שלחו קורות חיים באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה, מתוך ידיעה ברורה כי קורות החיים יגיעו  
 לידי המעסיקים. עם זאת, בפועל – המשיבה עצמה הציעה למעסיקים שירות "סינון קורות חיים", לפיו  
 היא ממיינת עבור המעסיקים את קורות החיים ומעבירה אליהם רק את הרלוונטיים ביותר. אמנם  
 שירות הסינון לא נרכש ע"י כל מעסיק, אך לפחות ע"י חלק מהם, כך שבפועל – לא כל קורות החיים  
 הגיעו לידי המעסיקים. בכך המשיבה פגעה פגיעה חמורה באוטונומיה של חברי הקבוצה לבחור לאיזה  
 מעסיק לשלוח קורות חיים.
144. הפגיעה באוטונומיה של חברי הקבוצה מעלה בהם תחושות שליליות של כעס וזעם על המשיבה, על כך  
 שהתערבה בבחירותיהם וסיכלה את רצונותיהם, וכן תחושה של תסכול על כך שבעודם סוברים כי שלחו  
 קורות חיים למעסיק מסוים, ייתכן שהם כלל לא הגיעו לידיו, משום שיורטו עוד טרם הגיעם ע"י  
 המשיבה.
145. בשלב מוקדם זה, המבקשים ובאי כוחם אינם יכולים לכמת את אחוז סינון קורות החיים שהמשיבה  
 מסננת עבור המעסיקים. משכך, עדיין מוקדם להעריך את גודל הפגיעה באוטונומיה. עם זאת, המבקשים  
 ובאי כוחם סבורים, כי הפיצוי בגין פגיעה באוטונומיה צריך לעמוד בסטנדרטים שנקבעו בפס"ד **תנובה**  
 [ע"א 10085/08 תנובה-מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל (פורסם בנבו, 4.12.2011)].
146. לפיכך, בשלב זה המבקשים ובאי כוחם נמנעים מלכמת את הנזק בגין פגיעה זו, ומבקשים מבית המשפט  
 הנכבד לקבוע את הפיצוי עבור הפגיעה באוטונומיה בהתאם לשיקול דעתו.

#### • נזקם האישי של המבקשים

147. נזקו האישי של המבקש 1, בעבור ראש נזק ממוני, עבור 20 חודשים שילם למשיבה כל חודש 44 ₪ על  
 המנוי לאתר alljobs, קרי 880 ₪  $(880=20*44)$

148. נזקו האישי של המבקש 2, בעבור ראש נזק ממוני, עבור 20 חודשים שילם למשיבה 39 שו כל חודש עבור המנוי לאתר האינטרנט שלה ( $780 = 20 \cdot 39$ ), וכן עבור מנוי לשלושה חודשים החל ממאי 2012, בסך 124 שו, ומנוי לשלושה חודשים החל מאוגוסט 2012, בסך 119 שו. סך הכל – 1,023 שו ( $1,023 = 780 + 124 + 119$ ).
149. בנוסף לכך, ל-2 המבקשים נגרמה פגיעה חמורה באוטונומיה בסינון קורות החיים ששלחו, כאמור לעיל לאחר שיעמדו על היקף התופעה, יתבקש בית המשפט לשום את נזקם בגין ראש נזק זה.

### ח. התאמת התובענה כתביעה ייצוגית

#### התאמת התובענה לדרישה בסעיף 3(א) לחוק התובענות הייצוגיות

150. על פי סעיף 3(א) לחוק התובענות קובע כי "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה..."
151. בקשה זו נכנסת בגדרו של פרט 1 לתוספת השנייה לחוק התובענות הקובע:
- "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."
152. סעיף 1 לחוק הגנת הצרכן מגדיר מיהו "עוסק":
- "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן;"
153. אין חולק כי המשיבה הינה "עוסק" כהגדרת המונח בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, שכן היא מוכרת שירותי תיווך בין מחפשי עבודה למעסיקים, בכך שהיא מעבירה למחפשי עבודה קורות חיים של המנויים, והמבקשים הינם "צרכן" כהגדרת המונח בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, אשר שילמו עבור קבלת שירות העברת קורות החיים שלהם למעסיקים. כאשר הבקשה הינה בעניין בין המשיבה-"העוסק", ובין המבקשים-"הלקוחות", אשר התקשרו בעסקה.
154. מעבר לכך, גם אם לשיטת המשיבה היא רק מאפשרת לצפות בהודעות דרושים ולשלוח קורות חיים בתמורה לתשלום, ברי כי מדובר בעסקה בין המשיבה לחברי הקבוצה, כך שהיתסים בין הצדדים הינם יחסי "עוסק-לקוח".
155. יצוין, כי גם לעניין תת הקבוצה השלישית, אשר לא שילמה עבור האפשרות אותה מציעה המשיבה, מתקיימים יחסי "עוסק-לקוח", שכן המשיבה נותנת שירות למחפשי העבודה כדרך עיסוק - מחפשי העבודה רואים את המודעות ללא תשלום שמפרסמת המשיבה ושולחים קורות חיים למעסיקים פוטנציאליים באמצעות המשיבה.
156. עוד יצוין, כי לבית דין זה הסמכות לדון בסוגיה זו מכוח סעיף 82א לחוק שירות התעסוקה, הקובע במפורש כי:
- "בכפוף לסעיף 43 תהא לבית הדין לעבודה סמכות ייחודית לדון בכל הליך אזרחי הנובע מהוראות חוק זה."
157. למותר לציין כי לסעיף זה ניתנה פרשנות רחבה על ידי בית הדין הארצי לעבודה. ראה לעניין זה ע"ע 000023/03 משרד הפנים נ' הו יונג זן ו- 8 אה', מיום 7 ביוני, 2005 (פורסם בנבו)
158. לאור קביעת סעיף 82א לחוק שירות התעסוקה לא ניתן להגיש תובענה זו בבתי המשפט השלום ו/או המחוזי אלא אך ורק בבית הדין לעבודה. לאור העובדה כי סעיף 82א לחוק שירות התעסוקה מעניק לביה"ד לעבודה סמכות לדון בכל הליך אזרחי הקשור לעניין הרי שהמבקשים סבורים כי ניתן לדון בכל העילות המשפטיות הקשורות לעניין זה.

#### למבקשים קיימת עילת תביעה אישית כלפי המשיבה

159. לפי סעיף 4(א)1 לחוק תובענות ייצוגיות רשאי להגיש בקשה לתובענה ייצוגית:

”אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה”.

160. כפי שפורט בחלק העובדתי והמשפטי של בקשה זו, למבקשים קיימת עילת תביעה אישית כלפי המשיבה.

### ט. התקיימות התנאים לאישור תובענה ייצוגית

161. על פי סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות:

- ”(א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:
- (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
  - (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;
  - (3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;
  - (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב.”

### התובענה מעוררת שאלות מהותיות המשותפות לכלל חברי הקבוצה וקיימת אפשרות סבירה שהן יוכרעו לטובת הקבוצה

162. העילות המשפטיות והמסכת העובדתית, אשר תוארה לעיל ע”י המבקשים, מעוררות שאלות משותפות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה:

- א) האם המשיבה מפרה את הוראות חוק שירות התעסוקה, בכך שהיא גובה ממחפשי העבודה תשלום עבור מנוי, המאשר שליחת קורות חיים למעסיקים באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה?
- ב) האם המשיבה מפרה את הוראות חוק שירות התעסוקה בכך שהיא פועלת כלשכה פרטית ועוסקת בתיווך עבודה, מבלי שיהיה לה רישיון לכך?
- ג) האם המשיבה מפרה את התחייבויותיה של מדינת ישראל לאמנות הבינלאומיות של ארגון העבודה הבינלאומי?
- ד) האם המשיבה הטעתה, בכך שהבטיחה כי באמצעות המנוי יוכלו לשלוח קורות חיים לכל משרה, כאשר במקביל היא הציעה למעסיקים שירות סינון קורות חיים?
- ה) האם המשיבה הפרה את חובת הגילוי בכך שלא הודיעה למחפשי העבודה כי חלק מקורות החיים עוברים סינון ולא יגיעו לידי המעסיקים?
- ו) האם המשיבה פגעה בחופש העיסוק של מחפשי העבודה?
- ז) האם המשיבה מתעשרת שלא כדין מגביית תשלום עבור מנוי ממחפשי עבודה לאתר האינטרנט שלה?

163. בענייננו, קיימת יותר מ”אפשרות סבירה” כי התובענה תוכרע לטובת הקבוצה. העובדות נתמכות בראיות ואינן מעלות מחלוקת של ממש, על כך שהתנהלות המשיבה הינה בניגוד ללשון חוק שירות התעסוקה, ומביאה לכדי הפרות המפורטות בבקשה זו, כלפי ציבור רחב של לקוחות.

164. לפיכך, על סמך העובדות ולשון החוק, קיימת אפשרות סבירה, ואפילו למעלה מכך, כי המחלוקת תוכרע לטובת המבקשים והקבוצה.

### התובענה תואמת את מטרת החוק ותובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעת המחלוקת

165. מדברי ההסבר לחוק תובענות ייצוגיות ניתן ללמוד על תכליתו של מוסד התובענה הייצוגית. ניכר כי התובענה הייצוגית משמשת לא רק כהסדר דיוני יעיל לניהול תביעות – אלא בראש ובראשונה ככלי לקידום אינטרסים ציבוריים (שם, בעמ' 257):

"התובענה הייצוגית היא כלי חשוב להגברת האכיפה של זכויות, שלגביהן התביעה הפרטנית אינה הליך יעיל ומעשי, ובכלל זה תביעות שסכומן זניח לעומת עלות התביעה, או תביעות הסובלות ממחסומי תביעה אחרים. התובענה הייצוגית היא כלי חשוב לתביעת זכויות של ציבור גדול הנפגע ממעשה של גורם אחד המרכז בידו כוח רב. היא מיועדת להביא בצד אכיפת הזכויות גם להרתעת אותם גורמים מפגיעה בזכויות של רבים." [ה"ח 234, עמ' 256 (26/1/06)].

166. דברים אלה קיבלו ביטוי גם בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות, הוא סעיף המטרות של החוק:

- "(1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;  
(2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;  
(3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;  
(4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות."

167. אין ספק כי בקשה זו תואמת את מטרות החוק, באשר קבלתה כתובענה תגביר את אכיפת חוק שירות התעסוקה ובפרט – אי-גביית תשלום ממחפשי עבודה באמצעות לשכות פרטיות.

168. תובענה ייצוגית הינה ההליך הדיוני המתאים ביותר לניהול פרשה זו. לכך מספר סיבות:

- (א) ראשית, ישנה פגיעה מתמשכת של המשיבה בזכותם של חברי הקבוצה לחפש עבודה מבלי להיות מחויבים בתשלום עבור המתווך בינם ובין המעסיקים.  
(ב) שנית, הנזק הכספי שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה הינו מינורי מכדי שכל מי ששילם עבור השירות למשיבה יתבע בגינו את המשיבה בתביעה עצמאית, וזאת עקב העלויות הגבוהות בניהול הליך משפטי עצמאי.  
(ג) שלישית, הכרעה בסוגיה הנדונה תהווה הרתעה עבור גורמים אחרים אשר מפריס את חוק שירות התעסוקה ופוגעים בציבור מחפשי העבודה, ותסייע באכיפת הנורמות.  
(ד) רביעית, ריבוי התביעות הנובע מהגשת תביעה אישית ע"י כל אחד מחברי הקבוצה יהווה עומס כבד על מערכת המשפט ובזבוז משאבים אדיר.  
(ה) חמישית, קבלת הבקשה ומתן הסעדים המתבקשים יעשו צדק עם מספר רב של לקוחות המשיבה.  
(ו) שישית, בחלק ממחפשי העבודה מדובר באוכלוסיה מוחלשת שאין לה יכולת לעמוד על זכויותיה.  
(ז) שביעית, תלק ניכר ממחפשי העבודה אינם מודעים לאיסור לגבות עבור תיווך בעבודה ואינם מודעים לעובדה כי קורות החיים שהם שולחים לא בהכרח מגיעים למעסיק אליו הם שלחו את קורות החיים.

169. יוער, כי המשיבה פועלת כבר למעלה משבע שנים בתחום, כאשר לפי אתר האינטרנט שלה, היא מפגישה בחודש את המספר הגדול ביותר של מחפשי העבודה עם המספר הגדול ביותר של המעסיקים (עמוד האינטרנט הרלוונטי מאתר המשיבה מצ"ב כנספח כו'), כך שהכנסותיה מרובות. משכך, אין מקום לטענה כי קבלת הבקשה תגרום לנזק כבד למשיבה, אשר לא יאפשר לה לנהל את ענייניה ביעילות. לעומת זאת, התועלת שתצמח לחברי הקבוצה תהייה רבה מאוד. לא רק שחברי הקבוצה יזכו בפצוי על נזקיהם, אלא הדבר יביא לחידוד איסור גביית תשלום ממחפשי עבודה ע"י לשכות פרטיות.

נספח כו'



## עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג בדרך הולמת ובתום לב

170. המבקשים הינם אנשים פרטיים, אשר סבלו מהתנהלותה הפסולה של המשיבה ונגרם להם ממנה נזק. למבקשים אין כל ניגוד עניינים. יש להם אינטרס כי התנהלות פסולה זו תיפתר למען כל ציבור מחפשי העבודה. עניינם של כלל חברי הקבוצה ינוהל תוך הקפדה על יושר והגינות, על מנת לתקן את העוול שנעשה לחברי הקבוצה.
171. המבקשים הינם בעלי יכולת כלכלית לעמוד בהוצאות ההליך המשפטי.
172. לבאי כוח המבקשים ממושרד עורכי דין יעקב פינק ניסיון בניחול תובענות ייצוגיות ומדובר במשרד עורכי דין עם ותק רב וניסיון בכל תחומי המשפט ובדיני עבודה. עו"ד אסף פינק אף התנדב מספר שנים בעמותה אשר קידמה זכויות של מחפשי עבודה ועו"ד אידלביץ פעילה בארגון קו-לעובד ולה ניסיון רב בתחום דיני העבודה וזכויות אדם.
173. בשנים האחרונות הגישו באי כוח המבקשים ממושרד עו"ד פינק מספר רב של בקשות לתובענות ייצוגיות בתחומים שונים. למשל, בתחום הגנת הצרכן הגישו באי כוח המבקשים בקשות לאישור תובענה ייצוגית נגד חברת שטראוס עבור הטעייה בעיצוב אריזת המוצר "דנונה בר-פקאן": ת"צ 15469-07-10 רפאל בורמד נ' שטראוס גרופ.
174. כמו כן, הגישו באי כוח המבקשים מספר רב של תובענות ייצוגיות בתחום הגנה על צרכן בדיני הבנקאות, בקשה אחת אשר ניתן בה פסק דין לטובת הקבוצה הינה עסקה בדיון בפיצוי הנפגעים מקריסת מערכת המחשוב של בנק הפועלים ב-2008 בת.א 2522/08 בש"א 4947/08. כמו כן, כאמור, הוגשו תמש בקשות נוספות נגד בנק לאומי, בנק ירושלים, בנק מזרחי טפחות, בנק הפועלים ובנק דיסקונט והבנק הבינלאומי בעניין אי הסרתם של רישומי שעבודים על ידי הבנקים נמצאות כעת בשלבי קדם דיון בבית המשפט המחוזי בירושלים.
175. בנוסף לכך, בתחום הגנת הצרכן הוגשה לפני מספר חודשים בקשה לאישור לפי פרט 1 לתוספת השנייה לחוק בגין מתן זיכוי חסר, בניגוד להתחייבויות החוזיות של המשיבה – ת"צ 44480-04-12 טוטל גרפיקס בע"מ נ' פרטנר תקשורת בע"מ. כמו-כן, הוגשה בקשה לפי פרט 1 לתוספת השנייה לחוק בגין גבייה שלא כדין עבור שירותי מידע אודות מועדי נסיעה, קווים ותחנות בשירותי התחבורה הציבורית, באמצעות שירותי מסרונים – ת"צ 56658-05-12 חאראד ואח' נ' אגד-אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ ואח'.
176. יתרה מזאת, הגישו באי כוחו של המבקשים מספר בקשות לאישור תובענה ייצוגית בתחומים חברתיים. בשנה שעברה הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד חברות סיעוד (פ"ה 37319-08-11 א.ש סיעוד ורווחה בע"מ נ' עמותת ידיד-מרכזי זכויות בקהילה) לפי פרט 1(8) לתוספת השנייה לחוק התובענות, בעילה של הפליה בעבודה. ועוד תובענות בתחום אפליה כלפי אנשים בעלי מוגבלויות.
177. כמו-כן, בשנה האחרונה הגישו באי כוחם של המבקשים תביעה ייצוגית בתחום דיני עבודה סע"ש 27593-07-12 בימרו ואח' נ' מעוף משאבי אנוש (מקבוצת מעוף) בע"מ, בגין חישובי שכר מוטעים ושגויים שנעשו על ידי המשיבה בחישוב השכר עבור חלקיות שעת עבודה, לפי פרט 1(10) לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות.
178. אי לכך, נראה כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב. לפי מיטב ידיעתם של המבקשים, אין כל ניגוד עניינים בינם ובין יתר חברי הקבוצה, אשר בשמם המבקשים מגישים את הבקשה. כלל חברי הקבוצה נפגעו באופן דומה והמבקשים רואים עצמם כשלוחים של כלל חברי הקבוצה.

## סמכותו המקומית של בית הדין האזורי לענייני עבודה בתל-אביב

179. בתקנה 3(א)(10) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), תשנ"ב-1991 [להלן – "התקנות"], נקבע כי:
- "בהליך לפי חוק שירות התעסוקה, תשי"ט-1959 (להלן - חוק שירות התעסוקה) - בית הדין האזורי אשר באזור שיפוטו נמצאת לשכת שירות התעסוקה הנוגעת בדבר או נמצא מקום מגוריו או מרכז מפעלו של הנתבע;"**
180. בענייננו, מדובר בעסקה אשר בוצעה דרך אתר האינטרנט של המשיבה. לפיכך, אין נפקות של ממש לעובדה כי מקום מושבה של המשיבה בנתניה.
181. אמנם התקנות בנוגע לסמכות מקומית בבית הדין האזורי לעבודה אינן מתייחסות לעסקה אשר בוצעה באינטרנט, וכך גם תקנות סדר הדין האזרחי, שכן אלו תוקנו טרם עידן האינטרנט ועדיין לא הותאמו אליו. עם זאת, בפסיקות רבות בבתי המשפט השונים נקבע, כי בתביעות הקשורות להתקשרות באמצעות האינטרנט, הסמכות המקומית מוקנית לכל בית משפט בישראל, שכן האינטרנט משולל מקום פיסי מסוים.
182. כך לדוגמא בבש"א 8033/06 לוי נ' שטיינברג (פורסם בנבו, 10.4.07), השופט פירש את תקנות סדר הדין האזרחי הנוגעות לסמכות המקומית ברוח העידן האינטרנטי וקבע:
- "שתי תתי-תקנות מתאימות לענייננו. הראשונה היא תקנה 3(א)1 המדברת על מקום עסקו או מגוריו של הנתבע. עובדה היא כי מקום עסקו של הנתבע, כ'חנות אינטרנט' מתפרש לכל מקום ממנו מגיעים לקוחותיו. הוא מוכן לקבל לקוחות מכל רחבי הארץ (וכל המרבה הרי זה משובח). ממילא אין הוא יכול לטעון כי הוא מוכן למכור לכולם מכל מקום אך כדי להידיין עמו עליהם להגיע דווקא למקום מגוריו. מקום עסקו מבחינת הקונים הוא כמובן מקום מגוריהם שכן אז עשו את העסקה עמו. כל פרשנות אחרת תוציא את הכתוב מדי פשוטו ואין צורך בכך..."**
183. פסיקה זו מתאימה גם לענייננו, שכן גם בתקנה 3(א)(10) לתקנות בית הדין לעבודה, מדובר על מקום מגוריו או עסקו של הנתבע.
184. המבקש 1 התגורר בתל-אביב וכעת עבר לגור בגבעתיים, כאשר לפי הפסיקה לעיל, ההתקשרות עם המשיבה באמצעות אתר האינטרנט שלה היה במקום מגוריו בשנים האחרונות – תל-אביב וגבעתיים.
185. בענייננו, בין אם הסמכות המקומית תיקבע לפי כתובת המשיבה, ובין אם תיקבע לפי מקום מגוריו של אחד מהמבקשים, לאור העובדה שההתקשרות נעשתה באינטרנט, הסמכות המקומית נתונה לבית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב.

## י. הסעדים המתבקשים

186.

לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מתן הסעדים הבאים:

- (א) לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית;
- (ב) להגדיר את הקבוצה המיוצגת לצורכי התובענה הייצוגית כאמור לעיל;
- (ג) ליתן הוראות בדבר פרסום ההחלטה בבקשה זו לכשתתקבל, לקבוע את נוסח הפרסום ולחייב את המשיבה בהוצאות הפרסום.
- (ד) לקבוע כי המשיבה הפרה את סעיף הפרת סעיף 69' לחוק שירות התעסוקה, בגין העובדה שהמשיבה גובה תשלום ממחפשי עבודה עבור האפשרות לשלוח קורות חיים למעסיקים באמצעות אתר האינטרנט שלה.
- (ה) לקבוע כי המשיבה הפרה את סעיף 63(א) לחוק שירות התעסוקה, בגין העובדה שהמשיבה פועלת כלשכה פרטית המתווכת בעבודה, מבלי לקבל רישיון לכך.
- (ו) לקבוע כי המשיבה הטעתה את חברי הקבוצה והפרה את חובת הגילוי בניגוד לחוק הגנת הצרכן ובניגוד לחוק החוזים.
- (ז) להצהיר כי המשיבה פגעה בחופש העיסוק של חברי הקבוצה, בניגוד לחוק-יסוד: חופש העיסוק.
- (ח) לקבוע כי המשיבה התעשרה שלא כדין על חשבון חברי הקבוצה, נוכח גביית תשלום שלא כדין ממחפשי העבודה.
- (ט) לחייב את המשיבה להשיב לכלל חברי הקבוצה את הסכומים שנגבו מהם עבור מנוי לאתר, כמפורט לעיל, ובסכום העומד על 175,392,000 ₪.
- (י) להורות למשיבה לגלות את הנתונים על גביית תשלום ממחפשי עבודה ב-7 השנים האחרונות.
- (יא) ליתן צו האוסר על המשיבה: לתווך בעבודה; להפסיק את סינון קורות החיים של מחפשי העבודה; לגבות תשלום עבור תיווך בעבודה.
- (יב) להורות על תשלום הוגן למבקשים, בהתאם לאמור בסעיף 22 לחוק, שלא יפחת מ-5% מסכום הפיצוי הכולל שיקבע.
- (יג) לקבוע את שכר הטרחה של באי-כוח המבקשים, לא יפחת מ-15% + מע"מ מסכום הפיצוי הכולל שיקבע, בהתאם לאמור בסעיף 23 לחוק.
- (יד) ליתן למבקשים ולקבוצה כל סעד נכון וצודק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

187. הבקשה נתמכת בתצהירים מטעם המבקשים, המצורפים לבקשה.

188. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה זו.

רחלי אידלביץ, עו"ד

רעות פרקש-צימרינג, עו"ד

אסף פינק, עו"ד

## תצהיר

אני החתום מטה, **ליאור אבי-טל**, נושא תעודת זהות מס' **033913971**, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

הנני נותן תצהיר זה בתמיכה להגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד חברת **אול יו ניד בע"מ**, ח.פ. **513543652** (להלן – "המשיבה").

**עניינה של בקשה ותובענה זו** הינו בהפרות המשיבה את חוק שירות התעסוקה, בכך שהיא מנצלת את ציבור מחפשי העבודה וגובה מהם תשלום בגין התיווך בינם ובין מציעי העבודה ומשלוח קורות החיים דרכה, באמצעות אתר האינטרנט **alljobs**.

חוק שירות התעסוקה נועד להגן על אוכלוסיית מחפשי העבודה ולפיכך **קבע איסור גורף על גביית תשלום כלשהו ממחפשי עבודה בגין התיווך בינם ובין מציעי עבודה**, וזאת על מנת להטמיע את התפיסה כי אין לגבות מאדם המחפש עבודה כסף עבור התיווך במציאת עבודתו וזאת אף לפי התחייבויותיה הבינלאומיות של מדינת ישראל לאמנות ארגון העבודה הבינלאומי. התחייבות האוסרת גבייה ודורשת פיקוח מוגבר על לשכות עבודה פרטיות.

### **רקע עובדתי אישי**

1. הריני מנוי של המשיבה. בחודש מאי 2010 רכשתי לראשונה מנוי אצל המשיבה. הפסקתי את המנוי בדצמבר 2010, אך חידשתי אותו בנובמבר 2011, כך שאני מנוי של המשיבה גם בעת כתיבת שורות אלו (פירוט חשבונות תשלום מצ"ב **כנספח טו' לבקשה**).
2. מעבר לכך, גם בתקופות בהן לא הייתי מנוי של המשיבה, השתמשתי בשירותי אתר האינטרנט שלה ושלחתי קורות חיים למשרות שניתן היה לשלוח ללא תשלום.
3. שילמתי ועודני משלם משלם 44 ₪ עבור מנוי V.I.P, המאפשר לשלוח קורות חיים למעסיקים באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה.
4. יצוין, כי ללא תשלום למנוי זה, לא הייתי רשאי לשלוח קורות חיים לרובן המוחלט של הודעות המעסיקים, ולפיכך חזרתי וחידשתי את המנוי לאתר המשיבה.
5. על מנת שאדע על המשרות המתפרסמות המתאימות לי, הגדרתי אלו משרות אני מחפש וכל פעם שעלתה משרה כזו לאתר, הגיעה לדוא"ל שלי הודעה על המשרה, כאשר על מנת לשלוח אליה קורות חיים, הייתי צריך ללחוץ על קישור לאתר **alljobs**, המכניס אותי לאתר, לאחר הקשת סיסמא ורק ממנו יכולתי להעביר את קורות החיים למעסיק.
6. יצוין, כי ברוב המוחלט של הודעות המעסיקים, פרטי המעסיק אינם מפורטים בגוף ההודעה. (דוגמאות להודעות שהגיעו לדוא"ל שלי מצ"ב **כנספח יז' לבקשה**)
7. לא למותר לציין, כי על כל קורות החיים שהעברתי דרך אתר האינטרנט של המשיבה הוטבע הלוגו של **alljobs** וכן הכיתוב "נשלח באמצעות מערכת **Alljobs**" (קורות החיים שלי שהועברו על ידי **alljobs** מצ"ב **כנספח יח' לבקשה**).

8. יוער, כי עצם הטבעת הלוגו קושרת את המבקשים למשיבה וגורמת להם להיות מזוהים עמה בעל כורחם.
9. לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, המשיבה מפרה את הוראות חוק שירות התעסוקה, בכך שהיא גובה ממחפשי העבודה תשלום עבור תיווכה בין מחפש העבודה למעסיק, שכן סעיף 69ג לחוק שירות התעסוקה קובע במפורש כי: "לשכה פרטית לא תגבה ולא תקבל ממבקש עבודה, במישרין או בעקיפין, בישראל או מחוץ לישראל, תשלום כלשהו, אלא אם כן הוא תשלום מותר; לענין זה, "מבקש עבודה" – מבקש עבודה וכן מי שביקש עבודה והלשכה הפרטית פעלה בענינו בתיווך עבודה." , וכן נוכח העובדה כי היא משמשת כלשכה פרטית מבלי שיהיה לה רישיון לכך.
10. כמו-כן, לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, המשיבה מפרה את חוק הגנת הצרכן וחוק התוזים בכך שהיא מטעה את בעלי מנוי ה-V.I.P – מחד, היא מפרסמת שבעלי המנוי יהיו זכאים להגיש מועמדות לכל משרה המתפרסמת בישראל, ומאידך- המשיבה מציעה למעסיקים שירות סינון קורות חיים, כך שלמעשה, לא כל קורות החיים שישלחו למעסיק ע"י בעל מנוי V.I.P יגיעו ליעדם.
11. בנוסף לכך, לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, המשיבה מפרה את חוק הגנת הצרכן בכך שאינה מגלה למחפשי העבודה באתר כי נוכח שירות סינון קורות החיים שהיא מציעה למעסיקים, לא כל קורות החיים שנשלחים ע"י מחפשי העבודה אכן מגיעים למעסיקים.
12. יתרה מזאת, לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, המשיבה מפרה את חוק-יסוד: חופש העיסוק, בכך היא גובה תשלום עבור תיווכה בין מחפש העבודה למעסיק, בעוד שאנשים מתוסרי אמצעים, מפסידים הזדמנות לשלוח קורות חיים וכפועל יוצא מכך – להתקבל לעבודה. כמו-כן, נוכח שירות סינון קורות חיים שהמשיבה מציעה למעסיקים, המשיבה פוגעת באפשרות מחפשי העבודה להתקבל לעבודה, עבורה שלחו קורות חיים.

#### להלן סיכום הנזק שנגרם לי:

13. בהתאם לחשבוניות שצורפו כנספח טו' לבקשה, באופן מצטבר אני מנוי של המשיבה 20 חודשים.
14. כל חודש שילמתי למשיבה 44 ₪ עבור המנוי.
15. משכך, סך הנזק הכולל שלי הינו 880 ₪ ( $44 \times 20 = 880$ ).
16. בנוסף לכך, בגין ראש נזק לא ממוני, עקב פגיעה באוטונומיה נוכח שירות סינון קורות החיים, בית המשפט יתבקש לשום את נזקי בגין ראש נזק זה, לאחר שיהיה ניתן לעמוד על היקף התופעה.

#### סיכום הנזק לכלל הקבוצה:

17. לפי נתונים עליהם הסתמכו באי כוחי לגבי מספר לקוחות המשיבה, המפורטים בבקשה, ולפי חישובים שערכו באי כוחי על בסיס הנתונים הללו, גודלה המוערך של הקבוצה הינו 6,123,600 איש, המחולק לשלוש תתי קבוצות:
- (א) מחפשי העבודה אשר שילמו עבור מנוי לאתר המשיבה - 378,000 איש.

- (ב) מחפשי העבודה אשר שילמו עבור שליחת קורות חיים "פר משרה" - 3,024,000 אי.ש.
- (ג) מחפשי העבודה אשר שלחו קורות חיים ללא תשלום - 2,721,600 אי.ש.
18. בגין נזק ממוני נוכח גביית תשלום עבור שליחת קורות חיים למעסיקים, וכן נוכח גביית תשלום עבור שליחת קורות חיים, אשר בפועל עברו סינון ולא הגיעו לידי המעסיקים, סך הנזק לכלל חברי הקבוצה הועמד על 175,392,000 ₪, המחולק לתת הקבוצות:
- (א) למחפשי העבודה אשר שילמו עבור מנוי לאתר המשיבה - 114,912,000 ₪.
- (ב) למחפשי העבודה אשר שילמו עבור שליחת קורות חיים "פר משרה" - 60,480,000 ₪.
19. בגין ראש נזק לא ממוני, עבור פגיעה באוטונומיה נוכח שירות סינון קורות החיים המוצע למעסיקים, אין לי או לבאי כוחי יכולת לכמת את אחוז הסינון שהמשיבה מבצעת עבור המעסיקים. משכך, עדיין מוקדם להעריך את גודל הפגיעה. לפיכך, בית המשפט הנכבד יתבקש לקבוע את הפיצוי עבור פגיעה זו בהתאם לשיקול דעתו.

#### התקיימות התנאים לאישור תובענה ייצוגית

20. על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, ידוע לי כי לפי סעיף 4(א)(1) לחוק, מי שרשאי להגיש תובענה ייצוגית הינו:
21. "אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה."
22. כפי שפורט לעיל, יש לי עילת תביעה אישית כלפי המשיבה.
23. עילה זו מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, כהגדרתה להלן, משגם הם נפגעו באופן דומה על ידי המשיבה:
24. קבוצת בני האדם אשר להם שאלה משותפת של עובדה או משפט בעילות תביעה זו הינה "כל מחפשי העבודה, אשר שלחו דרך אתר האינטרנט של המשיבה קורות חיים למציעי עבודה בתקופה של שבע השנים עד להגשת הבקשה."
25. קבוצה זו מחולקת ל-3 תת קבוצות:
- (א) **תת קבוצה ראשונה**: כל מחפשי העבודה ששילמו עבור מנוי לאתר האינטרנט של המשיבה.
- (ב) **תת קבוצה שנייה**: כל מחפשי העבודה ששילמו למשיבה עבור האפשרות לשלוח קורות לחיים למשרה מסוימת.
- (ג) **תת קבוצה שלישית**: כל מחפשי העבודה ששלחו קורות חיים באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה, ללא תשלום.
26. לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, ידוע לי כי סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות מונה ארבעה קריטריונים להגשת תובענה ייצוגית:
- "(א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:
- (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
- (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;  
(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

השאלות אשר הועלו על ידי המבקשים מעוררות הן שאלות מהותיות המשותפות לכל חברי הקבוצה וקיימת אפשרות סבירה שהן יוכרעו לטובת הקבוצה.

27. לפי ייעוץ משפט שקיבלתי, העילות המשפטיות והמסכת העובדתית מעוררות שאלות משותפות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה:

- א) האם המשיבה מפרה את הוראות חוק שירות התעסוקה, בכך שהיא גובה ממחפשי העבודה תשלום עבור מנוי, המאשר שליחת קורות חיים למעסיקים באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה?
- ב) האם המשיבה מפרה את הוראות חוק שירות התעסוקה בכך שהיא פועלת כלשכה פרטית, מבלי שיהיה לה רישיון לכך?
- ג) האם המשיבה מפרה את התחייבותיה של מדינת ישראל לאמנות הבינלאומיות של ארגון העבודה הבינלאומי?
- ד) האם המשיבה הטעתה, בכך שהבטיחה כי באמצעות המנוי יוכלו לשלוח קורות חיים לכל משרה, כאשר במקביל היא הציעה למעסיקים שירות סינון קורות חיים?
- ה) האם המשיבה הפרה את חובת הגילוי בכך שלא הודיעה למחפשי העבודה כי חלק מקורות החיים עוברים סינון ולא יגיעו לידי המעסיקים?
- ו) האם המשיבה פגעה בחופש העיסוק של מחפשי העבודה?
- ז) האם המשיבה מתעשרת שלא כדין מגביית תשלום עבור מנוי ממחפשי עבודה לאתר האינטרנט שלה?

28. בענייננו, קיימת יותר מ"אפשרות סבירה" כי התובענה תוכרע לטובת הקבוצה. העובדות נתמכות בראיות ואינן מעלות מחלוקת של ממש, על כך שהתנהלות המשיבה הינה בניגוד ללשון חוק שירות התעסוקה, ומביאה לכדי הפרות המפורטות בבקשה, כלפי ציבור רחב של לקוחות.

29. לפיכך, על סמך העובדות ולשון החוק, קיימת אפשרות סבירה, ואפילו למעלה מכך, כי המחלוקת תוכרע לטובת המבקשים והקבוצה.

**התובענה תואמת את מטרת החוק ותובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעת המחלוקת**

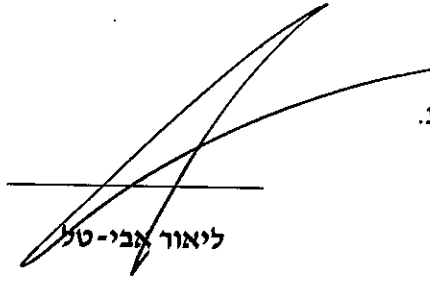
30. אין ספק כי בקשה זו תואמת את מטרות החוק, באשר קבלתה כתובענה תגביר את אכיפת חוק שירות התעסוקה ובפרט – אי-גביית תשלום ממחפשי עבודה באמצעות לשכות פרטיות.
31. תובענה ייצוגית הינה ההליך הדיוני המתאים ביותר לניהול פרשה זו. לכך מספר סיבות:
- (א) ראשית, ישנה פגיעה מתמשכת של המשיבה בזכותם של חברי הקבוצה לחפש עבודה מבלי להיות מחויבים בתשלום עבור המתווך בינם ובין המעסיקים.
  - (ב) שנית, הנזק הכספי שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה הינו מינורי מכדי שכל מי ששילם עבור השירות למשיבה יתבע בגינו את המשיבה בתביעה עצמאית, וזאת עקב העלויות הגבוהות בניהול הליך משפטי עצמאי.
  - (ג) שלישית, הכרעה בסוגיה הנדונה תהווה הרתעה עבור גורמים אחרים אשר מפרים את חוק שירות התעסוקה ופוגעים בציבור מחפשי העבודה, ותסייע באכיפת הנורמות.
  - (ד) רביעית, ריבוי התביעות הנובע מהגשת תביעה אישית ע"י כל אחד מחברי הקבוצה יהווה עומס כבד על מערכת המשפט ובזבוז משאבים אדיר.
  - (ה) חמישית, קבלת הבקשה ומתן הסעדים המתבקשים יעשו צדק עם מספר רב של לקוחות המשיבה.
  - (ו) שישית, בחלק ממחפשי העבודה מדובר באוכלוסיה מוחלשת שאין לה יכולת לעמוד על זכויותיה.
  - (ז) שביעית, חלק ניכר ממחפשי העבודה אינם מודעים לאיסור לגבות עבור תיווך בעבודה ואינם מודעים לעובדה כי קורות החיים שהם שולחים לא בהכרח מגיעים למעסיק אליו הם שלחו את קורות החיים.
  - (ח) יוער, כי המשיבה פועלת כבר למעלה משבע שנים בתחום, כאשר לפי אתר האינטרנט שלה, היא מפגישה בחודש את המספר הגדול ביותר של מחפשי העבודה עם המספר הגדול ביותר של המעסיקים (עמוד האינטרנט הרלוונטי מאתר המשיבה מצ"ב כנספח כו' לבקשה), כך שהכנסותיה מרובות. משכך, אין מקום לטענה כי קבלת הבקשה תגרום לנזק כבד למשיבה, אשר לא יאפשר לה לנהל את ענייניה ביעילות. לעומת זאת, התועלת שתצמח לחברי הקבוצה תהייה רבה מאוד. לא רק שחברי הקבוצה יזכו בפיצוי על נזיקתם, אלא הדבר יביא לחידוד איסור גביית תשלום ממחפשי עבודה ע"י לשכות פרטיות.



### עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב

32. הריני אדם פרטי, אשר סבל מהתנהלותה הפסולה של המשיבה ונגרם לי ממנה נזק. אין לי כל ניגוד עניינים, יש לי אינטרס כי התנהלות פסולה זו תיפתר למען הציבור כולו. עניינם של כלל חברי הקבוצה ינוהל תוך הקפדה על יושר והגינות, על מנת לתקן את העוול שנעשה לחברי הקבוצה.
33. אני בעל יכולת כלכלית לעמוד בהוצאות התביעה.
34. ככל הידוע לי, לבאי כוחי ממושרד עורכי דין יעקב פינק ניסיון בניהול תובענות ייצוגיות ומדובר במשרד עורכי דין עם ותק רב וניסיון בכל תחומי המשפט, וכן לעו"ד רחלי אידלביץ ניסיון רב בתחום דיני העבודה.
35. כמו-כן, ככל הידוע לי, אין לבאי כוחי כל ניגוד עניינים, ועניינם של כלל חברי הקבוצה ינוהל תוך הקפדה על יושר והגינות, על מנת לתקן את העוול שנעשה לחברי הקבוצה. על כן קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כל חברי הקבוצה ינוהל ויוצג בדרך הולמת ובתום-לב.

זה שמי, זו חתימתתי ותוכן תצהירי אמת.



ליאור אבי-טל

אישור

אני החתומה מטה, רעות פרקש-צימרינג עו"ד, מאשרת בזה כי ביום 13.12.12 התייצב בפני מר ליאור אבי-טל, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי הוא יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

רעות פרקש - צימרינג, עו"ד

מ.ר. 59925

בן יהודה 47 ירושלים

רעות פרקש-צימרינג עו"ד

## תצהיר

אני החתום מטה, **אבישי גולד**, נושא תעודת זהות מס' 031696602, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

הנני נותן תצהיר זה בתמיכה להגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד חברת **אול יו ניד בע"מ**, ח.פ. 513543652 (להלן – "המשיבה").

**עניינה של בקשה ותובענה זו** הינו בהפרות המשיבה את חוק שירות התעסוקה, בכך שהיא מנצלת את ציבור מחפשי העבודה וגובה מהם תשלום בגין התיווך בינם ובין מציעי העבודה ומשלוח קורות החיים דרכה, באמצעות אתר האינטרנט **alljobs**.

חוק שירות התעסוקה נועד להגן על אוכלוסיית מחפשי העבודה ולפיכך **קבע איסור גורף על גביית תשלום כלשהו ממחפשי עבודה בגין התיווך בינם ובין מציעי עבודה**, וזאת על מנת להטמיע את התפיסה כי אין לגבות מאדם המחפש עבודה כסף עבור התיווך במציאת עבודתו וזאת אף לפי התחייבויותיה הבינלאומיות של מדינת ישראל לאמנות ארגון העבודה הבינלאומי. התחייבות האוסרת גבייה ודורשת פיקוח מוגבר על לשכות עבודה פרטיות.

## **רקע עובדתי אישי**

1. הריני מנוי לשעבר של המשיבה בתור מחפש עבודה. בספטמבר 2008 רכשתי לראשונה מנוי לאתר של המשיבה. המשכתי להיות מנוי כמעט ברציפות עד לחודש מאי 2010 (למעט חודש אוקטובר 2008). חידשתי את המנוי במאי 2012 למשך שלושה חודשים וכן באוגוסט 2012 לשלושה חודשים נוספים, כאשר המנוי הסתיים בחודש נובמבר האחרון.
2. שילמתי עבור המנוי במהלך 2008-2010, 39 ₪ בחודש, עבור המנוי לשלושה חודשים החל מחודש מאי 2012 – 124 ₪, ועבור המנוי לשלושה חודשים החל מחודש אוגוסט- 119 ₪ (פירוט חשבוניות צורף **כנספח טז' לבקשה**)
3. טרם היותי מנוי, השתמשתי בשירותי אתר האינטרנט של המשיבה לשם משלוח קורות חיים, ללא תשלום, למשרות שהאתר אפשר זאת.
4. יודגש, כי ללא מנוי לאתר, לא הייתי יכול לשלוח קורות חיים לכל המשרות המפורסמות באתר, אלא רק למשרות מסוימות, המהוות אחוז קטן מהמשרות המפורסמות באתר, ולפיכך רכשתי מנוי לאתר.
5. יצוין, כי על קורות החיים שנשלחו על ידי, באמצעות אתר המשיבה, הוטבע הלוגו של המשיבה יחד עם המשפט "נשלח באמצעות מערכת Alljobs" (קורות החיים מצ"ב **כנספח כ'** לבקשה).
6. יוער, כי עצם הטבעת הלוגו קושרת את המבקשים למשיבה וגורמת להם להיות מזוהים עמה בעל כורחם.
7. לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, המשיבה מפרה את הוראות חוק שירות התעסוקה, בכך שהיא גובה ממחפשי העבודה תשלום עבור תיווכה בין מחפש העבודה למעסיק, שכן סעיף 69

לחוק שירות התעסוקה קובע במפורש כי: "לשכה פרטית לא תגבה ולא תקבל ממבקש עבודה, במישרין או בעקיפין, בישראל או מחוץ לישראל, תשלום כלשהו, אלא אם כן הוא תשלום מותר; לענין זה, "מבקש עבודה" – מבקש עבודה וכן מי שביקש עבודה והלשכה הפרטית פעלה בענינו בתיווך עבודה." , וכן נוכח העובדה כי היא משמשת כלשכה פרטית מבלי שיהיה לה רישיון לכך.

8. כמו-כן, לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, המשיבה מפרה את חוק הגנת הצרכן וחוק החוזים בכך שהיא מטעה את בעלי מנוי ה-V.I.P – מחד, היא מפרסמת שבעלי המנוי יהיו זכאים להגיש מועמדות לכל משרה המתפרסמת בישראל, ומאידך- המשיבה מציעה למעסיקים שירות סינון קורות חיים, כך שלמעשה, לא כל קורות החיים שישלחו למעסיק ע"י בעל מנוי V.I.P יגיעו ליעדם.

9. בנוסף לכך, לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, המשיבה מפרה את חוק הגנת הצרכן בכך שאינה מגלה למתפשי העבודה באתר כי נוכח שירות סינון קורות החיים שהיא מציעה למעסיקים, לא כל קורות החיים שנשלחים ע"י מחפשי העבודה אכן מגיעים למעסיקים.

10. יתרה מזאת, לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, המשיבה מפרה את חוק-יסוד: חופש העיסוק, בכך שהיא גובה תשלום עבור תיווכה בין מחפש העבודה למעסיק, בעוד שאנשים מחוסרי אמצעים, מפסידים הזדמנות לשלוח קורות חיים וכפועל יוצא מכך – להתקבל לעבודה. כמו-כן, נוכח שירות סינון קורות חיים שהמשיבה מציעה למעסיקים, המשיבה פוגעת באפשרות מחפשי העבודה להתקבל לעבודה, עבורה שלחו קורות חיים.

#### **להלן סיכום הנזק שנגרם לי:**

11. בהתאם לחשבונות שצורפו כנספח טז' לבקשה, עבור 20 חודשים שילמתי למשיבה 39 ₪ כל חודש עבור המנוי לאתר האינטרנט שלה ( $20 \times 39 = 780$ ), וכן עבור מנוי לשלושה חודשים החל ממאי 2012, בסך 124 ₪, ומנוי לשלושה חודשים החל מאוגוסט 2012, בסך 119 ₪.

12. משכך, סך הנזק הכולל שלי הינו 1,023 ₪ ( $1,023 = 780 + 124 + 119$ ).

13. בנוסף לכך, בגין ראש נזק לא ממוני, עקב פגיעה באוטונומיה נוכח שירות סינון קורות החיים, בית המשפט יתבקש לשום את נזקי בגין ראש נזק זה, לאתר שיהיה ניתן לעמוד על היקף התופעה.

## סיכום הנזק לכלל הקבוצה:

14. לפי נתונים עליהם הסתמכו באי כוחי לגבי מספר לקוחות המשיבה, המפורטים בבקשה, ולפי חישובים שערכו באי כוחי על בסיס הנתונים הללו, גודלת המוערך של הקבוצה הינו 6,123,600 איש, המחולק לשלוש תתי קבוצות:

א) מחפשי העבודה אשר שילמו עבור מנוי לאתר המשיבה - 378,000 איש.

ב) מחפשי העבודה אשר שילמו עבור שליחת קורות חיים "פר משרה" - 3,024,000 איש.

ג) מחפשי העבודה אשר שלחו קורות חיים ללא תשלום - 2,721,600 איש.

15. בגין נזק ממוני נוכח גביית תשלום עבור שליחת קורות חיים למעסיקים, וכן נוכח גביית תשלום עבור שליחת קורות חיים, אשר בפועל עברו סינון ולא הגיעו לידי המעסיקים, סך הנזק לכלל חברי הקבוצה הועמד על 175,392,000 ₪, המחולק לתת הקבוצות:

א) למחפשי העבודה אשר שילמו עבור מנוי לאתר המשיבה - 114,912,000 ₪.

ב) למחפשי העבודה אשר שילמו עבור שליחת קורות חיים "פר משרה" - 60,480,000 ₪.

16. בגין ראש נזק לא ממוני, עבור פגיעה באוטונומיה נוכח שירות סינון קורות החיים המוצע למעסיקים, אין לי או לבאי כוחי יכולת לכמת את אחוז הסינון שהמשיבה מבצעת עבור המעסיקים. משכך, עדיין מוקדם להעריך את גודל הפגיעה. לפיכך, בית המשפט הנכבד יתבקש לקבוע את הפיצוי עבור פגיעה זו בהתאם לשיקול דעתו.

## התקיימות התנאים לאישור תובענה ייצוגית

17. על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, ידוע לי כי לפי סעיף 4(א) לחוק, מי שרשאי להגיש תובענה ייצוגית הינו:

18. "אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה."

19. כפי שפורט לעיל, יש לי עילת תביעה אישית כלפי המשיבה.

20. עילה זו מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, כהגדרתה להלן, משגם הם נפגעו באופן דומה על ידי המשיבה:

21. קבוצת בני האדם אשר להם שאלה משותפת של עובדה או משפט בעילות תביעה זו הינה "כל מחפשי העבודה, אשר שלחו דרך אתר האינטרנט של המשיבה קורות חיים למציעי עבודה בתקופה של שבע השנים עד להגשת הבקשה."

22. קבוצה זו מחולקת ל-3 תת קבוצות:

א) **תת קבוצה ראשונה**: כל מחפשי העבודה ששילמו עבור מנוי לאתר האינטרנט של המשיבה.

ב) **תת קבוצה שנייה**: כל מחפשי העבודה ששילמו למשיבה עבור האפשרות לשלוח קורות לחיים למשרה מסוימת.

ג) **תת קבוצה שלישית**: כל מחפשי העבודה ששלחו קורות חיים באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה, ללא תשלום.

23. לפי ייעוץ משפט שקיבלתי, ידוע לי כי סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות מונה ארבעה קריטריונים להגשת תובענה ייצוגית:

- ”(א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:
- (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
  - (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;
  - (3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;
  - (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב.”

**השאלות אשר הועלו על ידי המבקשים מעוררת הן שאלות מהותיות המשותפות לכל חברי הקבוצה וקיימת אפשרות סבירה שהן יוכרעו לטובת הקבוצה.**

24. לפי ייעוץ משפט שקיבלתי, העילות המשפטיות והמסכת העובדתית מעוררות שאלות משותפות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה:

- (א) האם המשיבה מפרה את הוראות חוק שירות התעסוקה, בכך שהיא גובה ממחפשי העבודה תשלום עבור מנוי, המאשר שליחת קורות חיים למעסיקים באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה?
- (ב) האם המשיבה מפרה את הוראות חוק שירות התעסוקה בכך שהיא פועלת כלשכה פרטית, מבלי שיהיה לה רישיון לכך?
- (ג) האם המשיבה מפרה את התחייבותיה של מדינת ישראל לאמנות הבינלאומיות של ארגון העבודה הבינלאומי?
- (ד) האם המשיבה הטעתה, בכך שהבטיחה כי באמצעות המנוי יוכלו לשלוח קורות חיים לכל משרה, כאשר במקביל היא הציעה למעסיקים שירות סינון קורות חיים?
- (ה) האם המשיבה הפרה את חובת הגילוי בכך שלא הודיעה למחפשי העבודה כי חלק מקורות החיים עוברים סינון ולא יגיעו לידי המעסיקים?
- (ו) האם המשיבה פגעה בחופש העיסוק של מחפשי העבודה?
- (ז) האם המשיבה מתעשרת שלא כדין מגביית תשלום עבור מנוי ממחפשי עבודה לאתר האינטרנט שלה?

25. בענייננו, קיימת יותר מ"אפשרות סבירה" כי התובענה תוכרע לטובת הקבוצה. העובדות נתמכות בראיות ואינן מעלות מחלוקת של ממש, על כך שהתנהלות המשיבה הינה בניגוד ללשון חוק שירות התעסוקה, ומביאה לכדי ההפרות המפורטות בבקשה, כלפי ציבור רחב של לקוחות.

26. לפיכך, על סמך העובדות ולשון החוק, קיימת אפשרות סבירה, ואפילו למעלה מכך, כי המחלוקת תוכרע לטובת המבקשים והקבוצה.

**התובענה תואמת את מטרת החוק ותובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעת המחלוקת**

27. אין ספק כי בקשה זו תואמת את מטרת החוק, באשר קבלתה כתובענה תגביר את אכיפת חוק שירות התעסוקה ובפרט – אי-גביית תשלום ממחפשי עבודה באמצעות לשכות פרטיות.

28. תובענה ייצוגית הינה ההליך הדיוני המתאים ביותר לניהול פרשה זו. לכך מספר סיבות:
- א) ראשית, ישנה פגיעה מתמשכת של המשיבה בזכותם של חברי הקבוצה לחפש עבודה מבלי להיות מחויבים בתשלום עבור המתווך בינם ובין המעסיקים.
  - ב) שנית, הנזק הכספי שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה הינו מינורי מכדי שכל מי ששילם עבור השירות למשיבה יתבע בגינו את המשיבה בתביעה עצמאית, וזאת עקב העלויות הגבוהות בניהול הליך משפטי עצמאי.
  - ג) שלישית, הכרעה בסוגיה הנדונה תהווה הרתעה עבור גורמים אחרים אשר מפריס את חוק שירות התעסוקה ופוגעים בציבור מחפשי העבודה, ותסייע באכיפת הנורמות.
  - ד) רביעית, ריבוי התביעות הנובע מהגשת תביעה אישית ע"י כל אחד מחברי הקבוצה יהווה עומס כבד על מערכת המשפט ובזבוז משאבים אדיר.
  - ה) חמישית, קבלת הבקשה ומתן הסעדים המתבקשים יעשו צדק עם מספר רב של לקוחות המשיבה.
  - ו) שישית, בחלק ממחפשי העבודה מדובר באוכלוסיה מוחלשת שאין לה יכולת לעמוד על זכויותיה.
  - ז) שביעית, חלק ניכר ממחפשי העבודה אינם מודעים לאיסור לגבות עבור תיווך בעבודה ואינם מודעים לעובדה כי קורות החיים שהם שולחים לא בהכרח מגיעים למעסיק אליו הם שלחו את קורות החיים.
  - ח) יוער, כי המשיבה פועלת כבר למעלה משבע שנים בתחום, כאשר לפי אתר האינטרנט שלה, היא מפגישה בחודש את המספר הגדול ביותר של מחפשי העבודה עם המספר הגדול ביותר של המעסיקים (עמוד האינטרנט הרלוונטי מאתר המשיבה מציב כנספח כ"ו לבקשה), כך שהכנסותיה מרובות. משכך, אין מקום לטענה כי קבלת הבקשה תגרום לנזק כבד למשיבה, אשר לא יאפשר לה לנהל את ענייניה ביעילות. לעומת זאת, התועלת שתצמח לחברי הקבוצה תהייה רבה מאוד. לא רק שחברי הקבוצה יזכו בפיצוי על נזקיהם, אלא הדבר יביא לחידוד איסור גביית תשלום ממחפשי עבודה ע"י לשכות פרטיות.

### עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב

29. הריני אדם פרטי, אשר סבל מהתנהלותה הפסולה של המשיבה ונגרם לי ממנה נזק. אין לי כל ניגוד עניינים, יש לי אינטרס כי התנהלות פסולה זו תיפתר למען הציבור כולו. עניינם של כלל חברי הקבוצה ינוהל תוך הקפדה על יושר והגינות, על מנת לתקן את העוול שנעשה לחברי הקבוצה.

30. אני בעל יכולת כלכלית לעמוד בהוצאות התביעה.

31. ככל הידוע לי, לבאי כוחי ממשד עורכי דין יעקב פינק ניסיון בניהול תובענות ייצוגיות ומדובר במשרד עורכי דין עם ותק רב וניסיון בכל תחומי המשפט, וכן לעו"ד רחלי אידלביץ ניסיון רב בתחום דיני העבודה.

32. כמו-כן, ככל הידוע לי, אין לבאי כוחי כל ניגוד עניינים, ועניינם של כלל חברי הקבוצה ינוהל תוך הקפדה על יושר והגינות, על מנת לתקן את העוול שנעשה לחברי הקבוצה. על כן קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כל חברי הקבוצה ינוהל ויוצג בדרך הולמת ובתום-לב.



זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

אבישי

אבישי גולד

אישור

אני החתום מטה, אסף פינק עו"ד, מאשר בזה כי ביום 13.12.12 התייצב בפני מר אבישי גולד, שזיהה עצמו באמצעות תעודת זהות, ולאחר שהוזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי הוא יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



אסף פינק עו"ד