



בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 12-06-31976 מדינת ישראל נ' מוחסן(עציר)

תיק חיצוני: 103032/12

בפני כב' השופט רון שפירא

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

חוסאם מוחסן (עציר)

המשיב

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

הרקע העובדתי והבקשה שבפני:

הרקע העובדתי פורט בהחלטתי מיום 28.6.12. כנגד הנאשם, עו"ד מוחסן חוסאם (להלן: "המשיב"), הוגש כתב אישום המייחס לו שמונה אישומים שונים שעניינם בעבירות זיוף ומרמה; גניבה בידי מורשה; הלבנת הון; ועבירות מס. עבירות המרמה המיוחסות למשיב בוצעו על ידו שהוא פועל כעורך דין, והן בוצעו נגד לקוחותיו.

בהחלטה מיום 28.6.12 קבע בית המשפט זה כי ניתן לשקול את שחרורו של המשיב לחלופת מעצר, זאת בין היתר, מאחר ובית המשפט סבר כי עיקר המסוכנות הנשקפת מהמשיב היא האפשרות שיפעל כעורך דין. יצוין כי עבירות המרמה בוצעו על ידו תוך כדי ניצול יכולותיו המקצועיות והאמון שניתן בו כעורך דין, ולכן סבר בית המשפט כי עיקר המסוכנות היא בעת פעולתו כעורך דין. בהחלטה הנ"ל הורה בית המשפט כי יוגש תסקיר בעניינו, וכן קבע בטוחות כספיות מינימליות שיבטיחו את תנאי חלופת המעצר. חלופת המעצר עצמה כללה, בין היתר, הרחקתו מחדרה, העיר בה ממוקם משרדו, איסור מפגש עם עדים וכיוצ"ב. בפועל ניתנה החלטה לשחררו של המשיב רק מאוחר יותר. בשלב הראשון ניתנה החלטה על ידי כב' השופט טובי, אשר הורה על שחרור המשיב ממעצר תוך קביעת בטוחות כספיות, בשים לב למתווה שנקבע בהחלטת בית משפט זה ביום 28.6.12. מאחר והמבקש לא הסדיר את הבטוחות הכספיות, דן בית המשפט זה בעניינו ובסופו של יום שוחרר המשיב בהחלטה מיום 29.8.12, כאשר הוא נתון במעצר בית מלא עם פיקוח אלקטרוני ולאחר שהופקדו בטוחות של 150,000 ₪ במזומן, ערבויות אישיות של המשיב ושל המפקחים, ונרשמו עיקולים ושעבודים על נכסי מקרקעין בסכומים של מאות אלפי שקלים, כמפורט בהחלטה מיום 29.8.12.

כעת בפני בקשה לעיון חוזר שהגישה המאשימה, שעניינה בהפרת תנאי שחרור. המאשימה עותרת להורות על מעצרו עד לתום ההליכים וכן להורות על חילוט הבטוחות שהופקדו על ידו וכן ע"י המפקחים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 12-06-31976 מדינת ישראל נ' מוחסון(עציר)

תיק חיצוני: 103032/12

דין:

1
2 ככל שהדבר נוגע למפקחים טרם הסתיימה חקירתם ע"י המשטרה. בנסיבות אלו ובהסכמת ב"כ
3 הצדדים נדחה הדין בעניינם עד לאחר שתושלם חקירתם.
4
5 ככל שהדבר נוגע למשיב – אין חולק כי המשיב הפר את תנאי השחרור. המשיב אמור היה להיות
6 במעצר בית מלא בכפר מגוריו. הותר לו לצאת את הבית בו נקבעה חלופת המעצר למשך שתיים
7 ביום לצרכי התאווררות. נאסר עליו להגיע לחדרה ונאסר עליו ליצור קשר עם עדי תביעה. כאמור,
8 מטרת תנאי חלופת המעצר הייתה למנוע ממנו את עיסוקו כעורך דין (הגם שלא נקבע איסור
9 שיעסוק במקצועו), עיסוק ששימש אותו, כך לכאורה, לביצוע עבירות המרמה נשוא כתב האישום.
10
11 מהראיות שנאספו, עולה כי המשיב הגיע לחדרה ופעל כעורך דין וייצג את אחיו בהליכים פליליים.
12 הוא הופיע בבית המשפט, קיים פגישות עם מערך התביעות המשטרתי, בנוסף קיים פגישות עם
13 לקוחות במשרדו, וכל זאת תוך הפרת תנאי השחרור.
14
15 יתרה מזאת, לכאורה עולה מהראיות שנאספו, כי המשיב ביקש מרופאת שיניים הצעה לטיפול
16 בשיניו. לאחר קבלת ההצעה לא יצר עוד קשר עם רופאת השיניים. יחד עם זאת הוא פנה
17 לפרקליטות והגיש בקשות לבית המשפט לקבלת היתר לצאת את חלופת המעצר לצורך טיפולי
18 שיניים בהתאם להצעה שהכינה הרופאה [ראו למשל בקשה מיום 3/10/12 והחלטה מיום 9/10/12].
19 במועדים שיצא את חלופת המעצר לכאורה לצורך טיפול בשיניו, הופיע בבית המשפט בחדרה וייצג
20 לקוחות. יצוין כי בחקירתו טען המשיב כי הגיע לטיפול שיניים, ואולם רופאת השיניים מכחישה
21 זאת וטוענת שמעבר לבדיקה ראשונית וקבלת הצעה לטיפול לא פגשה בו יותר.
22
23 בנוסף פנה גם בבקשות להתיר לו להגיע למשרד בא כוחו לשיבות ארוכות לצורך הכנת הדין
24 בעניינו. ככל הנראה הגיע למשרד עורך דינו לפרק זמן קצר ואח"כ המשיך לחדרה לטיפול בלקוחותיו
25 ולייצגם.
26
27 מעבר לעדויות שנגבו מרופאת השיניים ומעדים שונים, לרבות עדויות כי הוא קיבל לקוחות במשרדו
28 שבחדרה, הופעותיו בבית המשפט בחדרה בדיונים שונים תועדה בפרוטוקולים של דיונים משפטיים
29 שנערכו. כמו כן המשיב מאשר כי נפגש עם עדי תביעה, אלא שלטענתו לא ידע כי מדובר בעדי תביעה.
30
31 במקרה זה הפרת תנאי השחרור שקבע בית המשפט היא חריגה בנסיבותיה. אין מדובר בהפרה חד-
32 פעמית של תנאי השחרור בהיסח הדעת. הראיות מצביעות על סדרת הפרות של תנאי שחרור שלו
33 בתכנון מוקדם, יצירת מצג בדרך של הגשת בקשות מרמה לפרקליטות ולבית המשפט, בהן הוא



בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 12-06-31976 מדינת ישראל נ' מוחסון(עציר)

תיק חיצוני : 103032/12

1 מבקש אישור יציאה מחלופת מעצר לצרכים רפואיים או לצרכי ניהול הגנתו וניצול ההיתר שניתן לו
2 לביצוע פעולות שנאסרו עליו במפורש ע"י בית המשפט במסגרת תנאי השחרור ממעצר.
3
4 כידוע, שחרורו של נאשם לחלופת מעצר מבוסס על היכולת ליתן אמון בנאשם [ראו למשל: בש"פ
5 1352/07 פאחל נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 22.2.2007); בש"פ 4574/07 מדינת ישראל נ' אבוקיעאן
6 (ניתן ביום 28.5.2007)]. "בבסיסו, שחרור בערובה הוא מעין חוזה אמון בין המשוחרר לבין בית
7 המשפט. המשוחרר מתחייב לכך שיעמוד בתנאים ובית המשפט, בהנחה שהוא נותן בו אמון-
8 מורה על שחרורו. כל האמצעים הנוספים, יהיו אלו מפקחים בשר ודם או איזוק אלקטרוני, אינם
9 אלא חישוקים שנועדו להבטיח את קיומו של החוזה, אולם אינם יכולים להוות את בסיסו" [בבש"פ
10 9854/06 עאטיאס נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 13.12.06), פסקה 16].

11
12 למרבה הצער, הוכיח המשיב כי לא ניתן לתת בו אמון. הוא הפר ביודעין, במחשבה תחילה ותוך
13 תכנון מוקדם, את חוזה האמון שבינו לבין בית המשפט.
14
15 מעבר לכך, בית המשפט ראה בעיסוקו כעורך דין ובהגעתו למשרדו שבחדרה את מוקד המסוכנות
16 של העותר כלפי הציבור. המשיב הוכיח במעשיו כי חלופת המעצר אינה מאיינת את המסוכנות
17 הנשקפת ממנו. יודגש כי מעצרו הממושך קודם לשחרורו, הבטוחות הכספיות המשמעותיות שהפקיד
18 והעובדה שבני משפחתו שעבדו להבטחת תנאי שחרורו נכסים והפקידו ערבויות, לא הרתיעה את
19 המשיב מביצוע הפרות של תנאי השחרור, הכל תוך תכנון מוקדם. משכך הם פני הדברים, אין מקום
20 לשקול שוב את אפשרות שחרורו לחלופת מעצר.

חילוט הבטוחות הכספיות:

21
22 כאמור, וככל שהדבר נוגע למפקחים, יקבע מועד לדין בבקשה לאחר שתושלם חקירתם.
23
24 המשיב הפקיד בטוחה במזומן בסכום של 150,000 ₪ ובנוסף הופקדו בטוחות רבות נוספות על ידו
25 וע"י המפקחים בדרך של שיעבוד נכסים, חתימה על התחייבויות אישיות ועוד.
26
27 לעת הזו טרם הסתיימה החקירה בעניין הפרת תנאי השחרור. סבור אני כי ראוי שהדיון בבקשה
28 לחילוט כל הבטוחות שהפקיד המשיב ידחה עד לאחר שתושלם חקירת כל המעורבים, באופן שבו
29 ניתן יהיה ללמוד את כל פרטי ההפרות, לרבות טיב ומידת המרמה שליוו את הגשת הבקשות לבית
30 המשפט לקבלת היתרים ליציאות מאושרות מחלופת המעצר. בהיות הליך החילוט מעין סנקציה
31 עונשית על מעשי ההפרה, ראוי הוא שכל הנתונים יוצגו בפני בית המשפט כך שלא תוטל סנקציה
32 שאינה מידתית.
33
34



בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 12-06-31976 מדינת ישראל נ' מוחסון(עציר)

תיק חיצוני: 103032/12

1 עם זאת סבור אני שכבר כעת, ועל בסיס גרסתו של המשיב עצמו, ניתן ללמוד כי הוא הפר את תנאי
2 השחרור הפרה בוטה תוך תכנון מוקדם ויצירת מצגי שווא, כפי שפורט לעיל. בנסיבות אלו וכבר
3 כעת, סבור אני כי יש מקום לחלט מחצית מהפיקדון שהופקד על ידו להבטחת תנאי השחרור, כאשר
4 הבקשה לחילוט כל יתר הבטוחות תידון לאחר השלמת כל החקירה בנוגע להפרות תנאי השחרור.

סיכום:

7 בסיכומי של דבר אני קובע כי בנסיבות שפורטו אין מנוס אלא להורות על מעצרו של המשיב עד
8 לתום ההליכים, וכך אני מורה. המשיב יעצר עד לתום ההליכים בת"פ 12-06-31959 המתנהל
9 בבית המשפט המחוזי בחיפה.

11 בנוסף, מאחר והמשיב הפר התחייבות בשעה שהפקיד בטוחה כספית להבטחת ביצוע התחייבותו,
12 אני מורה כי בשלב זה, ועד שתושלם החקירה במלואה, יחולט מהפיקדון שהפקיד המשיב בקופת
13 בית המשפט סכום של 75,000 ₪. בכל הנוגע לבקשה לחילוט יתרת הבטוחות אדון לאחר שתושלם
14 החקירה בעניין הפרות תנאי השחרור.

16 בשולי ההחלטה יצוין כי נמסר לבית המשפט, כי הגם שהמשיב עצור כבר כשבועיים, טרם הוסר
17 ממנו האזיק האלקטרוני שהותקן במסגרת שחרורו ממעצר. יחידת הפיקוח האלקטרוני מתבקשת
18 לטפל בהסרת האזיק.

20 ניתנה היום, ט"ז חשוון תשע"ג, 1 נובמבר 2012, במעמד הצדדים ובאי כוחם.

ר' שפירא, שופט

21
22