



בית משפט השלום בירושלים

28 אוקטובר 2012

ת"פ 11-05-25384 מדינת ישראל נ' אברג'ל ואח'

בעניין:

מדינת ישראל - פרקליטות מחוז ירושלים
ע"י ב"כ עו"ד שני טביב

המאשימה

נ ג ד

1. [REDACTED]
ע"י ב"כ עו"ד אריה שרעבי

2. [REDACTED]
ע"י ב"כ עו"ד אלי כהן

הנאשמים

גזר - דין

הרקע וכתב האישום

1. ביום 29.1.12 קבעתי כי הנאשמים ביצעו עבירה של נסיון קבלת דבר במרמה, הנאשם 1 גם ביצע שתי עבירות של זיוף מסמך בכוונה לקבל דבר במרמה והנאשם 2 ביצע שתי עבירות של שימוש במסמך מזויף ושתי עבירות של התחזות לאחר בכוונה להונות, וזאת על יסוד הודאת הנאשמים בעובדות כתב האישום המתוקן.

2. עפ"י כתב האישום המתוקן, ביום 15.3.10 ניגש נאשם 1 למבחן "אמיר" למיון בשפה האנגלית במוסדות לימוד אקדמיים. לאחר שצוינו במבחן 74 לא השביע את רצונו, קשרו הנאשמים קשר עובר ליום 21.11.10, לפיו הנאשם 2, חברו לעבודה, ייגש למבחן במקום הנאשם 1, במסגרתו זייף הנאשם 1 את תעודת הזהות שלו בהחליפו את תמונתו בתמונת הנאשם 2. ביום 21.11.10 הגיע נאשם 2 לקמפוס האוניברסיטה הפתוחה ברעננה, הזדהה כנאשם 1 באמצעות התעודה המזויפת, ניגש למבחן במקום נאשם 1, וקיבל ציון - 142. עקב החשד שהתעורר במרכז הארצי לבחינות והערכה, לאור הפער בין שני הציונים, זומן הנאשם 1 לבחינה חוזרת במשרד קצינת הבטחון של המרכז לבחינות. ביום 16.12.10 הגיעו הנאשמים לירושלים, הנאשם 1 זייף את תעודת הזהות שלו בהחליפו את תמונתו בתמונת הנאשם 2, הנאשם 2 נכנס למשרד קצינת הבטחון יעל, התחזה בפני יעל כנאשם 1, הציג בפניה את התעודה המזויפת על שם הנאשם 1 ובה תמונת הנאשם 2. נאשם 2, ונבחן פעם נוספת בשמו של נאשם 1, בעוד הנאשם 1 ממתין לו בקרבת מקום.

במעשיהם ניסו הנאשמים בשתי הזדמנויות לקבל דבר במרמה, נאשם 1 זייף פעמיים בכוונה לקבל דבר במרמה, ונאשם 2 עשה שימוש במסמך מזויף והתחזה לאדם אחר בכוונה להונות בשתי הזדמנויות.

3. הנאשמים ללא עבר פלילי והוסכם כי יוגשו לגביהם תסקירי שירות המבחן בשאלת הרשעתם.



בית משפט השלום בירושלים

28 אוקטובר 2012

ת"פ 11-05-25384 מדינת ישראל נ' אברג'ל ואח'

תסקיר הנאשם 1

4. הנאשם 1 כבן 29, ללא עבר פלילי, נשוי מזה 3 חודשים, ועובד כאחראי משמרת של נציגי מכירות בחברת ביטוח טלפונים. שירת בצה"ל, משרת במילואים, ובעל כושר מנהיגות, אחריות, עצמאות ויכולת בעבודת צוות. במקביל להשתלבותו בעבודה קבועה, השתלב בלימודי תואר אקדמאי באוניברסיטה הפתוחה במגמת מנהל עסקים, בה למד 5 שנים קורסים שונים, אך התקשה וכשל במבחני האנגלית, שערכו את סיום התואר. על רקע כשלונותיו החוזרים החליט לבצע את העבירה.

5. שירות המבחן ציין כי הנאשם לקח אחריות על התנהגותו, לא היה ער למחיר הכבד שישלם בגינם, וציין כי בנוסף להליך המשפטי נאסרו עליו המשך לימודיו האקדמאים באוניברסיטה הפתוחה, ובשלב זה לא יוכל להשלים את התואר. שירות המבחן התרשם כי הוא עסוק בהצלחתו האישית, לעתים גם במחיר של חוסר התחשבות ומרמה, אך הבין את חומרת מעשיו, מבטא צער ובושה, וציין כי הרשתו עלולה לחבל בקידומו בעבודתו בתחום הביטוח, שכן בקרוב הוא אמור לצאת לקורס של ייעוץ פנסיוני, אך במידה ויורשע לא יוכל לקבל רישיון כסוכן ביטוח, ואף הציג בשירות המבחן מסמך המאשר זאת.

6. לאור העובדה שמדובר בבחור צעיר ללא עבר פלילי, הנמצא בראשית דרכו המקצועית והרשתו עלולה לחבל בקידומו המקצועי, ולאור האחריות שהנאשם לקח על עצמו והבושה שהביע, **המליץ שירות המבחן להימנע מהרשעת הנאשם ולהטיל עליו 220 שעות של"צ.**

תסקיר הנאשם 2

7. הנאשם 2 כבן 25, ללא עבר פלילי, רווק המתגורר בגפו, לומד במכינה האקדמאית במכללת הדסה ירושלים ועובד בחנות בגדים, שירת בצה"ל שירות חלקי מטעמי בריאות, שהה בארה"ב 3 שנים, וכשחזר ארצה השתלב בעבודות שונות, לרבות חברת הביטוח בה הכיר את הנאשם 1. בשנה האחרונה עבד בשיפוצים ועזב, לאחר שהשתלב ב-4/12 ללימודים במכינה האקדמית במכללת הדסה ירושלים, בה הוא עתיד להשתלב בלימודי תואר ראשון בניהול מערכות במכללה. הוא מעוניין להשתלב בהמשך בתחום המלונאות, ובמקביל ללימודיו עובד בחנות בגדים.

8. הנאשם 2 הסביר כי ביקש לעזור לנאשם 1, בתקופה בה חסרה לו מסגרת חברתית להשתייכות לאחר חזרתו לארץ, לא היה ער לחומרת מעשיו, כמו"כ לא קיבל תמורה, ועמד על חומרת התנהלותו רק בעת שהגיע פיזית למבחן בזהות אחרת, אך חש כי אינו יכול לסגת. הוא הביע בשירות המבחן חרטה על מעשיו, והפיק לקח לבחון בעתיד סיטואציות בחייו ביושר. שירות המבחן התרשם כי בעת ביצוע העבירה חש הנאשם צורך למקם עצמו מבחינה חברתית עם סובביו, תוך חשש כי אם ידחה את בקשת הנאשם 1, הוא עלול למצוא עצמו מבודד וחסר השתייכות, אך מערכת ערכיו נורמטיבית, העבירה הינה חריגה להתנהלותו, והוא למד לקח, פועל כדי להתקדם באורח תקין ונורמטיבי.



בית משפט השלום בירושלים

28 אוקטובר 2012

ת"פ 11-05-25384 מדינת ישראל נ' אברג'ל ואח'

באשר להרשעתו – הגם שהנאשם 2 הביע חשש כי הרשעתו תפגע בתעסוקתו, ולא הציג מסמך המעיד על פגיעה קונקרטית כזו או בעתיד בתחום המלונאות, בהתחשב בהיותו בחור צעיר נבון ובעל כוחות הנמצא בראשית חייו התעסוקתיים והאישיים, שזוהי עבירתו הראשונה, וההרשעה עלולה לחבל בתעסוקתו, המליץ שירות המבחן להימנע מהרשעה ולהטיל 220 שעות של"צ בפיקוח שירות המבחן.

טיעוני המאשימה להרשעה ולעונש

9. המאשימה עותרת כי ביהמ"ש ירשיע את הנאשמים, ויטיל עליהם של"צ, מאסר על תנאי וקנס, שכן הגם שהם נורמטיביים ללא עבר פלילי, והודו במיוחס להם, העבירות שביצעו חמורות, ומדובר בתופעה חוזרת שיש להילחם בה, הפוגעת מערכת המיון לבחינות, בטוהר הבחינות, ובציבור, והקריטריונים לאי הרשעה שבפסיקה אינם מתקיימים, שכן על הנאשמים להראות את הפגיעה קונקרטית בעצם ההרשעה, וגם אין לומר שמדובר במקרה חריג, שכן הנורמטיביות של נאשמים לומדים שהם בתחילת דרכם, כמעט תמיד מתקיימת בעבירות בסיטאוציה מסוג זה, ומדובר בעבירה שתוכננה ואף נעשתה פעמיים, שאינה עומדת בקריטריון של אי הרשעה. לפיכך האיזון הנכון הוא בהרשעה שבצידה עונש קל.

טיעוני ב"כ הנאשם 1 להרשעה ולעונש

10. התסקיר חיובי ושירות המבחן ממליץ להימנע מהרשעתו ולהסתפק בעונש משמעותי של של"צ בהיקף ניכר ועמד על הנזק העלול להיגרם לנאשם בענף הביטוח בו הוא עובד מס' שנים במידה ויורשע. הנאשם נכשל על רקע לחצים נפשיים וכלכליים כשעתידו האקדמי טורפד, בשל הבחינה באנגלית על מנת לקבל תואר בניהול ותקשורת במכללת רמת גן, שם למד 4 שנים. היה עליו להשתתף בקורסים נוספים באנגלית לשיפור הציון והוא נקלע ללחצים נפשיים ונכשל בשיקול דעתו, אך מביע חרטה עמוקה. הנאשם הודח וסולק מהלימודים, שמו מופיע ברשימה שחורה ואין לו אפשרות מאז להירשם למכללה או מוסד אקדמי בישראל. הוא בן 29, ללא עבר פלילי, נישא לפני 3 חודשים, הם גרים אצל הורי אשתו, ללא אפשרות כלכלית לשכור בית ולשקם חייהם. הסניגור מבקש לאמץ את המלצות שירות המבחן.

טיעוני ב"כ הנאשם 2 להרשעה ולעונש

11. הנאשם 2 כשל במעשיו, ללא אינטרס כספי ואחר, ורק כדי לסייע לנאשם 1 בבחינה, עפ"י התסקיר התנהגותו נורמטיבית, וכבר בפני הקב"טית הוא הודה במעשה, מסר את פרטיו הנכונים, וקרא לנאשם שאף הוא הודה בפני הקב"טית. גם בתחנת המשטרה הם הודו בהזדמנות הראשונה, ומדובר בבחורים צעירים ונורמטיביים בראשית דרכם, שלקחו אחריות מיידית. הנאשם 2 מתגורר בארץ בגפו, הוא השתלב במכללה האקדמית הדסה, סיים מכינה, ממש עתה החלו לימודיו בשנה א', והוא עובד למחייתו בחנות בגדים. מעסיקיו וצה"ל מעריכים את תפקודו והתנהלותו, שירות המבחן ציין כי מדובר בעבירה חריגה להתנהלותו, שהפיק לקח, מעוניין להתקדם לחיים טובים ונורמטיביים, וציין שהרשעתו עלולה לחבל באפשרויות תעסוקתו והתקדמותו. לפיכך



בית משפט השלום בירושלים

28 אוקטובר 2012

ת"פ 11-05-25384 מדינת ישראל נ' אברג'ל ואח'

1 ולאור הפסיקה שהגיש, עותר הסניגור כי ביהמ"ש יאמץ את המלצת שירות המבחן, ולסיים את
2 ההליך עם של"ץ ללא הרשעה.

דיון

5 12. איזון האינטרסים השונים במקרה שלפני אינו מן הקלים, שכן מחד מדובר במעשי הונאה ומרמה
6 חמורים, שהשלכותיהם פוגעות באינטרס הציבורי ובאמון במוסדות הלימוד, שכן תעודות על קבלת
7 תואר, רשיון, או הכשר לעסוק בעיסוק מסויים, אמורות להעיד על ידע וכישורים שנרכשו בקבלתם,
8 על בסיס הצלחה בלימודים. ככל שאינן משקפות את האמת, הן בבחינת הונאת הציבור, הטומנת
9 פגיעה פוטנציאלית בציבור, ביחידיו ובאימון הניתן בבעל התעודה, העלול ביום מן הימים להסב נזק
10 חמור למקבלי השירות ממנו. לפיכך קיים אינטרס ציבורי למגר את תופעת המרמה בבחינות והשגת
11 ציונים שאינם משקפים את האמת. הנאשם 1 אף כשל פעמיים, ומעשי הנאשמים בוצעו תוך תכנון
12 ולאחר קשירת קשר בין השניים.

13 13. מנגד מדובר בנאשמים צעירים בתחילת דרכם, בעלי פוטנציאל טוב לניהול חיים נורמטיביים,
14 שכשלו במעשיהם בשנים גורליות לעיצוב חייהם, ללא עבר פלילי, שניהם עובדים ובכוונתם ללמוד
15 ולהתקדם, הם הודו מיד במיוחס להם, הביעו חרטה ובושה, והרשעתם עלולה לפגוע בתעסוקתם
16 ובהמשך לימודי הנאשם 2. בנסיבות אלה, ומאחר ונראה כי הם הפיקו את הלקח, החלטתי ללכת
17 לקראתם על מנת שלא לפגוע בעתידם, תעסוקתם ולימודיהם, ולפיכך אני נמנעת מהרשעתם, אך
18 לאור חומרת העבירה, מצאתי לראוי להגדיל את שעות השל"ץ.

20 14. לפיכך אני מטילה על כל אחד מהנאשמים 300 שעות של"צ, אותם יבצעו בהתאם לתכניות שהציג
21 שירות המבחן בתסקירים, ובפיקוח שירות המבחן.

23 15. המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

26 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום מהיום.

28 ניתן היום י"ב חשון תשע"ג (28.10.12), בנוכחות ב"כ המאשימה, הגב' שירן כהן – מתמחה,
29 הנאשמים ובאת כוחם, עו"ד איריס טוביאנה ממשרד עו"ד אלי כהן.

31 

32 אילתה זיסקינד, שופטת