



## בית משפט השלום בירושלים

28 אוקטובר 2012

ת"פ 1787-05-12 פרקליטות המדינה, מחלקה  
כלכלית נ' בן אריה

לפני **כב' השופטת חגית מאק קלמנוביץ, סגנית נשיא**

**בעניין: 1. מדינת ישראל**

**המאשימה**

**נגד**

**1. זאב בן אריה**

**הנאשם**

### ג ז ר ד י נ

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של גילוי בהפרת חובה לפי סעיף 117 (א) 9 לחוק העונשין התשל"ז-1977 ושיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק זה. על פי עובדות כתב האישום, הנאשם היה עובד ציבור וכיהן כשגריר ישראל בבלארוס. במסגרת תפקידו כשגריר הגיעה אל הנאשם בקשה לעשרה משפטית בעניין פלילי הנוגעת לחקירה הפלילית שהתנהלה נגד מר אביגדור ליברמן. הבקשה נשלחה מרשויות האכיפה בישראל ויועדה לרשויות המשפט בבלארוס. לנאשם היתה היכרות קודמת עם מר ליברמן. בחודש אוקטובר 2008 או בסמוך לכך הגיע ליברמן, שכיהן אז כחבר בכנסת ישראל, לביקור בבלארוס ונפגש עם הנאשם. בפגישה ביניהם יידע הנאשם את ליברמן אודות הבקשה לעזרה משפטית ומסר לידיו פרטים, אחדים מהם בכתב, על תוכן הבקשה.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון עוד קודם הגשת כתב האישום, והנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום. במסגרת ההסכם ביקשו הצדדים להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות וכן מאסר על תנאי, כשהמאשימה תטען לשישה חודשי עבודות שירות והנאשם יטען לארבעה חודשים. זוהי, איפוא, מסגרת המחלוקת בין הצדדים.

במסגרת פרשת העונש העידו עדים מטעם הנאשם:

העד פנחס אביבי כיהן כמשנה למנכ"ל משרד החוץ. הוא היה אחראי על הנאשם בשני תפקידים שונים שמילא בעבר. העד העיד כי על רקע היכרותו המקצועית את הנאשם



## בית משפט השלום בירושלים

28 אוקטובר 2012

ת"פ 1787-05-12 פרקליטות המדינה, מחלקה  
כלכלית נ' בן אריה

ביקש שיציבו אותו באגף שהיה אחראי לו. הוא הוסיף כי הנאשם הוכיח את עצמו כעובד חרוץ ונאמן, קפדן בעבודתו ואדם שניתן לסמוך על שיקול דעתו.

העדה אנה אזארי היא סמנכ"לית אירו-אסיה במשרד החוץ ובעבר היתה ממונה על ברית המועצות. היא הכירה את הנאשם כשכינה כשגרירת ישראל באוקראינה והנאשם היה סגן השגריר. היא ציינה כי הנאשם היה הידען הגדול ביותר בנושא אוקראינה והיא סייעה לקליטתו כעובד קבוע. קשרי העבודה ביניהם נמשכו גם בתפקידים נוספים. העדה הוסיפה כי הנאשם אמור היה להתחיל בתפקיד של שגריר בריגה הממונה על ליטה ולטביה. לדבריה תפקיד זה אמור היה לקדם את הנאשם גם מבחינה כלכלית, לפני פרישתו לגמלאות.

העד שמואל בן צבי הכיר את הנאשם בשנות השבעים, כששניהם עבדו בקול ישראל בשפה הרוסית. לדבריו הנאשם מונה למנהל החדשות ברוסית ומספר שנים לאחר מכן עבר מקול ישראל למשרד החוץ, כשהשניים שומרים על קשר זה עם זה עד היום.

העד תיאר כי הנאשם היווה כתובת להתייעצות מקצועית, ואף קידם את מערכת החדשות וגרם לכך שתהיה בין הראשונות שמוחשבו. בשנים מאוחרות יותר, כשהיה בשליחויות באוסטריה וברוסיה, התייעץ עם הנאשם ונעזר בו בתפקידו.

ב"כ המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם את העונש המקסימלי שבהסדר, שישה חודשי עבודות שירות. היא טענה כי הטיפול בבקשות לעזרה משפטית הוא אחד מהתפקידים הרגישים המוטלים על שגריר, והנאשם הפר ברגל גסה את האמון שניתן בו, כשלעבירה חומרה יתרה הנובעת מעמדו הרם של הנאשם. התובעת הדגישה כי אין מדובר בהעברה מקרית של מידע אלא במעשה מכוון שנעשה מתוך רצון לסייע לנחקר ולהכשיל את החקירה. עוד טענה שאין לייחס משקל לכך שאין לנאשם הרשעות קודמות כיון שזה המצב בדרך כלל בעבירות המבוצעות על ידי עובדי ציבור. ב"כ המאשימה הפנתה למספר פסקי דין בעבירות דומות, וציינה כי העונש של שישה חודשי עבודות שירות מביא בחשבון את גילו של הנאשם, את מצבו הבריאותי והכלכלי ואת העובד שהנאשם נאלץ לפרוש מהשירות הציבורי לאחר שנות שירות רבות.

ב"כ הנאשם טענה כי העונש של עבודות שירות הוא עונש חמור מבחינתו של הנאשם. היא התייחסה לדברי העדים שמהם עולה כי הנאשם היה עובד מוכשר, אינטליגנטי, נאמן וחרוץ, והעבירות שביצע אינן אופייניות לו.



## בית משפט השלום בירושלים

28 אוקטובר 2012

ת"פ 1787-05-12 פרקליטות המדינה, מחלקה  
כלכלית נ' בן אריה

בנוגע לנסיבות העבירה טענה כי מדובר במסירה של פרט אחד, ללא כל סיכום או תכנון מוקדם, מבלי שהנאשם קיבל או ציפה לקבל תמורה או טובת הנאה כלשהי. עובדות המעשה נודעו רק לאחר שהנאשם מיוזמתו, מתוך יושר אישי ומקצועי, סיפר עליו לגורמים הרלוונטיים, ואלמלא כן לא היה מתגלה. בכל חקירותיו סיפר על המעשה, הביע חרטה עמוקה וחסד בהליכים. אציין בהקשר זה כי הודאת הנאשם באה בעקבות בדיקת פוליגרף שגרתית, כך שהיא נובעת לא רק מחרטתו ויושרתו של הנאשם, אלא גם מאילוץ.

הסניגורית הוסיפה כי הנאשם נענש על מעשיו במישורים שונים: לדבריה האירוע פורסם בתקשורת בהרחבה ובהפרזה, תוך פגיעה ללא תקנה בשמו הטוב של הנאשם. הנאשם נפגע פגיעה כלכלית קשה. הוא עבר הליך גירושין וויתר על רב רכושו לטובת גרושתו וילדיו, בציפיה לכך שבהמשך עבודתו במשרד החוץ ישפר את מצבו הכלכלי. הפרשה והפרישה המוקדמת בעקבותיה השאירו אותו חסר כל. כיום הנאשם נשוי ואב לילדה קטנה והוא המפרנס היחיד. הוגשו תלושי משכורת שהעידו על מצב כלכלי קשה. ב"כ הנאשם הוסיפה כי הנאשם סובל ממחלות שונות, וביקש שלא לפרט בעניין זה.

ב"כ הנאשם טענה כי בגיל 67 חייו של הנאשם נהרסו כליל. הקריירה, המעמד, הביטחון הכלכלי וגם בריאותו – כולם נפגעו בשל מעשה אחד חריג. היא ביקשה לקצר את משך עבודת השירות על מנת לאפשר לנאשם למצוא עבודה חדשה.

הנאשם עצמו הביע חרטה ואמר כי המעשה הרס את חייו ללא תקנה. הוא הושעה ונשלל ממנו תפקיד שאמור היה להיות שיא בחייו המקצועיים. הוא התבייש בפני ביתו בת השש. רמת חייו נפגעה קשות עקב שלילת הטבות המהוות חלק ניכר מהפנסיה. הוא ציין כי מצא עבודה כעיתונאי פרילנס, ועבודות השירות יפגעו ביכולתו לעבוד ולהשתכר, וביקש להטיל עליו עונש מינימלי כדי שכוחותיו יאפשרו לו להמשיך את חייו לאחר מכן.

המחלוקת שנתרה בתיק זה מצומצמת מאד.

אין מחלוקת על כך שהנאשם היה עובד בכיר בשירות החוץ הישראלי, מילא תפקיד של שגריר בביאלרוס ועמד להתמנות לשגריר במדינות הבליטות. הוא תואר כאדם מוכשר, אינטלגנטי, חרוץ ומסור. אין מחלוקת גם על כך שהנאשם ביצע מעשה חמור של מסירת מידע רגיש שהגיע אליו במילוי תפקידו, כשהמידע נמסר למי שהיה נשוא החקירה, ובכך עלול היה להביא לסיכול החקירה. החומרה שבמעשים כאלה ברורה לכל, וברור לא פחות כי חומרה זו גוברת שבעתיים לנוכח מעמדו הבכיר ותפקידו הרם של הנאשם.



## בית משפט השלום בירושלים

28 אוקטובר 2012

ת"פ 1787-05-12 פרקליטות המדינה, מחלקה  
כלכלית נ' בן אריה

אני סבורה שהעונש של עבודות שירות שעליו הסכימו הצדדים הוא עונש ראוי והולם  
בנסיבות העניין. הוא מביא לביטוי מחד גיסא את חומרת המעשים, ומאידך גיסא את  
העובדה שמדובר באירוע חד פעמי, שהנאשם התוודה עליו מרצונו ונטל לו אחריות מלאה.  
העונש מביא בחשבון גם את הפגישה האנושה שנגרמה לנאשם כתוצאה ממעשיו. את הנפילה  
מאיגרא רמא לבירא עמיקתא. את הפגיעה במעמדו ובכבודו העצמי, את הפגיעה הכלכלית  
הקשה. את העובדה שבגיל 67 הנאשם אינו נהנה מפירות עמלו במשך שנות חייו.

העונש המוטל על הנאשם במסגרת הליך זה אינו העונש היחיד, וספק אם הוא העונש  
העיקרי, שהנאשם נושא בו. מכלול הסנקציות שנקטו נגדו, כולל השעייתו והרחקתו משירות  
המדינה, ונסיבות החיים הקשות כתוצאה מכך, פגעו בנאשם פגיעה קשה מאד. בנסיבות אלו  
אני סבורה שניתן להסתפק בכך שהנאשם ירצה את עבודות השירות לתקופה המינימלית  
שבהסדר.

לאור כל האמור אני דנה את הנאשם לעונש כדלקמן:

1. מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות למשך ארבעה חודשים. הנאשם ירצה את  
העבודות בהתאם לחוות דעת הממונה בחוות הנוער הציוני בירושלים, וייתייצב  
לתחילת ביצוע במפקדת מחוז דרום בשב"ס ביום 7.11.12.

2. מאסר על תנאי לארבעה חודשים למשך שלוש שנים על העבירות בהן הורשע הנאשם  
ועל כל עבירה שיש בה יסוד של שיבוש הליכי משפט, הפרת אמונים או גילוי סודות  
רשמיים, לרבות סיוע וניסיון לעבור עבירות אלו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, 28.10.12, יב בחשוון תשע"ג, במעמד הצדדים.

חגית מאק-קלמנוביץ, סגנית נשיא



**בית משפט השלום בירושלים**

28 אוקטובר 2012

ת"פ 1787-05-12 פרקליטות המדינה, מחלקה  
כלכלית נ' בן אריה