



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 3899-11-11

1

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו

תובעת/מבקשת

1. צ"י ד"כ אומ"ק טאג' אגן - נגד

נתבעים/משיבים

1. 2. 2.

צ"י ד"כ אומ"ק טאג' אגן
צ"י ד"כ אומ"ק טאג' אגן
2. 2. 2.
אומ"ק טאג' אגן

החלטה

4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

1. בהחלטה זו נדרש בית המשפט להכריע בשאלה האם להתיר את צירופה של המשיבה 2 בתביעה הנויקית, חוזית, כספית ע"ס של 2,600,000 ₪ שהגישה המבקשת נגד הנתבעים, בהתאם לסעיף 6 (ו) לחוק ביהמ"ש לענייני משפחה, תשנ"ה-1995.
2. עפ"י הנטען בבקשה המשיבה מס' 2 הינה המאהבת של המשיב 1 ומי שילדה איתו בתקופת נישואיהם של המבקשת והמשיב 1, 2 ילדים.
3. עוד עפ"י הנטען בסעיף 4 לבקשה: " העילות כנגד הנתבע והנתבעת הינם זהות, והינם מעוולים בצוותא חדא ויש לברר את העובדות והתביעות בתובענה אחת, כדי למנוע החלטות סותרות וביורר כפול של אותה התביעה".
4. יודגש כי הבקשה הינה קצרה ביותר ומשתרעת על 8 סעיפים קצרים בלבד.
5. לצורך הכרעה בבקשה יש לפנות לכתב התביעה וכן להליכים הנוספים שתלויים ועומדים בין הצדדים.
6. יודגש, כי פרט לתביעה דגן ולהליכים בעניין מזונות ומשמורת תלויים ועומדים בפני בית המשפט שתי תביעות שהגישה המבקשת נגד המשיב 1 : תביעה לביטול הסכם תמ"ש 61314-10-10 וכן תביעה רכושית תמ"ש 25819-03-11.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 3899-11-11

- 1 עיון בכתב התביעה מגלה כי חלק ניכר מהעובדות והטענות המועלות בכתב התביעה נטענו והועלו
2 במסגרת כתבי התביעה הנוספים שהגישה המבקשת כמפורט לעיל.
3
- 4 8. עיון בכתב התביעה תחת הפרק "העילות המשפטיות" מעלה כי המבקשת מבססת את תביעתה
5 על עילת הרשלנות תוך טענה כי " לא יתכן כי אישה מן היישוב תגזול איש מאשתו ומילדיו ואף
6 תביא עמו ילדים מחוץ למסגרת הנישואים ועל אף נישואיו לאחר ובכך תרמוס כל ערך חברתי
7 ומוסרי שעליהן חברתינו מושתת" (ס' 129 לכתב התביעה), עולת התרמית והפרת דיני החוזים.
8
- 9 9. המשיבים 1 ו-2 מתנגדים לבקשה . לטענת המשיב 1 המבקשת הפכה את היוצרות בתביעתה
10 ושכחה כי התוודעה בפני המשיב על בגידותיה. המשיבים שניהם טוענים להעדר עילה בפרט כלפי
11 המשיבה 2 שכן הלכה היא כי יחסים הנוצרים ע"י נישואין לא ייחשבו כחווה לעניין גרם הפרת חוזה
12 עפ"י ס' 62 לפק' הנויקין. עוד טענו המשיבים כי חלה התיישנות לגבי המשיבה 2 ומעשה בית דין
13 לגבי המשיב 1 ולגבי שניהם קיים השתק ושיהוי. לעניין זה מפני המשיבים להליכים המשפטיים
14 שהתנהלו בבית הדין הרבני בשנים 1999 ו-2005 בין המבקשת והמשיב 1.
15
- 16 10. לאחר עיון בטענות הצדדים, דין הבקשה לצרוף המשיבה 2 כנתבעת לפי סעיף 6 (ו) לחוק ביהמ"ש
17 לענייני משפחה להידחות.
18 המבקשת בתביעתה כמו גם בבקשתה מתעלמת לחלוטין מהוראת סעיף 62 לפקודת הנויקין (נוסח
19 חדש) -1968 הדנה בעילת גרם הפרת חוזה קובע:
20 (א) מי שביודעין ובלי צידוק מספיק גורם לאדם שיפר חוזה מחייב כדון שבינו לבין אדם שלישי
21 הריהו עושה עוולה כלפי אותו אדם שלישי...
22 (ב) לענין סעיף זה, היחסים הנוצרים על ידי נישואין לא ייחשבו כחווה".
23
- 24 בסעיף 62 (ב) הני"ל המחוקק קבע בצורה ברורה ומפורשת כי אין לסעיף זה מקום ביחסים הנוצרים
25 על ידי נישואין.
26 ראו לעניין זה תא (ת"א) 46528-05-11 נתן נ' כלף , אשר ניתן ביום 6/5/12 (פורסם בנבו).
27 בש"א (ת"א) 184973/04 אמנון נ' דרור (פורסם בנבו)
28
- 29 כן ראו בש"א (פ"ת) 920/06 בדהני נ' אליהו (פורסם בנבו) בו נקבע :
30 "לאור לשונו הברורה של הסעיף אין מנוס מקבלת טענתה של הנתבעת. המחוקק קבע במפורש, כי
31 לעניין עולת גרם הפרת חוזה, לא ייחשב קשר נישואין לחוזה. ממילא לא ניתן לתבוע את מי שפיתה
32 אדם נשוי וגרם לפירוק קשר הנישואין של אותו אדם, וזאת גם אם תוכח אשמתו של המפתה".
33



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 3899-11-11

- 1 11. בנסיבות אלה לא מתקיימת אף העילה של רשלנות שכן עוולה זו מחייבת התקיימותן של חובות
2 זהירות מושגית וקונקרטית אשר אינן חלות בעניין. אין למשיבה 2 כל חובות זהירות מושגית ו/או
3 קונקרטית כלפי המבקשת. ככל שלמבקשת טענות כנגד סיום הנישואין יכולה היא כפי שעשתה
4 להעלות נגד בעלה/המשיב 1.
5
- 6 12. בסעיף 81 לכתב תביעתה מפנה התובעת לפסק דינו המאלף של כב' השופט אסף זגורי תמ"ש
7 (טב) 10541-03-11 מ. ז נ' א.ז אשר ניתן ביום 30/1/12 פורסם בנבו. בפתח הדברים ייאמר כי
8 ההפניה לפסה"ד ככל שהיא נוגעת לשאלת צרופה של המשיבה מס' 2 לתביעה אינה רלוונטית כלל
9 שכן פסק דינו של כב' השופט אסף זגורי דן בתביעה בין בני הזוג עצמם ולא בתביעה כנגד צד ג'.
10
- 11 13. לא זו אף זו עיון בפסה"ד של כב' השופט אסף זגורי אף מעלה שאלות קשות באשר לקיומה של
12 עילת תביעה כנגד המשיב 1.
13
- 14 14. בסעיף 28.4 לפסה"ד קבע כב' השופט אסף זגורי:
15
- 16 "באותה החלטת הביניים, קבעתי כי באופן עקרוני, בגידה של בן זוג ברעהו עשויה להקים עילת
17 תביעה נזיקית וחוזית (סעיפים 21-29 להחלטת הביניים). עם זאת עמדתי כבר אז על הקשיים
18 הנלווים לבידור תביעה מסוג זה שעה שקשה להגדיר אימתי התנהגות פלונית תיחשב "בגידה"
19 ואימתי לאו. עוד הצבעתי על החשש מניסיון להכניס את עיקרון האשם בדלת האחורית באמצעות
20 טענת "בגידה". הרתעתי מפני החזירה למרחב הפרטי של הנתבע בתביעות מסוג זה והתרעתי מפני
21 מדרון חלקלק בפגיעה בזכויות יסוד של בעלי הדין (סעיף 35 להחלטת הביניים).
22
- 23 ובהמשך בסעיף 28.5 לפסה"ד קבע:
24
- 25 "לאור כל אלה, ראיתי לנכון להציע בהחלטת הביניים שסתומים לויסות תביעות נזיקיות מסוג זה
26 ובכך להשיג איזון ראוי בין אינטרסים מערכתיים, משפחתיים ופרטניים של בעלי הדין (סעיף 36
27 להחלטת הביניים). שסתומי ויסות אלה בוטאו כדלהלן:
28
- 29 * יש לצמצם המקרים בהם תוכר עילת הניאוף כעילת תביעה ויש לקבוע, כי לבית
30 המשפט לענייני משפחה סמכות טבועה לדחות תביעה שכזו לפי שיקול דעתו אם
31 היא עלולה לערער את בסיס האיזון הרכושי בין הצדדים או אם עולה חשש שהיא
32 נועדה להכניס את עיקרון האשם לדין בענייני איזון המשאבים.
33



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 3899-11-11

- 1 יש לקבוע מראש, כי הפיצויים בגין הפרת חובת האמונים ובגין הניאוף יהיו
2 מוגבלים ביותר לכ-50,000 ₪ בלבד, בדומה לנזק הבלתי ממוני שאינו צריך הוכחה
3 כאמור בסעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965 וכאמור בסעיף
4 29א(ב)(1) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981 (אלא אם מדובר במקרה נדיר של
5 נזקים נפשיים מוכחים ובלתי הפיכים).
- 6
- 7 הפיצויים יוגבלו במיוחד, מקום שבו תותר הגשת התביעה אך מדובר בבני זוג
8 שמנהלים בינם לבין עצמם הליכים רכזשיים נוספים בגין פקיעת הקשר.
- 9
- 10 אין להתיר הגשת תביעה כאמור, אלא לאחר גירושי או התרת הנישואין הצדדים.
- 11
- 12 יש לבחון האם הדין הדתי החל על הצדדים, ככל שהם משתייכים לאותה עדה
13 דתית מסדיר סוגיית הפיצוי בגין הניאוף (של כל אחד מהצדדים), כך שלא יחול
14 "כפל פיצוי" ולא יתרחש מצב של סתירה בין החלטות שיפוטיות (כך למשל
15 תביעה של בעל בגין ניאוף בבית הדין הרבני עלולה להידחות והוא יחוייב בכתובה
16 ומנגד עלולה תביעתו לפיצוי כספי בגין אותו ניאוף להתקבל בהליך האזרחי וכל
17 עלול להיווצר מצב שבו תהיינה הכרעות סותרות ביחס לאותה עילה). כן יש לבחון
18 בכל מקרה ומקרה האם התביעה לא מוגשת כדי לרפות ידיו של בעל הדין שכנגד
19 בערכאה הדתית.
- 20
- 21 יש לשלול זכות לפיצוי מהתובע אם מוכח, כי גם הוא נאף מצדו במהלך הנישואין.
- 22
- 23 ייתכן ויהא מראש לשקול בירור הנזק שנגרם לתובע ואם לא יוכח נזק או פגיעה של
24 ממש בתובע, לא תהא לאותו תובע זכות תביעה (בדומה להוראת סעיף 6 לחוק הגנת
25 הפרטיות לעיל).
- 26
- 27 רשימת השיקולים השיפוטיים אינה רשימה סגורה וממקרה למקרה תוסיף
28 הפסיקה שיקולים לכאן או לכאן שיצדיקו או ישללו פסיקת פיצוי בגין תביעה
29 כאמור.
- 30
- 31
- 32
- 33



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 3899-11-11

15. עיון בכתב התביעה מגלה הנטען בו מהווה תזרה על הנטען בתביעה הרכושית ובתביעה לביטול הסכם שבין המבקשת והמשיב 1 ואשר תלויות ועומדות בפני בית המשפט. יישום עובדות התיק דן על שסתומי הויסות שהציע וקבע כבי השופט אסף זגורי בפסק דינו מביאים אף הם למסקנה כי יש לדחות את הבקשה.
- 4
- 5 - המבקשת מבקשת לעשות שימוש בטענת הבגידה והניאוף של המשיב 1 ללא הבחנה של ממש מתביעתה הרכושית. בכך הוא ביקש למעשה להכניס את "עיקרון האשם" בדלת האחורית של חוק יחסי ממון אשר קבע ניתוק מוחלט משאלת האחוריות לפקיעת הקשר (ראה בהקשר זה ע"א 384/88 זיסרמן נ' זיסרמן, פ"ד מג(3) 205 שם נקבע כי לאשם היחסי של אחד מבני הזוג אין קשר לזכויות ברכוש המשותף וכן ראה: ע"מ (נ-ם) 473/03 ש' א' נ' צ' א' ואח' [פורסם בגב' (06/05/2004)].
- 10
- 11
- 12 - כמו כן המבקשת זכאית לסעד בגין הניאוף/בגידה בבית הדין הדתי / בית הדין הרבני.
- 13
- 14 - טענת המשיב 1 למעשה ניאוף ובגידה מצד המבקשת.
- 15
- 16 - סכום התביעה אשר הועמד ע"ס של 2,600,000 ₪.
- 17
- 18 - הצדדים טרם התגרשו.
- 19
- 20 16. הנה כי כן לא זו בלבד שפסה"ד של כבי השופט אסף זגורי אינו יכול להושיע את המבקשת באשר לבקשה דן ולתבעה שכנגד המשיבה מסי 2 אלא שהוא מעלה קשיים רבים וזאת בניסוח זהיר ובשל השלב המקדמי בו מצויים ההליכים – גם בתביעה כנגד המשיב 1.
- 21
- 22
- 23
- 24 17. לאור כל האמור לעיל, הנני דוחה את הבקשה לצירוף המשיבה 2 כנתבעת לפי סעיף 6 (ו) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995.
- 25
- 26 משנקבע כאמור לעיל, כי אין כל עילת תביעה כנגד המשיבה 2 וזאת אף בלא שנדרשתי לגופן של הטענות בדבר התיישנות ושיהוי אשר אף בהן יש ממש - אין להורות על צירופה של זו כנתבעת לתביעה.
- 27
- 28
- 29
- 30 18. לפני משורת הדין אינני עושה צו להוצאות.
- 31
- 32 19. ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.
- 33
- 34 ניתן היום, מ"א תשרי תשע"ג, 27 ספטמבר 2012, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 3899-11-11 מ'דן ע"פ תמ" 10001/11

1

יחזקאל אלירו, שופט

2

3

4

5

6

7

8