



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

07 אוגוסט 2012

ת"ק 15681-12-09 ציף נ' דן חברה לתחבורה בע"מ ואח'

1

בפני כב' הרשם בכיר עדי סומך

התובעת בת שבע ציף

נגד

הנתבעים 1. דן חברה לתחבורה בע"מ

[Redacted]

2

3

4

5

6

7

נוכחים:

התובעת בעצמה

נציג הנתבעת 1 מר עמיר דגני מנהל כ"א

הנתבע 2

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

07 אוגוסט 2012

ת"ק 15681-12-09 ציף נ' דן חברה לתחבורה בע"מ ואח'

1 כאמור, גדר המחלוקת ביחס לעובדות האירוע, שנויות המה במחלוקת. יחד עם זאת, במסגרת הדיון
2 היום הוצגה בפניי החלטת וועדת פריטטית מיום 8/6/09 וגם פרוטוקול של וועדה זו בענייני של
3 הנתבע 2. כבר עתה אציין כי בסופו של יום החליטה הנתבעת 1 לפטר את הנתבע 2 וזאת מפאת
4 בעיות של משמעת הקשורות בעבודתו אצלה מאז תחילתה, ביום 25/1/07. ביחס לאותה וועדה, עיון
5 בפרוטוקול מלמד כי עניינה של התובעת נדון אצל הנתבעת ונעשה בירור מעמיק באשר לאירוע.
6 בהתאם לכך, זומן הנתבע 2 לשימוע אצל הנתבעת ביום 25/5/09 וזה הודה בכל המיוחס לו ואף
7 ביקש שעד שיחלט בענייני אצל נתבעת זו, ליתן לו הזדמנות כאשר הוא מתחייב להתנהג בהתאם
8 לכללים הראויים, אלא שאז הגיעה תלונה נוספת שהתרחשה יממה אחת לאחר מועד האירוע הנדון
9 בעניינינו, בהתאם לה, הנתבע 2 ירק על נוסעת וקילל אותה. כתוצאה מכך המליצה הוועדה לפטרו
10 לאלתר, המלצה שקיבלה תוקף במסגרת החלטתה, כאמור לעיל.

11

12 הנה כי כן, נסגר המעגל. הנתבע 2 הודה בפני מעסיקתו דאז ביסודות קרות האירוע, ואף שחזר את
13 האירוע לפרטי פרטים, התנצל וביקש להימנע מפירוט, בה בעת, כאשר הוא מודע להחלטתה זו של
14 הוועדה, עמד הנתבע 2 בפני עדות בבית המשפט ואמר דברים הפוכים לגמרי ואין זה השלב או אולי
15 המקום להרחיב אודות משמעות הדברים. בנסיבות אלו אני מקבל את גרסתה של התובעת לאירוע,
16 באשר לפיצוי אותו היא מבקשת, אך טרם לכן, באשר לסוגיית היעדר היריבות לה טוענת הנתבעת 1
17 בינה לבין התובעת, אומר את הדברים הבאים: הנתבעת 1 מבקשת למחוק אותה מכתב התביעה
18 ולדחות את התביעה כלפיה, מאחר ולשיטתה לא קיימת יריבות בינה לבין התובעת, פרט לעובדה
19 שהייתה מעסיקתו של הנתבע 2, היא עשתה כל אשר ידעה כדי למנוע אירועים מעין אלו ולכלל הפחות
20 לא הייתה מודעת או צפתה אירוע מעין זה, בשים לב לכך שלא נדלקה אצלה נורה אדומה טרם
21 האירוע הנדון, בהקשר להתנהגותו הצפויה של הנתבע 2. אין בידי לקבל עמדתה זו של הנתבעת 1.
22 בעניין זה אפנה לפרוטוקול הוועדה הפריטטית על פיו מאז תחילת עבודתו של הנתבע 2 אצל הנתבעת
23 1, משך כשנתיים וארבעה חודשים הלה צבר 34 תלונות מורשה, כאשר חלקן עבירות משמעת אל מול
24 בעלי תפקידים בנתבעת 1. נציג הנתבעת 1 טוען להגנתה של זו כי אין מדובר בעבירות התנהגות אשר
25 ניתן היה לחזות מהן אודות התרחשותו הצפויה של האירוע האמור, כי אם בעבירות הקשורות
26 באיחור להגעה לתחנה, או איחור להגעה לעבודה, אלא שביודעה שזו הייתה ההתנהלות בוועדה
27 הפריטטית, היינו שלנתבע 2 עשרות עבירות, מצופה היה מאת הנתבעת 1 לשפוך אור על טענותיה
28 אלו ולהביא בפני ביהמ"ש פירוט מלא של העבירות הקשורות בנתבע 2 ומשכך לא עשתה, ראייה זו
29 אשר הייתה אמורה להיות לטובתה, משמשת על פי הפסיקה לחובתה.

30

31 מעברם של הדברים, צבירת עשרות תלונות משך תקופת העסקה קצרה, לרבות עבירות משמעת אל
32 מול בעלי תפקידים בחברה כלשהי, אמורה להדליק זרקור אדום ולא נורה אדומה, אצל הנתבעת 1,
33 שכן ערכן המצטבר של עבירות אלו מצביע על בעייתיות הגלומה באופיו של העובד ודווקא עובד אשר



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

07 אוגוסט 2012

ת"ק 15681-12-09 ציף נ' דן חברה לתחבורה בע"מ ואח'

1 בא בקהל הלקוחות של החברה, ראוי היה כי עד לבירור ממצה של עניינו או צבירתן של תלונות
2 נוספות, כי תימנע העסקתו אל מול קהל זה.
3
4 סוף דבר, מצאתי כי אחריות לקרות האירוע רובצת על פתחם של הנתבעים באופן שווה, כך שעל כל
5 צד לשלם מחצית מסך הפיצוי שאקבע לתובעת.
6
7 באשר לפיצוי המבוקש, התובעת דרשה פיצוי על סך 10,000 ₪, אלא שלעניות דעתי מדובר בפיצוי
8 מוגזם ביותר, כאשר לטובתו של הנתבע 2 יש לקחת בחשבון את העובדה שהוא חולה בסרטן, כפי
9 שהדברים עלו לפני ביהמ"ש ויכול וקיימת השלכה מסוימת של מחלה זו על התפרצויות הזעם
10 הקשורות בו. כמו כן יש להביא בחשבון את העובדה שמדובר באירוע שערך כעשרים דקות ולא
11 באירוע מתגלגל וארוך.
12 בנסיבות, יש לפסוק פיצוי על דרך האומדנא, אותו אני מעמיד על סך של 5,500 ₪, אשר ישולמו ע"י
13 הנתבעים באופן שכל צד יישא במחצית סכום זה.
14 בנוסף, אני מורה לנתבעים לשלם לתובעת הוצאות משפט על סך של 750 ₪ בשים לב למניין הדיונים
15 בתיק זה והתארכות הבירור המשפטי הקשור בו ואשר לקחתי בחשבון גם הוצאות שנפסקו לה
16 בדיונים קודמים בגין היעדר התייצבות של מי מהנתבעים.
17
18 סוף דבר, הנתבעים 1 ו-2 ישלמו לתובעת סך כולל של 6,250 ₪, באופן שנתבעת 1 תשלם לתובעת סך
19 של 3,125 ₪ והנתבע 2 ישלם לה סך זהה, וזאת בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן, יישא סכום זה
20 הפרשי ריבית והצמדה כחוק.
21

22 **ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 15 ימים מהיום.**

23
24
25
26
27 **ניתנה והודעה היום י"ט אב תשע"ב, 07/08/2012 במעמד הנוכחים.**

עדי סומך, רשם בכיר

28
29
30 הוקלד על ידי: רונית טלבי