

23316
19.8.12

בעניין:

- | | |
|-------------------------------------|----|
| אל אביזוד, ת.ז. 036507960 | 1. |
| מרחוב בזול 48, תל-אביב 62744 | 2. |
| ד"ר אלכסנדר סגלוביץ, ת.ז. 008305096 | 2. |
| מרחוב התעמק 14, כפר סבא 44470 | 2. |
| רועי הורוביץ, ת.ז. 02497663 | 3. |
| מרחוב הרוב קוק 28, תל-אביב 63302 | 3. |
| עו"ד תמר אליאב, ת.ז. 067546283 | 4. |
| מרחוב כרמל 11/1, מبشرות ציון 90805 | 4. |
| מיכל דותן לין, ת.ז. 033652199 | 5. |
| מרחוב ארלווזרוב 198, תל-אביב | 5. |
| עו"ד גלית פינשטיין, ת.ז. 025258658 | 6. |
| מרחוב ארנו 7, רמת השרון 47202 | 6. |

עמ"י ב'יכ ממשרד הורוביץ, אבן, אוזן ושות'
מדרך בן גוריון 2, רמת גן 52573
טל': 03-7553855 פקס': 03-7553856

המקשים

- נגץ -

- .1 512244302 נטויזע בע"מ, ח.ב. מרחוב הגביש 10, נתניה 42507

.2 514350024 סמייל טלком בע"מ, ח.ב. מרחוב הסיבים 25, פנה-תנקווה 49170

המשקות

בودעה לunganל בתי המשפט לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006

המבקשים מתוכבזים להודיע על הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 6(א) לחוק תובענות ייצוגיות, החשPIO – 2006. שהוגשה ביום 8.8.2012.

במסגרת הבקשה המצורפת להודעה זו ומהוות חלק בלתי נפרד ממנה, מפורטים הגדרות הקבוצה; שאלות של עובזה או משפט המשותפות לקבוצה; תמצית הבקשה; הטעדים המבוקשים; וחסכום או השווי המשוערים של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה.

להונאה זו מזרחיים המסתמכים תבא'ם:

1. כרך בקשה לאישור תובענה ייעוגית וכותב תביעה.
 2. כרך תצהיריים.
 3. כרך נספחים.
 4. דוח חקירה – נתוויזן.
 5. דוח חקירתה – סמייל.

תאריך : 12.8.2012

~~ג'ור אוזן, עורך
ב"כ חומבקשיים~~

15868-08-12

תיק

בעניין:

1. גל אבידור, ת.ג. 036507960
מרחוב בזיל 48, תל-אביב 62744
2. ד"ר אלכסנדר סגלוביץ, ת.ג. 008305096
מרחוב העמק 14, כפר סבא 44470
3. רועי הורוביץ, ת.ג. 02497663
מרחוב הרב קוק 28, תל-אביב 63302
4. עיר' תמר אליהב, ת.ג. 067546283
מרחוב כרמל 11/1, מبشرת ציון 90805
5. מיכל דותן לויין, ת.ג. 033652199
מרוחוב ארלווזרוב 198, תל-אביב
6. עיר' גלית פינשטיין, ת.ג. 025258658
מרחוב ארנון 7, רמת השרון 47202

ע"י ב"כ ממשרד ההורוביץ, אבן, אוזן ושות'
מדרך בן גוריון 2, רמת נס 52573
טל': 03-7553856 פקס: 03-7553855

המבקשים (התובעים)

- גג ד -

1. 013 נטויזין בע"מ, ח.פ. 512244302
מרחוב הגביש 10, נתניה 42507
2. 012 סמייל טלקום בע"מ, ח.פ. 514350024
מרחוב הטיבים 25, פתח-תקווה 49170

המשוׁעות (הנתבעות)

סבוכת התביעת המשוׁעך: איןנו ניתן להערכתה בשלב זה.

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על-ידי המבקשים, גל אבידור (להלן - "gal"), ד"ר אלכסנדר סגלוביץ (להלן - "ד"ר סגלוביץ"), רועי הורוביץ (להלן - "רועי"), תמר אליהב (להלן - "תמר"), מיכל דותן לויין (להלן - "מיכל") וגלית פינשטיין (להלן - "גלית"), לעשות שימוש בסמכותו לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 (להלן - "חוק תובענות ייצוגיות"), כדלקמן:

(א) לאשר את התובענה כנגד המשוׁעות, 013 נטויזין בע"מ (להלן - "נטויזין") ו - 012 סמייל טלקום בע"מ (להלן - "סמייל"), המצורפת לבקשת זו (להלן - "הבקשה" או "הבקשה לאישור"), כתובענה ייצוגית.

(ב) להגדיר את הקבוצות שבסמן תנוול התובענה הייצוגית, ביחס לכל אחת מהמשוׁעות, כדלקמן:

(1) הגדרת הקבוצה בבקשת המופנית לפני נטויזין:

"כל מנוי ו/או מי שהוא מנוי של נטויזין, לרבות מי שהיו מטעיה של נטויזין בע"מ, אשר נטויזין ו/או נטויזין בע"מ סיפקו לו שירות גישה לאינטרנט שבע השנים האחרונות, מכוח הסכם שבו נקבע עבור השירותים מחיר גבוה יותר מהמחיר שנטויזין ו/או נטויזין בע"מ הציעו עבור אותן

שירותים, במועד כריתהו של כל הסכם כאמור ובתקופה הסמוכה אליו (שבמהלכה לא חל שינוי רלוונטי במחירים המוצעים עבור אותם שירותים), לפונם ולמקבלי שירות אחרים.

וככל שיתברר כי נטויזין חילקה את מנייה ל"סוגי מנויים", כדי ובהתאם להוראות הרישוין:

כל מנוי ו/או מי שהיה מנוי של נטויזין, לרבות מי שהיו מנייה של נטויזין בע"מ, אשר נטויזין ונטויזין בע"מ סיפקו לו שירות גישה לאינטרנט בשבע השנים האחרונות, מכוח הסכם שבו נקבע עבור השירותים מחיר גבוהה יותר מהמחיר שנטויזין ונטויזין בע"מ הציעו עבור אותם שירותים במועד כריתהו של כל הסכם כאמור ובתקופה הסמוכה אליו (שבמהלכה לא חל שינוי רלוונטי במחירים המוצעים עבור אותם שירותים), לפונם ולמקבלי שירות אחרים אשר סוגו כשיכים לאותו סוג מנויים שאלו סוג המנווי".

(2) הדרות הקבועה בבקשת המוגנית לפני סמייל:

"כל מנוי ו/או מי שהיה מנוי של סמייל, אשר סמייל סיפקה לו שירות גישה לאינטרנט מכוח הסכם שנכרת עמה (מאז היוסדה ב - 2009), ואשר המחבר הקבוע בהסכם עבור השירותים גבוהה יותר מהמחיר שסמייל הציעה עבור אותם שירותים, במועד כריתהו של כל הסכם כאמור ובתקופה הסמוכה אליו (שבמהלכה לא חל שינוי רלוונטי במחירים המוצעים עבור אותם שירותים), לפונם ולמקבלי שירות אחרים;

וככל שיתברר כי סמייל חילקה את מנייה ל"סוגי מנויים", כדי ובהתאם להוראות הרישוין:

כל מנוי ו/או מי שהיה מנוי של סמייל, אשר סמייל סיפקה לו שירות גישה לאינטרנט מכוח הסכם שנכרת עמה (מאז היוסדה ב - 2009), ואשר המחבר הקבוע בהסכם עבור השירותים גבוהה יותר מהמחיר שסמייל הציעה עבור אותם שירותים, במועד כריתהו של כל הסכם כאמור ובתקופה הסמוכה אליו (שבמהלכה לא חל שינוי רלוונטי במחירים המוצעים עבור אותם שירותים), לפונם ולמקבלי שירות אחרים אשר סוגו כשיכים לאותו סוג מנויים שאלו סוג המנווי".

(ג) למנות את המבקשים 3-1 כתובעים מייצגים בתובעה הייצוגית נגד נטויזין, את המבקשות 6-4 כתובעות מייצגות בתובעה הייצוגית נגד סמייל, ואת אי-ኮחם כב"כ הקבועות.

(ד) להגדיר את עילות התביעה של הקבועות המיוצגים, את השאלות של עובדה ומשפט המשותפות לכל חבר' הקבועה ואת הסעדים הנתudsים במסגרת התובעה הייצוגית, כמפורט בבקשת זו להלן.

(ה) לקבוע את אופן חישוב הגמול לתובעים המייצגים ושכ"ט לבאי-הគות המייצגים, כמפורט בבקשת זו להלן.

(ו) לחיבב את המשיבות בתשלום הוצאות בקשה זו ובשכר טרחות עו"ז.

(ז) ליתן כל סעך נוספים או אחר כפי שייראה לבית המשפט הנכבד לנכון ולצדק בנסיבות העניין.

בקשה זו ולתובעה המצורפת לה מצורף כרך נספחים מסווג, המתווה חלק בלתי נפרד מהבקשת.

בקשה זו נתמכת בתצהיריהם שלhallon, המציגים בכרך תצהיריהם נפרד : תצהיר המבקש מס' 1 ; תצהיר המבקש מס' 2 ; תצהיר המבקש מס' 3 ; תצהיר המבקש מס' 4 ; תצהיר המבקש מס' 5 ; תצהיר המבקש מס' 6 ; תצהירו של מ"ז

ארץ פרסי; תצהירו של מר אלון ולמר; תצהירה של גבי עפרה אבידור; תצהירה של גבי הילה אלסטור-אוזן; תצהירה של גבי שלוי טובל; תצהירו של מר עודד פישלזון; תצהירו של מר עודד גרטס; ותצהירו של מר יזהר בר-לב. עוד מצורפים לכך התצהירים חווות דעת מומחה של גבי אליזבט סביאן וחווות דעת מומחה של גבי מרינה בן-חמו, אשר תמללו את החקלאות המצורפת לבקשתה.

לבקשה זו ולתובענה המצורפת לה מצורפים, בכריכים נפרדים, שני דוחות של הקיימות פרטיות שנערכו על-ידי משרד ת.ר.ש – שירותי מידע ויעוץ בע"מ, אלהם מצורפים הקלוטות ותמלילי השיחות שבוצעו במסגרתן, וכן תצהיריהם של עובדי משרד החקירה שביצעו את השיחות המוקלטות: מר רפאל חממי; מר ערן לוי; מר ארנון מזרחי; מר יעקב צורן; גבי ענת טל; וגבי מיכל סרגן.

ההפניות לתמלילי השיחות שבוצעו במסגרת החקירה המתייחסת לנטויזין, נעשות על-ידי ציון האות "נ"י" ומופיעות בתמליל, בסוגריים מרובעים (למשל: [נ/1]). ההפניות לתמלילי השיחות שהתקיימו במסגרת החקירה המתייחסת לסמייל, נעשות על-ידי ציון האות "ס" ומספר התמליל, בסוגריים מרובעים (למשל: [ס/1]).

בהתאם לסעיף 6(א) לחוק תובענות יציגות ולתקנה 3(א) לתקנות תובענות יציגות, התש"ע – 2010 (להלן – "תקנות תובענות יציגות"), מומצאת בקשה זו, בד בבד עם הגשתה, למשיבות, ליו"ץ המשפטיא לממשלה, לממונה על הגנת הזכrn ולמנהל בתיהם המשפט, בכירוף הודעה כדין.

צירוף אסמכתאות משפטיות לבקשה נעשה בהתאם להנחיית נשיאת בית המשפט העליון מס' 1/09 בנושא אסמכתאות. ההפניות בגין הבקשה לאסמכתאות המשפטיות נעשות על-ידי ציון האות בה מסמונת האסמכתאה, המופיעה בסוגריים מרובעים מודגשים.

כל הדרישות בבקשתה זו, לרבות בנסיבות הכלולים בה, חוספו על-ידי ההיימן, אלא אם צוין אחרת.

תוכן עניינים

א. פתח דבר.....	6
ב. התשתיות העובdotית הרכלוונטית לחקלאים בבקשת המופנים נגד נטוויין.....	10
ב.1. הצדדים להלן.....	10
ב.2. הרישון קובע תנאי של איסור אפליה ומחייב את נטוויין להציג את שירותיה בתנאים שוווניים.....	11
ב.3. הוראות הרישון לעניין המחייב חינוך מהחוזה עם מנוי נטוויין.....	12
ב.4. ההסכמים בין נטוויין לבין המבקשים.....	13
ב.4(א) ההסכמים בין המבקש מס' 1 לבין נטוויין.....	13
ב.4(ב) ההסכם בין המבקש מס' 2 לבין נטוויין.....	16
ב.4(ג) ההסכם בין המבקש מס' 3 לבין נטוויין.....	16
ב.5. נטוויין מציעה באותה תקופה מחירים שונים עבור אותן שירותים.....	16
ב.5(א) המחירים שהוצעו על-ידי נטוויין ל��וחות שונים.....	17
ב.5(א)(1) המחירים שהוצעו לאזרע על-ידי נטוויין.....	17
ב.5(א)(2) המחירים שהוצעו לעפרה על-ידי נטוויין.....	20
ב.5(א)(3) המחירים שהוצעו לאלאן על-ידי נטוויין.....	21
ב.5(א)(4) המחירים שהוצעו להילה על-ידי נטוויין.....	22
ב.5(ב) ממצאי החקירה הפרטית לעניין המחירים המוצעים על-ידי נטוויין.....	22
ב.6. הנזק שנגרם למבקשים וליתר חברי הקבוצה מחוסר השוויון והאפליה הפטולה.....	23
ג. התשתיות העובdotית הרכלוונטית לחקלאים בבקשת המופנים נגד סמילי.....	24
ג.1. הצדדים להלן.....	24
ג.2. הרישון אוסר על אפליה ומחייב את סמילי להציג את שירותיה "בתנאים שווים ובתعارיף אחד".....	25
ג.3. הוראות הרישון חינוך חלק מההסכם שנכרת בין סמילי לבין המנויים.....	25
ג.4. ההסכמים בין סמילי לבין המבקשות.....	26
ג.4(א) ההסכמים בין המבקשת מס' 4 לבין סמילי.....	26
ג.4(ב) ההסכמים בין המבקשת מס' 5 לבין סמילי.....	26
ג.4(ג) ההסכמים בין המבקשת מס' 6 לבין סמילי.....	27
ג.5. סמילי מציעה באותה תקופה מחירים שונים עבור אותן שירותים.....	27
ג.5(א) המחירים שהוצעו על-ידי סמילי לkekוחות שונים.....	27
ג.5(א)(1) המחירים שהוצעו לשולץ על-ידי סמילי.....	27
ג.5(א)(2) המחירים שהוצעו לעוזד פישלזון על-ידי סמילי.....	30
ג.5(א)(3) המחירים שהוצעו לעוזד גروس על-ידי סמילי.....	31
ג.5(א)(4) המחירים שהוצעו ליזהר על-ידי סמילי.....	34
ג.5(ב) ממצאי החקירה הפרטית לעניין המחירים המוצעים על-ידי סמילי.....	35
ג.6. חנק שנגרם למבקשות וליתר חברי הקבוצה מחוסר השוויון והאפליה הפטולה.....	37
ד. עילות התביעה של המבקשים וחברי הקבוצה ותסיעים המבוקשים.....	37
ד.1. עילות התביעה.....	38
ד.1(א) חפרת חובה חוקורה.....	39
ד.1(ב) חפרת חווה.....	42
ד.1(ג) חוסר תום לב במשא ומתן לקראת כריתת החווה.....	44
ד.1(ד) רשלנות.....	45

ד.1(ה) עשיית עושר ולא במשפט.....	46
ד.2 חסידים המבוקשים במסגרת הטענה	47
ה. תובענות ייאוגיות – הדין החל – בללי	48
ו. התנאים לאישור הטענה ביצוגית מתקיימים במלואם	50
ו.1. הטענה הינה "תביעה נגד עסק" על-פי סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק	50
ו.2. קיימת אפשרות סבירה שהטענה תוכרעה לטובת חברי הקבוצה	51
ו.3. הטענה מעוררת שאלות מהותיות המשותפות לכל חברי הקבוצה	52
ו.4. טענה ייצוגית היא הדך הייעלה וחוננת להכרעה בחלוקת בנטיות העניין	53
ו.5. עניינים של כל חברי הקבוצה יוצג וניהול בדרך חולמת ובתום לב	56
ז. הגדרת הקבוצה, המספר המשוער של חבריה וסכום התביעה	56
ח. אופן חישוב האמור לשבר הטרחה המוצעים	58
ט. סוף דבר	59

A. פתח דבר

- ענינה של בקשה זו בהפרה שיטתית של הוראות הרישונות למתן שירות גישה לאינטרנט, שניתנו למשיבות בהתאם לחוק התקשרות (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן – "חוק הבזק"), המחייבות את המשיבות להווג בשוויון כלפי לקוחותיהן, להימנע מאפליה ביניהם, ולהציג ללקוחות כל שירות בתנאים שווים ובהערף אחד, בהתאם ל"סוג המוניים" אליו מסווג הלכה (ככל שבוצעה בפועל חלוקה ל'יסוגי מוניים').
- סעיף 5.7 לרשון שניתן לנטויזין, שכורתו "חבות טובת מקבל השירות ותחרות הוגנת", קבוע בסעיף 5.7.2, כדלקמן:
- "בעל הרשות יספק את שירותיו לכל מקבל שירות, כולל מוניים של בעלי רשות מפ"א או בעלי רשות רטיין אחרים, לא אפליה ובתנאים שוווניים, לרבות בתנאי השירות ובתשלומייט, לפי סוג המוניים. לעניין זה, סוג מוניים – קבוצת מוניים העונה למאפיינים המאפשרים לאבחן מקבוצת מוניים אחרת".
- בדומה, סעיף 5.5 לרשון שניתן לסמייל (שכורתו זהה), קבוע בסעיף 5.5.2, כדלקמן:
- "בעל הרשות יציע, לא אפליה, כל שירות וכל סל שירותים בתנאים שווים ובהערף אחד, לפי סוגי מוניים, במקומות בהם הוא מספק את השירות; לעניין סעיף זה, "סוג מוניים" – קבוצת מוניים שיש במאפייניהם טעם סביר המצדיק את הבחנותה מקבוצה אחרת".
- חרף הוראות הרישונות, המשיבות מציעות, באותה תקופה (ולעתים באותו היום ממש), מחירים שונים עblrו אותם שירותים, ללקוחות שאינם ביניהם כל שוני רלוונטי, ואשר ממילא אין מקום לטוגן ל'יסוגי מוניים' שונים. הפרסים במחירים המוצעים מניעים, לא פעם, לפחות אחוזים.
- אין מדובר בתקלה בודדת; מדובר במדורר במדיניות שיטתיות ומכונת המוגדרת לחובת השוויון המוטלת על המשיבות, שמטרתה לגבות מכל לקוח את המחיר המקסימלי, שהערכותן הלכה יהיה מוכן לשלם, על בסיס אינדיבידואלי. בכך מועלמות המשיבות מההוראות הרישונות – המטילות עליהן חובות כלפי הציבור.
- הנזק שנגרם ללקוח שהופלה לרעה, בעקבות הפרת החובה המוטלת על המשיבות לחייב כלפי בשוויון ולא אפליה, הינו ההפרש שבין המחיר עבור שירות מסוים, לבין המחיר הנמוך ביותר שהוא זוכה לו, כפי שהוצע על-ידי המשיבה, באותה תקופה בה רכש את השירות, ללקוחות אחרים.
- למען הסר ספק, הטענה העומדת במרכז הבקשה אינה מופנית נגד עצם קיומו של שוני במחירים שימושיים מנויי המשיבות עבור שירותים זהים, מכוח עסקאות עבר. המבוקשים איןם טוענים, כי מרגע שהמשיבות הזיאלו את המחיר עבור שירות מסוים, או יצאו ב千方百 מסויים, עליהן להזיז מיזמתן את המחיר גם ליותר המוניים. המבוקשים איןם טוענים, כי על המשיבות לבנות באמון יום למוניים, ולהציג להם לבטל את ההסכםים הקיימים לאספקת השירות ולכרות תחתם הסכמים חדשים, במחירים נוכחים יותר.
- טענת המבוקשים הינה, כי בהתאם לורישונות, כאשר המשיבות מציעות ללקוח מהיר עבור שירות מסוים – בין אם עקב פניה של הלכה אליהן, ובין אם עקב פניה מצנן אל הלכה – עליהן להציג ללקוח את אותו

מיהיר נמו' **שהו מזיעות באזתת תקופת לקוחות אחרים**, הנמנית עם אותו "סוג מנויים", כך שלכל לקוחות שאין בינם שוני רלוונטי ושמותצת להם הצעת מחיר עבור השירות – יוצע מהיר אחד.

.7. בקשה זו נטמכת בתשתיות ראייתית מוצקה, המובילת למסקנה חד-משמעות בדבר מדיניות שיטתיות של הפרת חובת השוויון ואפליה בין לקוחות. הבקשה נטמכת, בין היתר, **בשרותות שיחות** שקיימו עם כל אחת מהמשיבות, **בתקופת קצרה**, בנסיבות חיקירות פרטיות שהוזמנו לתמיכת בקשה זו. במהלך התקiroות פנו החוקרים לשיבות לקוחות חדשות. בהיעדר כל מידע קודם על הפונים, מובן כי המשיבות לא יכולו לשוג את הפונים ל"סוגי מנויים" שונים. השיחות שבוצעו במסגרת החקירה אין מותירות מקום לטפק בלבד בהפרה שיטטיבית מצד המשיבות של חובת השוויון ואייסור האפליה בין לקוחות.

.8. **הפעלים במחירים שהוצאו בשיחות שקיימו במסגרת החקירה הפרטית - נטוויין:**

.8.1. המחירים שהוצאו בפניות שונות עבור מהירות גלישה של **5Mb**, נעו ממחרח חודשי ממוצע לשנה של **27.40 ₪ [36/נ]**, ועד למחרח של **50 ₪ לחודש [21/נ]**.

.8.2. המחירים שהוצאו בפניות שונות עבור מהירות גלישה של **10Mb**, נעו ממחרח של **27 ₪ לחודש [35/נ]**, ועד למחרח של **40 ₪ לחודש [52/נ]**.

.8.3. המחירים שהוצאו בפניות שונות עבור מהירות גלישה של **12Mb**, נעו ממחרח חודשי ממוצע לשנה של **21.90 ₪ [25/נ]**, ועד למחרח של **59.90 ₪ לחודש [54/נ]**.

.8.4. המחירים שהוצאו בפניות שונות עבור מהירות גלישה של **15Mb**, נעו ממחרח של **45 ₪ לחודש [34/נ]**, ועד למחרח של **75 ₪ לחודש [2/נ]**.

.8.5. המחירים שהוצאו בפניות שונות עבור מהירות גלישה של **20Mb**, נעו ממחרח חודשי ממוצע לשנה של **46.30 ₪ לחודש [16/נ]**, ועד למחרח של **65 ₪ לחודש [39/נ]**.

.8.6. המחירים שהוצאו בפניות שונות עבור מהירות גלישה של **30Mb**, נעו ממחרח של **20 ₪ לחודש [34/ב]**, **נ/49[א]**, ועד למחרח של **89.90 ₪ לחודש [54/נ]**.

.8.7. המחירים שהוצאו בפניות שונות עבור מהירות גלישה של **50Mb**, נעו ממחרח של **65 ₪ לחודש [29/ב]**, **נ/22[ב]**, ועד למחרח של **100 ₪ לחודש [21/נ]**.

.8.8. המחירים שהוצאו בפניות שונות עבור מהירות גלישה של **100Mb**, נעו ממחרח של **79 ₪ לחודש [20/נ]**, **נ/20[ב]**, ועד למחרח של **140 ₪ לחודש [17/נ]**.

במאמר מוסגר יצוין, כי ההתקשרות בין נטוויין ללקוחותיה אינה כוללת "תקופת התחייבות" מצד הלקוח.

.9. **הפעלים במחירים שהוצאו בשיחות שקיימו במסגרת החקירה הפרטית – סמייל:**

.9.1. המחירים שהוצאו בפניות שונות עבור מהירות גלישה של **5Mb**, נעו ממחרח של **26 ₪ לחודש [28/ס]**, ועד למחרח של **69.90 ₪ לחודש [33/ס]**.

.9.2. המחירים שהוצאו בפניות שונות עבור מהירות גלישה של **10Mb**, נעו ממחרח של **29 ₪ לחודש [1/ס]**, ועד למחרח של **79.90 ₪ לחודש [33/ס]**.

- .9.3. המחרירים שהוצאו בפניות שונות עבור מהירות גלישה של 12Mb, נעו ממחר **29** פ"ח לחודש [ס/14], ועד למחיר של **45.90** פ"ח לחודש [ס/2].
- .9.4. המחרירים שהוצאו בפניות שונות עבור מהירות גלישה של 15Mb, נעו ממחר **48** פ"ח לחודש [ס/16], ועד למחיר של **89.90** פ"ח לחודש [ס/33].
- .9.5. המחרירים שהוצאו בפניות שונות עבור מהירות גלישה של 20Mb, נעו ממחר **49.90** פ"ח לחודש [ס/14], ועד למחיר של **81.90** פ"ח לחודש [ס/12].
- .9.6. המחרירים שהוצאו בפניות שונות עבור מהירות גלישה של 30Mb, נעו ממחר **49.90** פ"ח לחודש [ס/14], ועד למחיר של **129.90** פ"ח לחודש [ס/29].
- .9.7. המחרירים שהוצאו בפניות שונות עבור מהירות גלישה של 50Mb, נעו ממחר **79.90** פ"ח לחודש [ס/24], ועד למחיר של **259.90** פ"ח לחודש [ס/29].
- .9.8. המחרירים שהוצאו בפניות שונות עבור מהירות גלישה של 100Mb, נעו ממחר **99.90** פ"ח לחודש [ס/20], ועד למחיר של **259.90** פ"ח לחודש [ס/29].
- במאמר מסגר יצוין, כי היחסות בין סמילי ללקוחותיה אינה כוללת "תקופת התחייבות" מצד הלוקה.
- .10. הפרת החובה לנוהג בשוויון ולהציג תעריף אחד עבור השירותים (לפי "סוגי מנויים"), נלמדת בבירור אם משיחות רבות בין המשיבות לבין לקוחות נוספים (כמפורט בהרחבה במסמך הבקשה), שבגדון הוצעו ללקוחות השונים, באותו תקופה, מתיירים שונים עבור אותם שירותים, לא פעם בערים עצומות.
- זאת ועוד ; לעיתים, המחרירים שהוצאו לאותו ללקוח, במלבד אוניה שיתה, הילכו וירדו במהלך השיחה – עובדה המעידת, ככלעצמה, על כך שהמשיבות אינן מציאות מחיר אחד לפי "סוג מנויים" אלא מסווג תלוקה.
- .11. השירותים המוקלטות אף תושפות שורה של הוצאות בעל דין מצד נציגי המשיבות, בדבר הנחלים (הפסוליך) שלפיהם הם פעילים, באופן שאינו מותיר כל ספק בדבר הפרת הוראות הרישונות.
- .12. המקדים הפרטיים של המבקשים 3-1, מוגמים הטיב, גם הם, את הפרת חובת השוויון על-ידי נטויזין.
- .12.1. ביום 10.4.2012 התקשר אל, המבקש מס' 1, בהסכם עם נטויזין לרכישת מהירות גלישה של 30Mb. המחיר שהוצע לגיל, וועלוי הוסכם, עמד על סך של **54.90** פ"ח לחודש לשנה.
- ביום 31.5.2012 פנה גל לנטויזין ומסר כי ידוע לו שאחרים משלמים מחיר נמוך יותר עבור אוולה מהירות גלישה. בעקבות זאת, נטויזין הציעה לגיל את אותה המהירות, במחיר של **20** פ"ח לחודש.
- .12.2. ביום 13.6.2012 התקשר ד"ר סגולבי, המבקש מס' 2, בהסכם עם נטויזין לרכישת מהירות גלישה של 30Mb. המחיר שהוצע לד"ר סגולבי, וועלוי הוסכם, עמד על סך של **64.90** פ"ח לחודש לשנה.
- .12.3. ביום 2.7.2012 התקשר רועי, המבקש מס' 3, בהסכם עם נטויזין לרכישת מהירות גלישה של 30Mb. המחיר שהוצע לרועי, וועלוי הוסכם, עמד על סך של **119.90** פ"ח לחודש לשנה.

כל אחד מה蛮בוקשים היה יכול לכך שיוציאו לה המחיר הנמור ביותר שהוצע, באותה תקופה, ללקוחות אחרים. מובן, כי הפעם בין המהיריים שהוצעו ל蛮בוקשים, מלמורים, כשלעצמם, על הפרת חובת השוויון.

.13. המקרים הפרטיים של蛮בוקשות 6-4 מדגימים היטב, גם הם, את הפרת חובת השוויון על-ידי סמייל:

.13.1. התל מיום 27.5.2012 (או בסמוך), מספקת סמייל ל蛮בוקשת מס' 4 מהירות גישה של ₪10MB במלחין של ₪29.90 לחודש, וזאת לאחר שתמך התלוננה על המתייר הגבוה יותר ששילמה עד אזו מועד.

.13.2. ביום 20.6.2012 (או בסמוך), פנתה לסמיל המבוקשת מס' 5, וביקשה לרכוש שירות גישה לאינטרנט ב מהירות של ₪10MB. המתייר שהוצע למיכל, וועליו הוסכם, עמד על ט"ז של ₪32.90 לחודש.

.13.3. ביום 12.7.2012 פנתה לסמיל המבוקשת מס' 6, וביקשה לרכוש שירות גישה לאינטרנט ב מהירות של ₪10MB. המתייר שהוצע לגלית, וועליו הוסכם, עמד על ט"ז של ₪34.90 לחודש.

כל אחת מה蛮בוקשות הייתה זכאית לכך שיוציא לה המחיר הנמור ביותר שהוצע, באותה תקופה, ללקוחות אחרים. מובן, כי הפעם בין המהיריים שהוצעו ל蛮בוקשות, מלמורים, כשלעצמם, על הפרת חובת השוויון.

.14. פרק "ב" לבקשתה, נთאר את התשתיות העובdotיות והראיות העומדות בבסיס הבקשה המופנית נגד נטוויזין. במסגרת זו נפרט את הנسبות הנקימות את עילות התביעה האישיות של蛮בוקשים, ואת התשתיות הראייתית המצביעת על מסקנה חד-משמעות, לפיה נטוויזין מישמות מדיניות שיטתיות של הפרת חובת השוויון ואפליה פסולה, שלא על בסיס סיווג ל"סוגי מנויים", בין לקוחות שאין ביניהם כל שינוי דלונטי.

.15. פרק "ג" נתאר את התשתיות העובdotיות והראיות העומדות בbasis הבקשה המופנית נגד סמייל. במסגרת זו נפרט את הנسبות הנקימות את עילות התביעה האישיות של蛮בוקשות, ואת התשתיות הראייתית המצביעת על מסקנה חד-משמעות, לפיה סמייל מישמות מדיניות שיטתיות של הפרת חובת השוויון ואפליה פסולה, שלא על בסיס סיווג ל"סוגי מנויים", בין לקוחות שאין ביניהם כל שינוי דלונטי.

.16. פרק "ד" לבקשתה, נפרט את עילות התביעה העומדות לחברי הקבוצה נגד המשיבות על יסוד התשתיות העובdotיות כאמור, בגין הפרת חובה תקואה, הפרת חוזה, חוסר תום לב בשא ומתן לכריית חוזה, רשות ושיית עשר ולא במשפט, וכן את הסעדים המבוקשים לטובת חברי הקבוצה במסגרת התובענה.

.17. פרקים "ה" ו- "ו" לבקשתה, נפרט את המסלגות המשפטית החלה על בקשה לאישור תובענה "יעוגית", ונראה כי בעניינו, תנאים אלו מותקיים במלאם: התביעה הינה בעניין שבין "עובד" לבין "צרכן", ברגעו ניתן להגיש בקשה לאישור תובענה "יעוגית"; סיכוי הצלחה בתביעה -גבויות; התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עבודה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה (ביחס לכל משיבת); תובענה "יעוגית" הלא הדורך העילית והחוגנת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין; וענינים של כל חברי הקבוצה (ביחס לכל אחד מהמשיבות) ינוהל בדרך חולמת, ובתום לב.

.18. פרקים "ז" ו- "ח" לבקשתה, נפרט את התוצאות הנוגעים להגדלת הקבוצות, ונפרט את הטעמים שבಗינם לא ניתן, בשלב זה, לשער את שווי התביעות של חברי הקבוצה ואת מספר חברי, במידות וודאות מספקת. כמו כן, נפרט את המנגנון המוצע להערכת הגמול ושכר הטרחה לב"כ המציג, במסגרת התובענה הייעוגית.

ב. התשתיות העובדתית הרלוונטיות לחלוקת בקשה המופנית נגד נטוויין

ב.1. הצדדים להליך

19. המבקש מס' 1, גל אבידור, הינו ל��וח של נטוויין החל מיום 20.4.2012.
- 19.1. בתקופה שבין 10.4.2012 ל - 31.5.2012 סיפקה נטוויין לגיל שירותgi גישה לאינטרנט במחירות של ₪30, במחיר של ₪54.90 ₪ לחודש (להלן – "ההוצאות הראשונות").
- 19.2. החל מיום 31.5.2012, מספקת נטוויין לגיל את אותה מהירות גלישה, במחיר של ₪20 ₪ לחודש, כפי שהוצע לגיל בשיחת מאותו היום (להלן – "ההוצאות השניות").
20. גל שימש עד לאחרונה במגוון תפקידים בקבוצת דסנר. בשנה וחצי האתרנט שימש גל כמנכ"ל חברת דסנر מדיה חדשה בע"מ, העוסקת, בין היתר, בניהול תקציבי פרסום באינטרנט.
21. המבקש מס' 2, ד"ר אלכסנדר סגלוביץ, הינו ל��וח ותיק של נטוויין. החל מיום 13.6.2012 מספקת נטוויין לד"ר סגלוביץ שירות לאינטרנט במחירות של ₪30MB, במחיר של ₪64.90 ₪ לחודש, כפי שהוצע לו באותו היום. ד"ר טגלוביץ הינו בעל תואר דוקטור לאסטרופיזיקה, ובעליה של חברת קי.קי.די – סופט בע"מ, במסגרתה מספק ד"ר טגלוביץ שירותים תכנתים ללקוחותיו.
22. המבקש מס' 3, רועי הורוביץ, הינו ל��וח ותיק של נטוויין. החל מיום 2.7.2012 מספקת נטוויין לרועי שירות גישה לאינטרנט במחירות של ₪30MB במחיר של ₪119.90 ₪ לחודש, כפי שהוצע לו באותו היום. רועי הינו בעל תואר שני בתיאטרון, והוא עוסק בתחום כבמאי, שחקן, מנהל אומנותי ומרצה.
23. המשيبة מס' 1, 013 013 נטוויין בע"מ, הינה חברה פרטית העוסקת, בין היתר, במתן שירותים גישה לאינטרנט מכוון רישיון שמספרו 96534-0-11171-5 (להלן – "רישיון נטוויין"), שניתן לה על-ידי שר התקשות, בהתאם לסמכוותו לפי חוק החזק. נטוויין הינה חברות-בת של נטוויין בע"מ, אשר עד לשנת 2007 סיפקה שירותי גישה לאינטרנט מכוון רישיון שמספרו 95202-1-95202-5 (להלן – "רישיון נטוויין בע"מ").
- העתק רישיון נטוויין, על תיקוני, מצ"ב **בנספח 1** לבקשת זו.
24. רישיון נטוויין (מיום 15.7.2007) הינו המשכו של רישיון נטוויין בע"מ (מיום 10.2.2002), שהועבר לנטוויין על-פי בקשה נטוויין בע"מ. הרישיון שהועבר לנטוויין תוכנן והותאם למצב החדש, כך שפרטי בעל הרישולון תוקנו, והחברה בו כי מינוי בעל הרישיון, נטוויין, כוללים גם את מינוי נטוויין בע"מ.
- אישור העברת רישיון נטוויין בע"מ לנטוויין, מצ"ב **בנספח 2** לבקשת זו.
25. השימושים המבוקאים בקבוצת נטוויין שהובילו לבקשת להעברת רישיון נטוויין בע"מ לנטוויין, מקורות, בין השאר, בעסקת רכישה מיום 6.9.2006, במסגרת רכשה נטוויין בע"מ את מנויות נטוויין (בשם המקורוי: ברק אי. טי. סי (1995) החברה לשירותי בזק בינלאומיים בע"מ). באוגוסט 2007 ביצעה קבוצת נטוויין רוח-ארגון בתוך הקבוצה, בגיןו העבירה נטוויין בע"מ לנטוויין את פעילותה כספק שירותי אינטרנט וטלפונית, לרבות נכסיה והתחייבותיה בקשר עמם.
- העתק חלק הרלוונטי מהדו"ח התקופתי לשנת 2010 של נטוויין בע"מ, מצ"ב **בנספח 3** לבקשת זו.

26. ביום 10.2.2002, עט מตן הרישויו לנטויזין בע"מ, פנה משרד התקשרות ל"בזק" וורה לה, בהתאם לסמכוותו לפי חוק הבזק, "לאפשר לנטויזין שימוש ברשות הבזק הציבורית של החברה למטען השירותים הנקבעים ברישויו ולשם כך להקצתה לה קוים...". לנטויזין בע"מ, ובעקבותיה – לנטויזין, הורה אפוא לעשות שימוש בתשתיות קיימות לשם מתן שירותים גישה לאינטרנט, והכל בכפוף לתנאי הרישויו.
- העתיק מכתבו ממשרד התקשרות ל"בזק" מיום 10.2.2002 מצ"ב בנספח "4" לבקשת זו.
27. החיבור בישראל לרשת האינטרנט הניתנת מחייב חיבור לתשתיות אינטרנט באמצעות ספק תשתיות אינטרנט ("בזק" או "חוט"), ובנוספ', חיבור דרך ספק אינטרנט בעל רישיון למטען שירותים גישה לאינטרנט (ISP). ספק הגישה אחראי על מנת הגישה ממרכזיות ספק התשתיות, דרך מרכזיות ספק הגישה, אל רשות האינטרנט המקומית והולמתית. נטויזין היא אחת מספקיות הגישה לאינטרנט הגדולה והמובילה בישראל.
28. נטויזין מציגה עצמה (באוצר האינטרנט שלו) כחברה תומכת ביוטר והמובילה בישראל למטען שירותים גישה לאינטרנט. נטויזין מוחזקת במתוח שוק של 36% באספקת שירותי אינטרנט במרחב הפרטני, והוא מספקת שירותים לב – 600,000 לקוחות אינטרנט מהיר. צוון, כי בספטמבר 2011 הושלמה עסקה לרכישת נטויזין בע"מ על-ידי חברת "יסלקום", ומניות נטויזין בע"מ נוחקו ממשר בבורסה לנירות ערך בתל-אביב.
- תדפסת זיהור החברה מאתר האינטרנט של נטויזין, מצ"ב בנספח "5" לבקשת זו.
- ב. הרישויו קובע תנאי של איסור אפליה ומחיב את נטויזין להציג את שירותיה בתנאים שוויוניים**
29. רישיון נטויזין קובע את השירותים שנטויזין רשאית לספק ללקוחותיה (כמפורט בסעיף 3 לרישויו), ובכלל זה "שירות גישה לאינטרנט" (ראנו: סעיף 3.1 להוראות הרישויו). ברישויו נקבעו תנאים שונים של נטויזין לפועל על פיהם (ראנו: סעיף 2 לרישויו), ובכלל זה תנאים שנעודו להבטיח את "טובות הציבור", בהתאם לסעיף 4(ב)(גא) לחוק הבזק, הקובע כי בתנאי רישיון ובקביעת התנאים בו יובאו בחשבון, בין השאר – **"שיקולים שבטבות הציבור"**.
30. סעיף 5 לרישויו קובע "תנאים לרישויו", וסעיף 5.7 לרישויו, שכותרתו **"הבטחת טובת מוביל השירות ותחרות הוגנת"**, קובע תנאים בהתאם לכותרות הסעיף, כדלקמן:
- 5.7.1. **בפעילותו של בעל הרישוי לא יהיה מעשה או מחדל העולם פגוע בתחרות בתנאות הבזק בכלל, ובענף האינטרנט בפרט, להגביל תחרות כאמור או פגוע בטובות הציבור.**
- 5.7.2. **בעל הרישוי יספק את שירותיו בלinel של כל שירות, כולל מנויים של בעלי רישיון מפ"א או בעלי רישיון רט"ז אחרים, לא אפליה ובתנאים שוויוניים; לדבות בתנאי השירות ובתשלומים, לפי סוג המנויים. לעניין זה, סוג מנויים – קבוצת מנויים העונה למאפיינים ומאפשרים לאבחן מקבוצת מנויים אחרת.**
31. הוראות השווין הנזכרת לעיל, בדבר איסור אפליה וחובת מתן שירות בתנאים שוויוניים, דומה במידה להוראה המקבילה בנוסח "דוגמא לרישוי מיוחד למטען שירות אינטרנט ספק ראשי" נכון לחודש אוגוסט 2011 (להלן – "נוסח הרישוי לדוגמא"), המפורט באתר משרד התקשרות, הקובע בסעיף 5.4, כדלקמן:

5.4.1 "בפעילותו של בעל הרישיון לא יהיה מעשה או מחדל העול לפגוע בתחרות בתחום הבזק או להגבילה, או לפגוע בטבות הציבור".

5.4.2 בעל הרישיון יציע, ללא אפליה, כל שירות וכל כל שירותי בתנאים שווים ובתעריף אחיד, לפי סוג מנויים, במקומות בהם הוא מספק את השירות; לעניין סעיף זה, "סוג מנויים" – קבוצת מנויים שיש במאפייניהם עם סביר המצדיק את הבחנותה מקובצת אחרת".

נוסח הרישיון לזוגמא מצ"ב נספח "ג" לבקשת זו.

32. יזכיר כי נסח זה מופיע גם ברישון האינטרנט שנitizen לסמיל [נספח "גג" לבקשת].

33. התנאים הנזכרים לעיל, שעוניים חובת שוויון ואיסור אפליה, עלולים בקונה אחד עם מסמך "מדיניות רישוי שירותים אינטרנט", עליו תחת ביום 08.12.2008 סגן ראש הממשלה ושר התקשרות דואז מר בגין (פואד) בן אליעזר (להלן – "מסמך המדיניות"). סעיף 4 למסמך המדיניות, שכותרו "כללים להבטחת טובת הצלchan ותחרות הוגנת",קובע כדלקמן [ההדגשות במקור]:

4.1. "חוגת מון שירות לכל, גישה שווה, שוויוניות ואי אפליה: בנוסף לחובות השונות של בעלי רישיון, באספקת שירותים באינטרנט יתקיימו הכללים הבאים:

... (N)

(ב) בעל רישיון לשירותים באינטרנט, שהוא ספק ראשי, יספק את שירותיו לכל מקבל שירות, כולל מנויים של בעלי רישיון מפ"א או בעלי רישיון רט"ן אחרים, ללא אפליה ובתנאים שוויוניים, לרבות בתנאי השירות ובתשלומיים, לפי סוג המנויים".

[בחורות השולטים אליה מפנה סעיף 1(ב) למסמך המדיניות, מוגדר המונח "סוג מנויים" כך: "קבוצת מנויים החונה למאפיינים המאפשרים לאבחן מקבוצות מנויים אחרות".

מסמך המדיניות, המפורטים באתר האינטרנט של משרד התקשרות, מצ"ב נספח "ג" לבקשת זו.

ב.3. הוראות הרישיון לעניין המחיר הינו חלק מהחוזה עם מנוי נטוויז'

כפי שעה, בין היתר, מודעת דוא"ל שנשלחה לגל ביום 31.5.2012 [נספח "גג"], ההסכם בין נטוויז'ן לבין מנוייה כפויים לתנאי הסכם המני וلتנאים הכלליים של תקנון המבצע, אשר קישורים אליו מופיעים בהודעות דוא"ל הנשלחות למנויים לאחר ביצוע עסקה.

העתק הסכם המני והתנאים הכלליים, מצ"ב, בהתאם, נספח 8 – 9 לבקשת זו.

הסכם המני והתנאים הכלליים מגדירים את הרישיון שבענייננו כ"רישון האינטרנט" (ראו: בסעיף 1 להסכם המני), את הרישיון והכלי למון שירות ביוזם בין-לאומיים שנitizen לנטוויז'ן כ"רישון המב"ל", והמונח "הרישיונות" מוגדר בהסכם המני כרישון האינטרנט ורישון המב"ל.

סעיף 17.3 להסכם המני קובע כדלקמן:

"במקרה של סתירה בין הוראות הפסכם לענין מחירי השירות ושל השירותים לבין הוראות הרישנות, יגברו הוראות הרישנות".

.37 בדומה, סעיף 19 לנסיבות הכלליים קבוע כלהלן:

"אספקת השירותים לפי תקנון המבצע כפופה להוראות כל דין, לרבות חוק התקשות (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982, תקנות או כללים שהותקנו לפיו, ורשיון האינטראנט".

.38 הסכם המני והתנאים הכלליים מכפפים עצם להוראות רישון האינטרנט. הוראות הרישון אומצנו במפורש אל תוך החסכמים שנכרתו בין המשיבה לבין לקוחותיה, כך שתובת השווין ואיסור האפליה לעניין המתייר, הופכת לחלק מההסכם החוזית בין הצדדים, והוא מחייב את נטויזן גם מטעם זה.

ב.4. ההסכמים בין נטויזן לבין המבקשים

ב.4(א) ההסכמים בין המבקש מס' 1 לבין נטויזן

.39 ביום 10.4.2012 פנה גל נטויזן כדי לרכוש שירות גישה לאינטרנט בمهرות גישה של 30MB. המודר שהוצע לגיל עבור השירות המבוקש היה סך של 54.90 ₪ לחודש במשך שנה, ובתום השנה – סך של 89.90 ₪ לכל חודש נוסף (לא בתמייבות). בשיחה הוסבר גל, כי סמוך לתום השנה תישלח אליו הודעה, על מנת שיכל לשוב ולעדכן את המחיר הנמוֹן לתקופה נוספת.

.40 במאמר מושג יזכיר, כי כל הוצאות המוצעות ביום על-ידי נטויזן, לרבות הוצאה שהוצאה לגיל, אף כוללות התחייבות לתקופה כלשהי מצד הלקוח ו/או תשלום קנס ו/או דמיי ביטול בגין ביטול ההסכם.

.41 גל לא הוצאה כל הוצאה אחרות בשיחה, ולא נאמר לו כי ישן חלופות זולה יותר למחיר המוצע. גל קיבל את ההצעה, ובקבות זאת נכרת ההסכם הראשון, בתנאים המוצעים.

העתק הודעה דואיל מיום 10.4.2012 שנשלחה על-ידי נטויזן לגיל, ובו פרטי העסקה, מצ"ב כנספה "10" לבקשת זו.

.42 בהמשך להסכם שנכרת בין הצדדים, סיפקה נטויזן לגיל שירות גישה לאינטרנט, ובגובה ממנו סך של 44.90 ₪, עבור שירות הגלישה שסופקו לו מיום 10.4.2012 ועד ליום 4.5.2012.

העתק החשבונית מיום 10.5.2012 שנשלחה על-ידי נטויזן לגיל, מצ"ב כנספה "11" לבקשת זו.

.43 ביום 31.5.2012 פנה גל לנטויזן, לאחר שנודע לו כי נטויזן מציעה את אותה מהירות גישה, ללקוחות אחרים, במחיר נמוך יותר. גל מסר כי נודע לו שנטויזן מציעה ללקוחות אחרים מחיר נמוך יותר מהמחיר שהוצע לו עבור אותו השירות בדיקוק, וביקש כי תוצע גם לו הצעה זולה יותר. ואלו עיקרי השיחה:

"גאל נטויזן: ... את המחיר זהה אתה קיבלת, לא יודעת מאייפה אבל זה לא המחיר שיש לנו במאגר. המחיר הכי נמוך אצלנו זה 64.90 על 30 מגה. אוקיי... תראה, את המחיר 54.90 זה מחיר מיוחד שקיבלה ממנהל. המחיר הכי נמוך אצלנו זה 64.90 אין יותר נמוך מזה.
בטוח שזה המחיר הכי נמוך שאתה מציעים, כי אני יודע שאתה מציעים גל:
מחיר יותר נמוך.

- נציג נטוויין:** אנחנו לא מציעים. באפותת שלא מציעים יותר נמוד...
- ...
נציג נטוויין: זה המחיר הכספי נמוך שאתם מציעים?
אל: כן.
נציג נטוויין: טוב, אני, אני הבנתי שתתאים מציעים מהיר יותר נמוך. אבל אם אתה אומר שזה המחיר הכספי נמוך שתתאים מציעים, אני אבודק את המספרים. תודה רבה.
נציג נטוויין: להתראות. יומם טוב'.
- הקלטות השיחה מצ"ב בקובץ בשם "אל אבידור – שיחה ראשונה – 31.5.2012" בתקליטור המצ"ב בנספח 12" לבקשה זו, ותמליל השיחה מצ"ב בנספח 13" לבקשה.
- מהشيخה עולה, כי נציג נטוויין ניסה ליזכר אצל גל את הרוחם המוטעה, לפיו לא רק שלל לא הופלה לדעה לעומת לקוחות אחרים, אלא לחיפך – כי כל לקוחות האורחים הופלו לרעה לעומת גל. כפי שעה מהشيخות הנוספות עם גל, ומשיחות לקוחות אחרים, כמפורט להלן, דברי הנציג בשיחה זו – אינם אמת.
.44
- במשך אותו היום פנה גל אל נטוויין פעם נוספת. ואלו עיקרי השיחה:
נציג נטוויין: ... אנחנו בדיון נוגנים את זה ב- 64, אני רואה כאן שקיבלו כאן ב- 54 לכל השנה. אז מallow פחות מהמחיר הזה את האמת שאין לנו כרגע גל...
אל: אני יודעת שתתאים מציעים לקוחות אחרים את אותה המהירות במחיר יותר נמוך...
...
אל: כל מי שאצלכם מנוי על 30 מגה משלם 54 לנו? את אומרת שבעצם כל לקוח אצלכם של 30 מגה משלם 54 לנו? התשובה היא לא, כי אני,
נציג נטוויין: 64. 64.
- ...
אל: את אומרת לי שככל לקוחות משלמים 64 ש"ח?
נציג נטוויין: אני לא אומרת לך שככל לקוחות. אני אומרת לך שאנו מוכרים את זה ב- 64.
אל: שנייה, אז אני אומר לך, אז אני משלם 54 ואני יודעת שיש לקוחות שמשלמים פחות ממני... אז את אומרת לי ש, נציג נטוויין: יכול להיות שפחות אבל לא עברו 30 מגה. גל:
...
אל: אני מדבר רק עברו 30 מגה. את אומרת שאין לקוחות שמשלמים פחות ממני על, על 30 מגה? אין אף לקוח שלכם ב- 30 מגה ששולש ומשלמים פחות מ- 54, זה מה שאתה אומרת לי? כי אני יודעת אחרת, ואני גם בדקתי את המותרים והמחירים שלהם. אני מבקש שתוריidi לי גם את המחיר...
...
נציג נטוויין: מתנצלות שוב על החטנה. אני צריכה ממך מספר טלפון, אני מעבירה למישחו בכיר'.
- הקלטות השיחה מצ"ב בקובץ בשם "אל אבידור – שיחה שנייה – 31.5.2012" בתקליטור המצ"ב בנספח 12" לבקשה זו, ותמליל השיחה מצ"ב בנספח 14" לבקשה זו.



.46. בעבר זמן קצר, בהמשך לשיחה הקודמת, התקשרה אל גל נציגת נוספת של נטויזין. הפעם הוא, אף שהטענות שהשמי גל לא השתנו כלל, האמירות וההצעות של נציגת נטויזין היו שונות לחולstein:

נציגת נטויזין: הבנתי שאתה, ככה, התענייןת בכך לגבי חבילות חדשות, לחבילה אתה אחרת.

גל: לא, אני מניי אצלכם ב, במחירות של 30 מגה, 30 מגה,

עלכיו, וראי. אני יודע שאתם מציעים ללקוחות אחרים את אותו חבילה מהירות יותר נמוך, אני גם הום בדקתי אצל מתחברים שלכם והצעו לי מחירים יותר נמוכים, אני רוצה שתתאים גם תזילו לי את המחיר.

אוקיי. בסדר גמור, גל, מתקבל, אין בעיה, אבל זה אני מתקשרת אליו, אתה תשוב לי בתור לך, כן יהיה לי חשוב ולראות באמות על מה מדובר, מה יש, מבטיחה לך שאת המחרים הכי טובים אני אתן לך, אה, פשוט,

חשיבות לילו לך גם, אבל, שזה אינאי יוזדוAli לכל אחד ואחד ...

גל: לא מעוניין לשנות את החבילה, אני מעוניין להשאיר את החבילה שלי כמו שהיא,

30 מגה, כן, בוודאי, ורק במחיר אחר, ברוור. ברוור לי... יש לי חבילה שחייב לשנה, שהוא עולה 49 שקל, אה, שהוא באמות קצת פחות, רגע הארץ, שנייה אחת... ונראה אני יכול להציג לך חבילה שהיא לחצית שנה
שהיא עולה של 20 שקלים, עד חצי שנה להתקשרות לעדכן באותם התנאים.

gal: זה בעצם אותה חבילה שאתה נמצא בה עכשיו,
נציגת נטויזין: אותו דבר, 30 מגה, על תשתיות של הוט, אה, כרגע, אתה לא צריך לעשות שום דבר, ככל, פשוט, פישט המחיר משתנה.

הקלטת השיחה מצ"ב כקובץ בשם "אל אבידור – שיחת שלישיית – 31.5.2012" בתקליטור המצ"ב בנספח "12" לבקשת זו, ותמליל השיחה מצ"ב בנספח "15" לבקשת זו.

.47. בעקבות השיחה בוטל החלטם הראשוני והוחלף בתוכם מחדש ("ההחלטה השני"), שבמסגרתו משלט גל מחיר של 20 נטול חחיש. בסיום השיחה נשלהה לכל הודעת דוא"ל המאשר את עדכון המחיר.

העתק הודעת דוא"ל מיום 31.5.2012 שנשלחה על ידי נטויזין לגל מצ"ב בנספח "16" לבקשת זו.

.48. לגל הוצע אפוא מחיר של 20 נטול עבור שירות עליות שלם עד אותו יום 54.90 נטול לחודש. מדובר בפעול של מאות אחוזיות. גל היה זכאי לכך שיוציא לו המחיר הנמוךobar כאשר פנה לראשונה לנטויזין, כפי שהוצע, בין היתר, לחוקרים אשר פנו לנטויזין [ג'34ב, ע' 11, ש' 18; כ'4א', ע' 3, ש' 6]; וכי שוחרע לאזרז, לפחות ולהילה (כמפורט בפרק "ב.5." להלן). לתלופין, גל היה זכאי לכך שיוציא לו מחיר אחר נמוך יותר, כפי שהוצע ללקוחות אחרים ולחוקרים הפרטיים, כמפורט בהמשך הדברים.

.49. מובן, כי ככל שגם המחיר שהוצע לגל בשיחה الأخيرة אישר המחיר הנמוך ביותר מהירות הגלויה המבוקשת, הרי ש gal היה זכאי שיוציא לו המחיר הנמוך יותר, המוצע ללקוחות אחרים (ככל שמצוע).

ב.(4ב) ההסכם בין המבקש מס' 2 לבין נטוויין

- .50. ביום 13.6.2012 פנה ד"ר סגלוביין לנטוויין, וביקש לשפר את מהירות הגלישה ל – 30Mb. ד"ר סגלוביין הינו לקוחות ותיק של נטוויין, אשר סיפקה לו, עד אותו יום, שירות גישה לאינטרנט במהירות של 2.5Mb.
- .51. המתר שוחצע לד"ר סגלוביין עבור המהירות המבוקשת, וועלוי הוסכם, עמד על סך של 64.90 ₪ לחודש למשך שנה, וסך של 74.90 ₪ לחודש לאחר מכן.
- .52. העתק הודיעת זואיל מיום 13.6.2012 שנשלחה על-ידי נטוויין לד"ר סגלוביין, מצ"ב **בנוסף "17"** לבקשת זו. ההצעה שהוצאה לד"ר סגלוביין הינה בלתי-שוויונית ומפללה, שכן נטוויין הציעה לאחרים, באותה תקופה, מחירים זולים יותר עבור השירות, כאמור בפסקה זו.
- ראו למשל: המחרים שהוצעו לגיל, כאמור לעיל, המחרים שהוצעו לאזרז, לעפרה, לאלון ולהילה (כמפורט בפרקים "ב.5(א)(1)" – "ב.5(א)(4)" להלן), וכן המחרים שהוצעו לחוקרים הפרטיים, כאמור להלן.

ב.(ג) ההסכם בין המבקש מס' 3 לבין נטוויין

- .53. ביום 2.7.2012 פנה רועי, המבקש מס' 3, לנטוויין, וביקש לשפר את מהירות הגלישה ל – 30Mb. רועי הינו לקוחות ותיק של נטוויין, אשר סיפקה לו, עד אותו יום, שירות גישה לאינטרנט במהירות של 12Mb.
- .54. המחר שוחצע לרועי עבור המהירות המבוקשת, וועלוי הוסכם, עמד על סך של 119.90 ₪ לחודש למשך שנה, 1 – 129.90 ₪ לחודש לאחר מכן.
- .55. העתק הודיעת זואיל מיום 2.7.2012 שנשלחה על-ידי נטוויין לרועי מצ"ב **בנוסף "18"** לבקשת זו. ההצעה שהוצאה לרועי הינה בלתי-שוויונית ומפללה, שכן נטוויין הציעה לאחרים, באותה תקופה, מחירים זולים יותר עבור אותו שירות. די אם נזכיר, כי המחיר שהוצע לרועי גובה פי 6 (!) מהמחיר שמשלים ביום גל עבור אותו השירות (20 ₪ לחודש), ונגובה כמעט פי 2 (!) מהמחיר שהוצע לד"ר סגלוביין 64.90 ₪ לחודש).

ב.5. נטוויין מציעה באותה תקופה מחרים שונים עבור אותם שירותי

- .56. חוסר השווין בו נתקלו המבקשים אינו מקרה בלבד. נטוויין מציעה מחרים שונים, דבר שבשגרה, ללקחות אשר אין בינהם כל שוני רלוונטי. וווק: לא רק המחיר החתולתי עבור אותו שירות משתנה מלקווה ללקווה; לעיתים, המחיר המוצע לאותו לקות, באותה שיחת ממש, חולק ויורד במחלק השיחה (עובדת המלצות, למשל, על כך שהמחיר המוצע ללקווה אינו נגור מסויוג של הלקוות ל"סוג מנויים" מסוימים).
- .57. לא ניתן לציין, כי למיטב ידיעת המבקשים, חלק ממחרותה של נטוויין מקפידות לפעול בשווון לפני הלקוות, ומחייבות ללקחות מחיר אחיד עבור השירותים – ללא אפליה:
- .57.1. כך, למשל, חברת הוט-נט שירותי אינטרנט בעימם (להלן – "הוט נט"), המפרסמת את מחיריה, מציעה את כל מהירות הגלישה עד מהירות של 100Mb, במחיר אחיך של 20 ₪ לחודש.

.57.2 בדומה, חברת אקספון תקשורת בע"מ (להלן – "אקספון"), המפרנסת אף היא את מתייריה, מציעה מהירות גלישה של **1.5Mb** ו- **2.5Mb** במחיר אחד של 20 ש"ח לחודש; מהירות גלישה של **4Mb** ו- **5Mb** במחיר אחד של 25 ש"ח לחודש; ומהירות של **10Mb** יותר, במחיר אחד של 35 ש"ח לחודש.

תקנון המבצע של הוט נט ובו מחירי השירותים השונים, ותධיס הוצאות המחירantarן של אקספון, מצ"ב, בהतאמה, בנוסף **"19"** – **"20"** לבקשתה.

.58 ואולם, כפי שנראה עתה, נתויזין בוחרת שלא לנוכח בשוויון כלפי לקוחותיה, והיא מציעה ללקוחות מסוימים מחירים העולים במאות אחוזים על המחרירים המוצעים ללקוחות אחרים, שאינם שונים מהם.

ב.5(א) המחרירים שהוצעו על-ידי נתויזין לקוחותות שונים

ב.5(א)(1) המחרירים שהוצעו לאירוע על-ידי נתויזין

ביום **8.6.2012** פנה אל נתויזין מר ארז פרסי (להלן – "ארז"), שהינו לקוחות ותיק של נתויזין, וביקש לרשות שירות גישה לאינטרנט במהירות של **30Mb**. ואלו עיקרי השיחה בין ארז לבין נתויזין:

"ארז: נציגת נתויזין: נכון.
אני רוצה להגדיל את המחרירות לשולשים מגה.
לשולשים מגה, אתה משלם כרגע על 15 מגה 90 ש"ח.
...
ארז: נציגת נתויזין: נכון.
בוא נראה מה אני יכולה להגיד לך על 30 מגה, רק שנייה. אני יכולה
להציג לך 30 מגה ב - 84.90.
...
ארז: אוקיי. בסדר גמור.
...
ארז: אוקיי, תודה רבה. רק שאלה נוספת, ואני לי כמה עולה 20 מגה?
...
נציגת נתויזין: יש לי 64 שקלים ל-20 מגה."

הקלטות השיחה מצ"ב כקובץ בשם "ארז פרסי – שיחה ראשונה – 8.6.2012", בתיקיטור המכ"ב כנפוף מס. "21" לבקשתו, ותמליל השיחה מצ"ב בנוסף "21" לבקשתו.

.60 בעקבות השיחה נברת בין ארז לבן נתויזין הסכם חדש. מחדעת דוא"ל שנשלחה לאירוע לאחר השיטה, עולה כי במסגרת התקשרות אמרו היה ארז לשלם סך של **84.90** ש"ח עבור גלישה במתירות של **30Mb** לפחות שנה, ובתום התקופה – סך של **94.90** ש"ח לחודש. בהערכת אגף יצօין, כי המחיר הנוכחי יותר בתום השנה, ככל לא הזכר על-ידי נציגת נתויזין במהלך השיחה, ואף לא טאמר לאירוע שהמחיר המוצע צפוי להשנתנות לאחר שנה. העתק הודעת דוא"ל מיום **8.6.2012** שנשלחה על-ידי נתויזין לאירוע, ובה פרטי העסקה, מצ"ב בנוסף "22" לבקשתו זו.

.61 באותו היום, זמן קצר לאחר השיחה האמורה, פנה ארז פעמיים נוספת אל נתויזין, ומסר כיnodע לו שאחרים משלמים מחיר נמוך יותר עבור אותה מהירות גלישה. ואלו עיקרי השיחה בין ארז לבין נתויזין:

"ארז: ...אני דיברתי עם חבר שלי עכשו ואני כהמתי לגלות שהוא משלם סכום הרבה, הרבה יותר מאשר נesson מה זה."

... ברגע מתי שאותה באת ורצית לעדכן היה מבעע מסויים... בכל זאת, ככל מקרה אני מציעה לך להתעדכן באתר הבית שלנו... נציגת נטוויזין:

... אוקי. רק דקה אחת. אני בודקת לפחות 30 מגה. בוא נראה שאותה בוה, אוקי, אז ברגע אני רואה שמי יוכלה לבוא ולהציג לך את אותו את אותה חכילה ב- 74.90 נס. זה מחיר עדכני לעכשיו. אני לא יודעת כמה חבר שלך משלם, יכול להיות שהוא מחרירים שהוא רלוונטיים לעם.

נציגת נטוויזין:

... אני מודה לך על ההמתנה. תראה, בדקתי את הנושא ברגע באמות המחיר המי נמור שאני יכול לבוא ולהציג לך מבחן המחרינו שלנו זה עבור 30 מגה זה 64.90 ש"ח זה המחיר הנמור ביחס ... נציגת נטוויזין:

... אני מיום, מיומן רכשתי את החכילה הזאת היא מכירה לי אותה ב- 84.90 למה היא לא נתנו לי את המחיר הזה שאת אמרת לי עכשו? ארץ:

... אוקי. אז ככה, בי אמי רואה שעבדר הייתה לך חכילה של 15 מגה ב- 74 שקלים. נציגת נטוויזין:

... אני לא מאמין. את קולת את זה, את מבינה את זה? ארץ:

... בוא, בוא תיתנו לי רגע להסביר לך את הרצינוآل בסדר? ... אז בוא, בוא תקשייב לי, ואולי, אולי תוכל להבין. נציגת נטוויזין:

... אוקי. אז אם היה לך את, מכונית זגס 90 שנות, לא 90, דגם 2002 בסדר והתחזקה לבוא ולהתלבף אותה לדגם של 2012 אתה חושב שאתה תבוא ותקבל, אולי תחזיר את המפוניות והיקח את המבניות החדשיה ותקבל אולי במחיר נמור יותר, תקבל עוד איזה שהוא החזר? לא, יש פה איזה שהוא דרגות שאינו יכול להציג לך עבור, אם, אם יש לך ברגע חכילה של 15 מגה ב- 74 נס, אנו יכול לבוא ולהציג לך עבור 30 מגה משהו שהוא בערך גבוה ב- 9.90. בעצם, אני יכול לבוא, כן, אם, אם יש איזה שהוא מקרה חריג אני יכול לפנות למישהו שמדובר עלי ולבוא לבקש ממנו אישור, לבוא ולהזמין לך את המתויר למזרת שאני נתנת לך בעצם מוצר שהוא משודרג יותר, הוא טוב יותר, הוא במהירות כפולה למבצע.

נציגת נטוויזין:

... כמו שניסיתי להסביר בדוגמא, באופן רגיל אין לי אפשרות לבוא ולתת לך מוצר טוב יותר מה שיש לך במחיר נמור יותר ממלה שילמת עד היום. באופן רגיל, אין לי אפשרות לבוא וレスות את זה. אם יש מקרה שהוא יוצא דופן. נציגת נטוויזין:

... אני רוצה, אני לא רוצה, הדבר האחרון שאינו רצח זה שתראייש פלאייר או מרוםה או שהוא בוה. נציגת נטוויזין:

... אוקי, אז את חוותה שאני מראיגש עבשו אט לפני רגע, אם היה בא ויעמוד פה במקומי או במקומות כל אחד אחר במצב זה היה מתנגד בדיקות אותו דבר, כי אלה הנהלים. נציגת נטוויזין:

... אני תiotiy מנהג אותו דבר אה, אלה הנהלים. זה, זה, כן, הבנייה. אם זה הנהלים זה... נציגת נטוויזין:

62. נציגת נטוויין: עכשו, הנהליים הם, אנחנו חברה, תראת, אנחנו חברה כלכלית לכל דבר.

63. נציגת נטוויין: אני מודה לך על החמתנה... קיבלתי אישור חריג באמת למא **ולעדבו לך את המחיר הזה של 49.90**

64. ארז: אני בזמנך זה שהמתנה עשייתי מה חיפוש אינטראקטיבי... וראיתי שאתה אמרת בדיקת נטוויין: אוקי, ואם הוא מוציאים לך לקוחות מחשב נייד ב- 400 ש"ח, היית מאמין אלה? זה היה נשמע לך מחשב איקומי, משחו טוב?

65. ארז: ... השאלה שלי את יכולה להציג לי את זה או לא? נציגת נטוויין: 20 ש"ח לא. ארז: כן. תבדקי את זה. תבדקי את זה, אבל שאתה אומרת לא עכשו, תבדקי את זה. נציגת נטוויין: אוקי. הцентр לחמותיןஇதீ சூப், பஸ்ரா? ... லி கிரான் அப்ஸரேட் லூசுட் கூடுதல் சிறு அமைப்பு எது? அது போன்ற அமைப்பு என்ன செய்யும் தீவிரமாக விடுமா?

הקלטה השיחה מצ"ב כקובץ בשם "ארז פרסי – שיחת שנייה – 8.6.2012" בתיקיטור המציג בדף 12¹² לבקשתו, ותמליל השיחה מצ"ב בדף 23¹³ לבקשתו.

66. מובן, כי גם בשיחת זו, דבריה של נציגת נטוויין – אינםאמת. דברי הנציגת לפיהם מחיר של 64.90 ש"ח, למשל, הוא "הכי נמוך שיש" – פשוט אינם נכוןים.

67. זאת ועוד; בשיחת הראשונה התענין ארז גם במהירות גישה של 20MB, ובאזור, המחיר שהוצע לארז עומד על 64 ש"ח לחודש (بعد שעד אותה שיחת, ארז שילם עבור מהירות נמוכה יותר של 15MB 75 ש"ח לחודש). ברורו, אפוא, כי אין כל ממש בענטת הנציגת, לפיה לנציגה בשיחות המכירה (הראשונה) לא הייתה, כמובן, אפשרות להציג לארז מחיר נמוך מזה שהוא משלם כיום, עבור מהירות גישה גבוהה יותר.

68. מספר דקומות מאוחר יותר התקשרה אל ארז נציגת נוספת של נטוויין. וכך התנהלה השיחה:

"נציגת נטוויין": לגבי המנווי, אני מבינה שאתה מעוניין בשלושים מגה, נכון?

"נציגת נטוויין": יש לך את השלושים מגה ב- 20 שקלים לחצי שנה, מחיר אחד, מסודר.

69. ארז: אני לא מאמין שכשעשיתי את החבילות קיבלתי אותה ב- 84.90 ועכשו אני מקבל אותה ב- 20 ש"ח.

"נציגת נטוויין": כי אתה מדבר כרגע עם בקרים שירות זהה המקומות הגבוחה ביותר...

"נציגת נטוויין": שוב, שתויע, לך חדש, עם ותק של פחות משנה, לא זכאי לזה".

הקלטה השיחה מצ"ב כקובץ בשם "ארז פרסי – שיחת שלישי – 8.6.2012" בתיקיטור המציג בדף 12¹² לבקשתו, ותמליל השיחה מצ"ב בדף 24¹³ לבקשתו.

.65

גם בשיטה זו, דבריה של נציגת נטויזין – פשוט אינם אמת. כזכור, גם גל קיבל לבסוף את אותה הצעה, אף על פי שהוא לquooh עם "ותק של פחות משנה" (למבקש היה ותק של פחות מחודשים כלquooh); גם אלון, שלא היה לquooh של נטויזין, משלם את אותו מחיר החל ממועד הצטרופתו כלquooh (כמפורט בפרק "ב.5.(א)(3)" להלן); גם חילה, שלא הייתה לquooh של נטויזין בעות ההתקשרות, קיבלה מנטויזין הצעה דומה (כמפורט בפרק "ב.5.(א)(4)" להלן); וגם החוקרים קיבלו את אותה הצעה בדיקק, מבלי שהיו, או הינם, לquoohות של נטויזין [נ/34ב, עמ' 11, ש' 18; נ/4א, ע' 3, ש' 6].

.66

עוד יזכיר, כי החל מיום 18.6.2012, ארוז רוכש מנטויזין שירות גישה לאינטרנט במהירות גלישה של 100MB, תמורה תשלום של 20 ש"ח לחודש. ברור, אפוא, כי המחיר האמור מוצע לכל מהירות הגלישה. הוועדת דוא"ל מיום 21.6.2012 שנשלחה על-ידי נטויזין לארוז, ובה פרטי עדכון העסקה, מצ"ב בדף "25" לבקשה.

ב.5.(א)(2) המחרירים שהוצעו לעפרה על-ידי נטויזין

.67

עפרה אבידור (להלן – "עפרה") ובלה, בועז אבידור, הינם לquoohות ותיקים של נטויזין. ביום 12.6.2012 פנתה עפרה לנטויזין וביקשה לשפר את מהירות הגלישה ל – 30MB. ואלו עיקרי התווחה:

נציג נטויזין:

... יש לי פה אה, בואי נראה, 30 מגה, 30 מגה, חבילת הכוי מזוالت שיש לי לא בשבייל משחו, עפרה אני אומר לך, הфи נמוד. אני אפילו לא משחק במשחק, לא שום דבר. הфи נמוד שקיים אצלך 30 מגה, אני מכפיל לך פי 3 יותר מהר ממנו שיש לך.

...
עפרה:

... אתה בטוח שהמלחירים שאתה נתן לי זה המחרירים הכי נטושים שאתה יכול לתת? עפרה אני אומר לך, הфи נמוד. אני אפילו לא משחק לא בשבייל משחו, עפרה אני אומר לך, הфи נמוד. אני אפילו לא משחק במשחק, לא שום דבר. הфи נמוד שקיים אצלך 30 מגה, אני מכפיל לך פי 3 יותר מהר ממנו שיש לך.

...
נציג נטויזין:

... יש אצלכם אולי משהו אחר שאני יכולת לדבר אליו שהוא מוסכם לתת הצעות מיוחדות? הצעות יותר זולות? תעשה לי טוב, ותעביר אותי לאחד ש, אם יש באנדים כזה.

...
עפרה:

תודה רבה לך על ההמתנה. אה, באמת ככה בדקתי לך עפרה, אה, לגבי החבילות. אה, יש לי בעצם חבילת כהה שזה ב – 30 מגה בעצם הצלילו לאשדר לי 59.90 אם את מעוניינת, זה המחריר הפי טוב שאפשר ...

...
נציג נטויזין:

מי, מי נתן את המחיר הזה 59.90?

...
עפרה:

מינהלתי שלי. אתה בטוח ש, שהוא לא יכולת לתת לי 49.90? אני בספק גדול. אם לא, תראי, אני אגיד לך מה, התקשרותי אמרתני לך תקשיבי לי טוב, יש לי פה לquooh. אני מאוד רוצה, מאוד, מאוד רוצה שתשדרג לך מה, מקסימה, אני נהנה לשורת אותה. אני מאוד רוצה שתעשה את מההירות, ואני רוצה את המחיר הפי זול שקיים בחברה. היא אמרת לי, תן לי לבדוק, חזרה אליו 59.90 זה הפי זול שיש לך בחברה.

...
נציג נטויזין:

אתה יכול בכל זאת, אה, תעשה לי טוב, ת לבדוק אם אתה עוד הפעם אם יכולת לתת לי 49.90.

...
עפרה:

- ... נציג נטויזין: אני אבודק. אני אבודק, אין לי בעיה. רק רגע.
- ... נציג נטויזין: אני, אני מותנצל. אני לא, אין לי, אין, באמת שאין.
- ... עפרה: ... אז תשמעו, יש לי בן קוראים לו גל אבידור. הוא לquo שלכם...
- ... עפרה: ... אני יכולה להגיד לך בודאות שאי יודעת שהוא שהוא ממש לכט 20 ש"כ בשביל 30 מגה...
- ... נציג נטויזין: סליחה שהרמתי לך להמתין. ככה עופרה תראי, באמת ככה, אני מבין, לגבי המני של הלקוח שלך, אה, מה שיש לך לעשות בעצם אתה, בכח, אה, בואי נראה. אני, אני אדגג שייעובנו לך את זה - 30 מגה ב- 20 ש"כ עד 24 שעות יעובנו לך את החבילת...".
- ... עפרה: ... אז תגיד לי אבירט, זוגרי, למה אמרת לי ש- 59.90 זה הכי נמוך?
- ... נציג נטויזין: עופרה, מה שאני יכול לעשות אני נותן לך. מה שמנהל יכול לעשות, זה מנהל. אני, אני מותנצל אבל זה, זה, אין לי, אין לי משחו אחר פשוט.
- ... נציג נטויזין: ... שוב, אם מייתי מנהל כאן את האמת שזה היה אחרת. אבל זה מה, זה הכי נמוך שיכולתי עופרה...".
- הקלטה השיחה מצ"ב כקובץ בשם "עפרה אבידור – שיחה מיום 12.6.2012" בתקליטור המצ"ב בנספח "12" לבקשה, תמליל השיחה מצ"ב נספח 26" לבקשה, והודעת דוא"ל מיום 12.6.2012 שנשלחה על-ידי נטויזין לעפרה, ובה פרטי העסק, מצ"ב נספח 27" לבקשה.
- .68. למחרת לצין, כי גם בשיחה זו, דבריו של נציג נטויזין – לא היו אמת. המחיר "הכי זול שקיים בתבריה" וודאי שאינו 59.90 ש"כ לחודש, ואך לא 59.90 ש"כ לחודש, כפי שטען הנציג בתוקף, והדברים ברורים.
- ב.5(א)(3) המחרירים שהוצעו לאלו על-ידי נטויזין**
- .69. ביום 12.6.2012 פנה אל נטויזין מר אלון ולמר ("אלון – "אלון"), ובקשה לרכוש שירותים לאינטראקט בmahiot גישה של ₪30. הממחיר שהוצע לאלון עבור השירות המבוקש, וועלוי הוסכם, היה סך של ₪44.90 ש"כ לחודש לשמשך שנה, ובתום השנה – מחיר של ₪89.90 ש"כ לחודש.
- העתק הודעת דוא"ל מיום 12.6.2012 שנשלחה על-ידי נטויזין לאלון מצ"ב נספח 28" לבקשה זו.
- .70. ביום 15.6.2012 פנה אלון לנטויזין, והתלונן על כך שנודה לו כי אותו שירות בדיקת ניtan לאחורי במחזר נמוך יותר (20 ש"כ לחודש). נציג נטויזין עדכן לאלון את המחיר המבוקש (20 ש"כ לחודש), והבטיח לאלון כי בעבר חצי שנה אלון יהיה זכאי לחזור ולעדכן את החבילת בהתאם תנאים – ואולי אף במחיר זול יותר.
- העתק הודעת דוא"ל מיום 17.6.2012 שנשלחה על-ידי נטויזין לאלון, מצ"ב נספח 29" לבקשה.
- .71. עוד יזכיר, כי על-פי דרישתו של אלון, הבטיח נציג נטויזין לאלון כי המחיר האמור יינתן לו רטראקטיביות (החל מהרגע הראשון כמנוי של נטויזין). מובן, אפוא, כי גם המבוקשים, יותר חברי הקבוצה, זכאים להחזר רטראקטיבי של הסכומים ששילמו ביתר.

ב.5(א)(4) המתחירים שהוצעו להילה על-ידי נטוויזין

- .72 בני הזוג הילה אלסטר-אורן ואריאל אורן היו מנויים של נטוויזין עד לחודש מרץ 2012 (או בسمוך), אז התנתקו משירותה של נטוויזין, והתקשרו עם "הוט-נט" לרכישת שירות גישה לאינטראקטיבי.
- .73 ביום 3.5.2012 (או בسمוך), שעה שהילה ואריאל כבר היו מנויים של חברת הוט-נט, פנה נטוויזין **מיוזמתה** להילה, בהצעה לרכישת מהירות גלישה של 30MB בחזרה של 20 ש"ח לחודש, וכן הציעה להילה הטבה נוספת של שירות "אנטי ספאם" לתיבת הדואר, ללא תשלום.
- .74 הילה קיבלה את הצעת נטוויזין, ובקבות זאת נטוויזין הכינה עבור הילה ואריאל את המכתב למשלו של חברות הוט-נט, ובו הודה על התנתקות משירותה של הוט-נט.
- המכتب להוט-נט, שנשלח על-ידי נטוויזין עבור הילה, מציב **בנספח "30"** לבקשתה.
- .75 בעקבות הסכם ההתקשרות, שלחה נטוויזין הודעה להילה ואריאל בנוגע לפרטי העסקה: מחיר חודשי של 20 ש"ח לחודש למשך שישה חודשים, ומהיר חודשי של 69.90 ש"ח לאחר מכן.
- הודעת דוא"ל מיום 3.5.2012 שנשלחה על-ידי נטוויזין, המפרטת את פרטי העסקה, וכן חשבוניות מיום 21.6.2012, מצ"ב, בהתאם, **בנסרכים "31" – "32"** לבקשתה.

ב.5(ב) ממצאי חקירה הפרטית לעניין המתחירים המוצעים על-ידי נטוויזין

- .76 לצורך חיזוק מס' של התשתיות הראיינית העומדות בסיס הבקשתה, הוזמנה תקירה פרטית ממשרד ח.ר.ש – שירותים מידע וייעוץ בע"מ, במסגרת התבksamו החוקרים לקבל הצעות מחיר מנטוויזין לשירותים השונים.
- .77 במסגרת החקירה בוצעו עשרות בנויות טלפוניות לנטוויזין, בפרק זמן של פחות שלושה שבועות. לנטוויזין לא היה מייד קודם על זהות הפונים, וממילא לא היה באפשרות לסוגם ל"סוגי מנויים" שונים.
- הקלטות ותמלילי השיחות שבוצעו, במסגרת והתקבלו עשרות רבות של הצעות מחיר עבור שירותי שניים, מצורפים לדוח החקירה – נטוויזין, המצורף לבקשתה זו.
- .78 ממצאי החקירה ברורים וחדר-משמעותיים, ומלמדים על אפשרות מחירים מובהקות. נטוויזין מציעה מזיהומים שונים, ולעתים **באותנו היום ממש**, ללקוחות שאין ולא יכול להיות ביניהם כל סוג רלוונטי. מההקלטות והතמלילים המצורפים עולה, כי הפערים במתחירים שהוצעו עבור אותו השירות, הם, לא פעם, עצומים.
- .79 **ההצעות מחיר שונות שהתקבלו למהירות של 2.5MB:** המתחירים שהוצעו עבור המהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו מחיר חודשי ממוצע לשנה של 20.90 ש"ח, ועד למחיר של 30 ש"ח לחודש.

ראו למשל: נ/36, נ/52.

- .80 **ההצעות מחיר שונות שהתקבלו למהירות של 5MB:** המתחירים שהוצעו עבור המהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו מחיר חודשי ממוצע לשנה של 27.40 ש"ח, ועד למחיר של 50 ש"ח לחודש.
- ראו למשל: נ/36, נ/51, נ/13, נ/15, נ/19, נ/7, נ/53, נ/38, נ/58, נ/56, נ/52, נ/21.**

- .81 **הוצאות מחיר שונות שהתקבלו למחיר של 10Mb**: המהירים שהוצאו עבור מהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר של 27 ₪ לחודש, ועד למחיר של 40 ₪ לחודש.
- ראו למשל: נ/35, נ/2, נ/13, נ/12, נ/39, נ/55, נ/14, נ/52.
- .82 **הוצאות מחיר שונות שהתקבלו למחיר של 12Mb**: המהירים שהוצאו עבור מהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר חודשי ממוצע לשנה של 21.90 ₪, ועד למחיר של 59.90 ₪ לחודש.
- ראו למשל: נ/25, נ/10, נ/13, נ/15, נ/42, נ/24, נ/29, נ/2.
- .83 **הוצאות מחיר שונות שהתקבלו למחיר של 15Mb**: המהירים שהוצאו עבור מהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר של 45 ₪ לחודש, ועד למחיר של 75 ₪ לחודש.
- ראו למשל: נ/34, נ/3, נ/13, נ/14, נ/1, נ/41, נ/5.
- .84 **הוצאות מחיר שונות שהתקבלו למחיר של 20Mb**: המהירים שהוצאו עבור מהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר חודשי ממוצע לשנה של 46.30 ₪ לחודש, ועד למחיר של 65 ₪ לחודש.
- ראו למשל: נ/14, נ/3, נ/38, נ/39.
- .85 **הוצאות מחיר שונות שהתקבלו למחיר של 30Mb**: המהירים שהוצאו עבור מהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר של 20 ₪ לחודש, ועד למחיר של 89.90 ₪ לחודש.
- ראו למשל: נ/34, נ/49, נ/5, נ/16, נ/45, נ/18, נ/30, נ/24, נ/38, נ/21, נ/248, נ/54.
- .86 **הוצאות מחיר שונות שהתקבלו למחיר של 50Mb**: המהירים שהוצאו עבור מהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר של 65 ₪ לחודש, ועד למחיר של 100 ₪ לחודש.
- ראו למשל: נ/29, נ/30, נ/12, נ/20, נ/37, נ/9, נ/21.
- .87 **הוצאות מחיר שונות שהתקבלו למחיר של 100Mb**: המהירים שהוצאו עבור מהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר של 79 ₪ לחודש, ועד למחיר של 140 ₪ לחודש.
- ראו למשל: נ/20, נ/35, נ/34, נ/3, נ/32, נ/33, נ/3, נ/17.
- .88 כאמור, מדובר בדוגמאות בלבד. התמונה המלאה של הוצאות המחיר שהתקבלו בשיחות הרבות נלמדת מההקלטות והטמלילים המצורפים לדו"ח החקירה – נטווייז, המצורף לבקשתה, ומהוועה חלק בלתי-נפרד ממנו.
- ב.6. הנזק שנגרם לבקשתים וליתר חברי הקבוצה מחוסר השוויון והאפליה הפסולת**
- .89 מהראיות המצורפות לבקשתה עולה, בבירור, כי נטווייז מיישמת מדיניות שיטתיות של אפליה מחירות פסולה. נטווייז מציעעה, באותה תקופה, מחירים שונים ללקוחות שאין ביניהם כל שווי רלוונטי.

- .90. כפי שנראה בפרק "ד" להלן, נטויזין לא הייתה רשאית להציג לבקשתים, וליתר חכרי הקבוצה, מחיר גובה יותר מהמחיר המוצע ללקוחות אחרים, שאין שוני רלוונטי בין חברי הקבוצה, המצדיק את סיום של "סוג מנויים" שונה.
- .91. הנזק שנגרם לבקשתים, וליתר חכרי הקבוצה, היו הבדלים בין המחיר ששילמו ואו התחייבו לשלם מזמן חדש (או חלקו) לנטויזין, בין המחיר שהוא משלם במהלך התקופה בה סופקו להם השירותים – אילו נטויזין הציעה להם, במועד כריתת החוזה, את ההצעות הטובות יותר שהיו זמינים לקבל ו/או אילו הוצעו להם כל ההצעות שהיו זמינים לקבל.
- .92. כך, למשל, הנזק שנגרם לבקשת מס' 1 עומד על סך של 34.90 ₪, בעוד בין הסכום ששילם עבור השירותים שנटנו לו מיום 10.4.2012 ועד ליום 4.5.2012 54.90 ₪, בעוד הסכום שהיה משלם עבור החדש הראשון של ההתקשרות עם נטויזין, אילו הציעה לו מלכתחילה ההצעה שהוצאה לו בהמשך, קרי: 20 ₪ לחודש (ככל שהזה אמנס המחיר הנמוך ביותר שנטויזין הציעה בתקופה הרלוונטית), ולמצער – מחיר אחר נמוך יותר, כפי שהוצע ללקוחות אחרים, עבור אותו שירות.
- .93. בדומה, הנזק שנגרם לבקשתים 2-3, הינו הפער, מזמן חדש (או חלקו), בין הסכום שעליו הוסכם עבור השירותים המספק להם (סך של 64.90 ₪ לחודש וסך של 119.90 ₪ לחודש, בהתאם), לבין המחיר שהיו זמינים לקבל עבור אותו שירות: 20 ₪ לחודש (ככל שזה אמנס המחיר הנמוך ביותר שנטויזין הציעה בתקופה הרלוונטית), ולמצער – מחיר אחר נמוך יותר, כפי שהוצע ללקוחות אחרים, עבור אותו שירות.
- .94. לצורך חישוב הנזק שנגרם לחבר הקבוצה, יש לאייר את ההצעות הטובות ביותר – או, למצער, הטבות יואר – שנטויזין הציעה ללקוחות אחרים השייכים לאותו "סוג מנויים", בתקופה כריתתו של ההסכם הרלוונטי לכל חבר קבוצה, ובכצע חישוב של הפער בין הסכום ששילם, לבין הסכום לחבר הקבוצה היה זכאי לשlef, אילו נטויזין נήג בפיו בשוויו ולא אףלה, והצעה, גם כן, את המחיר הנמוך.

ג. התשתיות העובדתית הרלוונטית לחלקם בבקשת המופנים נגד סמייל

ג.1. הצדדים להליד

- .95. המבקשת מס' 4, עוזייד תמר אליאב, הינה ללקוחות ותיקה של סמייל.
- .95.1. עד ליום 27.5.2012 (או בסמוֹך), סיפקה סמייל לתמר שירות גישה לאינטרנט במתירות גישה של ₪10M, במחיר של 44.90 ₪ לחודש.
- .95.2. החל מיום 27.5.2012 (או בסמוֹך), מספקת סמייל לתמר את אותה מותירות במחיר של 29.90 ₪ לחודש, עליו הוסכם בשיחה מאותו היום, בהסכם אשר החליף את ההסכם הקודם בין הצדדים.
- .96. תמר הינה עורכת דין, בעלת תואר שני בסטטיסטיקה, וחוקרת במינימל המחקה במוסד לביטוח לאומי.
- .97. המבקשת מס' 5, מיכל לוין, הייתה בעבר לקוחה של סמייל. החל מיום 20.6.2012 (או בסמוֹך), מספקת סמייל למיכל שירות גישה לאינטרנט במתירות גישה של ₪10M, במחיר של 32.90 ₪ לחודש. מיכל הינה דוברת ומנהלת תנות ותקשות בתנויות המושבים.

.98. המבוקשת מס' 6, עיר"ד גלית פינשטיין, הינה לכהה של סמייל מיום 12.7.2012. החל ממועד זה מספקת סמייל לגליות שירות גישה לאינטרנט במתווך גישה של 10MB, במתווך של 34.90 ש"ח לחודש.

.99. המשיבה מס' 2, 012 סמייל טלקום בע"מ, הינה חברה פרטית, הנמצאת בעלות מלאה של פרטנר וקשורה בע"מ. סמייל עוסקת במשךן שירותים בינלאומיים, שירות אינטרנט ושירותי תקשורת פנים ארציים ניוויזים. סמייל מספקת שירות גישה לאינטרנט מכות ורישון שמספרו 5-14052-0-96577, שנייתן לה ביחס 31.12.2009, בהתאם לחוק הבזק. סמייל היא אחת משלוש חברות הגישה לאינטרנט הנדרשות בישראל.

העתק רישון האינטרנט מצ"ב בדף "33" לבקשת זו.

ג.2. הרישון אוסר על אפליה ומחייב את סמייל להציג את השירותים בתעריף אחד

.100. הרישון שנייתן לsemiיל קובע את השירותים שsemiיל רשאי לספק לךוחותיה (כמפורט בסעיף 3 לרישון semiil), ובכלל זה "שירות גישה לאינטרנט" (ראנו: סעיף 3.1 לרישון semiil). לרישון semiil נקבע תנאים שונים של semiil לפעול על פיהם (ראנו: סעיף 2 לרישון semiil), ובכלל זה תנאים שנעודו להבטיח את "טבות הציבור", וזאת בהתאם לטעיף 4(א) לחוק הבזק, הקובע כי בתנין רישון ובקביעת התנאים בו יובאו בחשבון, בין השאר – "שייקולים שבוטבת הציבור".

.101. סעיף 5 לרישון semiil קובע "תנאים לרישון", וסעיף 5.5 לרישון, שכותרתו "הבטחות טובות מקבל השירות ותחרות הוגנת", קובע תנאים בהתאם לכותרת הטעיף, כדלקמן:

"**5.5.1. בפועלתו של בעל הרישון לא יהיה מעשה או מחדל העול לפגוע בתחרות בתחום הבזק או להגבילה, או לפגוע בטבות הציבור.**

5.5.2. "בעל הרישון יציע, ללא אפליה, כל שירות וכל סל שירותים בתנאים שווים ו בתעריף אחד, לפי סוג מנויים, במקומות בהם הוא מספק את השירות; לעניין סעיף זה, "סוג מנויים" – קבוצת מנויים שיש במאפייניהם טעם סביר המצדיק את הבדיקה מקבוצה אחרת".

.102. כמפורט בסעיפים 31 - 33. לעיל, הזראה הנזכרת לעיל, בדבר איסור אפליה וחובת מתן שירות בתנאים שוווניים, דומה במחווה להזראה המקבילה בנסיבות "דוגמא לרישון מיוחד למונע שירות אינטרנט" נכוון לחודש אוגוסט 2011, המפורסם באתר משרד התקשרות [דף "6" לבקשתו, ואמרור, הזראה זו עולה בקנה אחד עם מסמך המדייניות של משרד התקשרות מיום 17.12.2000 [דף "7" לבקשתו].

ג.3. הוראות הרישון הינו חלק מהסכום שנכברת בין סמייל לבין המנויים

.103. כפי שעולה, בין היתר, מהודעת דוא"ל שנשלחה לתומר ביום 27.5.2012 [דף "37" לבקשתו], ההתקשרות עם סמייל כפופה למסמך "תנאי השירות", אליו מפנה סמייל בהודעת דוא"ל הנ"ל.

העתק מסמך "תנאי השירות" מצ"ב בדף "34" לבקשתו.

.104. סעיף 24.4 למסמך "תנאי השירות" קובע כדלקמן:

"במקרה של סטייה בין הוראות ההוראות **לתעריפים** ולחבילת התחששות שבחור המנוי, בין תוראות הרשיון לעניינים אלה, **יגברו תוראות הרשיון**".

מספרך "תנאי השירות" מכפיף את התחששות בין סמילי לлокוטיה להוראות הרשיון, אשר אומנו, במפורש אל תוך החסכים שבין סמילי לבין לוקוטיה. חובת השוויון ואייסור האפליה לעניין המהיר, הופכת לחילק מההטכמה החוזית בין הצדדים, והיא מחייבת את סמילי גם מטעם זה.

ג.4. הת██כמים בין סמילי לבין המבוקשות

ג.(4) הה██כמים בין המבוקשת מס' 4 לבין סמילי

105. המבוקשת מס' 4, תמר אליאב, הינה, כאמור, לוקוטיה ותיקה של סמילי. החל מtarיך 8.9.2011 (או ביטול), סיפקה סמילי לתמר שירותים לאינטרנט במהירות גלישה של 10 Mb במתיר של 44.90 ₪ לחודש.

העתק חשבוניות לחודשים ספטמבר – אוקטובר 2011, שנשלחו על-ידי סמילי לתמר, מצ"ב **כנספחים 35** – **36** לבקשתה.

106. ביום 27.5.2012, או ביטול, פנתה תמר לסמילי והتلונה על המחיר הנבנה ממנה עבור השירות (ולמייטב זיכרונה – אף החדיעה על כוונתה לסייע לסטים את התחששות עם סמילי ולעbor לחברה מתחרה, אם לא יוצע לה מחיר נמוך יותר עבור מהירות הגלישה המספקת לה). סמילי הציעה לתמר להזיל את המחיר עבור אותה מהירות גלישה ל- 29.90 ₪ לחודש, וזהו המחיר שתמר משלם כויס.

העתק מכתב מיום 27.5.2012 שנשלחה על-ידי סמילי לתמר, ובו פרטי העסקה החדשים, והעתק חשבוניות לחודש יוני 2012 שנשלחה על-ידי סמילי לתמר, מצ"ב, בהתאם, **כנספחים 37** – **38** לבקשתה.

107. ואולם, כפי שיפורט להלן, תמר הייתה זכאית שיווץ גם לה מתיר נמוך יותר עבור מהירות הגלישה המבוקשת, כפי שסמילי מציעה ללקוחות אחרים, אשר אין כל שינוי רלוונטי בגין לבינה.

ראו להלן: המהירותים שהוצעו לשולי טוביל, לעודד פישלון, לעודד גרום וליזהר בר-לב (כמפורט בפרקים **ג.5(א)(1)** – **ג.5(א)(4)** להלן).

108. בדומה, מובן כי ככל שהמחיר שהוצע לתמר בספטמבר 2011 (44.90 ₪) לא היה הנמוך ביותר שהוצע ללקוחות אחרים, באותו תקופה, עבור מהירות הגלישה המבוקשת, הרי שתמר הייתה זכאית שיווץ גם לה המחיר הנמוך ביותר, המוצע ללקוחות אחרים.

ג.(4) הה██כמים בין המבוקשת מס' 5 לבין סמילי

110. ביום 20.6.2012 (או ביטול), פנתה לסמילי המבוקשת מס' 5, מיכל דותן לוי, וביקשה לרכוש שירותים ניsha לאינטרנט במהירות גלישה של 10 Mb . המתיר שהוצע למיכל עבור מהירות המבוקשת עמד על סך של 42.90 ₪ לחודש. מיכל קיבלת את ההצעה, ובין הצדדים נכרת הסכם במתיר שהוצע.

העתק מכתב מיום 20.6.2012 שנשלחה על-ידי סמילי למיכל בדו"ל מצ"ב **מנספח 39** לבקשתה זו.

111. ההצעה שהוצעה למיכל הינה בלתי-שוויונית ומפהה, שכן סמילי הציעה לאחרים, באותו תקופה, מחירים זולים יותר עבור השירות, כאמור בבקשתה זו.

ראו למשל: המחיר שהוצע לתמר, כמפורט לעיל, והמחירים שהוצעו לשולי טובל, לפחות פישלוזו, לפחות ג eros וליזהר בר-לב (כמפורט בפרקים "ג.5(א)(1)" – "ג.5(א)(4)" להלן), וכן לחוקרים הפרטיים [ראו למשל: ס/1, ס/3, ס/4, ס/28].

ג.4(ג) היחסים בין המבוקשת מס' 6 לבין סמילי

ביום 12.7.2012 פנתה לסמילי המבוקשת מס' 6, נלית פינשטיין, וביקשה לרכוש שירות גישה לאינטרנט בתמיהות גישה של 10MB. המחיר שהוצע על מנת עבור המהירות המבוקשת עמד על סך של 34.90 ₪ לחודש. גילת קיבלה את ההצעה, ובין הצדדים נכרת הסכם במחיר שהוצע.

העתק מכתב מיום 12.7.2012 שנשלח על-ידי סמילי לגילת בדואיל, מציב בנספח "40" לבקשת זו.

ההצעה שהוצאה לגילת הינה בלתי-שוויונית ומפלת, שכן סמילי הציעה לאחרים, באותה תקופה, מחירים זולים יותר עבור השירות, כאמור בבקשת זו.

ראו למשל: המחירים שהוצעו לתמר ולמיכל, כמפורט לעיל, והמחירים שהוצעו לשולי טובל, לפחות פישלוזו, לפחות ג eros וליזהר בר-לב (כמפורט בפרקים "ג.5(א)(1)" – "ג.5(א)(4)" להלן), וכן לחוקרים הפרטיים [ראו למשל: ס/1, ס/3, ס/4, ס/28].

ג.5. סמילי מציעה באותה תקופה מחירים שונים עבור אותם שירותים

חומר השוויון בו נתקלו המבוקשות אינו מקרה בלבד. סמילי מציעה מחירים שונים, דבר שבשגרה, לפחות אין בינוין כלשהו רלוונטי. וזик: לא רק המחיר התחלתי המוצע עבור השירות משתנה מלקוח ללקוח; לעיתים, גם המחיר המוצע לאותו לאותו עצמן, באותה שיחה ממש, הולך ויורד במהלך (עבודה המלמدة, למשל), על כך שהמחיר המוצע ללקוח אינו נגור מסויום של הלקוות ל"סוג מנויים" מסוימים).

למייט ידיעתו של המבוקשת, חלק ממתחרותיה של סמילי מקפידות לפעול בשוויון כלפי הלקוות, ומציאות ללקוחות מחיר אחני עבור השירותים. כאמור בסעיף 57. לעיל, למייט ידיעת המבוקשות, חברות הוט-לט וחברות אקספון מציעות tariffes achidiennes (המופורסמים באתר האינטרנט שלהן) לכל הלקוות, עבור מהירותי הגלישה השונות (ראו: נספחים "19" – "20" לבקשת).

ואולם, כפי שנראה עתה, סמילי בוחרת לפעול בדרך לא שוויונית, תוך שהיא מציעה לckoות מסוימים מחירים העולים במאות אחוזים על המחירים המוצעים לckoות אחרים, שאינם שונים מהם.

ג.5(א) המחירים שהוצעו על-ידי סמילי לckoות שונים

ג.5(א)(1) המחירים שהוצעו לשולי על-ידי סמילי

ביום 18.6.2012 פנתה אל סמילי גבי שולי טובל, שהינה לckoה ותיקה של סמילי, וביקשה לרכוש שירות גישה לאינטרנט בתמיהות של 10MB. המחיר שהוצע לשולי, ועליו הוסכם, עמד על 33.90 ₪ לחודש.

הקלותה השיחה מצ"ב כקובץ בשם "שולי טובל – שיחה ראשונה – 18.6.2012" בתקליטור המציג בנספח "12" לבקשת, ותמליל השיחה מצ"ב בנספח "41" לבקשת.

118. ביום 19.6.2012 פנתה שולי אל סמילי פעם נוספת. בתחילת השיחה, שولي ביקשה לקבל הצעות מוחרם מהירות נוספת. המחיר שהוצע עבור מהירות של 15Mb – 30Mb, עמד על סך של 45 ש"ח לחודש.

הקלטת השיחה מצ"ב כקובץ בשם "שולי טובל – שיחה שנייה – 19.6.2012" בתקליטור המצל"ב בנטפויה "12" לבקשה, ותמליל השיחה מצ"ב בנספה "42" לבקשה.

119. בהמשך השיחה, ביקשה שולי לדעת האם המחיר שהוצע לה יום קודם לכן עבור מהירות גלישה של 10Mb הוא המחיר הנמוך ביותר המוצע ל��וחות סמילי:

...
שולי: לא 10 מגה 33.90 זה המחיר הנמוך שיש לכם?
נצחג סמילי: נכון.
שולי: אבל אני יודעת שיש במקרה ממשלים פחות על 10 מגה...
נצחג סמילי: שולי אני מודה לך על ההמתנה. שימי לב, המחיר שהם נתנו לי באמת יותר נמוך, כן. מחיר שימור של 29.90 שקלים. כן. במקום 33.90".

120. מובן, אפוא, כי דבריו שלנצחג סמילי בתחילת השיחה, לפיהם מחיר של 33.90 ש"ח לחודש עבור מהירות של 10Mb הוא המחיר הנמוך ביותר, פשוט אינםאמת.

121. במהלך השיחה ביקשה שולי להבין, מדוע המחיר האמור לא הוצע לה מלכתחילה, יום קודם לכן, כאשר ביקשה לרכוש את השירות:

"נצחג סמילי: ...התעריף הבלתי יש, ענמחדון בין 39 שקלים ל- 29 שקלים מה שנקרה דרך שימור.

...
שולי: 39 זה מחיר בסיסי לך 10 מגה?
נצחג סמילי: כן.
שולי: לכל הלקוחות?
נצחג סמילי: כמובן. תראי, בעיקרו למה אנחנו לא מציעים את זה ובכל תברה שיש מחירון, ומה יש מחירון? כי מצד אחד חשוב לנו שתקבלו מחיר זול בפתרונות כמפורט. מצד שני, כדי שאובל לנו את התברחה ולאפשר מחיריות זולית, צריך שיחיה אנשים יששלמו טיפ טיפה יותר לפעמים..."

122. בהמשך השיחה הודיעה שולי כי ידוע לה שאחרים ממשלים מחיר של 23 ש"ח עבור אותה מהירות. לאחר סירוב עיקש שלנצחג סמילי להעביר את שולי לעובדי "מחלקת השימור" (בטענה כי הס סימנו, כביביל, labore באותו יום), ולאחר שסייע בתקוף לדרישתה של שولي להונתק משירותיה של סמילי בטענה כי אין לו סמכות לעשות כן (סמכות הנתונה, לדבריו, לנציגי השימור בלבד, אלא שלא לדבריו, אין אפשרות ליטור קשר בחזרה עם לקוחות הדורשים להונתק), עכני לבעורו הנציג, והעביר את השיחה ל"נציגת השימור":

"נציגת סמילי: ... אז ככה, 10 מגה יש במחיר שאות אומרת, זה המחיר הכי נמוך. אין יותר נמוך מ- 23.
שולי: אוקי.
נציגת סמילי: טוב, זה מה שאני יכולת להתקן לך ל- 10 מגה".

- .123. בעקבות השיחה שונה המחיר לשולי משפטה עבור מהירות גלישה של 10Mb ל- 23 ש"ח לחודש.
- .124. במהלך השיחה עם נציגת סמייל, ביקשה שולי לדעת מהם המחיר המוצע עבור מהירותים שונות. המהירותים שהפעם הוצעו לשולי, היו כדלקמן:
- 124.1. למהירות של 15Mb: מחיר של 24 ש"ח לחודש.
 - 124.2. למהירות של 20Mb: מחיר של 29.90 ש"ח לחודש.
 - 124.3. למהירות של 30Mb: מחיר של 32.90 ש"ח לחודש.
- .125. באוטה שיחה דרשה שולי לקבל הסבר, כיצד יתכן שעבור אותו שירות הוצע לה, בתחילת, מחיר של 33.90 ש"ח לחודש; לאחר מכן מחיר של 29.90 ש"ח לחודש; ולבסוף – מחיר של 23 ש"ח לחודש:
- ...
נציגת סמייל:
- יש נציגת שירות, ויש נציגת שימור. כמו שמכירות זה מחיר אחר, אז
ככה גם נציגי שירות. ככה זה עובד בכל החברות.
- ...
שולי:
- אני לא מבינה. באמות, זה גורם לי קצת להרגיש לא נוח. אין מחייב לכל
הלקוחות?
שוב. זה לא לקוחות, זה נציג.
- ...
נציגת סמייל:
- ... את לא צריכה להשיג או משהו. כל לקוח מקבל אותן הצעות מחיר,
אבל תורי מאייה נציג.
- ...
שולי:
- רגע, עוד חפעם, תסביר לי למה אטמול נציג שירות נתן לי 33.90 והיום
29.90?
ככה זה עובד. תמיד יורדים במחירים לאט לאט.
- ...
נציגת סמייל:
- ... המחיר ראשוני שנوتנים איה, שנותנים לך 10 מגה, אולי, זה הרבה
יותר מ- 33. זה 39.90. אבל היא נתנה לך הצעה כבר של 33 היום
התהשרות עוד פעמיינט לנטה להזיל, אז הוא לא יתו לך עוד פעם מחיר,
או מחיר יותר גבוה. הוא הוריד לך ל- 29.90.
- ...
נציגת סמייל:
- נתנה לך מחיר התחלתי... את רציתך אחר כך להזיל מחיר ונתנו לך
מחיר אחר יותר מוזל.
- ...
שולי:
- ... אני פשוט אטמול התקשרותי ודיברתי עם הנציג, מה יעזור שאני
אתקשר ואצאק?
- ...
נציגת סמייל:
- כן, אני יודעת, אני לא אומרת שלא דיברת בענום או משהו. רק פשות
ככה זה עובד".
- .126. דברי נציגת סמייל אינם מוגדרים מקום לספק כי סמייל מפירה באופן שיטתי את התובנה המוטלת עליה להנוגג בשווין ולא אפליה, ולהציג תעריף אחד לככל הלקוחות השיכים לאותו "סוג מנויים".

ג'(א)(2) המחרים שהוצעו לעודד פישלזון על-ידי סמייל

- .127. ביום 19.6.2012 פנה אל סמייל עוזד פישלזון, שלא היה ל Koh ש Semmil קודם לכן, ובקש לרכוש שירות גישה לאינטרנט במחירות של 10Mb. המחיר שהוצע לעוזד, וועלוי הוסכם, עמד על סך של 32.90 ₪ לחודש.
- הקלטת השיחה מצ"ב כקובץ בשם "עוזד פישלזון – שיחת ראשונה – 19.6.2012" בתקליטור המצ"ב בנספח "12" לבקשתו, ותמליל השיחה מצ"ב בנספח "43" לבקשתו.
- .128. ביום 25.6.2012 פנה עוד פעם נוספת ל Semmil. בתחלת השיחה, בקש עוזד לקבל הצעות מחיר למחירות נוספות. המחרים שהוצעו לעוזד הם כדלקמן:
- 128.1. **למחירות של 15Mb**: מחיר של 65.90 ₪ לחודש.
- 128.2. **למחירות של 20Mb**: מחיר של 75.90 ₪ לחודש.
- 128.3. **لמחירות של 50Mb**: מחיר של 129.90 ₪ לחודש.
- הקלטת השיחה מצ"ב כקובץ בשם "עוזד פישלזון – שיחת שנייה – 25.6.2012" בתקליטור המצ"ב בנספח "12" לבקשתו, ותמליל השיחה מצ"ב בנספח "44" לבקשתו.
- .129. המחרים שהוצעו לעוזד פישלזון גבוהים מהמחרים שהוצעו לשולי בתחלת השיחה השנייה, כמוポート לעיל.
- .130. במהלך השיחה התברר, כי המחיר שעודכן על-ידי Semmil לעוזד, כלל לא היה המחיר שהוצע לו בשיחה הראשונה (32.90 ₪ לחודש). המחיר שניתן לעוזד עמד על 43.90 ₪ לחודש, כאשר החודש הריבועי ניתן ללא תשלום. מובן, כי לא זה המחר שותבע לעוזד בשיחה הראשונה, וועלוי הוסכם, כמוポート לעיל.
- .131. בהמשך השיחה, בקש עוזד להבין, האם המחיר שניתן לו הוא הנמוך ביותר המוצע גם ללקוחות אחרים. נציגת Semmil חזרה והבהירה, כי אין לה כל אפשרות לתת מתייר נמוך יותר מהמחיר שניתן לעוזד – אלא רק מחירים גבוהים יותר:
- "עוזד:**
אני מבין. השאלה שלי אבל אם זה המחיר לכל מי שמשתתף, מצטרף
חדש עכשו ל- 10 מונה.
- נציגת Semmil:**
... 10 מגה מצטרף חדש יכול להיכנס או לחבריה כמו שלך לצורך העניין
אם יש, אבל לא לכל אחד מתאים החיבור הזאת. או יש חיבור מוגננת
שהמחירים הם 39.90 ₪ שאות זה אני נותנת לך בתור לך, שאני רואת
כמה אתה משלם ואתה אומר אם יש איזה שהיא חיבור שאני משלם
מחיר קבוע. זו החיבור שיש לי, **אבל מעבר לזו זו חיבור שהחייבים**
יותר גבוהים, יש ב- 45.90, יש 49.90".
- .132. למוצר לצין, כי גם בשיחה זו, דבריה של נציגת Semmil – פשוט אינםאמת. בנויגוד לדברי הנציגת, Semmil בחרט מצעיה מחרים נמוכים יותר ללקוחות אחרים.
- .133. בהמשך השיחה, עוזד סיפר לנציגת, כי ידוע לו שאחרים משלמים מתייר של 23 ₪ עבור אותה מחירות:

את, אני אגיד לך למלה, יש לי ידידה טובת שפושט דיברתי איתה שעשיתني איתכם את ה- 10 והיא אמרה לי שהיא משלמת פחות ממה שאני משלם, והיא גם עשוזה את זה שבוע שubar. היא, אני הצטופתי בגללה למשעה, בغال המלצה שלך.

עדך:

ניציגת סמייל: איזה חביבה? מה היא משלמות?

עדך: היא על 10 מגה, היא משלמות 23 שקלים.

ניציגת סמייל: אין בأن חביבה בזו ב- 23 שקלים 10 מגה.

עדך: אני מבין. ז"א בעצם הדבר הכי טוב שאני יכול לקבל לך ב- 10 מגה זה כולל מע"מ במוצע שנתי זה 32.90.

ניציגת סמייל: של 32.90 נובון. זה המחיר הכי נמוך.

.134. גם דברים אלו שאמרו נציגת סמייל – פשוט אינםאמת.

.135. בהמשך השיחה מסר עודד לנציגת סמייל את פרטייה של שולי, המשלמת, כאמור, 23 נ"ל לחודש עבור אותה מחירות. וכך השיבה לנציגת סמייל:

"נציגת סמייל: אני מודה לך מאוד על החמתנה. תראה, בדקתי באמות מבחינת החביבה. אני באמות רואת שהיא משלמות 23 שקלים. oczywiście, זה חביבה שווה לך מחלוקת מעליה אז בדקתי את זה גם מולט מבחינת החביבות. כי אני באמות רואת שזו חביבה חדשה. או אין כאן בעיה לעדכן לך את המחיר הזה, את החביבה אם אתה רצאת מבנה."

העתק מכתב מיום 27.6.2012 שנשלח על ידי סמייל לעודד פישלזון בדוא"ל, מצ"ב בנספח "45" לבקשה זו.

.136. הנה כי כן, גם עודד פישלזון זכה לבסוף לקבל את המחיר הנמוך יותר, המוצע על ידי סמייל ללקוחות אחרים.

ג.(א)(3) המחרירים שהוצעו לעודד גROS על-ידי סמייל

.137. ביום 18.6.2012 פנה אל סמייל עודד גROS, שלא היה לקוחות של סמייל קודם לכן, וביקש לרכוש שירות גישה לאינטרנט ב מהירות של 10Mb. המחריר שהוצע לעודד עבור מהירות הגלישה האמורה, וועלויו הוסכם, עמד על 38.90 נ"ל לחודש. מובן, כי מדובר במחריר מפליה ולא שוויוני, הגובה משמעותית מהמחיר שהוצע באוהלה תקופה ללקוחות אחרים, כמפורט לעיל.

העתק מכתב מיום 19.6.2012 שנשלח על ידי סמייל לעודד גROS בהודעת דוא"ל מצ"ב בנספח "46" לבקשה זו.

.138. ביום 20.6.2012 פנה עודד גROS פעם נוספת לסמיל. בתחילת השיחה, ביקש עודד מנציגת סמייל לקבל הצעות מחיר למחריות נוספות. המחרירים שהוצעו לעודד הם כדלקמן:

.138.1. למהירות של 15Mb, 20Mb או 30Mb: מתייר של 59.90 נ"ל לחודש.

.138.2. لמהירות של 50Mb: מחיר של 74.90 נ"ל לחודש.

הקלטת השיחה מצ"ב כקובץ בשם "עוזי גروس – שיחת מיום 20.6.2012" בתקליטור המצ"ב מספה "12" לבקשה, ותמליל השיחה מצ"ב במספה "47" לבקשה.

139. חמירותים שהוצעו לעוזי גROS נמכרים מלאו שהוציאו, למשל, לעוזד פישלזון (כמפורט בפרק "ג.5(א)(2)" לעיל), אך גבויים מלאו שהוציאו, למשל, לשולי (כמפורט בפרק "ג.5(א)(1)" לעיל).

140. בהמשך השיחה, ביקש עוזד גROS לתבין, האם המחיר שהוצע לו יום קודם לכך עבר מתיירות של ₪10.38.90 (ש לחודש) הוא המחיר הנמור ביותר המוצע גם ל��וחות אחרים. נציג סמיאיל חזר ותבהיר, כי המටר שהוצע לעוזד הוא המחיר הנמור ביותר המוצע על-ידי סמיאיל:

...
עדין: לא, לא, לא, אבל Caino עכשו - 38.90 אתה אומר זה המחיר הכי נמור שיש לכם בחברה?

נדיג סמיאיל: הכי נמור, ברוגע, בן. מחיר מצוין מה שיש לך.
עדין: אה, מצוין כן, אבל הוא מחיר נמור? Caino אין לכם מחירים יותר נמכרים מזה? תבדוק בבקשתה, אני,

נדיג סמיאיל: מחיר יותר נמור מזה ברוגע, אמרתני לך, יעדכן לנו זהה ברוגע אצל המשווקים. בעוד חדשניים.

עדין: לא משחו מעודכן בעטי. Caino עכשו אתה אומר אני, באמת, עכשו אתה נמדד במחיר נמור. ממש נמור.

עדין: הכי נמור? בן.

נדיג סמיאיל: אין לכם ל��וחות שמשלמים פחות מזה?
עדין: איזה ל��וחות אתה יודע, יש ל��וחות שמשלמים פחות מזה?
עדין: אה, אתה יודע.

נדיג סמיאיל: תאמין לי שאם היה לי מחיר יותר נמור הייתי מציע לך...
עדין: ... תבדוק בבקשתה אם זה המחיר – תבדוק בבקשתה אם זה המחיר הכי נמור שיש לך.

נדיג סמיאיל: כמה רגעים.

עדין: אוקי. תודה.

(צליל חמתנה).

נדיג שירות: בלחתני את הדברים ברוגע.

עדין: בן.

נדיג סמיאיל: 39.90 ברוגע כלל הלקוחות שלנו משלמים.
עדין: אין לכם ל��וחות, המחיר נגיד 32.90 זה לא משחו שמומר לך?

נדיג סמיאיל: זה של מה?

עדין: מחיר נגיד של 32.90 לחודש, זה לא מוכך לך מחיר זה?

נדיג סמיאיל: זה לא מוכך לי. למה יש מישחו שאתה מכך שיש לו את זה?"

141. ברור מאליו, כי גם בשיתה זו, דבריו של נציג סמיאיל – פשטוט אינםאמת. המחיר שהוצע לעוזד ודאי שלאלו המחיר הנמור ביותר המוצע עבור השירות, כפי שטען הנציג, ומובן כי "כלל הלקוחות" של סמיאיל אינם משלמים מחיר של 39.90 ש' עבור מהירות גישה של ₪10, כפי שטען נציג סמיאיל, והדברים ברורים.

142. וכן המשיכת השיחה:

ברגע קיבלתgi אישור ל- 29.90 כולל מע"מ.	" נצחג סמייל:
אוקי. זה, זההabi נמור?	עודד:
כן.	נצחג שירות:
אתה בטוח?	עודד:
ברגע לבזוק את זה עוד פעם, אני לא אבודק. אם אתה תתיה מעוניין לבטל את המינוי, בבקשתך.	נצחג סמייל:
כן?	עודד:
אבל ברגע 29.90 זה המתייר האחרון מה <u>שנקרא</u> .	נצחג סמייל:
אין לכם ב- 23? אין בחברה מישחו, לךות שמשלים 23?	עודד:
<u>איין לי ב- 23.</u>	נצחג סמייל:
תבדוק, בבקשתך. תבדוק בבקשתך אם אין לכם ב- 23, בסדר?	עודד:
<u>איין לי ב- 23.</u>	נצחג סמייל:
או תנתך אותי בבקשתך.	עודד:
ברגע,zman ההמתנה במתකת שימוש הלקוחות שלו זה 40 דקות...".	נצחג סמייל:

143. למוחרר לציין, כי גם דבריו של נציג סמייל בשיחה זו – פשוט אינםאמת.
144. בהמשך השיחה ביקש עודד להבין מאותו נציג, כיצד ייתכן שIOS קודם לכך הציעו לו מחיר הגבוה משמעותית מהמחיר שהוצע לו בשיחה הנוכחית:

עודד:	"...
تعبير אותו למי שמעליק. אני רוצה לראות למה אתםול הצעו לי יותר, ולמה עכשו פחרות. זה מרווחה את הלקוח שאני צריך לשימוש שאני משלם יותר מחברים שלי.	נצחג סמייל:
כל בנאים משלם מחיר שונה.	נצחג סמייל:
זה סביר? כל בנאים מחיר שונה?	עודד:
<u>...איו מה לעשות...</u>	נצחג סמייל:

145. בהמשך, העביר נציג סמייל את השיחה לנציגת מחלקת "קשרי לקוחות" בשם שירן. כבר בתחילת השיחה הבתירה שירן לעודד, באופן הבוחר ביותר, כי היא תציעו לו את המටירים הנמנוכים ביוטר שיש בחברה, וכי לא קיימות כל אפשרות שנציג אחר בחברה יוכל להציגו לעודד מתיירים דומים או גמולים יותר:

נצחג סמייל:	בהתראה שיש לי לתת מתייר, בל מחייב שיש לי אני שמה איתיך מה שאתה רוצה, איי מ투רבת את אינך על מה שאתונה רוצה. אם אתה מקבל את ההצעה הזו <u>בשירות, איך אני?</u>
נצחג סמייל:	...
נצחג סמייל:	כל מחייב שאני מציעעה לך, זה לא מחייב שייציגו לך במכירות ובטה לא...
נצחג סמייל:	...
נצחג סמייל:	אוקי, וזה בשbill זה והסבירתי לך זה מתיירים שלי, מה בחברה הם <u>מחיריםabi נמוכים</u> , זה <u>מחיריםabi שימוש</u> . <u>אותה לא תמצא לא בשירות</u> <u>ובטח ובטח לא במכירות...</u>

146. בהקדמות המאוחר יזכיר, כי גם בשיחה זו, דבריה של נציגת סמייל – פשוט אינםאמת. די אם נזכיר, כי כשעודד ביקש מנציגת סמייל הצעת מחיר למהירות של 50MB, היא הצעה לו מחיר של 129.90 ₪ לחודש:

"עודד":	1- 50 מגה, כמה?
נצחג סמייל:	129.90 , 50

עדד : כמה? כמה?
נכסיגת סמייל : 129.90."

.147 ניתן לשער, כי נציגת סמייל פשוט לא הייתה עקרה לעובדה, שבאותה שיחה ממש, נציג שירותות הלקחות בנו הצעה לעודד מחיר נמוך יותר, של 74.90 ₪ לחודש, עברו אותה מהירות גישה (50Mb), ב一封ורט לעיל. תזה כי כן, גם נציגה זו ניסתה לגורום לעודד לשפט מחיר גבוה ממשוערת מזאת המוצע להקוחות אחרים, תוך הבטחה שקרית כי מדובר במחיר "הנמוך ביותר", וכי אין נציג אחר המוסמך להציע מחירים נמוכים יותר.

.148 בהמשך השיחה הוצעו לעודד המהירים הבאים עבור מהירות של **10Mb**: מחיר של 29.90 ₪ לחודש, וכל חדש שישי לפחות תשלומים [עמ' 11, ש' 23] (כלומר: מחיר חדש ממוצע לשנה של 24.90 ₪); ולאחר מכן הוצע לעודד מהיר קבוע של 23 ₪ לחודש [עמ' 12, ש' 8] – זהה המחיר עליו הוסכם לבסוף.

.149 במהלך השיחה דרש עודד לקבל זכוי כספי לטראקטיבי עבור הימיים שבהם שילם לפי מחיר של 38.90 ₪:

"עדד: אני רוצה בבקשתה שהזיכוי יהיה מהיום הראשון, אם את לא יכולה בסדר, תנתנו אוטי..."

נכסיגת סמייל: מודה לך על ההמתנה.

תראה, אני מזocht אותו על 2.60 ₪ שעזה יותר ממה שאני אמורה לזכות, ככה בשביל שתהיה רגוע, ותשאיר אותי. בוא רגע אני אשלח לך, בוא נעשה את זה לפני מע"מ שיוציאו אותך עכשו. בוא נראה.

עדד: כלומר אני משלם את המחיר של 23 מתיום שתתחבורתי בעצם לפני יומיים.

נכסיגת סמייל: נכון...

העתק מכתב מיום 22.6.2012 שנשלח על-ידי סמייל לעודד גROS בדו"ל, מצ"ב בנספח 48 לבקשת זו.

.150 בעקבות השיחה עודד גROS שלם 23 ₪ לחודש החל מהרגע הראשון כלוקות של סמייל. ברור, אפוא, כי המבוקשות, יותר חברי הקבוצה, זכאים גם חט לפיצוי בגין הטכומים שילמו ביתר, כפי שקיבל עודד.

ג.(א)(4) המחרירים שהוצעו ליזהר על-ידי סמייל

.151 ביום 22.6.2012 פנה אל סמייל יזהר בר-לב, שהינו לקוחות ותיק של סמייל. עד אותו מועד סיפקה סמייל ליזהר שירותו גישה לאינטראקטיבית מהירות של **5Mb**, במחיר של 29.90 ₪ לחודש. בתחילת השיחה ביקש יזהר לקבל הצעות מחיר ל מהירותים שונות. וההצעות שהוצעו ליזהר היו כדלקמן:

.151.1. מהירות של 5Mb: מחיר של 29.90 ₪ לחודש.

.151.2. מהירות של 10Mb ו-12Mb: מחיר של 39.90 ₪ לחודש.

.151.3. מהירות של 20Mb ו-30Mb: מחיר של 59.90 ₪ לחודש.

הקליטת השיחה מצ"ב בקובץ בשם "יזהר בר-לב – שיחת מיום 22.6.2012" בתקליטור המז"ב בנספח 12 לבקשת, ותמליל השיחה מצ"ב בנספח 49 לבקשת.

- .152. למוטר לצין, כי המחרים שהוצעו ליותר – גבויים משמעותית מאל שהוצעו, באותו תקופה, אחרים.
- .153. בהמשך השיחה ביקש טהר לדעת, האט המතיר שהוצע לו עבור מהירות של $\$M10$ הוא המחיר הנמוך ביותר שסמייל מציע להקוחותיה:
- ...
נגידת סמייל: ... אין מהקרים יותר זולים מ- 39.90!
...
נגידת סמייל: תודה רבה לך על ההמתנה. תראה, אני יכולה להוזיל לך את זה - 10 מגה על 10. אני אבדוק אם אני אוכל לבוא ולהזיל את זה.
...
נגידת סמייל: תודה רבה לך על ההמתנה. תראה, אני יכולה להוזיל לך את זה - 10 מגה על 33.90 במקומך ל- 39".
- .154. בהמשך השיחה הודיע יזהר לנציגת סמייל, כי ידו על שלקוחות אחרים משלמים, עבור אותה מהירות, מחיר של 23₪ לחודש. בתגובה, הוזילה נציגת סמייל ליותר את המחיר המוצע פעמיinus נספה:
- ...
נגידת סמייל: תודה רבה לך על ההמתנה... קיבלתי אישור לתות לך 10 מגה או ה- 12 מגה לחילופין, ב- 29.90 שקל לחודש, כל חדש شيء חינוך, זה אומר שחודשיים אתה לא משלם. זה יוצא לך ממוצע שנתי של 24.90. זה הכל, הבי, הבי, הבי זול שאני יכולה להציג לך.
- .155. חרף העובדה, לא עלה בידי יזהר לקבל מנציגת סמייל הצעת מחיר של 23₪ – כפי שהוצע לאחרים. במהלך השיחה עודכן המחיר שייזהר משלם עבור $\$M2.5$ לחדר של 22.90₪ לחודש. לאחר מכן, חזר יזהר ודרש לקבל את המחיר המוצע לאחרים עבור מהירות של $\$M10$, ככלומר – 23₪ לחודש:
- ...
נגידת סמייל: ותספר לי, אנחנו עובדים בלי התchingיות איך אני, למי אני פונה כדי לקבל את ה- 10 מגה ב- 23? איך, איך אני יכול לקבל?
...
נגידת סמייל: אבל אתה רוצה ברוגע, זה המחיר. אתה רוצה ברוגע לנתק את המנווי שלך? אני עולה אותך לקשרי לך חוות לביטול, למורות שכרגע זמן ההמתנה שת הוא 40 דקות. אני לא בטוחה שאתה רוצה להמתין את הזמן המתנה הזה."
- .156. לאחר המתנה ארכוה לציג קשרי הלקוחות (וכאמור, סמייל אינה מאפשרת ללקוח לבקש שנציג קשרי הלקוחות ייצור עמו קשר לכchipנה), יזהר נאלץ לסיים את השיחה. נציגי "קשרי הלקוחות" לא פנו ליזהר בעקבות השיחה, כך שלא עלה בידי יזהר לקבל את המחיר המבוקש, כפי שמצווע לאחרים.
- ג.(5) ממצאי החקירה הפרטית לעניין המוצעים על-ידי סמייל**
- .157. לצורך חיזוק נוסף של התשתיות הראייתית העומדת בסיס הבקשה, הזמנה החקירה פרטית ממשרד ח.ר.ש – שירותינו מודיע וייעץ בע"מ, במסגרתה התבקשו החוקרים לקבל הצעות מחיר מסמייל לשירותים שונים. במסגרת החקירה בוצעו ל升华ה מ – 40 פניות טלפוניות לטמייל, בפרק זמן של פחות משבועים. לטמייל לא היה כל מידע קודם על זהות הפונים, ומילא לא היה באפשרותו לסוגם ל"סוגי מנויים" שונים. הקלטות ותמליל השיחות שbow צו, במסגרתן התקבלו عشرות רבות של הצעות מחיר עבור שירותים שונים, מצורפים לדוח החקירה - סמייל, המצורף לבקשתו זו.

- .158. **ממצאי החקירה ברורים וחד-משמעותיים, ומלאים על אפליגט מוחירים מובהקת.** טמייל מצעה מוחירים שונים, ולעתנים באותו הזמן ממש, ללקחות שאין ולא יכול להיות ביניהם כל שוני רלוונטי. מההקלות והתמלילים המצורפים עולה, כי הפרסים במחקרים שהוצעו עבור אותו השירוט, הם, לא פעם, עצומים.
- .159. **הוצאות מחיר שונות שתתקבלו למהירות של 2.5Mb**: המחרים שהוצעו עבור המהירות האמוריה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחריר של 18 נס לחודש, ועד למחריר של 25.90 נס לחודש.
- ראו למשל: ס/7, ס/16.
- .160. **הוצאות מחיר שונות שתתקבלו למהירות של 5Mb**: המחרים שהוצעו עבור המהירות האמוריה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחריר של 26 נס לחודש, ועד למחריר של 69.90 נס לחודש.
- ראו למשל: ס/28, ס/12, ס/13, ס/17, ס/33.
- .161. **הוצאות מחיר שונות שתתקבלו למהירות של 10Mb**: המחרים שהוצעו עבור המהירות האמוריה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחריר של 29 נס לחודש, ועד למחריר של 79.90 נס לחודש.
- ראו למשל: ס/1, ס/24, ס/14, ס/3, ס/42, ס/6, ס/17, ס/19, ס/30, ס/33.
- .162. **הוצאות מחיר שונות שתתקבלו למהירות של 12Mb**: המחרים שהוצעו עבור המהירות האמוריה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחריר של 29 נס לחודש, ועד למחריר של 45.90 נס לחודש.
- ראו למשל: ס/4, ס/10, ס/20, ס/25, ס/2, ס/9.
- .163. **הוצאות מחיר שונות שתתקבלו למהירות של 15Mb**: המחרים שהוצעו עבור המהירות האמוריה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחריר של 48 נס לחודש, ועד למחריר של 89.90 נס לחודש.
- ראו למשל: ס/16, ס/1, ס/31, ס/40, ס/33.
- .164. **הוצאות מחיר שונות שתתקבלו למהירות של 20Mb**: המחרים שהוצעו עבור המהירות האמוריה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחריר של 49.90 נס לחודש, ועד למחריר של 81.90 נס לחודש.
- ראו למשל: ס/14, ס/20, ס/17, ס/12.
- .165. **הוצאות מחיר שונות שתתקבלו למהירות של 30Mb**: המחרים שהוצעו עבור המהירות האמוריה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחריר של 49.90 נס לחודש, ועד למחריר של 129.90 נס לחודש.
- ראו למשל: ס/14, ס/13, ס/2, ס/15, ס/29.
- .166. **הוצאות מחיר שונות שתתקבלו למהירות של 50Mb**: המחרים שהוצעו עבור המהירות האמוריה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחריר של 79.90 נס לחודש, ועד למחריר של 259.90 נס לחודש.
- ראו למשל: ס/24, ס/29.

- .167. **הוצאות מחיר שונות שהתקבלו למחיר של 100Mb**: המהירים שהוצעו עבור המהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר של 99 ₪ לחודש, ועד למחיר של 259.90 ₪ לחודש.
- ראוי למשל: ס/20, ס/29.
- .168. כאמור, מדובר בדוגמאות בלבד. התמונה המלאה של הוצאות המחיר שהתקבלו בשיחות הרבות נמלאת מההקלות והתמלילים המצורפים לדוח תחקירה – סמייל, המצורף לבקשה, ומהווה חלק בלתי-נפרד ממנו.
- ג. הנזק שנגרם לבקשתו וליתר חברי הקבוצה מחוסר השוויון והאפליה הפטולית**
- .169. מהירותים המצורפים לבקשה עולת, בבירור, כי סמייל מיישמת מדיניות שיטותית של אפליה מחירים פטולית. סמייל מציע, באותה תקופה, מחירים שונים ללקוחות שאין ביניהם כל שוני רלוונטי.
- .170. כפי שנראה בפרק "ד" להלן, סמייל לא הייתה רשאית להציג לבקשתו, וליתר חברי הקבוצה, מחיר גובה יותר מהמחיר המוצע ללקוחות אחרים, שאין שוני רלוונטי בין בין חברי הקבוצה.
- .171. הנזק שנגרם לבקשתו, וליתר חברי הקבוצה, הינו הפרש בין המחיר ששילמו ואו התחייבו לשלם מזוי חודש (או חלקו) לסמיל, בין המחיר שהוא משלמים במהלך התקופה בה סופקו להם השירותים – אילו סמייל הציעה להם, במועד כויתת החוזה, את ההצעות הטובות יותר שהיו זמינים לקבל.
- .172. כך, למשל, הנזק שנגרם לתמר, המבקש מס' 4 בחודש יוני 2012, עומד על סך של 6.60 ₪, שהינו הערך בז הסכום ששילמה עבור מהירות גמישה של 10Mb (סך של 29.90 ₪), בין הסכום שהייתה משלם, אילו ההצעה לה הצעה הנמוכה יותר שהוצאה לאחרים, בסך של 23 ₪ (כל שזה אמן המחיר הנוכחי ביותר שעוצע על-ידי סמייל בתקופה הרלוונטית), ולמצער – מחיר אחר נמוך יותר, כפי שהוצע ללקוחות אחרים.
- .173. בדומה, הנזק שנגרם לבקשתות 5-6, היו הערך, מזוי חודש (או חלקו), בין הסכום שעליו הוסכם עבור השירותים המשופק לו (סך של 32.90 ₪ לחודש וסך של 34.90 ₪ לחודש, בהתאם), לבין המחיר שהז� זכויות עבור אותו שירות, קרי: 23 ₪ לחודש (כל שזה אמן המחיר הנוכחי ביותר שעוצע על-ידי סמייל בתקופה הרלוונטית), ולמצער – מחיר אחר נמוך יותר, כפי שהוצע ללקוחות אחרים.
- .174. לצורך חישוב הנזק שנגרם לחבר הקבוצה, יש לאתר את ההצעות הטובות ביותר – או, למצער, הטובות יותר – שסמייל הציעה ללקוחות אחרים השימושיים לאו – "סוג מנוייס", בתקופה בריתתו של הלקוח הרלוונטי לכל חבר קבוצה, ולבצע חישוב אריתמטי פשוט של הערך בין הסכום ששילם, לבין הסכום לחבר הקבוצה היה זכאי לשלים, אילו סמייל נהגה כלפי בשוויון ולא אפליה, והצעה, גם לו, את המחיר הנוכחי.
- ד. עילות התביעה של המבקשים וחברי הקבוצות והסעדים המבוקשים**
- .175. כפי שנראה עתה, למבקשים, כמו גם ליתר חברי הקבוצות (ללקוחות כל אחת מהמשיבות) שנפגעו באופן דומה מכח שעוצע להם מחיר בלתי-שוויוני ומפהה, עומדות עילות תביעה טובות וمبرשות בוגר כל אחת מהמשיבות (כמפורט בפרק "ד.1" להלן), בגין אפליה המונגדת להוראות הרישונות (כמפורט בפרק "ב" – "ג" לעיל). עילות התביעה העומדת למבקשים, וליתר חברי הקבוצות, מונעת להם את הזכות לסעדים המבוקשים במסגרת התובענה (כמפורט בפרק "ד.2" להלן).

4. עלות התביעה

- .176. סעיף 2(א) לחוק הבזק קובע כי "למדינה הזכות לבצע פעולות בזק ולתת שירותים בזק". סעיף 2(ב) לחוק הבזק אוסר על אדם לבצע פעולות בזק אם לא קיבל רישיון לכך.
- .177. רישיונות האינטרנט קובעים תנאים למתן השירות, ובכלל זה תנאים שעוניים טובת הציבור, האוסרים על המשיבות להפלות בין לקוחות שאין ביניהם שוני רלוונטי, לרבות לעניין המחירبعد השירות. הרישיונות מחייבים את המשיבות להנוג ב>Showon^{ככל} ללקוחותיהם. כיצד, עקרון השוויון מחייב מתן יחס שווה לשווים, ככלומר – מתן יחס שווה ללקוחות או ללקוחות שאין Showon^{ככל} המצדיק את הבדיקה ביניהם (ראו למשך: בג"ץ 1213/12 איל ניר נ' יוציא הכנסת (פורסם בנבנ'ו, 23.2.2012)). זאת ועוד: הוראות הרישיונות אינן מאפשרות למשיבות לקבוע מחירים שונים על בסיס אינדיבידואלי ללקוחות שיש ביניהם שוני רלוונטי; הבדיקה בין הלקוחות חייבת להיעשות על בסיס קבוע (קרו: סיווג ל"סוג מנויים" מוחנן).
- .178. המשיבות אינן פועלת כאדם פרטי; מוטלות עליהן חובות מיוחדות, כחברות הפעילות מכוח רישיון, ואשדר מספקות שירות לציבור תוך שימוש במסגר ציבורי. על מעמדה המיוחד של ספקיות גישה לאינטרנט עמד כב' השופט רובינשטיין בראע"א 4447/07 דמי מ/or נ' ברק א.י.ט.ס.י. [1995] החקרה לשירותי בזק בינלאומי בע"מ (פורסם בנבנ'ו, 25.3.2010), בפס' לב'. ל' לפסק חזין [באותנו עניין היה כלפי השופט רובינשטיין בדעתו, אם כי לא לעניין דברים אלו], תוך הדגמת דבריו על אותה הוראה רישיון – הרלוונטיות לעניינו:
- "ועוז, אמנים פעולה מכוח רישיון כשלעצמה אינה הופכת את פעילותו של אותו גוף לפעולות בתחום המשפט הציבורי... אךברי כי גם אין הספקית אדם פרטי. הספקיות מספקות שירות לציבור, ומטרתו משאב ציבור, הן משתמשות בתשתיות בזק קיימות, וככללה 涅שאותה הוא בחובות כלפי הציבור – חובות שאין אדם פרטי נושא בהן. יש בזה איפוא אם לא משומות דו-מחוזיות, משומות מהותיות מורכבות; קרי, ממד נוסף של חובות..."
- טוש הרישיון מכוחו פועלת המשיבה לא הולוג בפנינו, אך לא למותר לציין כי באתר משרד התקשרות מופיע נוסח "דוגמא לרישיון מיוחד למתן שירות אינטרנט", הכול פרק (5.4) שכותרתו "פעולות הוגנת":
- 5.4. פועלות הוגנת**
- .5.4.1. בפועלתו של בעל הרישיון לא יהיה מעשה או מחדל העולות פגוע בתחום בתחום הבזק או להגבילה, או לפגוע בטובות הציבור.
- .5.4.2. בעל הרישיון יציע, לא אפליה, כל שירות וכל כל שירותים בתנאים שווים ובתעריף אחיד, לפי סוג מנויים, בנסיבות בהתוא מספק את השירות....
- די בשני מאפיינים אלה – היה הטפקיות חברות הפעולות למטרת רוח, והעובדת שווי פעולות מכוח רישיון ו涅שאות בחובות מס��ות כלפי הציבור – להסביר, מדוע עליה התביעה בה הכירו הערכאות חזויות, ובה אני תומך, מוגבלת לנשיבותה – תביעות נגד ספקיות אינטרנט.
- .179. המשיבות הפכו את החובה המוטלת עליה להציג "תעריך אחיד" ושווינו לכל שירות, עבור כל "סוג מנויים", בכך שהציגו מחירים שונים ללקוחות שאין ביניהם כל שוני רלוונטי (ואף לאותו ללקוח עצמו).

למען הסדר ספק, המבוקשים אינם טוענים, כי הרישוון מחייב את המשיבות לפנות ללקותותיהן בכל עת שבוצעו שינוי במחיר המוצר עכבר השירות, ולהציגו ללקוחות הקיימים הצעות לביטול עסקאות העבר, ולכՐות עסקאות חדשות במחיר הנמוך יותר. המבוקשים אינם טוענים כי המשיבות חיבות לפנות באופן יזום ללקותות ולהציג להן הצעות כלשהן לשיפור תנאי ההסכם הקיימים.

טענת המבוקשים הינה, כי כאשר המשיבות מציעות ההצעה ללקוח – בין אם משומש שהליך מונה אליה לשפט כך, ובין אם משומש שהן פנו אליו – עליהם להציגו לו את אותו מחיר נמוך שהן מציעות עת ללקוחות אחרים, הנגנים עם אותו "סוג מנויים", ללא אפליה ובתנאים שווים.

כפי שנראה עתה, הפרת החובה לנוהג בשוויון מקנה לחבריו הקבוצות, שהופלו ביחס ללקוחות אחרים, זכותם לسعدים שישמו אותם במקום בו היו אילו זכו ליחס שוויוני, קרי: אילו הוציאו להם אותן אותן עצמות עניות, אשר הוציאו ללקוחות אחרים של המשיבות הדומות להם, וזאת על יסוד העילות המפורטות להלן.

ד.(א) הפרת חובה חיקוק

בנסיבות המפורטות לעיל, מותקיםים היסודות הנדרשים לגיבוש עוללה של הפרת חובה חיקוק, ביחס לשילובן של הוראות סעיפים (ב), 14 - 11(א) לחוק הבזק, ושל הוראות סעיף 5.7 לרישוון נתווין וסעיף 5.5 לרישוון סמייל.

בהתאם לסעיף 63 לפקודת הנזקון, היסודות המקיים עוללה של הפרת חובה חיקוק, כוללים חmissה יסודות פזיטיביים, ויסוד נתיב אחד (ראנו: ע"א 80/145 וענין נ' המועצה המקומית בית שימוש ואח', פ"ץ ל'ז(1) 113 (1982) (להלן – "ענין וענין") ; ע"א 119/86 קני בתים בע"מ נ' הוועדה המקומית לתכנון הלבניה, נתניה, פ"ץ מו(5) 727 (1992) (להלן – "ענין קני בתים")):

- (א) חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק;
- (ב) החיקוק מועד לטובתו או להגנתו של הנזק;
- (ג) המזיק הפר את החובה המוטלת עליו;
- (ד) ההפרה גרמה לנזק נזק;
- (ה) הנזק אשר נגרם הוא מסוגו ומטבעו של הנזק אליו מתכוון החיקוק;
- (ו) החיקוק, לפי פירושו המקורי, לא מתכוון להוציא את הטעם בנזקון.

בנצייננו, כפי שנראה להלן, היסודות הנדרשים מותקיםים במלואם. כבר עתה יצוין, כי בתי המשפט הפלוי, לא פעט, בדף שחרורת הוראות רישוון הנתון בהתאם להוראות חוק הבזק, מקנה לנפגע זכות תביעה בגין "פרת חובה חיקוק", ובכלל זה במסגרת בקשות לאישור תוכניות ייצוגיות.

ראנו: ת"צ (מחוזי - ת"א) 38194-07-10 זיז טפир נ' פלאפון תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 15.9.2011) [כב' השופט יצחק ענבר] (להלן – "ענין ספир"); ת"א (שלום – ראש"ב) 3726/03 ישן ארוי נ' ערוצי זחב ט.מ. טלייזיה למינויים בע"מ (פורסם בנבו, 8.8.2006) [כב' השופט שאול מנהיים] (להלן – "ענין בן ארוי"); ת"צ (שלום – פ"ת) 10-06-1173 אי.אר.אמ. טכנולוגיות בע"מ נ' חבית פרטנר תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 15.8.2011) [כב' השופט חנה קיציס] (להלן – "ענין אי.אר.אמ").

- תיסוד הראשון – תובנה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק:** כפי שציין בית המשפט העליון בעניין ועקבין,¹⁸⁵ בפסק' 33 לפסק הדיון: "תנאי ראשון לגיבוש האחריות בגין הפרת חובה חוקה הוא, כי על המזיק תוטל חובה, שמקורה בחיקוקו". בעניינו, יסוד זה מתקיים במובhawk.
- סעיף 2(ב) לחוק הבזק אוסר על אדם לבצע פעולות בזכ וליתן שירותים בזק, הכוללים בין היתר שירותים גישה לאינטראקטיבי, אלא אם קיבל משור התקשרות רישויו לכך לפי חוק הבזק, או מכוח החלטה כלילו שניתן לו. סעיף 4(א) לחוק הבזק מסמיך את שר התקשרות להעניק רישיון, כליל או מיוחד, לביצוע פעולות בזכ ולמתן שירותים בזק "ולקבוע בו תנאים". סעיף 4(ב)(א) לחוק הבזק קובע כי בתនון רישיון ובקביעת התנאים בו יובאו בחשבון, בין השאר – "שיקולים שבוטבת הציבור", וסעיף 11(א) לחוק הבזק מחייב את בעל הרישיון לבצע פעולות בזכ וליתן שירותים בזק "...על פי הרישון שהוענק לו...".
- הרישיונות שניתנו למשיבות כוללים תנאים שנקבעו בהתאם לנסיבות השר לפי סעיף 4(א) לחוק הבזק. החובה המוטלת על נטויזין וסמייל מכוח התנאים ברישיונות – לספק את שירותיהם ללא אפליה ובתנאים שוויוניים, ובתעריף אחדך לפי "סוגי מנויים" – הינה חובה שמקורה בחיקוק. בהתאם להוראות חוק הבזק, על המשיבות לפעול בהתאם לרישיונות שניתנו להן ועל-פי התנאים הקבועים בהם (השו: עניין ספיר).
- תיסוד השני – החיקוק נדרש לטוביתו או להגנתו של הנזוק:** בהתאם לסעיף 63(ב) לפקודת הנזקים¹⁸⁶:
- "לענין סעיף זה רואים חיקוק כאלו נעשה לטוביתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הכלכלי הוא נדרש לטוביתו או להגנתו של אותו פלוני או לטוביתו או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעומם נמנה אותו פלוני".
- היסוד לפיו החיקוק נדרש לטוביתו של הנזוק "פוש בהרחבתה בפסקה..." (ראן: עניין קני בתים), בעמ' 44.¹⁸⁷ באשר לפרשנות החיקוק,ipsis דברים שנטמו בעניין ועקבין, בעמ' 142-141:
- "הוראה זו מבחינה בין תיקוקים, שנעודו לטוביתו או להגנתו של היחיד, לבין חוקים, שלא נועדו לטוביתו או להגנתו של היחיד. להבחנה זו עלינו ליתן תוקף. נראה לי, כי חיקוק בא לטוביתו או להגנתו של אחר, אם אותו חיקוק קובע נורמות ורמות התנהגות, אשר נועדו להגן על האינטראקטיבים של הפרט. בכך חיקוק מסווג זה באים אוטם תיקוקים, אשר לא נועד להגן על האינטראקטיבים של הפרט. בינהם ניתן לכלול אותם תיקוקים, שבאו להגן על האינטראקטיבים של המדינה, של הממשלה, ושל מירקם החיים הקולקטיביים ואורחות חייהם האומה. כך, למשל, נקבע, כי חיקוק, הבא לקבוע רמת בטיחות בעבודה, הוא תיקוק, שנועד לטוביתו של העובד, שכן הוא בא להגן על האינטראקטיבים של העובד לשלהבות גופו... לעומת זאת, האיסור הפלילי בדבר בגידה לא נדרש להגן על האינטראקטיבים של הפרט, אלא בא להגן על האינטראקטיב של המדינה. בדומה, החובה להציבו בנסיבות נועדה לשמור על מסגרות דמוקרטיות, והיא לא בא להגן על האינטראקטיב של בני ציבור אחרים".
- וראו גם: עי' א' 610/02 מפעלי הפיטל / לוטונט מועצת חברות בע"מ, פ"ד נ' 5(5) 107, 97 (2003).
- בעניינו, החיקוק וה坦אי ברישיו שנקבע מכוחו, כמפורט לעיל, נדרש בבירור לטוביתו ולהגנתם של לקוחות המשיבות. מטרתם היא להגן על הלקוחות מפני אפליה (במחיר ובתנאים) ביחס ללקוחות אחרים.¹⁸⁸

- 190.1. ראשית, החוותה המוטלת על המשיבות ברישונות, נקבעה על ידי שור התקשרות מכוח הוראות חוק הבזק, המותר לשור לקבוע תנאים ברישון, ולהביא בחשבון לשם כך, בין היתר, "שיםוקלים שבוטבת הציבור" (ראו: סעיף 4(ב)(א) לחוק הבזק). כלל איסור האפליה הקבוע ברישונות שניינו למשיבות, הינו בבירור תנאי שנועד לטובת הציבור, דהיינו: להגן על ליקות המשיבות מפני אפליה.
- 190.2. שנית, הכוורת של הסעיפים הרלונטיים ברישונות – "הבטחת טובת מקבל השירות...", אינה מותירה מקום לספק, כי התנאי האמור נועד לטובתו של מקבל השירות (קרי: הנזוק).
- 190.3. שלישיית, עגינה של החובה בזכות של כל אחד ממקבלי השירותו שנήגו כלפי בשוויון. הסעיפים הרלונטיים ברישונות מטילים על המשיבות תובה כלפי כל אחד ממקבלי השירות – להבדיל, למשל, מחובה שנועזה להגן (רף) על האינטרסים של המדינה – להוגן כלפי בשוויון.
191. **היסות השלישי – המזיך הפר את החובה המוטלת עליו:** כמפורט בהרבה בפרקם "ב" – "ג" לעול, המשיבות הפרו את החובה המוטלת עליהם, להציג את שירותיהם למקבלי השירותים ללא אפליה ובתאים שוויוניים, ובתעריף אחיד לפי סוג מנויים. המשיבות הציעו את אותם שירותי בוגנים ובמחירים משתנים ללקחות ומנויים, מבלי שיש כל שוני רלוונטי בין הלקחות ואו המנויים. המשיבות הפרו אףוא את החובות המוטלות עליהם כלפי המבקשים, וככלפי יתר חברי הקבוצות.
192. **יחסון הרביעי – תחילה גומה לנזוק נזק:** יסוד זה עוסק בשאלת הקשר הסייעי שבין הפרת החובה למי הנזק שנגרם לנזוק – קשר סיבתי עובדתי ומשפטי (ראו: עניין ועKENIN, בפסק 41 לפסק הדין).
193. **קיומו של קשר סיבתי עובדתי:** בעניין ועKENIN נאמרו לעניין זה הדברים הבאים [בפס' 42 לפסק הדין]:
- "מבחן של קשר סיבתי העובדתי אינם מפורטים בפקודת הנזקן [נוסחת חדש]. כל שנקבע הוא, כי אשמו של המזיך צריך שיהיא "הסיבה או אחת הסיבות לנזק". מקובל לומר, כי **משמעות מהן זו היא, כי הפרת החובה מהוות גורם אשר בלבדו אין**, כלומר, שלא הפרת החובה לא היה הנזק נגרם".
- בענייננו, אין ספק כי קיים קשר סיבתי עובדתי בין הנזק שנגרם למבקשים וליתר חברי הקבוצות, לבין הפרות החובות השוויון המוטלת על המשיבות. אילו המשיבות קיימו את חובתן, הן היו מוציאות למבקשים, מלכתחילה, את החיצות הטובה יותר המוצעות לאחררים, הדומים להם. מובן מאליו, כי המבקשים, כמו גם יתר חברי הקבוצות, היו מעודיפים את התוצאות הטובות יותר, لو היו מוצעות להם. אלמלא הפרו המשיבות שילמו לבין המחיר שהוא זכאים שיזכר להם, היה נמנע.
194. **קיומו של קשר סיבתי משפטי:** כפי שצינו בית המשפט בעניין קי בתילם [בעמ' 749 לפסק הדין]:
- "לבתינת הסיבות והמשפטית, שקיים נדרש במצטבר לסייעיות העובדתית, יש שלושה מבחנים חולפים: מבחן הנסיבות, מבחן הסיכון ו מבחן השכל הישר... עם זאת נראה, שבუלה של הפרת חובה חוקקה יש משקל רב יותר לבחן של תחום הסיכון, אותו ביקש המחוקק למנוע בהטילו את החובה הנדונה. כל נזק הנבע מהتمמשות הסיכון, הנמצא במתחם שיקבע, ייחשב כקשור, מבחינת הסיבות המשפטית, להפרת החובה".

.196. בעניינו, אין ספק כי גם יסוד תקשרות הסיבתי המשפטית מתקיים במובהק. אין שיקולים שבמדייניות משפטית המצדיקים הימנעות מהטלת אחריות על המשיבות, בגין הנזק הישיר שנגרם ללקוחות בשל הפרת החולבה לנוכח כלפיהם בשוויון. נראה הוא: **חשיבותה הרבה של הזכות לשוויון מזכיקה בבירור הטלת אחריות בנסיבות על המשיבות, בשל הפרותה.** אין גם ספק, כי המשיבות היו יכולות וחיברות לצפות את הנזק הנגרם ללקוחות המופלים לעת, שהיינו הפער בין ההצעה המפללה לבין ההצעה שהוצאה לאחדרים, והנזק שנגרם נמצא **במרכזו "תחות חסיכון"** – אותו ביקשה החובגה החוקקה למנוע. וכן, בהתאם למבחן 'השכל הישר', מובן כי הפער בין ההצעה המפללה לבין ההצעה העדיפה שהוצאה לאחדרים, הינו נזק הקשור סיבתי ישיר לאפליה הפסולה. מן האמור עולה, כי יסוד תקשרות הסיבתי מתקיים אף הוא.

.197. **הישוך החמיישי** – **הנזק אשר גורם הוא מסתו ומטבעו של הנזק אליו נקבעו בחיקוק:** הנזק שנגודם לבקשתם וליתר תברית הקבוצות, הוא בדיקת סוג הנזק שהחובגה המוטלת על המשיבות נועדה למנוע. חובת איסור האפליה נועדה למנוע את הנזק שייגרם בתוצאה מהצעות מפללות ללקוחות, שאין שני רלוונטי בינם לבין הלקוחות שקיבלו את ההצעות העדיפות, עברו אותו השירות.

.198. **היסוד השישי – החיקוק, לפי פירושו הנכון, לא התכוון לモיציא את השעד בזיכוי:** החזקה הינה, כי משנמצא שהחיקוק נועד לטובתו או להגנתו של הנזקוק, הפרת החובגה ממנה זכות תעביה לאותו נזוק. כפי שצין בית המשפט בעניינו קני בתים (בעמ' 751 לפסק הדין):

"משנמצא שהחיקוק נועד לטובתו או להגנתו של פלוני, חזקה היא, כי הפרטה של החובגה המוטלת בחיקוק ממנה זכות תעביה לפלוני גזזקין, אלא אם, יחויקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו..." ... משמעו, שנדריש שיקול מדיניות בפניו משקל על-מנת לסתור את החזקה הזאת, שלפיה – כשהחיקוק נועד להונן על פלוני, הכוונה היא, שאם הוא נזוק בתוצאה מהפרטה של החובגה שהוטלה בחיקוק, תקום לניזוק עילת תעביה, והוא יוכל לתבוע את הפטת נזוק".

.199. בעניינו, אין שיקולים ראויים – ודאי שלא שיקולים כבדי משקל – המצדיקים את שלילת זכות התבעה בגין מהניזוקים. להיפך: דזוקה חשיבותה של הזכות לשוויון, תומכת ביתר שאת בהכרה בזכות התבעה העומדת ליזוקים. מן האמור לעיל עולה, כי מתקיימים בעניינו כל יסודות העולה של הפרת חובה חוקקה.

.200. על-פי דין, ובכלל זה בהתאם פרק ה' לפקודת הנזקין, העולה הנזקית שביצעו המשיבות ממנה לניזוקים זכות לسعدים שונים, וב班子 סعد של ציוויו וسعد של פניות, כמפורט בפרק י"ד.2" להלן.

ג.1(ב) הפרטה חוזה

.201. ההסתכמים שכרכטו בין המבקשים לבין המשיבות, כמפורט בפרק י"ב ו- י"ג לעיל, עניינים אספקת שירותי גישה לאינטרנט במהירות גליהה של 30M, תמורת תנאי תשלום שהשתנו ממהසכם להסכם.

.202. כפי שעולה מהוראות הסכם המני והתנאים הכלליים של נטויזין, ומתנאי השירות של סמייל, במקרה של סתירה בין הוראות הרישונות לבין הוראות ההסכם, **עלמין מהרוי השירות**, יגבשו הוראות הרישונות. ההסתכמים בין המשיבות לבין לקוותיהם, **מביפויים עצם להוראות הרישונות**, ובכך אומצו הוראות

הရישונות אל תוך החוזים שבין המשיבות לבין לקוחותיהם, תוך שנקבע כלל הכרעה בורר, במקרה של סטייה בין הוראות הסכמים לבין הוראות הרישונות לעניין המחיר עבור השירות.

- .203 התנאים בחסכים בין המשיבות לבין המבקשים בגין מחיר ישולם עבור שירותים הגשה לאינטראקט, עומדים בסטייה להוראות רישונות האינטראקט, המחייבים את המשיבות להציגו ללקוחותיהן את השילוחות בתנאים שווים ובתעריף אחיד, לפי "סווי מנוויס". בהתאם להוראות הרישונות, היה על המשיבות להציגו למבקשים מחירים נמוכים יותר מלאו שהוצעו להם – כפי שהוצע ללקוחות אחרים של המשיבות.
- .204 המהיר החוזי עומד אףא בסטייה למחיר שהוא על המשיבות להציגו למבקשים וליתר חברי הקבוצה על-פי **תנאי תרישנות**. כאמור – הוראת הרישון משתלבת בהוראות הסכמים, מכוח הסכמים עצם.
- .205 זאת ועוד. הוראות חוק הבזק במשולב עם הוראות הרלוונטיות ברישונות, הין ממילא בבחינת דין כופה (קוגניטי), המחייב את המשיבות להציגו למקבלי השירות מPLIER שוויוני. מקום בו הוראה חוזה בגין מחיר שעמדת בסטייה להוראת דין כופה באותו עניין, התוצאה היא "...שינוי של החוזה, כך שהחוזה יחולב במחיר שנקבע בחוק" (ראו: דניאל פרידמן ונילי כהן חוזים, כרך א', התשנ"א – 1991 (להלן – "פרידמן וכהן"), עמ' 614 [א]). וכי שמצוינים פרידמן וכהן בעמ' 280-281 [ב] לעניין פועלה של הוראת דין כופה:
- "ההסדר ה兜פה מחליף במקרה זה את החסכם בין הצדדים... נמצא, כאשר החוזה חסר, חלה ההוראה ה兜פה כהוראת השלמה. ואילו לאפשר החוזה מסויים ומלא, חלה ההוראה ה兜פה כהוראה עדיפה, המבטלת את ההסדר שנקבע על ידי הצדדים."**
- נאוגם: אהרון ברק פרשנות במשפט – החוזה (תשס"א), עמ' 171-170 [ג].**
- .206 לאור האמור, הופכות הוראות הרישון, המחייבות את המשיבות לנוהג בשוויון כלפי הלקוחות ולהימנע מאפליה בינם, לחלק מהחוזה בין הצדדים; הצעה של מהיר גבוהה יותר למבקשים, וליתר חברי הקבוצה, מהמחיר שהוצע לאחרים, מהויה אףא, בין היתר, הפרת החוזה.
- .207 בהתאם לחוק החוזים (תורות של הפרת חוזה), התשל"א – 1970 (להלן – "חוק התורות"), "הפרה" הינה "מעשה או מחדל שהם בניגוד לחוזה". בהתאם להוראות פרק ב' לחוק התורות, לנפגע מהפרת חוזה עומדת, בין היתר, הזכות לאכיפת החוזה וכן הזכות לפיצויים בגין הפרת החוזה.
- .208 זאת ועוד: הוראות הרישונות שניתנו למשיבות, המחייבות אותן לנוהג בשוויון כלפי הלקוחות ולהימנע מאפליה בינם, הן בבחינת חוזה לטובה צד שלישי, המקנה לモוטב – כל לקוח של המשיבות – את הזכות לתבוע מהמשיבות את קיומן החזות. המשיבות קיבלו על עצמן את התנאים הקבועים ברישונות, והתחייבו לפעול על-פיהם. בנסיבות אלו, יש לפרש את הוראות הרישון כמלמדות על כוונת הצדדים לרישון – המדינה וכל אחת מהמשיבות – להקנות ללקוחות המשיבות זכות תביעה כלפי המשיבות לקיים התורתיותיהן.
- .209 בהתאם לטעיף 10 לחוק התורות, זכאי הנפגע מהפרת חוזה לפיצויי קיום, שייעמידו אותו במקום בו היה עומד, אילו החטם קיים (או למשל: ע"א 7302/96 בנק המזרחי המאוחד בע"מ נ' לילוף, פ"ז נח(3) 200, פס' 11 (2001)). אילו המשיבות קיימו את התורתיותיהן על-פי ההוראות, הן היו מצוות למבקשים (וליתר חברי הקבוצות), מלכתחילה, את המחיר שהציגו באותה עת ללקוחות אחרים שאינם שונים מהם.
- .210 הנוק שנגרם למבקשים ולחברי הקבוצה, כתוצאה מהפרת החוזה, הינו הפער שבין המחיר ששילמו עבור השירותים שקיבלו מהמשיבות, לבין המחיר שהיו זכאים לשלם, כמפורט לעיל.

.211 זאת ועוד. המבוקשיס, כמו גם יתר חברי הקבוצה, זכאים לسعد של אכיפה, המחייב את המשיבות לספק להם את השירות, במסגרת השתכמויות קיימות, במחair הנמור שזכהו אחרים (קרי: המחר הנמור שהוצע בתקופה בה נכרת כל הסכם), ולא במחair הוגה יונר המשולם כו".

ד.1(ג) חוסר תום לב המשא ומתן לקריאת כריתת החוזה

.212 סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973 (להלן – "חוק החוזים"), קובע כדלקמן:

- "(א) המשא ומתן לקריאת כריתתו של חוזה חייב אדם לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב.
- (ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיצויים بعد הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה, והוראות טעיפים 10, 13 ו-14 לחוק החוזים (תורות בשל הפרת חוזה), תש"א-1970, יחולו בשינויים המתויבים".

.213 סעיף 39 לחוק החוזים קובע כדלקמן:

"בקיים של חיוב הנבע מזוודה יש לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב; והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנבוע מזוודה."

.214 תום הלב נבחן לפי מבחן "אובייקטיבי". כפי שציין בית המשפט העליון בד"נ 7/81 פנדיר, חברה להשקעות פתווח ובניין בע"מ נ' דוד קסטרו, פ"ד לז(4) 1983, 689, 673 (א):

"מקובל עלי, לאור מהותה של מערכתיחסים זו, כי תום הלב נבחן לפי מבחן "אובייקטיבי"...
במibase זה שעניינו בנסיבות ההתנהגות, הנקבעת לפי אמות מידת כליליות, על-פייהן מסיקים, מהו הראי והמצופה בסביבות נתונות מצד תමנהל משא ומתן".

.215 חובת תום הלב חלה לכל אורכו של המשא ומתן לקריאת כריתת החוזה, לרובות על שלב הכריתה עצמן. כפי שמצוינת גוריאלה שלו בספרה דין חוזים – החלק הכללי (תשס"ה), עמ' 146 (א):

"נוסף על תחולתו במשך כל המשא ומתן, תיל עקרון תום-הלב גם על שלב הכריתה, הוא
השלב שבו נושקים הצעה וקיבול. את המונח "לקראת" כריתתו של חוזה, בסעיף 2(א)
ובסעיף 163 להצעת חוק דין ממווגת, יש לקרוא בכלל בחובו את עצם הכריתה. לפיכך חלים
טעיפים אלה – נוסף על תחולתם על שלב המשא ומתן – גם על המקרים שבהם מושבת טענת
העדר תום-הלב על שלב הכריתה וגם כאשר לא מתקיים כלל תהליך של משא ומתן בטرس
כריתת החוזה".

.216 המשיבות חפרו את חובת תום הלב בכך שהזכו לבקשתם (כמו גם יתר חברי הקבוצות) הוצאות מפלות, בהתעלם מהוראות הרישוינות האוסרות עליהם לעשות כן. משבחו המשיבות להציג ללקוחות אחרים מוחרם מסויים, יהיה עליהם להציג גם לבקשתם את אותו מחיר המוצע לאחרים. סטנדרט ההתנהגות המצופת מהמשיבות הוא לפעול בהתאם להוראות הרישוינות שניתנו להן – הוראות המחייבות אותן לנוהג בשווין.

.217 חזק: החובה והוטלת על המשיבות לנוהג בשווין, נובעת, בראש ובראשונה, מהוראות חוק הבזק והרישוינות שכיננו מכוחו, המטילים על המשיבות חובות מסוימות (חשו: עניין רמי מוד לעיל). מקום בו הדין מטיל חובה לנוהג בשווין כלפי מקבל השירות, ולהימנע מאפליה בינהם על בסיס אינדיVIDואלי, הרי שഫרת החובה לנוהג בשווין בשלב המשא ומתן מהו הῆרפה של חובת תום הלב.

218

כפי שנפסק לא פעם, הטעדים הניטנים בגין הפרת חובת תום הלב לפי סעיף 12 לחוק החוזים הם מוגוונים, ואינם מוגבלים לפיצויים בלבד (ראו למשל: ע"א 829/80 שבעון עובדיים בע"מ נ' שרה זפניק, פ"דazo(1) 5783 (1983) (להלן – "עגין שבעון עובדיים"). באשר לפיצויים הנפסקים מכוח סעיף זה, אלו אינם מוגבלים- לפייצויים שליליים" בלבד. אין מניעה לפסק, במקרים המתאים, "פיצויי קיוט" – אשר ישימו את הנגاع במקומות בו היה, אלמלא נהג הצד לאחר מכן תום לב. כפי שנפסק, למשל, בע"א 6370/00 קל בניון בע"מ נ' ע.ר.מ. רעננה לבניה והשכורה בע"מ, פ"ד נו(3) 289 (2002), בפסק 15 לפסק הדין:

"מצויים מצבים שבתס המשא והמתן בין הצדדים הגיעו לשלב בה מתקדם, עד כי תוכנו של החספס שאותו מבקשים הצדדים למטרות הוא ידוע. תנאו גובשו, עם זאת אך בשל חוסר תום-לב נמנע השכלול הסופי של המשא והמתן לכדי חזה. במצב דברים זה החזרת המצב לקדמותו – כמובן, העמדת הצדדים במצב שבו ההתנותה בחוסר תום-לב לא התרחש – תביא אותם לידי ראיית המצב כאילו שוכל החזה... פיצויים אלה הם המגשימים במצב העובודזgi הנתנוו את עקרון היסוד של "השבת המצב לקדמותו". אכן, כאשר המשא והמתן התקדים, על מישור הזמן, לשלב סופי, באופן שללא חוסר תום-לב בהתנותות היה החזה נכרת, "ההחזרת המצב לקדמותו" משמעותה העמדות הצדדים במצב שבו היו נזונים ולא חוסר תום-לב."

וראו גם: ע"א 8144/00 עריג נכסים (1987) בע"מ נ' ברנדר, פ"ד נ(1) 158 (2002).

219.

בעניינו, זכאים המבקשים (כמו גם יתר חברי הקבוצות) לפיצויים שיישמו אותם במקום בו הינו, אילו המשיבות נהגו בנסיבות בתום לב, והציגו גם להם את ההצעות הטובות שהוצעו אחרים.

220.

בנסיבות העניין, אין טפק כי המבקשים (ויתר חברי הקבוצות) זכאים "לפייצויים חיוביים" (פיצויי קיוט), קרי: לפער שבין המהירים שישלמו בחומרם להסכם, לבין המהירים שהיו משלמים אילו נכרתו עם הסכםם במחירים שהוצעו ללקוחות אחרים, שאינם שונים מהם. מובן, כי אילו הוצעו למבקשים המהירים הנמוכים יותר, המבקשים היו מקבלים את ההצעות – וההסכם הטוביים יותר עברות היו נכרתים.

221.

הנה כי כן, גם מכוח סעיף 12 לחוק החוזים, זכאים המבקשים, יותר חברי הקבוצה, לטעדים המפורטים בפרק "ד.2" להלן, חזוריים להסרת תוכאותיה של ההתנהלות חסרת תום הלב.

2.1(ד) רשות

222.

יסודות עולות הרשות, הקבועה בסעיפים 35 ו- 36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן – "פקודת הנזיקין"), חמש שלושה: חובת זהירות, התרששות, ונזק. כפי שנפסק בע"א 243/83 עיריית ירושלים נ' גורדון, פ"ד לט(1) 113, 129 (1985) (להלן – "עגין גורדון"):

"ה המבקש לבסס זכותו על אחירות המזיק בגין רשות, חייב להראות, כי נתקינוו במצויק יסודותיה של עולות הרשות. יסודות אלה הם שלושה: חובת זהירות, התרששות ונזק. בן יש להצביע על קשר סיבתי עובדתי ומשפטי בין החתרשות לבין הנזק."

223.

יסוד חובת זהירות נחלק לשני יטוזיות משנה: חובת זהירות מושגית, וחובת זהירות קונקרטית. חובת זהירות המושגית עניינה בשאלת, האם בין סוג המזיקים, אליו משתיך המזיק, לבין סוג הנזוקים, אליו משתיך הנזוק, קיימים "יחסים רעות" לעניין סוג הפעולות, אליו משתיכת فعلת המזיק, ולענין סוג

הנקים שגרם המזיק; חובת זהירות הكونקרטית ענייה בשאלה, האם בין המזיק הספציפי לבין חניוק הספציפי, קיימת חובת זהירות לעניין הפעולות שהתרחשו בפועל, ולענין הנזק שנגרם בפועל (ראנו: עניין גורdon, עמ' 129). המבחן החל לבחינת קיומה של חובת זהירות, תינו מבחן הצפויות, שענינו הן בנסיבות הטכניות (מה ניתן היה לצפות כאפשרות פיסית), והן בנסיבות המשפטית (מה צריך היה לצפות בעניין שבמדייניות משפטית) (ראנו: עניין ועגנון, עמ' 123 ו- 125).

- .224. יסוד ההתרשלות עניינו בהפרת תוכנת המוטלת על המזיק. השאלה היא, האם המזיק סטה מרמת התנהלות הנדרשת באופן סביר, על-פי נורמות התנהלות ראיות בחברה. לבסוף, נדרש קשר סיבתי בין ההתרשלות לבין הנזק. יסוד זה כולל קשר סיבתי עובדתי (אם ההתרשלות הייתה בבחינת גורם-בלדי-אין להתרשלות הנזק), וקשר סיבתי משפטי (אם ההתרשלות הייתה הסיבה המכרצה לנזק, לפי מבחני הצפויות, הסיכון או השכל הישר) (ראנו: ע"א 3580/06 עבון המנוח חלי יוסף זיל נ' מדינת ישראל (פורסם בנו, 21.3.2011), בפסק 123-124 לפסק הדין של כב' השופטת א' פרוקצ'יה).

.225. בעניינו, כפי שנראה עתה, מתקיימים כל היסודות הדרושים לניבוש עולות הרשות.

- .226. קיומה של חובת זהירות: קיומה של חובת זהירות מושגית וחובת זהירות קונקרטית, נלמד מההסים הקדים בין הצדדים, ומהראות הדין והרישונות המחייבות את המשיבות. בין המבקשים (ויתר חברי הקבוצה) לבין המשיבות קיימים "יחס רעות" – מכוח ההסכם ביניהם, היוצרים ביניהם "עסק-

- .227. יחס רעות כאמור קיימים אף מכוח הוראות רישונות, חמשילות על המשיבות חובה לנוהג בשוויון כלפי מקבל השירות. המשיבות היו יכולות והוא חייבות לצפות, שאם תפונה את הוראות רישונות המחייבות אותן להציג מתיירים ותנאים שוווניים ל��וחות שאין ביניהם שינוי רלוונטי, ייגרם נזק לאותם לקוחות שלא יוכלו לקבל את החיצות העדיפות. לפיכך, על המשיבות מוטלת חובת זהירות, מושגית וקונקרטית, כלפיLKochotihun, ועליהם לנוהג כלפיhem בשוויון, בהתאם לרישונות.

- .228. הפרת חובת זהירות – ההתרשלות: כמפורט בבקשת זו לעיל, המשיבות הפרו את החובה המוטלת עליהן, והצינו את אותו השירות ל��וחות דומים, במקרים שונים. הפרת הוראות רישון מהוות 'התרששות': אין שפק, כי סטנדרט ההתנהלות הסביר המצופה מבעל רישון למטען שירות גישה לאינטראקט, הוא לפחות בהתאם להוראות רישון, שנעדכו להן על LKochotihun, כפי שהוא אף מחייב, מכוח חוק הבזק, לעשות.

- .229. הזק וקיומו של קשר סיבתי עובדתי ומשפטי בין הנזק: כמפורט בסעיפים 192- 196 לעיל, קיימים קשר סיבתי בין הפרת החובה מצד המשיבות כלפי LKochotihun, לבין הנזק שנגרם להם. הפרת החובה הינה בבחינת גורם-בלדי-אין להתרשלות הנזק (שהינו הפער בין המחויר ששולם למשיבות לבין המחויר שהמבקשים, ויתר חברי הקבוצה, היו זכאים לשלם), והפרת החובה הייתה הסיבה המכרצה לנזק, על-פי מבחני הצפויות, הסיכון והשכל הישר. המשיבות אחראיות, אפוא, כלפי חברי הקבוצות בעולות הרשות.

- .230. כאמור לעיל, העולה האמורה מפנה למבקשים, וליתר חברי הקבוצות, זכות לסייע המבוקשים בפרק "ד.2" להלן, בין היתר מכוח הוראות פרק ה' לפקודת הנזקין.

ג.1(ה) עשיית עשור ולא במשפט

- .231. היסודות לגיבושה של עילה להשבה על-פי סעיף 1 לחוק עשיית עשור ולא במשפט, התשל"ט – 1979 (להלן – "חוק עשיית עשור"), הינם: (1) התעשרות; (2) שבאה לזכה מן המזקה; (3) שלא על-פי זכות שבדין.

ראן: דין 20/82 אדרט חמלי בניו בע"מ נ' הלו אנד גוינט ג.מ.ב.ה., פ"ד מב(1) 221, 275 (1988); ע"א 588/87 אליעזר כהן נ' צבי שמש, פ"ד מה(5) 320, 297 (1991); רעיה 371/89 אילן ליבוביץ נ' א. את. י. אלהו בע"מ, פ"ד מד(2) 309 (1990).

- .232. בעניינו, כפי שערואה עתה, מתקיימים היסודות הדורשים לניבושה של עילה לפי חוק עשיית עשר, המקימה למקשים, וליתר חברי הקבוצות, הזכות להשבת הסכומים שנגבו מהם בגין, שלא כדין.
- .233. **היסוד הראשון – התעשרות:** המשיבות התעשרו בכך שנגבו מהמקשים, כמו גם מיתר חברי הקבוצות, סופוט גבוח יותר מהסכום שנגבו מלקוחות אחרים עבור אותו שירות. התעשרות שלביה מבוקש סעד ההשנה, הינה הפער בין הסכום הגבוח שנגבוה מכל אחד מחברי הקבוצות – לבין הסכום שנגבוה מאחרים.
- .234. **היסוד השני – התעשרות באה לאצת מזוזה:** הסכומים שהמשיבות גבו מהמקשים ומיתר חברי הקבוצה, ושלגבייהם מבוקש סעד של השבה, נגנו, כאמור, מכל אחד מחברי הקבוצה, ככלור – התעשרות באה למשיבות (הזכות), מחבר הקבוצה (המזוזה).
- .235. **היסוד השלישי – התעשרות איתה על-פי זכות שבין:** בין חברי הקבוצה לבין המשיבות קיים חוויה. לצורך בוחינת קיומו של יסוד 'זכות שבין', יש לבחון את השאלה, מהו הסכם שהמשיבות היו זכויות לגבות עבור שירותיהם, מכות התזוזה. כמפורט בהרבה בפרקם "ב" ו- "ג" לבקשה, החוויה בין המשיבות לבין לקוחותיהם, אינו מתייר למשיבות לגבות מה לקוחות סכום גבוח יותר מהסכום שהצינו לקוחות אחרים, שכן כמפורט בהרבה בפרק ד.(ב) לעיל, בהתאם להוראות התזה עצמו – ולהוראות הדין הכוונה – תוראות הרישיות התקובעות כלל של איסור אפליה, גברות על המחדד החוזי המוסכם.
- .236. למשיבות לא הייתה "זכות שבין" לגבות חברי הקבוצות מחיר גבוח מזו שנגבו מאחרים. להיפך: חוץ אוסר עליהם במפורש לעשות כן. חברי הקבוצות זכאים, אפוא, להשבת של הסכומים שנגבו מהם בגין.
- ## **ד. 2. הסעדים המבוקשים במסגרת התובעה**
- .237. **יעילות התבעה המפורעת** בפרק "ד.1" לעיל, מקומות למקשים וליתר חברי הקבוצות, זכות לسعدים כספיים, הצהרתיים ולצווי עשה וצווי מניעה, כמפורט להלן.
- .238. **הسعدים הבכשיים המבוקשים:** השעד הבכשי המבוקש לכל אחד מחברי הקבוצות הוא פיצוי (ואו השבת) בגובה הסכום ששולם למשיבות בגין, כאמור: הפער בין חמץ השירות לחברי הקבוצות ושולם למשיבות, בין חמץ שהוא משלם למשיבות במסגרת ההתקשרות, אילו הוציאו להם המתרים הנוכחים בויתר שהוציאו לקוחות אחרים, בתקופה הרגולונרית לכל הסכם.
- .239. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבות תשלום לכל חבר קבוצה את הסכום האמור, בנסיבות הפרשי הצמדה וריבית ממוצע ביצועו של כל תשלומים ששולם לידי המשיבות ועד ליום מתן פסק הדין, בהתאם לסטמכותו לפי סעיף 5(א) לחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א – 1961, ולחולפני – ממועד הגשת התביעה ואו מכל מועד אחר, כפי שיימצא בית המשפט הנכבד לנכון, ובנסיבות הפרשי הצמדה וריבית בדיין, מיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלומים המלא בפועל.
- .240. **צווי עשה וצווי מניעה:** צווי העשה וצווי המניעה המבוקשים מתייחסים לאופן בו על המשיבות להתנהל בעtid, הן ביחס לגביה מכוח **הסכמים קיימים** בין חברי הקבוצה, והן ביחס להסכם עתידיים:

240.1 צו המורה למשיבות לגבוט בעתיד מלוקחותיהם הקיימים את המחיר הנמוך ביותר, אשר הלקותות היו זכאים שיוציאו להם במועד ההתקשרות ובתקופה הסמוכה לאותו מועד (כפי שקבע בפסק הדין ביחס לכל תקופה רלוונטי ולכל "סוג מנויים"), ולא את המחיר שהוצע להם.

240.2 צו המורה למשיבות להימנע בעתיד מאפלויות מחירים בניגוד לתנאי הרישוי, ואשר מורה להן להציג ללקותותיהם שירות נישה לאינטרנט בתנאים שווניים ובתעריף אחד (לפי "סוגי מנויים"); ומכל שהמשיבות מציעות מספר אפשרויות התקשרות עם תנאים שונים עבור השירות, להציג בפני לקוחותיהם ולהציג להם את כל האפשרויות הפוטוחות פניהם תשלום עבור השירות המבוקש.

241. **סעדים הצהרתיים**: עוד מתבקש בית המשפט הנכבד, במסגרת התובענה, ליתן סעדים הצהרתיים מدلקמן:

1. 241.1 סעד הצהרתי לפיו המשיבות אין רשאות להציג מחירים שונים עבור שירות גישה לאינטרנט, ללקותות אשר אין ביניהם שוני רלוונטי, המצדיק את סיווגם ל"סוגי מנויים" שונים.

2. 241.2 סעד הצהרתי לפיו המשיבות אין רשאות להציג מחירים שונים עבור שירות גישה לאינטרנט, ללקותות השיביכים לאותו "סוג מנויים", ככל שהמשיבות מסוגות את מנוייהן ל"סוגי מנויים", בפועל ובדין.

3. 241.3 סעד הצהרתי לפיו המשיבות הפרו את הוראות הדין והרישוי, בכך שהציגו הצעות מפלות ובלתי-שוויניות עבור שירות גישה לאינטרנט, ללקותות ו/או מנויים שאין ביניהם שוני רלוונטי.

4. 241.4 סעד הצהרתי לפיו המשיבות הפרו את הוראות הדין והרישוי, בכך שלא הצינו ללקוחותיהם את כל האפשרויות הפוטוחות פניהם תשלום עבור השירות המבוקש.

5. 241.5 סעד הצהרתי לפיו חברי הקבוצות וכאים לקבל את השירותים שרכשו במחיר הנמוך ביותר, אשר הוציאו על-ידי המשיבות ללקותות אחרים, בתקופה הרלוונטית ביחס לכל הסכם.

לחלופין – כל סעד אחר **שביתת המשפט ימצא לנכון וצדוק בנסיבות העניין**: לחופין, בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו, בין היתר לפי סעיף 20 לחוק תובנות יציגיות, וליתן כל סעד אחר הדרוש לטובת חברי הקבוצות ו/או הציבור, כפי שימצא לנכון ולצדוק בנסיבות העניין.

ה. תובנות יציגיות – הדין החל – כללי

243 הדוגנה היא כלי רב-חשיבות, אשר באמצעותו ניתן לקום ולהגשים באופן יעיל ואפקטיבי את ההגנה על עקרונות וערכיים, ועל זכויות משפטיות מהותיות. על דברים אלו עומד בית המשפט העליון בע"א 10085/08 **תגובה מרכז שיטופי נ' עזנון המנוח וופיק ראבי זיל** (פורסם בנו, 4.12.2011) (להלן – "ענין הנובח"), בפסק' 21 לפסק הדין:

"על חשיבותה של התובנה הייצוגית עמד בית משפט זה לפני ואחרי תקיות חוק תובנות יציגיות בשורה של פסקי דין בהם התייחס ליתרונותיה ככלי משפטי המאפשר מימוש של זכות תביעה אישית באתם המקרים אשר בחסן אין היחיד כיאות או יכולת להגשה. כמו כן התייחס בית המשפט בפסיקתו לחשיבותה של התובנה הייצוגית בקידום האינטרס הציבורי, בהיותה כלי משפטי מסויע באכיפה עיליה של החוק והמרגיע בעלי שליטה וחון תומכים

על הפטישיות של היהוד והמנצלם לרעה את כוחם, תוך פגיעה בקבוצות לא מאוגדות שונות בגין צרכנים או משייעים בנירחות ערך. חשיבותו נוספת להליך התובענה הייצוגית עליה עומד בית המשפט, נוגעת לכך שיש בהליך זה כדי למגע ריבוי תביעות ולתסוך במשאבים שיפוטיים וגם מבחינה זו תורם מושך התובענות הייצוגית את תרומתו בהיבט הציבורי...".

.244. כפי שעולה מהוראות חוק תובענות ייצוגית ומשפטית בתי המשפט, הлик התובענה הייצוגית נועד לשרת זה את אינטראס הפרט והן את אינטראס הציבור (ראו: עי"א 345/03 ריברטש נ' יוריshi המנוח משה שם זיל פיך סב(2) 437 (2007), פס' 8 לפסק דינה של כבי הנשייה ד' בינייש (להלן – "ענין ריברטש"). כפי שצין בות המשפט בעניין ריברטש, מטרות ההליך הייצוגי נלמדות, בראש ובראונה, מסעיף מטרת החוק (סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות), הקובע את המטרות שההליך נועד לקדם, כדלקמן:

- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשימים לפניות לבית המשפט כיחידים;
- (2) אכיפת הדין והרתקה מפני הפרתו;
- (3) מתן סעד וולם לנפגעים מוחפרת הדין;
- (4) ניהול יעל, הוגן וממצאה של תביעות.

.245. גם בפסקה שקדמה לחקיקת חוק תובענות ייצוגיות, עמד בית המשפט על מטרות ההליך הייצוגי. כפי שפסק ברעיה 4556/94 טצת ואח' נ' א' זילברשץ ואח', פ"ד מטו(5) 774, 783-784 (1996) (להלן – "ענין טצת"):

"ביסוד התובענה הייצוגית מונחים שני שיקולים מרכזיים: האחד, הגנה על אינטראס הפרט באמצעות מנת תזרוף לייחיד שנפצע. אותו היחיד, ברוב המקרים, אינו טורח להגיש תביעת. לעיתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו היחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק ל专家组 הוא גדול, כך שrok ורכזו תביעות יחידים לתביעת אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדיות... השיקול השני עניינו אינטראס הציבור. בסיסו אינטראס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. לתובענה הייצוגית ערך מרტיע. מפר חוק יודעים כי לニזוקים יכולת פעולה נגדם...".

וראו גם: עי"א 2967/95 מגן וקשת בע"מ ואח' נ' טמפו תעשיות בירה בע"מ ואח', פ"ד נא(2) 312, 323 (1997) (להלן – "ענין מגן וקשת").

.246. החשיבות של התובענה הייצוגית באח לביטוי מיוחד מוקם בו מדובר בתביעה מתחום דיני הגנת הצרכן. כפי שצין בית המשפט בעניין תנובה, בפס' 23-22 לפסק הדין:

"אחד התחומיים המובהקים אשר בו באים לידי ביטוי יתרונוטיה של התובענה הייצוגית הוא – דיני הגנת הצרכן... בנסיבות המוצאת של דיני הגנת הצרכן היא כי קיימ חוסר אייזון מובנה בעסקת צרכנית הנערכת בין גור כלכלי, לעתים גדול ורב זרועי, או אפילו בין שוחר קמעוני רגיל לבין הצרכן הבודד... לפיכך איתור המחוקק אוכלוסיות צרכנים זו כאוכלוסייה שיש לספק לה הגנה מוגברת בחקיקה ...

משרדרטטו, בהתמצית, את הייעוד והמטרות שבילוד דיני הגנת הרכנן ואת הייעוד והמטרות שביסוד התובענה הייצוגית כמוסד משפט-דינוני, נקל להבחין כי קיים "מפגש עקרונות" בין המטרות אותן נועד מablish התובענה הייצוגית לקדם ובין הערכיות והזכויות שליליות מבקשים דיןיהם אלה להגן. אך יש בבחינה של תובענה ייצוגית להתגבר על פערו הכוחות המובנים בין העוסקים - בעלי היטרונו הכלכלי לבין הרכניהם, וכן על חוסר הבדאות הטמו פעמים רבות בהגשה תביעה על ידי צרכו בודד נוכח הנזקים התקניים וחסית הנגרמים לו.

.247 לאור חשיבות מוסד התובענה הייצוגית, נפקד כי יש לחיזור מלהפקיד את הлик אישור התובענה הייצוגית, לאור המטען תובעים ראויים מהגישת תובענה הייצוגית. כפי שציין כב' הנשיא ברק בעניין טצת (בפס' 11):

"...מכאן חשיבותו הרבה של השלב הראשון בתובענה הייצוגית, שענינו אישור (מלא או מותנה) של בית המשפט לתובענה הייצוגית. זהו הפוך לדור שבאמצעותו ניתן להיבנס לטרקלין, הוא הדיוון במשפט גוף. אין להפוך את הפווזדור לשוכן לבב. הליד האישור צריך להיות רציני ויעיל. אסור לו, להליך זה, להיות גורם המטען תובעים ראויים מהגישת תביעה ייצוגית. עם זאת, ראוי לו להיות גורם השולל מתובעים בלתי ראויים את המשך התובעה הייצוגית".

וכפי שציינה כב' השופטת שטרסלברג-כהן בעניין מגן וקשת (בפס' 19):

"אין להעמיד דרישות מהמירות מדי לעניין מידת השכנו, מושם שאלה עלילות להטיל על הצדדים ועל בית-המשפט עומס-יתור בבירור הנושא המקדי, דבר העולל לגרום להתmeshכות המשפט, לבפלוות בהתקינות ולרפויין זרים של תוגעים ייצוגים פוטנציאליים. את כל אלה יש למנוע על-ידי קרייטירון מאוזן בנושא נטול ומהות הוכחחה הנדרשים מהותם הייצוגי, שצד אחד לא יפותר אותו מחובת שכנו, הצד אחר לא יטיל עליו נטול בוד מדי".

וראו גם: ע"א 2718/09 "אדיש" קרות גמולים בע"מ נ' אלסינט בע"מ (פורסם בנבו, 28.5.2012).

.248 על רקע חשיבותה של התובענה הייצוגית, ועל יסוד התשתיות העובדיות שפורטה בהרחבה לעיל, נראה להלן כי התנאים לאישור התובענה הייצוגית מתקיימים במלואם.

ו. התנאים לאישור התובענה הייצוגית מתקיימים במלואם

1. התובענה הינה "תביעה נגד עסק" על-פי סעיף 1 לנוספת השנייה לחוק

.249 בהתאם לסעיף 3(א) לחוק תובנות ייצוגיות: "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בחוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית...". סעיף 1 לנוספת השנייה לחוק תובנות ייצוגיות קבוע כלהלן:

"תביעה נגד עסק, כהגדרתו בחוק הגנת הרכנן, בקשר לעניין שבו נמצא לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

.250 חוק הגנת הרכנן, התשמ"א – 1981 (להלן – "חוק הגנת הרכנן"), מגדיר "עסק", כדלקמן: "עסק" – מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עסקוק, מול יצרן".

.251 בהתאם להלכה הפסוקה, תביעה המוגשת נגד עוסק, בהתאם לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, אינה מוגבלת לעילות המפורטות בחוק הגנת הצרכן בלבד (ראו: ע"א 4696/08 ע"ד אילן גפני נ' עמותת אגודה בעלי מוגיות התחנה (פורסטם בנבו, 2010.5.8)).

.252 התביעה בעניינו הינה "תביעה נגד עוסק", והוא עניין שבין עוסק לבין לקוחות. המשיבות לנזנות שירות דרך עיסוק (שירותוני גישה לאינטראקט), והמנקשם יותר חברי הקבוצות הינם (או היו) לקוחות של המשימות. עילות התביעה העמדות בסיסי בקשה זו הן עלות הטעות מיחס עistik- לקוחות, ובהתאם לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות – ניתן לדון בהן במסגרת תובענה ייצוגית.

ג.2. קיימות אפשרות סבירה שהتובענה תוכרעה לטובת חברי הקבוצה

.253 סעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע את תנאי הוכחת טיכויו התביעה, כדלקמן:

"התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עבודה או משפט הקשורות לכל חברי הקבוצה,
יש אפשרות סבירה שהן יוכלו להתובענה לטובת הקבוצה".

.254 על רקע הנסיבות החשובות שעומדות בסיס התובענה הייצוגית, נסק כי הטעיף האמור אינו דורש הוכחה מלאה של התביעה כבר בשלב הבקשה לאישור. הסעיף קובע רף נמוך יותר של "אפשרות סבירה" להצלחה בהליכך. כפי שצינו בית המשפט בעניין מגן וקשות (המצוטט בסעיף 247 לעיל):

"אין להעמיד דרישות מחמירות מדי לעניין מיזוג השכנו, משום שאלה עלולות להטייל על הצדדים ועל בית-המשפט עומס-יתר בבירור הנושא הקודם, דבר העיליל לגורום לה坦שכות המשפט, לכפילות בתධיניות ולרפיוון ידיים של טוביעים ייצוגיים פוטנציאליים. את כל אלה יש למנוע על-ידי קרייטרין מאוזן בטעאה נטול ומיזוג הוכחחה הנדרשים מהתובע הייצוגי, שמאך אחד לא יפטור אותו מחוות שכנו, ומצד אחר לא יטיל עליו נטול בבד מדי".

וראゴם: עניין טצת וענין גדייש (בסעיף 247 לעיל).

.255 אם לעניין זה דבריו של פרופ' אלון קלמנט במאמריו קוויט מוחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ז – 2006, הפרקליט מ"ט, תשס"ז – תשס"ח, עמ' 142 (להלן – "קלמנט") (ה):

"טיכוי ההצלחה, שאחוטם יש להוכיח, אינם ברמה של **מאן ההסתברויות בפי שנדרש להתבע לחוכיה בתובענה גופה**, אלא ברמה נמוכה יותר של 'אפשרות סבירה להצלחה'...".

.256 בעניינו, התשתיות הראייתית והמסגרת המשפטית, כמפורט בקשה זו, מצביעות על טיכוי סביר – והרמהurrema מכך – שההתובענה תוכרעה לטובת חברי הקבוצות. התובענה מבוססת על תשתיות ראייתית ממשית:

.256.1. הוראות הרישוינות המכחיבות את המשיבות לפעול ללא אפליה ולספק את שירותיה בתנאים שוויוניים ובתעריף אחיד, חן ברורות וחד-משמעות.

.256.2. הבקשה נתמכת בשיחות מוקלטות רבות, המלמדות על מדיניות של אפליות מכחירים שיטתיות. מהראיות אף עולה, בבירור, כי המשיבות מציעות מספר הצעות מבחן לאותו לקוחות ממש, במהלך אותה שיחה, כך שברור כי ההצעה המתיר אינה נגזרת מסיוגו של הלוקו ל"סוג מנויים" מסוימים.

256.3. לבקשה צורפי הקלות של שיחות רבות שבוצעו במסגרת חקירות פרטיות, שבמסגרתן הтельבלו מאות הצעות מחיר מהמשיבות, המלמדות על מדיניות שיטתיות של אפלית מחירים, בין פוגים שאין ולא יכול להיות ביניהם כל שינוי רלוונטי.

257. המסגרת המשפטית המפורשת בבקשת זו, המקיפה את עילות התביעה העומדות לחברי הקבוצה, מובססת הימב' בדין ובפסקה. בנסיבות אלו קיים סיכוי סביר – והרבה מעלה מכך – שייקבע כי המשיבות פועלות באופן המנגד להוראת הרישונות, וכי לחבריו הקבוצה עלות תביעה מבוססות נגדן.

ו.3. התובענה מעוררת שאלות מהותיות הקשורות לכל חברי הקבוצה

258. סעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע תנאי נוסף לאישור תובענה ייצוגית, כדלקמן:

"**ה Tobuna מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט הקשורות לכל חברי הקבוצה,**
ויש אפשרויות סבירה שהן יוכלו בתובענה לטובת הקבוצה".

259. יסוד השאלות הקשורות של עובדה או משפט אינו מחייב שככל אחת ואחת מהשאלות חמוטערות ביחס לקבוצה תהיינה הקשורות. כפי שציין בית המשפט בעניין ציטת (בעמ' 878 לפסק הדין):

"הדרישה השנייה הינה כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט הקשורות לקבוצה. לעניין דרישת זו, אין כל צורך שבשל השאלה המתווערות ביחס לקבוצה תהיינה הקשורות. ז"ה בכך שהיסוד הקשור מהו מחייב מהותי בתתדרינות".

260. וכפי שציין בית המשפט ברע"א 96/8268 ריכרט נ' שם, פ"ד נה(5) 276 (2001), בפסק דין 15 לפסק דין של בבי השופט ט' שטרסברג-כהן:

"אין לפרש את הצורך לקיומו של שאלות של עובדה ומשפט הקשורות לקבוצה כדישה לזהות מלאה בכל השאלות הטיעוגות הכרעה לנבי כל קבוצת התובענים. דרישת של זהות מוחלטת בכל השאלות הטיעוגות הכרעה, עובדותם כמשפטיות, הiscal את תכליות התובענה הייצוגית ותhapeך את השימוש בה למשימה בלתי אפשרית. לפיכך יש לאפשר גישה ולפיה ז"ה בכך שהשאלות העיקריות העיקריות העומדות במקיד הדין תהינה הקשורות לחבריו הקבוצה, ואין נפקא ממנה אם מתקיים שוני בשאלת משנית זו או אחרת".

261. בעניינו, אין ספק כי התובענה עומדתabisוד השאלות הקשורות של עובדה או משפט, וכי היא מעוררת שאלות מהותיות הקשורות לכל חברי הקבוצות.

262. ראשית, ושאלת המשותפת הנוגעת לאחריות המשיבות כלפי חברי הקבוצות הינה, האם מושלת על המשיבות חובה להציג מחירים ותנאים שוווניים ובולתי-mplifies ללקוחות, שאין ביניהם שוני רלוונטי, מטה הדין ותוראות הרישונות. שאלת זו משותפת לכל חברי הקבוצות, ואינה דורשת בירור פרטני כלשהו.

263. שנית, שאלת משותפת נוספת הנוגעת לאחריות המשיבות, הינה האם המשיבות הפרו את החובה המוטלת עליהם, ככלומר – האם הנהגו מדיניות של הצעת מחירים שונים, עבור אותו שירות, ללקוחות שאין ביניהם שוני רלוונטי. מאחר שההתאם לרישונות, המשיבות רשויות לקבוע מחירים שונים ל"סוגי מנויים" נפרדים, שאלת הפרת החובה (והיקפה) עשויה לעורר מספר שאלות משנה – הקשורות אף הן:

263. האם המשיבות חילקו בפועל את מנוויהן ל"סוגי מנוויים" שונים, והאם המתיירים שהציעו למתקשי השירות אמנים הוציאו להם על בסיס חלוקה ל"סוגי מנוויים", או שמא ההצעות שהציגו הן "אין-ידיוזאליות" לכל מבקש שירות, ואינם מבוססות על סיווג ל"סוג מנוויים" מסוימים.
- 263.2. מכל שהמשיבות חילקו בפועל את מנוויהן ל"סוגי מנוויים" שונים, מתעורר השאלה האם החילקה נעשתה כדין, קרי: האם קיים טעט שביר לאבחנה בין סוגים השונים, לעניין המחיר.
- 263.3. ככל שנעשה בפועל חילקה ל"סוגי מנוויים", וככל שחלוקת כאמור נעשתה כדין ובהתאם להוראות הרישונות, עולה השאלה האם המשיבות חפזו את החובה להציג מחירים זמינים לכל לקוחות השירות, הנמנים עם אותו "סוג מנוויים".
- לא לモותר להזכיר, כי כפי שעולה מהשיות שבסוגות החקירה הפרטית, המשיבות הציעו מחקרים שונים לחוקרים הפרטאים, מבלתי שיש בידיהם כל מידע על זהות הפונים, המאפשר לסוגם ל"סוג מנוויים" שונים. לאור זאת, קיומה של אפשרות בלתי-חוקית – בין לקוחות זרים – אינו יכול להיות מוטל בספק.
- עוד יש להזכיר, כי כפי שעולה מהשיות המוקלטות, המשיבות מציעות, לא פעם, מחקרים שונים לאותו חלקה במהלך השיטה עמו. עובדה זו מלמדת גם ויא על קיומה של אפשרות בין לקוחות זרים, שבו אילו היה נקבע מחיר אחד ותנאים שונים ללקוחות מסוימים, כמתחייב מהוראות הרישון, הרוי שלא היה יכול להיזכר מצב בו מי שמנמה על סוג מנוויים מובחן, מקבל מספר הצעות מחיר שונות ביחס לאותו שירות.
264. לשט בחינת שאלת הפרת החובה לנוהג בשוויון, וכי לקבוע מהו המחיר שחבר הקבוצה היה זכאי שיוציאלו, יהיה צורך לבור בנסיבות החלק מת้ม המהירים השונים שהציגו לקוחותיהם ביחס לכל "סוג מנוויים"), עברו השירותים השונים, לאורך התקופה אליה מתייחסת התובענה, ביחס לכל משיבה.
- ככל שיתברר כי המשיבות הציעו, באותו מועד, ינוור מהירות אתה ללקוחות הנמנים עם אותו "סוג מנוויים" (ככל שבוצעה חלוקה כאמור ומכל שבוצעה כדין), הרי שהמשיבות הפלו בין מנויים השיכים לאותו "סוג", והפער בין המחיר שהוצע לחבר הקבוצה, לבין המחיר שהוא זכאי שיוציא לו (בוחחسب ב"סוג המנוויים" אליו שוויך, ככל שמעשתה בפועל חילקה ל"סוגי מנוויים") – משקף את הנזק ללקוח ואת גובה הפיצוי לו וזה זכאי.
265. שלישית, השאלה המשפטיות הנוגעת לקיים של עילות התביעה של חברי הקבוצות, ולסעדים שליהם הם זכאים מכוח אותן עליות, משותפות אף הן לכל חברי הקבוצות. השאלה המשותפת היא האם הפרת החובה לנוהג בשוויון, מחייבת לחבר הקבוצה שלא זכו לקבל את ההצעה העדיפה, זכות לسعدים המבוקשים, בעילות בין הפרת זכותה החקוקה, הפרת חובת תום הלב, רשלנות ועשיה עוشر ולא במשפט.
266. הנה כי כן, השאלה המפורטים לעיל, הטוענות בירור בנסיבות התובענה, הן, כאמור, שאלות משותפות למכל חברי הקבוצות. לא צפוי להתעורר כל צורך בירור עובדתי אינדיבידואלי ביחס לכל חבר קבוצה – המצליך את השתתפותו האישית בhalbך. על כן, התנאי בדבר "שאלות משותפות" מתקיים בבירור.

4.1. תובענה ייצוגית היא הדרך הייעלה וחוגנת להכרעה בחלוקת בנסיבות העניין

267. סעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות קובע את תנאי הייעלה והוגנות, כדלקמן:

"תובענה ייצוגית היא הדרך הייעלה וחוגנת להכרעה בחלוקת בנסיבות העניין".

- .268. דרישת היעילות וההוגנות מעדנה לבחון מהי הדרך העדיפה לבירור וביעותיהם של חברי הקבוצה. חוק:
תנאי זה דרוש, כי התובענה הייצוגית תהיה הדרך היעילה וההוגנת בהשוואה לחלופות אחרות לבירור עלות הנגביעת של חברי הקבוצה, ולא אל חלופה לפיה עילות התביעה לא מתבררנה כלל בהליך משפטו.
- .269. יפים לעניין זה דבריו של המלומד קלמנט במאמרו, בעמ' 145 [1]:
- "התנאי אפשר לבית המשפט, לאחר שבחן את יתר התנאים לאישור התובענה, לשקלל את הিתרונות והחוטרונות באישור התובענה הייצוגית, בהשוואה לחלופות הקימיות בסדר הדין – ניהול תובענות נפרדות וצירוף תובעיט בדרך הקבועה בתקנות סדר הדין האזרחי".
- .270. לפיכך, כאשר קיים חשש שאין אפשרות סבירה כי תביעותיהם של חברי הקבוצה יוכל לעמוד לדין במסגרת תביעות אישיות, הרי שהتובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת לבירור התביעות. כפי שציין בית המשפט בבש"א (מחוזי - ת"א) 30132/06 טריגי שלום ומלכה בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו (פורסם מבו, 15.7.2007) (להלן – "ענין טריגי שלום") בפסק 43 להחלטתו:
- "סעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות דרש כי בית המשפט ישתכנע, שתובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת, בנסיבות העניין, להכרעה בחלוקת העולה מאותן שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה...".
- הרעין העומד מאחוריו מכשיר התובענה הייצוגית הוא כי לאור שיעור הנזק הנמוך יחסית שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה – מחד, לאור הנסיבות והטרחה הכרוכות בניהול תובענה נגד גוף גובל במשק – מאידך, קיים חשש שהנפגעים לא יטרחו כלל להגיש תובענה. בכך ייפגע חן זכותם האישית לפיצוי, והן האינטרס הציבורי הכרוך בהרעת גופים גדולים מפגיעה בזכויות צרכנים...".
- .271. כפי שנראה עתה, בנסיבות העניין אין ספק, כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכדעה בחלוקת שבין חברי הקבוצות לבין המשיבות.
- .272. הסיכוי למימוש הזכויות בדרך של תובענות אישיות – אפסי: השאלה העיקרית במסגרת תנאי היעילות וההוגנות, עניינה בסיכוי לחבריו הקבוצות יתרחו להגש תביעות אישיות, ולממש את זכויותיהם לפני המשיבות, אם התובענה לא תאושר כתובענה ייצוגית. ענייננו, ניתן לקבוע ברמה גבוהה מאוד של ודאות, שהחברי הקבוצות לא יוכל ו/או יטרחו למש את זכויותיהם, ובכך יצאו המשיבות נשכחות, שלא כדין.
- .273. ראשית, למיון ידיעות של המבקשים, עד כה טרם הוגשה כל תובענה אישית כנגד המשיבות – או בכלל ספיקות נישה אחרת – בעילות המפורטות בבקשת זו. יש בכך כדי למד על הקשי המשדי הניתב בפני חברי הקבוצות למש את זכויותיהם, ולהציג על הסיכוי הנמוך שהחברי הקבוצה יגשו תביעות אישיות.
- .274. שנית, מספר חברי הקבוצה, ביחס לכל אחת מהמשיבות, עומד, קרוב לוודאי, על עשרות אלפי צרפתנים לאורך חתיפות הרלוונטיות לכל משבה (ואולי אף למעלה מכך). גם מטעם זה סביר להניח, כי רוב חברי הקבוצות לא ימשו את עילות התביעה האישיות העומדות להם – ומדובר בעובודה שיש ליתן לה משקל רב. כפי שנקבע, למשל, בבש"א (מחוזי - ת"א) 30858/06 פלדמן נ' איגוד ערים (אזור דן) (פיוס) (פומס בנו, 30.8.2009) (להלן – "ענין פلدמן"), בפסק 55 לפסק הדין:

"מדובר בקבוצה תובעים הכלולה מאות אלפי מחזקי נכסים, וגודלה של הקבוצה מצדיק את ניהולת תובענה יציגות".

.275. שלישיית, סכום הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצות עומד, קרוב לוודאי, על שקלים בודדים לחודש (או עשרות שקלים בודדים) בלבד. כפי שצין בית המשפט בת"א (מחוזי - ת"א 2084/07 יוסף ודוון כי' חב' HERBAMED פורסם בנבו, 16.3.2011) (להלן – "עגנון ורונ") (בעמ' 34 להחלטה):

"**היות ומדובר בקבוצה גדולה אשר הנזק לכל צרכן קטן יחסית, סביר להניח שאלמלא הכרעה משוונת בנסיבות של תביעה יציגות לא תוגנסה תביעות רגילות על ידי חברי הקבוצה.**"

.276. רביעית, האפשרות לחבריו הקבוצות יהלו תביעות אישיות נגד המשיבות הוא נמור במיוחד בנסיבות העניין,ysis לב לכך שנitin להנין כי מרבית חברי הקבוצות אינם מודעים לכך שעומדת להם זכות משפטית שלא nisi המשיבות. לא רק ש מרבית הלקוחות ודאי אינם מודעים להוראה הולונזית ברישונות, המחייבת את המשיבות לנוהג בשוויון ולהציגו מחריך אחד עבר השירות, אלא שלא מחקר ובדיקה, חבר הקבוצה לא יהיה ער לכך שהמחיר שהוצע לו הוא מחיר בלתי-שוויוני ומפללה (מה גם שה看望ות מנשות להסתור את אפלויות המהיריים באמירות שאין אמת, כמפורט לעיל). כפי שצין בית המשפט בעגנון פלדמן (במ"ס 55 לפסק הדין):

"**בעגנוןנו, סביר להניח שרוב חברי הקבוצה לא יגלו כלל את אי-חוקיות הנטענת הנוגעת לאגירות הביבוב האיגודית שנגבתה מהם, וגם אם מקצתם יגלו זאת – עדין מדובר בסכום אשר סביר להניח שרובם לא יטרחו ולא יעו להתמודד עם גוף גדול וחזק כמו העירייה בתביעה להשבתו. لكن קיימת הצדקה לאשר לתבוע סכום זה בתובענית יציגות.**"

ראו גם : ת"ץ (מחוזי - ת"א) 10-12-40550 אמריך יעקובי נ' עיריית גבעתיים (פורסם בנבו, 28.5.2012), בפסק' 6.

.277. חמישית, בדומה לאמור בעגנון פלדמן (בקטו המצוטט לעיל), קיים חשש לחבריו הקבוצה לא יעוז להתמודד בבית המשפט עם גוף גדול, חזק ועתיר משאבים, כמו כל אחת מה看望ות, בתביעות אישיות.

.278. שישיית, הוכחת עילות התביעה של חברי הקבוצות, במקרה זה, כרוכה באיסוף ראיות רבות – אותן אפסו המבוקשים, בעלות כ�פיות גבוהה, העולה משמעותית על סכום הנזק שנגרם לחבר הקבוצה הבכיר. בסיטuat אלו, עלות איסוף הראיות, מסכלה למעשה אפשרות להגשת תביעות אישיות נגד המשיבות.

.279. הנתונים הדורשים לבירור תובענית היציגות מצוינים ביעיון של המשיבות: הדרך העילית ביותר לברר את תובענה היא במסגרת תובענית יציגות, גם בשיס לב לכך שהנתונים הדורשים לבירור המתירים השולטים שהציגו看望ות בתקופות שונות, ליזיהו חברי הקבוצה ולהסביר הנזק שנגרם לכל אחד מהם, מצולמים בידיהם של看望ות (והם, קרוב לוודאי, ממוחשבים ונינטנים להפקה בקלות), כך שלא צפוי להתעורר צורך בהשתתפות חברי הקבוצה בהליך. כפי שצין בעגנון ורונ, בעמ' 34 לפסק הדין:

"**התובענית היציגות במקרה זה היא הדרך העילית והחוגנת ביותר להכרעה בחלוקת, כנדרש בסעיף 8(א)(2) לחוק. הנתונים לגבי מספר הצרכניות הכלכליות בקבוצה מצוינים בידי看望ות ואינו כל קושי לבורים..."**

.280 **האינטראקט ציבורי מודרך בירור התובענה פיזוגית:** התובענה מעלה סוגיה עקרונית וחשובה, שכמקרה זה הזכות לשזווין מצד חברה הפועלת מכוח רישיון שניתן לה על-ידי המדינה, ועל חשיבותה של הזכות לשזווין אין צורך להרחיב. האינטראקט ציבורי מודרך, אפוא, את בירור התובענה הייזוגית, באופן שיבטיח כי ככל חברי הקבוצות יזכו בטענה הולם, וכך תושגנה המטרות העומדות בסיס התובענה הייזוגית: אכיפת הדין, הרתעה מפני הפרתו ונטילת הרוחם תבלגי-חוקי מידי מי שקיבלו שלא כדין (ראו: עניין סדרי שלום לעיל).

ו.5. עניינים של כלל חברי הקבוצה ייוזג וינווהל בדרך הולמת ובתום לב

.281 סעיפים 8(א)(3) ו- (4) דורשים כי בית המשפט ישתכנע כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה ייוזג וינווהל בדרך הולמת ובתום לב. מפסקת בתוי המשפט עליה מגמה, שלא להחמיר בכל הנוגע לזרישת "הייזוג החולם". כפי שציין בית המשפט בעניין טצת (בפס' 12):

"הדרישה של הייזוג החולם של ענייני הקבוצה מופנית בעיקר לשאלת אם התובע הייזוגי יוכל לפעול במידה המרצת הרואינה לניהול התובענה, ואם לא יהיה ניגוד עניינים בין שבין חבריו הקבוצה".

.282 וכי שנפקט בReLU'א 8268/96 ריברט נ' שמש, פ"ד נח(5) 276 (2001), בעמ' 303 לפסק הדין, לעניין הדרישה המופנית כלפי התובע הייזוגי:

"עליו להיות בעל אינטראקט אמיתי, ולא מזוומה, בתובענה שהוא מגיש ועליו להיות מסוגל לנחל אותה באמצעות עורכי-דין שידרכוו בפן המקצוע של התובענה וינהלו אותה עבورو ועboro חברי הקבוצה. אין כל פסול בכך שעורכי-דין – ולא התובע עצמו – הם המומחים והמככלים את עדיהם בתובענה, וב└בד שההתובע עצמו אינו פיקטיבי ויש לו עניין ממש בתביעה והבנה כלשי של מסגרת".

.283 בעניינו, המבקשים וב"כ (משרד הח"מ) ייצגו נאמנה את חברי הקבוצות, בדרך הולמת ובתום לב. המבקשים הוכיחו רצינות וכוכנות להשكيיע משאבים רבים לטובת חברי הקבוצות, ולצורך הכנת הבקשה השתקעו סכומים גבויים, המשתכמים בעשרות אלפי שקלים. המבקשים נכוונים לפעול במרץ ולהשקייע את המשאבים הדרושים לצורך ניהול התובענה, הם בעלי אינטראקט בבירור התביעה כלקוחות שהופלו לרעה, אין כל חשש לניגוד עניינים בין חברי הקבוצה, והבקשה הוגשה בתום לב.

.284 משרד הח"מ ועורכי הדין (השותפים והশכירים) המועתקים בו ניסיון של שנים רבות בתחום הליטיגציה המשחררת והازורתית, ובניהול הליכים מורכבים בעלי ממשמעות قضית ורבה. בכלל זה, עורכי הדין ממשך התיימם צברו ניסיון בייזוג תובעים ונתבעים במסגרת בקשה לאישור ותובענות הייזוגית, וביכולתם לייצג את חברי הקבוצה במקצועיות ובנאמנות.

ז. הגדרת הקבוצה, המספר המשוער של חבריה וסכום התביעה

.285 תקנה 2(א)(6) לתקנות תובענות הייזוגיות קובעת כי בבקשת לאישור תובענה הייזוגית, על המבקש לפרט אגף הגדרת הקבוצה שאוּתָה הוא מבקש לייצג.

"הגדרת הקבוצה שאזהה הוא מבקש ליעזג (להלן – הקבוצה) והמספר המשוער של חבריה; ככל שסבירו המבקש כי לא ניתן לשער את מספר חברי הקבוצה – יפרט הוא את הסיבה לכך";

- .286. תקנה 2(א)(ג) לתקנות תובענות ייצוגיות, קובעת כי על המבקש לפרט את הסכום ושווי תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה:

"יחסים או השווי המשוערים של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה והאופן שבו הושב או הוערך סכום התביעה; ככל שסבירו המבקש כי לא ניתן לשער את הסכום או השווי המשוערים כאמור – יפרט הוא את הסיבה לכך";

- .287. הנדרת הקבוצה, ביחס לכל אחת מחמשיבות, כמפורט בפתח בקשה זו, נועדה לכלול בתחום הקבוצה את אותן לקוחות שהתקשרו עם מי מהמשיבות בעסקה במחיר בלתי-שוויוני ומפללה, לעומת המתחרים שהוושעו ללקוחות אחרים באותה תקופה, מבלי שיש שינוי רלוונטי בין הלוקחות, אשר יש בו כדי להצדיק את העדרי במחיר המוצע עבור אותו שירות. זאת, שעה שהרישוונות של המשיבות אסרו עליו לפעול כך.

- .288. בדוח הכספי לשנת 2010 של נטוויין בע"מ (שהינה חברת האם של נטוויין), אשר הינו הדות השנתית האחולן שפורסם טרם נמכקה והוברה ממסחר, מתארת נטוויין בע"מ את עסקיה בתחום הקישוריות, כדלקמן:

"ליום 31 בדצמבר 2010, לקבוצת ב' – 604 אלפי לקוחות, המקבלים שירותי קישוריות לאינטרנט על בסיס חברותות תקשורת שונות. להערכת הקבוצה, במועד הדוח, נתח השוק של הקבוצה בתחום הקישוריות, עומד על כ – 36%, מתוך כלל שוק אספקת שירותי קישוריות לאינטרנט המהידר..."

העתק העמוד הרלוונטי מהדו"ח הכספי לשנת 2010, מצ"ב בנספח "50" לבקשתה.

- .289. מຕיאור הנתונים הכספיים של נטוויין בע"מ לאותה שנה עולה, כי סך והכנות הקבוצה באותה שנה, מתחום והשירותים לאינטרנט, מוצרים ושירותים נלווים (לחבדיל מטלפוןיה, למשל), עומד על סך של כ – 626 מיליון₪ בשנת 2010; סך של כ – 587 מיליון₪ בשנת 2009; וכן של 544 מיליון₪ בשנת 2008.

- .290. מהזוחות הכספיים של פרטנר לשנת 2011 עולה, כי תרומת האיחוד עם סמייל להכנסותיה של פרטנר, בשנת 2011, עמדה על סך של 888 מיליון₪"ח, ומספר מנוי האינטרנט של פרטנר עלה בכ – 600,000 לקוחות, כתוצאה מהאיחוד לראשונה עם סמייל.

העתק העמודים הרלוונטיים בדו"ח הכספי של פרטנר לשנת 2011, מצ"ב בנספח "51" לבקשתה.

- .291. נתונים אלו, בצרוּף העובדה שהתגנולותן של המשיבות היא שיטתיות, מצביעים על אפשרות סבירה בזיהולם, שיטכים תביעותיהם של חברי הקבוצה – בודאי גבוה.

- .292. ואולם, כל עוד לא נחשפו הנתונים המצוינים בידי המשיבות, בנוגע למחרירים שהציגו ללקוחות לאורך התקופה אליה מתייחסת התובענה ביחס לכל משيبة, עבור השירותים השונים, ובנוגע למחרירים שנגנו במסגרת ותפקידים שנעשו בפועל ביחס לכל שירות, לא ניתן להעריך ברמת דיווק מספקת, את מספר חברי הקבוצה, ומהו סכום התביעה האישית של כל חבר קבוצה, בין העסקאות המפלות בהן ה接触.

.293 לפיכך, סבוריים המבקשים כי ראו לhimenu, בשלב זה, מלנקוב בסכום תביעה גבוהה, שאינו מボסט, בשלב זה, על נתונים ממשיים.

ח. אופו חישוב הגמול ושכר הטרחה המוצעים

.294 בהתאם לתקנות 2(א)(11) ו – 2(א)(12) לתקנות טובענות ייצוגיות, על המבקש לפרט במסגרת הבקשה, את שכר הטרחה המוצע של בא הכוח המិיצג וודרך חישובו, לצורך אישורו כאמור בסעיף 23 לחוק, ואת הגמול המוצע למבקש וודרך חישובו, לצורך אישור כאמור בסעיף 22 לחוק.

.295 החלטה לעניין חישוב שכר הטרחה שייפסק לעורך-דין נפסקה לאחרונה במסגרת ע"א 2046/2000 עזבון המשפט משה שם ג' דין ריברט (פורסם בנבו, 23.5.2012) (להלן – "עגין עזבון המנוח שמש"). וכן סוכמה ההלכה בפסק 11 לפסק הדין:

"סבירום של דברים עד כה הוא, כי אלו סבוריים שבתביעות ייצוגיות שעניין בסעיף יש לאמץ את שיטת האחזois כשיתה המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין המិיצג. שיעור האחזois שייפסק יושפע מן מנסיבותיו הספציפיות של התלין, הן מהאופן בו הסתויים ההליך והן מגובה הסכום לנפסק. כמו כן, יחוسب שיעור שכר הטרחה מותוך הסכום שנגבה על ידי הקבוצה בפועל. כמו כן, מן הרואי לפסק את שכר הטרחה בשיעור מדורג, במובן זה שככל שסטם האכיה גדול, אחוז שכר הטרחה קטן".

.296 בית המשפט הנכבד יתבקש לפסק שכר טרחה לב"כ המבקשים, וכן את הגמול למבקשים, ככל אחד מהמשיבות, בהתאם למagnitude המוצע בפסק הדין בעגין עזבון המנוח שמש, כאמור: ביחס של קביעות האחזois מותוך הסכום שייגבה לטובת הקבוצה, כאשר שיעור האחזois יורד מהדרגה הראשונה אל האחרונה.

.297 בית המשפט יקבע את שיעור האחזois (ואות המרווחים בין המדרגות השונות) בהתאם לנسبة העניין ולأופן ניהול התלין, כפי שיתבררו ממועד פסק הדין, ובכל מקרה – בסכום שלא יחתה מ – 15% מהסכום הכללי שייגבה עבור חברי הקבוצות (שכר טרחת ע"ד), וכן גמול לטובעים הייצוגיים בשיעור שלא יחתה מ – 5% מהסכום שייגבה עבור חברי הקבוצות.

.298 בנוסף, יתבקש בית המשפט הנכבד לפסק גמול לטובעים המייצגים ושכר טרחה לעורך דין המិיצגים בגין האחזois מותוך שוויים המוערך של העדים שייפסקו לטובת חברי הקבוצה (כל שייפסקו) ו/או בשים לב לתועלת שעדים אלו יביאו לכל חברי הקבוצה, ולהלופין – בכל דרך שימצא בבית המשפט הנכבד לנכון, בשים לב לכל נסיבות העניין.

.299 עוד יתבקש בית המשפט להثبت את החיבור לשכר הטרחה והגמול לטובעים הייצוגיים על המשיבות, כך שאלו ישולמו בנסיבות ומעבר לסכומים שישולמו לטובות הקבוצות (כל שהטובעה התקבלה).

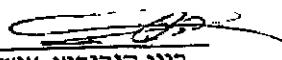
ט. סוף דבר

- .300. בהתאם לטעיף 5(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגית, ובשים לב למקום מושבן של המשיכות, בית המשפט הנכבד מסורה הסמכות העניינית והמקומית לדון בבקשתו.
- .301. המבוקשים שומרים על כל זכויותיהם, לרבות על זכותם לבקש זימון עדים המועסקים אצל המשיכות ו לרשות נציגים אשר לקחו חלק בשירות הנזכרות בבקשתו זו, ככל שאלה לא ימסרו תצהירם מטעמו, ולרבות זכותם לבקש גילוי מסמכים ספציפיים, בהתחשב במחלוקת – כפי שייתגלו עס הגשת תגבורותיה של המשיכות.
- .302. על ייחד האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמפורט בפתח בקשה זו.

יואב גروس, עורך
מ. ר. 50482

ירנן אלון, עורך
מ. ר. 47431

גור איזון, עורך
מ. ר. 23178


רונן הורוביץ, עורך
מ. ר. 12875

בעניין:

1. גל אבידור, ת.ז. 036507960
מרחוב בזל 48, תל-אביב 62744
2. ד"ר אלכסנדר סגלוביץ, ת.ז. 008305096
מרחוב העמק 14, כפר סבא 44470
3. רועי הורוביץ, ת.ז. 02497663
מרחוב הרוב קוק 28, תל-אביב 63302
4. עיריך תמר אליאב, ת.ז. 067546283
מרחוב כרמל 11/1, מושרת ציון 90805
5. מיכל דותן לוי, ת.ז. 033652199
מרחוב ארלויזורוב 198, תל-אביב
6. עיריך גלית פינשטיין, ת.ז. 025258658
מרחוב ארנון 7, רמת השרון 47202

下さい ב'ב ממשרד ההורוביץ, אבן, אוזן ושות'
מדרך בן גוריון 2, רמת גן 52573
טל': 03-7553856 פקס': 03-7553855

התובעים

- ג ג ג -

1. 013 נטויזין בע"מ, ח.פ. 512244302
מרחוב הגביש 10, נתניה 42507
2. 012 סמייל טלקוט בע"מ, ח.פ. 514350024
מרחוב הטיבים 25, פתח-תקווה 49170

הנתבעות

מהות התביעה: כספית, החרותית, צווי עשה, צווי מניעה.
סבירות התביעה: איןנו ניתן להערכתה בשלב זה.

כתב תביעה

[במסגרת תובענה ייצוגית]

התובעים, גל אבידור (להלן - "גלא"), ד"ר אלכסנדר סגלוביץ (להלן - "ד"ר סגלוביץ"), רועי הורוביץ (להלן - "רועי"), תמר אליאב (להלן - "תמר"), מיכל דותן לוי (להלן - "מיכל") וגלית פינשטיין (להלן - "גלית") מתכבדים בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד כתב תביעה במסגרת תובענה ייצוגית, כנגד הנתבעות, 013 נטויזין בע"מ (להלן - "נטויזין") ו- 012 סמייל טלקוט בע"מ (להלן - "סמייל").

כל הדרישות בכתבוטים המובאים להלן בכתב תביעה זה, החספו על ידי הוח"מ, אלא אם צוין אחרת.

א. פתח דבר

- ענינה של תובענה זו בהפרה שיטתית של הוראות הרישויות למתן שירותים גישה לאינטרנט, שכןנו לנובעות בהתאם לחוק התקורת (בוק ושיידרים), התשמ"ב – 1982 (להלן – "חוק הבוק"), המחייב את הנובעות לנוהג בשוויון כלפי לקוחותיהם, להימנע מאפליה ביניהם, ולהציג ללקוחות כל שירות **בתנאים שווים ובתעריף אחין**, לפי "סוגי מנויים" (כל שושאנה בפועל חלוקה ל"סוגי מנויים").
- חרף הוראות הרישויות, הנובעות מציעות, באלה תקופה (ולעתים באותו היום ממש), מחירים שונים עבור אותו שירות, ללקוחות שאין ביניהם כל שינוי רלוונטי, ואשר מילא אין מקום לסוגם ל"סוגי מנוייט" שונים. הפערים במלחירים המוצעים מגיעים, לא פעם, למאות אחוזים.
- ה看他 שגנום ללקוח שהופלה לדرعا, בעקבות הפרת החובה המוטלת על הנובעות לנוהג כלפיו בשוויון ולא אפליה, הינו החפרש שבין המתייר שהוצע ללקוח עבור שירות מסוים, לבין המחיר הנומך ביותר שהוא שיווץ לו, כפי שהוצע על-ידי הנובעת הרלוונטית, באלה תקופה בה רכש את השירות, ללקוחות אחרים.

ב. התשתית העובדתית הרלוונטית לחלקם בתביעה המופנים נגד נטוויין

ב.1. הצדדים לתביעה

- הتובע מס' 1, גל אבידור, הינו לקוח של נטוויין החל מיום 10.4.2012.
- 4.1. בתקופה שבין 10.4.2012 ל – 31.5.2012 סיפקה נטוויין לגיל שירותים גישה לאינטרנט במלחירים של 30Mb, במחיר של 54.90 ₪ לחודש (להלן – "הסכם הראשוני").
- 4.2. החל מיום 31.5.2012, מספקת נטוויין לגיל אותה מהירות גישה, במלחיר של 20 ₪ לחודש, כפי שהוצע לגיל בשיחה מאותו היום (להלן – "החוזה השני").
5. התובע מס' 2, ד"ר אלכסנדר סגולביץ, הינו לקוח ותיק של נטוויין. החל מיום 13.6.2012 מספקת נטוויין לד"ר סגולביץ שירות גישה לאינטרנט במלחירים של 30Mb, במחיר של 64.90 ₪ לחודש.
6. התובע מס' 3, רועי הורוביץ, הינו לקוח ותיק של נטוויין. החל מיום 2.7.2012 מספקת נטוויין לדועי שירות גישה לאינטרנט במלחירים של 30Mb במלחיר של 119.90 ₪ לחודש.
7. הקבוצה המיצגת, במסגרת תובענה המופנית כנגד נטוויין, תהיה כלהלן:

"כל מני ואו מי שהיה מנוי של נטוויין, לרבות מי שהיו מנוייה של נטוויין בע"מ, אשר נטוויין ו/או נטוויין בע"מ סיפקו לו שירותים גישה לאינטרנט במשך שבע השנים האחרונות, מכוח הסכם שבו נקבע עבור השירותים מחיר גבוה יותר מאשר מחיר שנטוויין ואו נטוויין בע"מ הצינו עבור אותם שירותי, במועד כריתתו של כל הסכם כאמור ובתקופה הסמוכה אליו (שבמחלקה לא חל שינוי רלוונטי במלחירים המוצעים עבור אותם שירותי), לפונים ולמקבלי שירות אחרים.

וככל שיתברר כי נטוויין חילקה את מנוייה ל"סוגי מנויים", כדי ובהתאם להוראות הרישויו:

כל מני ואו מי שהיה מנוי של נטוויין, לרבות מי שהיו מנוייה של נטוויין בע"מ, אשר נטוויין ונטוויין בע"מ סיפקו לו שירותים גישה לאינטרנט במשך שבע השנים האחרונות, מכוח הסכם שבו

8. נקבע עבור השירותים מוחר גבוח יותר מהוחר שנטויזין ונטויזין בע"מ הציעו עבור אותן שירותים במועד כריתהו של כל הסכם כאמור ובתקופה הסמוכה אליו (שבמהלכה לא חל שינוי רלוונטי במחירים המוצעים עבור אותן שירותים), לפנים ולמקביל שירות אחרים אשר סוגו כשייכים לאותו סוג מנויים שאליו סוג המינוי.
9. הגובעת מס' 1, 130 נטויזין בע"מ, הינה חברה פרטית העוסקת, בין היתר, בתפעול שירותי גישה לאינטרנט מכוח רישיון מספרו 96534-0-11171-5 (להלן – "רישיון נטויזין"), שניתן לה על-ידי משרד התקשורת בהתאם לטעמותו לפי חוק הבזק. נטויזין הינה החברה-בת של נטויזין בע"מ, אשר עד לשנת 2007 סיפקה שירותי גישה לאינטרנט מכוח רישיון מספרו 95202-1-0481-5 (להלן – "רישיון נטויזין בע"מ").
- העתק רישיון נטויזין, על תיקונו, מצ"ב **בגשפה 1**" לכתב תביעה זה.
10. רישיון נטויזין (ימים 15.7.2007) הינו המשכו של רישיון נטויזין בע"מ (ימים 10.2.2002-6.9.2006), שהועבר לנטויזין על-פי בקשה נטויזין בע"מ. הרישיון שהועבר לנטויזין תוכנן והותאם למצב החדש, כך שפרטיו בעל הרישיון תוקנו, וחובה בו כי מנויי בעלי הרישיון, נטויזין, כוללים גם את מנויי נטויזין בע"מ.
- אישור העברת רישיון נטויזין בע"מ לנטויזין, מצ"ב **בגשפה 2**" לכתב תביעה זה.
11. השינויים המבנאים בקבוצת נטויזין שהובילו לבקשה להעברת רישיון נטויזין בע"מ לנטויזין, מקורם, בין השאר, בעסקת רכשה מיום 6.9.2006, במסגרתה רכשה נטויזין בע"מ את מנויות נטויזין (בשמה המקורי: ברק אי. טי. סי (1995) החברה לשירותי בזק בינלאומיים בע"מ). באוגוסט 2007 ביצעה קבוצה נטויזין רה-ארגון בתוך הקבוצה, בגדוד העכירה נטויזין בע"מ לנטויזין את פעילותה ספק שירותי אינטרנט וטלפונייה, לרבות נכסיה והתחייבויותיה בקשר עמים.
- העתק חלק הרלוונטי מהדו"ח התקופתי לשנת 2010 של נטויזין בע"מ, מצ"ב **בגשפה 3**" לכתב תביעה זה.
12. ביום 10.2.2002, עם מתן הרישיון לנטויזין בע"מ, פנה משרד התקשורת ל"bzk" והורה לה, בהתאם לטעמותו לפי חוק הבזק, "לאפשר לנטויזין שימוש בראשת הבזק הציבורית של החברה למטרת השירותיש הנקובים ברישיון ולשם כך להציגו לה קווים...". נטויזין בע"מ, ובקבותיה – לנטויזין, הותר אפוא לעשות שימוש בתשתיות קיימות לשם מתן שירותי גישה לאינטרנט, והכל בכפוף לתנאי הרישיון.
- העתק מכתב משרד התקשורת ל"bzk" מיום 10.2.2002 מצ"ב **בגשפה 4**" לכתב תביעה זה.
13. החיבור בישראל לרשת האינטרנט הניהוח מחיבר לתשתיות אינטרנט באמצעות ספק תשתיות אינטרנט ("bzk" או "הוט"), ובנוסף, חיבור דרך ספק אינטרנט בעל רישיון למטרת שירותי גישה לאינטרנט (ISP). ספק הgive להגשה אחראי על מנת הגישה ממורכזית ספק התשתיות, דרך מרכזית ספק הגישה, אל רשות האינטרנט המקומית והולמית. נטויזין היא אחת מספקיות הגישה לאינטרנט הגדולות והמובילות בישראל.
- נטויזין מציגה עצמה (באותר האינטרנט שלה) כחברה הותיקה ביוטר והמובילה בישראל למטרן שירותי גישה לאינטרנט. נטויזין מתחילה בנתה שוק של 36% באספקת שירותי אינטרנט במgor הפרט, והוא מספק שירותי לב – 600,000 לקוחות אינטרנט מהיר. צוין, כי בספטמבר 2011 הושלמה עסקה לרכישת נטויזין בע"מ על-ידי חברת "סלקום", ומניות נטויזין בע"מ נמכרו ממשר בבורסה לניירות ערך בתל-אביב.

תודפיים תיאור החברה מאתר האינטרנט של נטויזין, מציב **בנספח 5** לכתב תביעה זה.

ב.2. הרישויון קובע תנאי של איסור אפליה ומחייב את נטויזין להציג את שירותיה בתנאים שוויוניים

- .14. רישיון נטויזין קובע את השירותים שנטויזין רשאי לספק לךוחותיה (כמפורט בסעיף 3 לרישיון), ובמלל זה "שירות גישה לאינטרנט" (ראו: סעיף 3.1 לחראות הרישויון).
- .15. ברישיון נקבעו תנאים שונים של נטויזין לפעול על פייהם (ראו: סעיף 2 לרישיון), ובכלל זה תנאים שנעלו להבטיח את "טובת הציבור", בהתאם לסעיף 4(ב)(א) לחוק הבזק, הקובע כי במתן רישיון ובקביעת תנאים בו יובאו בחשבון, בין היתר – "**שיוקלים שבוטבת הציבור**".
- .16. סעיף 5 לרישיון קובע "תנאים לרישיון", וסעיף 5.7 לרישיון, שכותרתו "**הבטחת טובת מקבל השירות וגחרות הוגנת**", קובע תנאים בהתאם למורות הסעיף, כדלקמן:
- 5.7.1. **בפעילותו של בעל הרישיון לא יהיה מעשה או מחדל העולם לפגוע בתחרות בתחומי הבזק בכלל, ובענף האינטרנט בפרט, להגביל תחרות כאמור או לפגוע בטובת הציבור.**
- 5.7.2. **בעל הרישיון יספק את שירותיו לכל מקבל שירות, כולל מנויים של בעלי רישיון מפ"א או בעלי רישיון רטיין אחרים, ללא אפליה ובתנאים שוויוניים, לרבות בתנאי השירות ובתשומת, לפי סוג המנוויים. לעניין זה, סוג מנויים – קבוצת מנויים העונה למאפיינים המאפשרים לאבחן מקבוצת מנויים אחרת.**
- .17. חראות השווין הנזכרת לעיל, בדבר איסור אפליה וחובה מתן שירות בתנאים שוויוניים, דומה בmphothה להוראה המקבילה בנוסח "דוגמא לרישיון מיוחד למ顿ן שירות באינטרנט טפק ראשי" נכון לחודש אוגוסט 2011 (להלן – "**נוסח הרישיון לדוגמא**"), המפורסם באתר משרד התקשרות, הקובע בסעיף 5.4, כדלקמן:
- 5.4.1. **בפעילותו של בעל הרישיון לא יהיה מעשה או מחדל העולם לפגוע בתחרות בתחום הבזק או להגבילו, או לפגוע בטובת הציבור.**
- 5.4.2. **בעל הרישיון יציע, ללא אפליה, כל שירות וכל שירותים בתנאים שווים ובתעריף אחד, לפי סוג מנויים, במקרים בהם הוא מספק את השירות; לעניין סעיף זה, "סוג מנויים" – קבוצת מנויים שיש במאפייניהם טעם סביר המצדיק את הבחנות מקבוצה אחרת".**
- נוסח הרישיון לדוגמא מציב **בנספח 6** לכתב תביעה זה.
- .18. יצוין, כי נוסח זה מופיע גם ברישיון האינטרנט שניתן לסמייל [נספח 33] לכתב התביעה.
- .19. התנאים הנזכרים לעיל, שעניינם חובת שוויון ואיסור אפליה, עלולים בקנה אחד עם מסמך "מדיניות רישיון שירותי באינטרנט", עליו חתום ביום 17.12.2000 טן ראש הממשלה ושר התקשרות דאו מר בנימין (פואד) באליעזר (להלן – "**מסמך המדיניות**"). סעיף 4 למסמך המדיניות, שכותרתו "**כללים להבטחת טובת הציבור ותחרות הוגנת**", קובע כדלקמן [ההדגשות במקור]:

"**4.1 חובות מטען שירות לבל, גישה שווה, שוויוניות ואי אפליה:** בנוספ' לחובות השונות של בעלי רשיון, באספקת שירותים אינטרנטית יתקיימו הכללים הבאים:

(א) ...

(ב) בעל רשיון לשירות אינטרנט, שהוא ספק ראשי, יספק את שירותיו לכל מקבל שירות, כולל מנויים של בעל רשיון מפ"א או בעל רשיון רשיין אחרים, ללא אפליה וכתנאים שוויוניים, לרבות בתנאי השירות ובתשלומים, לפי סוג המנוויים".

[בחירת השולטים אליה מפנה סעיף 4.1(ב) למסמך המדיניות, מוגדר המונח "סוג מנויים" כך: "קבוצת מנויים העונה למאפיינים המאפשרים לאבחנה מקבוצת מנויים אחרים".]

מסמן המדיניות, המפורט באutor האינטרנט של משרד התקשרות, מציב בדף ה"ל" לכתב תביעה זה.

ב.3. הוראות הרישוון לעניין המחיר חלק מהזואה עם מנוי נטוויין

כפי שעה, בין היתר, מהודעת דואיל שנשלחה לגל ביום 31.5.2012 [דף 16], ההסכים בין נטוויין לבין מנוייה כמפורט לתנאי הסכם המני ולתנאים הכלליים של תקנון המבצע, אשר קישורים אליום מופיעים בהודעות דואיל הנשלחות למנויים לאחר ביצוע עסקה.

העתק הסכם המני והתנאים הכלליים, מציב, בהתאם, בדף ה"ל – "7" לכתב תביעה זה.

הסכם המני והתנאים הכלליים מגדרים את הרישוון שבנענו כ"רישוון האינטרנט" (ראו: בסעיף 1 להסכם המני), את הרישוון הכללי למטען שירותים בזק בין-לאומיים שנינו לנטוויין כ"רישוון המב"ל", והמונה "הרישוונות" מוגדר בהסכם המני כרישוון האינטרנט ורישוון המב"ל.

סעיף 17.3 להסכם המני קבוע כדלקמן:

"במקרה של סטירה בין הוראות ההסכם לעניין מחיר השירות וסל השירותים בין הוראות הרישוונות, יגבו הוראות הרישוונות".

.20

.21

.22

.23

.24

"**אספקת השירות לפי תקנון המבצע בפופה להוראות כל זען, לרבות חוק התקשרות (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982, תקנות או כללים שהותקנו לפיו, ורישוון האינטרנט".**

הסכם המני והתנאים הכלליים מכפיאים עצם להוראות רישיון האינטרנט. הוראות הרישוון אומצו במפורש אל וזק ההסכים שנרכשו בין נטוויין לבין לקוחותיה, כך שחוות השוויון וαιיסור האפליה לעניין מחיר, הופכת חלק מההסכם החוזית בין הצדדים, והוא מחייבת את נטוויין גם מטעם זה.

ב.4. ההסתכם בין נטוויין לבין התובעים

ב.4(א) ההסתכם בין התובע מס' 1 לבין נטוויין

- .25 ביום 20.4.2012 פנה גל לנטוויין כדי לוכש שירות גישה לאינטרנט במכשיר גלישה של 30MB. המזמין שהוצע לגל עבור השירות המבוקש היה סך של 54.90 ₪ לחודש לשנה, ובתום השנה – סך של 89.90 ₪ לכל חודש נוספים (לא התחייבות). בשיחת החסבר לגל, כי סמור לתום השנה תישלח אליו הודעה, על מנת שיכל לשוב ולעדכן את המחיר הנמוך לתקופה נוספת.
- .26 במאמר מוגדר י对照, כי כל הוצאות המוצעות כיום על-ידי נטוויין, לרבות הצעה שהוצעה לגל, אין כוללות התchiaיות לתקופה כלשהי מצד הלכה או תשלום קנס ו/או דמי ביטול בגין ביטול ההסכם.
- .27 גל לא הצעה פל הצעה אחרת בשיחת, ולא נאמר לו כי ישנן חלופות זולות יותר למחיר המוצע. גל קיבל את ההצעה, ובעקבות זאת נכרת החטכים הראשוניים, בתנאים המוצעים.
- .28 הודיעת דואיל מיום 20.4.2012 שנשלחה על-ידי נטוויין לגל, ובת פרטיה העסקה, מצ"ב **בנספח "10"** לכלהב תביעה זה.
- .29 בהמשך להסכם שנכורת בין הצדדים, סיפקה נטוויין לגל שירות גישה לאינטרנט, ובגובה ממנו סך של 54.90 ₪, עבור שירות הגלישה שספקו לו מיום 20.4.2012 ועד ליום 4.5.2012.
- העתק החשבונית מיום 20.5.2012 שנשלחה על-ידי נטוויין לגל, מצ"ב **בנספח "11"** לכתב תביעה זה.
- .30 ביום 31.5.2012 פנה גל לנטוויין, לאחר שנודע לו כי נטוויין מוצעה את אותה מהירות גלישה, ל לקוחות אחרים, במחיר נמוך יותר. גל מסר כי נודע לו שנטוויין מוצעה ללקוחות אחרים מחיר נמוך יותר מהמחיר שהוצע לו עבור אותו השירות בדיקוק, וביקש כי תועצם גם לו הצעה זולה יותר. ואלו עיקרי השיחה:
- "**נזייג נטוויין:** ... את המחיר הזה אתה קיבלת, לא יודעת מאייפה אבל זה לא המחיר שיש לנו במאהר. המחיר הכללי נמוך אצלי זה 64.90 על 30 מגה. אוקיי... תראה, את המחיר 54.90 זה מחיר מיוחד שקיבלת ממנהן. המחיר הכללי נמוך אצלו זה 64.90 אין יותר נמוך מזה."
- gal: בטעו שהוא המחיר הכללי נמוך שאתם מציעים, כי אני יודעת שאתם מציעים מחיר יותר נמוך.
- "**נזייג נטוויין:** אנחנו לא מציעים. באמת שלא מציעים יותר נמוך..."
- gal: ...
- "**נזייג נטוויין:** ... הנה, קיבלת את זה באישור של מנהל משמרת שלנו. על המחיר הזה.
- gal: זה המחיר הכללי נמוך שאתם מציעים?
- "**נזייג נטוויין:** 64.90 זה מחיר הבסיסי נמוך, שכן זה בכלל הכל, אישור..."
- gal: טוב, אני, אני הבנתי שאתם מציעים מחיר יותר נמוך. אבל אם אתה אומר שהוא זהה המחיר הכללי נמוך שאתם מציעים, אני אבדוק את המספרים.
- "**נזייג נטוויין:** תודה רבה.
- gal: להתראות. יום טוב!"

הקלטה השיחה מצ"ב כקובץ בשם "gal אבידור – שיחת ראשונה – 31.5.2012" בתקליטור המצח"ב **בנספח "12"** לכתב תביעה זה, ותמליל השיחה מצ"ב **בנספח "13"** לכתב תביעה זה.

30. מהשיכחה עולה, כי נציג נטויזין ניסה ליצור אצל גל את הרושט המוטעה, לפיו לא רק שgel לא הופלה לעומת ל��וחות אחרים, אלא להיפך – פי כל הל��וחות האחרים הופלו לרעה לעומת גל. כפי שעולה מחשיבות הנוספות עם גל, ומשיחות של ל��וחות אחרים, כמפורט להלן, דברי הנציג בשיכחה זו – אינםאמת.
31. בהמשך אותו היום פנה גל אל נטויזין פעם נוספת. ואלו עיקרי השיחות:
- "נציגת נטויזין": ... אנחנו בד"כ נתונים את זה ב- 64, אני רואה כאן שקיבלת באן ב- 54 לכל השנה. אז משחו פחות מהמחיר הזה את תאמת שאין לנו כרגע כל...
gal:
אני יודע שאתם מציעים לkekוחות אחרים את אותה המהירות במחיר יותר נמוך...
...
gal:
כל מי שאצלכם מתו על 30 מגה משלט 54 מה? את אומרות שבעצם כל לקוחותיכם של 30 מגה משלט 54 מה? התשובה היא לא, כי אני, 64.64.
...
gal:
אני לא אומרת לך שככל הלkekוחות ממשלים 64 שייח'?
...
gal:
שניהם, אז אני אומר לך, אז אני משלט 54 ואני יודעת שיש לקוחות ממשלים פחות ממני... אז את אומרת לי, יכול להיות שפחות אבל לא עברו 30 מגה. gal:
... אני מדובר רק עברו 30 מגה. את אומרת שאין לקוחות ממשלים פחות ממני על, על 30 מגה? אין אף לך לקוחות שלכם ב- 30 מגה שגולש ומשללים פחות מ- 54, זה מה שאתה אומר לך? כי אני יודעת אחרת, ואני גם בדקתי את המהירותים והמחירים שלהם. אני מבקש שתוריidi לי גם את המחיר...
...
נציגת נטויזין: מתנצלת שוב על החטנה. אני צריכה מכך מספר טלפון, אני מעבירה למישתו בכיר".
- הקלטות השיכחה מצ"ב בקובץ בשם "gal אבידור – שיכחה שנייה – 31.5.2012" בתיקילטור חמץ"ב כנספה "12" לכתב הביעה זה, ותמליל השיכחה מצ"ב בסוף "14" לכתב הביעה זה.
32. בעבר זמן קצר, בהמשך לשיכחה הקודמת, התקשרה אל גל נציג נטויזין. הפעם הוא, אף שהסענות שהשם ייעד גל לא השתנו כלל, האמירות וההצעות של נציג נטויזין היו שונות לחולטן:
- "נציגת נטויזין": הבנתי שאתה, ככה, התעניין בנושא לחבילות חדשות, לחבילה אה אחרית.
gal:
לא, אני מנוי אצלם ב- מהירות של 30 מגה,
...
гал:
עכשו, תראי. אני יודע שאתם מציעים לkekוחות אחרים את אותו חבילת מהירות במחיר יותר נמוך, אני גם הרים בדקתי אצל מתחברים שלכם והצעו לך מחירים יותר נמוכים, אני רוצה שתתאים גם תזילו לי את המחיר.
...
נציגת נטויזין: אוקיי. בצד גמור, ול, מתקבל, אין בעיה, בגלל זה אני מתקשרת אליו, אתה חשוב לי בטור לקוחות, כן היה לי חשוב ולראות באמת על מה מדובר,

מה יש, מבטיחה לך שאות המחריהם הבכירים טובים אני אנתן לך, אה, פשוט,
חשיבות לומר לך גס, אבל, זהו אינדיוויזואלי בלבד אחד ואחד...

...
אל:

לא מעוניין לשנות את החבילה, אני מעוניין להשאיר את החבילה שלי
כמו שהיא,
30 מגה, כן, בוחאי, רק במחיר אחר, ברור. ברור לי... יש לי חבילת
שהיא לשנה, שהיא עולה 49 שקל, אה, שהיא באמות קצת פחות, רגע
אחד, שנייה אחת... וראה אני יכולה לך חבילת השהייה לחצי שנה
שהיא עולה של 20 שקלים, עוד חצי שנה להתקשר לעדכן באותם
התנאים.

...
נציגת נטוויין:

זה בעצם אותה חבילת שאני נמצא בה עכשוין,
אותו דבר, 30 מגה, על תשתית של הוט, אה, כרגע, אתה לא צריך
לעשות שום דבר, כלום, פשוט מהחיר משתחנה.

...
אל:

הקלטות השיחה מצ"ב בקובץ בשם "אל אבידור – שיחה שלישיית – 31.5.2012" בתקליטור המצ"ב בנספח
"12" לכתב תביעה זה, ותמליל השיחה מצ"ב בנספח "15" לכתב תביעה זה.

.33

בעקבות השיחה בוטל החטכם הראשון והוחלף בחטכם חדש ("החטכם השני"), במסגרתו משלים גל מחיר של
20 נ"ל לחודש. בסיום השיחה נשלחה לגל הודעת דוא"ל המאשר את עדכון המחיר.

העתק הודעת דוא"ל מיום 31.5.2012 שנשלחה לגל מצ"ב בנספח "16" לכתב תביעה זה.

.34

לגל הוצע אפוא מחיר של 20 נ"ל לחודש עבור שירות עליו שלים עד אותו יום 54.90 נ"ל לחודש. מוזכר בפער של
מאות אחוזים. גל היה זכאי לכך שיוציא לו המחיר הנוכחי כבר כאשר פונה לראשונה לנטוויין, כפי שהוצע,
בין היתר, לחוקרים אשר פנו לנטוויין [נ/34ב, ע' 11, ש' 18; נ/49א, ע' 3, ש' 6]; וכי שהוצע לארו, לעפרה,
אלון ולהילה (כמפורט בפרק "ב.5" להלן). לעומת זאת, גל היה זכאי לכך שיוציא לו מחיר אחר נמוך יותר, כפי
שהוצע ללקוחות אחרים ולחוקרים הפרטיים, כמפורט בהמשך הדברים.

.35

ובן, כי ככל שהמחיר שהוצע לגל בשיחה האחורונה אינו המחיר הנוכחי ביותר מהתוצאות הכלישת
הمبוקשת, הרי שגל היה זכאי שיוציא גם לו המחיר הנוכחי יותר, המוצע ללקוחות אחרים (כלל שמווץ).

ב(4) היחסים בין הלקוח מס' 2 לבין נטוויין

.36

ביום 13.6.2012 פנה ד"ר סגולביץ לנטוויין, וביקש לשפר את מהירות הגלישה ל – 30MB. ד"ר סגולביץ הינו
לקוח ותיק של נטוויין, אשר סיפקה לו, עד אותו יום, שירות גישה לאינטרנט במהירות של 2.5MB.

.37

המחיר שהוצע לד"ר סגולביץ עבור המהירות המבוקשת עמד על סך של 64.90 נ"ל לחודש במשך שנה, וסך של
74.90 נ"ל לחודש לאחר מכן. ד"ר סגולביץ קיבל את ההצעה, ובין הצדדים נכרת הסכם במחיר שהוצע.

העתק הודעת דוא"ל מיום 13.6.2012 שנשלחה על-ידי נטוויין לד"ר סגולביץ מצ"ב בנספח "17" לכתב
תביעה זה.

.38

ההצעה שהוצאה לד"ר סגולביץ הינה בלתי-שוויונית ומפללה, שכן נטוויין הציעה לאחרים, באותו תקופה,
מחירים זולים יותר עבור השירות, כמפורט בכתב תביעה זה.

ראו למשל: המהירים שהוצאו בגל, כאמור לעיל, המהירים שהוצאו לאיז, לעפרה, לאלאן ולהילה (כאמור בפרקם "ב.5.(א)(1)" – "ב.5.(א)(4)" להלן), וכן המהירים שהוצאו לחוקרים הפרטיים, כאמור להלן.

ב.4(ג) החסכמ בין התובע מס' 3 לבין נטוויין

- .39. ביום 2.7.2012 פנה רועי נטוויין, וביקש לשפר את מהירות הגלישה ל- 30 Mb . רועי הינו ל��וח ותיק של נטוויין, אשר סיפקה לו, עד אותו יום, שירות גישה לאינטרנט במהירות של 12 Mb .
- .40. המחיר שהוצע לרועי עבור המהירות המבוקשת עמד על סך של 119.90 ₪ לחודש לשנה, 1 – 129.90 ₪ לחודש לאחר מכן. רועי קיבל את ההצעה, ובין הצדדים נכרת הסכם במחיר שהוצע.
- העתק הودעת דוא"ל מיום 2.7.2012 שנשלחה על ידי נטוויין לרועי מצ"ב בגופה "18" לכתב תביעה זה.
- .41. ההצעה שהוצאה לרועי הינה בלתי-שוויונית ומפללה, שכן נטוויין הציעה לאחרים, באותה תקופה, מחירם זולים יותר עבור אותו שירות. די אם נזכיר, כי המחיר שהוצע לרועי גבוהה פי 6 (!) מהמחיר שמשלם כולם אל עבור אותו השירות (20 ₪ לחודש), וגובהו כמעט פי 2 (!) מהמחיר שהוצע לד"ר סגלובי (64.90 ₪ לחודש).
- #### ב.5. נטוויין מציעה באותה תקופה מחירים שונים עבור אותן שירותים
- .42. חוסר השווין בו נתקלו התובעים אינם מקרה בודד. נטוויין מציעה מחירים שונים, דבר שבשגרה, לפחות אשר אין בינו כל שונות רלוונטי. וזוק: לא רק המחיר ההתחלתי עבור אותו שירות משתנה מלקות ללקות; לעיתים, המחיר המוצע לאותו לקות, באותה שיחת ממש, הולך ויורד במהלך השימוש (נעבהה המלממת), ככלצמה, על כך שהמחיר המוצע ל��וח אינו נגור מסויום של הלקות ל"סוג מנויים" מסוימים).
- .43. לא ניתן לציין, כי למיטב ידיעת התובעים, חלק ממתחרותיה של נטוויין מקפיאות לפעול בשוויון כלפי הלקות, ומיציאות ללקות מחיר אחד עבור השירותים – לא אפילו:
- .43.1. כך, למשל, חברות הוט-נט שירותי אינטרנט בע"מ (להלן – "הוט נט"), המפרטות את מחיריה, מציעה את במחיריות הגלישה עד מהירות של 100 Mb , במחיר אחד של 20 ₪ לחודש.
- .43.2. בדומה, חברת אקספון תשורת בע"מ (להלן – "אקספון"), המפרטת אף היא את מחיריה, מציעה מהירות גלישה של 1.5 Mb ו – 2.5 Mb במחיר אחד של 20 ₪ לחודש; מהירות גלישה של 4 Mb ו – 5 Mb במחיר אחד של 25 ₪ לחודש; ומהירות של 10 Mb ו יותר, במחיר אחד של 35 ₪ לחודש.
- תקנון המבצע של הוט נט ובו מחירי השירותים השונים, ותדריס הצעות המחיר מתוך האתר האינטרנט של אקספון, מצ"ב, בהתאם, בגופים 19" – "20" לכתב תביעה זה.
- .44. ואולם, כפי שנראה עתה, נטוויין בוחרת שלא לנחות בשוויון כלפי לקוחותיה, והוא מציעה ללקוחות מסוימים מחירים העולים במאות אחוזים על המהירים המוצעים ללקוחות אחרים, שאינם שונים מהם.

ב.5(א) המחרים שהוצעו על-ידי נטוויזן ללקוחות שונים

ב.5(א)(1) המחרים שהוצעו לארו על-ידי נטוויזן

.45 ביום 8.6.2012 פנה אל נטוויזן מר ארז פרסי (טלפון – "ארז"), שיחנו לקוח ותיק של נטוויזן, וביקש לרשות שירות גישה לאינטרנט ב מהירות של 30MB. ואלו עיקרי השיחה בין ארז לבין נטוויזן:

... אמי רוצה להגדיל את המהירות לשלשים מגה.	ארז :
לשלשים מגה, אתה משלם כרגע על 15 מגה 74.90.	נציגת נטוויזן :
... נכו.	ארז :
בוא נראה מה אני יכולה להציג לך על 30 מגה, רק שנייה. אני יכולה להציג לך 30 מגה ב - 84.90.	נציגת נטוויזן :
... אוקיי. בסזר גמור.	ארז :
... אוקיי, תודה רבה. רק שאלה אחורונה, תגיד לי כמה עולה 20 מגה?	...
... נציגת נטוויזן : יש לי 64 שקלים ל-20 מגה".	...

הקלטה השיחה מצ"ב בקובץ בשם "ארז פרסי – שיחה ראשונה – 8.6.2012", בתיקיוט המצ"ב כנספה מס' "12" לכתב תביעה זה, ותמליל השיחה מצ"ב בנספח 21 לכוגב תביעה זה.

.46 בעקבות השיחה נכרת בין ארז לבין נטוויזן הסכם חדש. מחדעת דואיל שנשלחה לארו לאחר השיחה, עולה כי במסגרת התחשרות אמרו ארז לשלם סך של 84.90 ש"ח עבור גישה ב מהירות של 30MB במשך שנה ובותום התקופה – סך של 96.90 ש"ח לחודש. בהערות אגב יצוין, כי המחיר הנוכחי יותר בתום השנה, כולל לא הזוכר על-ידי נציגת נטוויזן במהלך השיחה, וכך לא נאמר לארו שהמחיר המוצע צפוי להשתנות לאחר שנה. העתק הודעת דואיל מיום 8.6.2012 שנשלחה על-ידי נטוויזן לארו, ובה פרטי העסקה, מצ"ב בנספח 22, כתוב תביעה זה.

.47 באותו היום, זמן קצר לאחר השיחה האמורה, פנה ארז פעמיינט אל נטוויזן, ומסר כי נודע לו שאחרים משלמים מחיר נמוך יותר עבור אותה מהירות גישה. ואלו עיקרי השיחה בין ארז לבין נטוויזן:

... אמי דיברתי עם חבר שלי עכשו ואני נדמיתי לגלות שהוא משלם סכום הרבה, הרבה יותר נמוך מזה.	ארז :
---	-------

... נציגת נטוויזן : ... ברגע מתי שאתה רוצה ורצית לעדכן היה מבצע מסוימים... בכל זאת, ככל מקרה אני מציע לך להתעדכן באתר הבית שלנו...	...
--	-----

... אוקיי. רק דקה אחת. אם בדקת לגבי 30 מגה. בוא נראה שאתה בזה, אוקיי, אז <u>ברגע אני רואה שאתה שאנני</u> <u>באמות יכולה לבוא ולהציג לך את אותו את אותה חבילת - 74.90 ש"ח. זה מחיר עדכני לעכשיו</u> . אני לא יודעת כמה חבר שלך משלם, יכול להיות שהוא מחירים שהוא רלוונטיים לפעם.	נציגת נטוויזן :
---	-----------------

... נציגת נטוויזן : אני מודח לך על החמתנה. תראה, בדקתי את הנושא ברגע באמת המחיר <u>הכי נמוך</u> <u>שאני יכולה לבוא ולהציג לך מבחרנות המחוירו לנו</u> זה עבור 30 מגה זה 64.90 ש"ח <u>זה המחיר הנמוך ביותר</u>
--	-----

ארן:

... אני היום, היום רכשתי את החבילה הזאת היא מכירה לי אותה ב- 84.90 למה היא לא נתנה לי את המחיר הזה שאת אומרת לי עכשו?

מציגת נטוויזין:
אוקי. אז ככה, כי אני רואה שבעבר הייתה לך חבילה של 15 מגה ב- 74 שקלים.

ארן:

... אני לא מאמין. את קולעת את זה, את מבינה את זה?

מציגת נטוויזין:
בוא, בוא תיתן לי רגע להסביר לך את הרצינotel בטדר? ... אז בוא, בוא ותקשיב לי, ואולי, אולי תוכל להבין.

...

אוקי. אז אם היה לך זהה, מכוניות דגם 90 שנות, לא 90, דגם 2002 בסדר ואותה וזכה לבוא ולהחלף אותה לדגם של 2012 אתה חושב שאתה תבוא ומקבל, אולי תחזיר את המכוניות ותיקח את המכוניות החיששה ותקבלו אולי במחיר נמוך יותר, ותקבל עוז איזה שהוא החזר? לא, יש מה איזה שהם דרגות שאני יכולה להציג לך עבור, אם, אם יש לך ברגע חבילה של 15 מגה ב- 74 ₪, אני יכולה לבוא ולהציג לך עבור 30 מגה מה מה שהוא בערך גובה ב- 9.90 ₪. אכן, אני יכולה לבוא, כן, אם, אם יש איזה שהוא מקרה תירג אני יכולה לפנות למשהו שסמווח עלי ולבא לבקש ממנו אישור, לבוא ולהזיל לך את המחיר למטרות שאני נוגנת לך בעצם מוצר שהוא משודרג יותר, הוא טוב יותר, הוא במהירות כפולה למשה.

...

... כמו שניסיתי להסביר בדוגמא, באופן רגיל אין לי אפשרות לבוא ולתת לך מוצר טוב יותר ממה שיש לך במחיר נמוך יותר מאשר מה ששלימתי עד היום. באופן רגיל, אין לי אפשרות לבוא ולעשות את זה. אם יש מקרה שהוא יוצא דופן.

מציגת נטוויזין:

ארן:

... אני רוצה, אני לא רוצה, הדבר האחרון שאני רוצה זה שתציג פראאייל אן מרומה או משחו כזה.

מציגת נטוויזין:

... ואיך אתה שותה שאני מרגיש עכשו אם לפני רגע, אוקי, אז لكن אני מסבירה לך. אני מנסה להסביר לך מה עומד מאחורי. אם היה בא ועובד פה במקום או במקומות כל אחד אחר ב对照检查 זה היה מתנווה בדיק אותו דבר, בי אלה הנוהלים.

ארן:

... אני הייתי מתנווה אותו דבר? את, אלה הנוהלים. זה, זהו, כן,

מציגת נטוויזין:

... הבנתי. אם זה הנוהלים זה...
עכשו, הנוהלים הם, אנחנו חברה, תראה, אנחנו חברה כלכלית לבן דבר.

ארן:

מציגת נטוויזין:

...

מציגת נטוויזין:

ארן:

... אני מודה לך על החומרה... קיבלתי אישור חריג באמות לבוא ולעדיין לך את המחיר הזה של 49.90 ₪.

מציגת נטוויזין:

ארן:

... אני בוגן זה שהמתכוני עשית פה חיפוי אינטרנט... וראיתי שאתה חבילה בדיק ביחס נט המוכרים את אותה חבילה בדיק ב- 20 ₪.
אוקי, ואם היו מציעים לך לקוחות מתחשב ניד ב- 400 ₪, הייתה ממש לנו לך? וזה היה נשמע לך מחשב איכרתי, משחו טוב?

...

... השאלה שלי את יכולה להציג לך את זה או לא?

מציגת נטוויין: 20 ש"ח לא.

ארז: כן. תבדק את זה. תבדק את זה, חבל שאתה אומרת לא עכשו, תבדק את זה.

מציגת נטוויין: אוקי. תצטרכ לחתום אני שוב, בסודו? ... לי כרגע אין אפשרות לעשותcosa דבר. אני עבורך את השיחה, את הפניה למנהל במחלקה קשיי ל��ות שלנו, הוא יחוור לך תוך כמה דקות.

הקלטת השיחה מצ"ב כקובץ בשם "ארז פרסי – שיחה שנייה – 8.6.2012" בתקליטור המצ"ב בנספח "12" לכטב תביעה זה, ותמליל השיחה מצ"ב בנספח "23" לכטב תביעה זה.

48. מובן, כי גם בשיחה זו, דבריה של מציגת נטוויין – אינםאמת. דברי הנקיגה לפיהם מוחר של 64.90 ₪, למשל, הוא י חייב ניכוי שווי" | – פשוט אינם נכונים.

49. זאת ועוד; בשיחה הראשונה התענין ארז גם במהירות גישה של 20MB, וכזכור, המחרך שהוצע לאזר עמד על 64 ש"ח לחודש (בעוד שעדי אתה שיחה, ארז שילם עבור מהירות של 15MB מוחר של 55 ₪ לחודש). ברור, אפוא, כי אין כל ממש בעונת הנקיגה בשיחה השנייה, לפחות נציגת השיחה הראשונה לא הייתה אפשרות להציג לו מחיר נמוך מזה שהוא משלם כיים, עבור מהירות גישה גבולה יותר.

50. מספר דקוט מאוחר יותר התקשרה אל ארז נציגת נוספת נוספת נספה של נטוויין. וכך התנהלה השיחה:

"**מציגת נטוויין:** לגבי המניין, אני מבינה שאתה מעוניין בשלושים מגה, נכון?

...

מציגת נטוויין: יש לך השלושים מגה ב-20 שקלים לחצי שנה, מחו אחיך, מסוחר.

...

ארז: אני לא מאמין שכשעשיתני את החבילת קיבלת אותה ב-84.90 ₪ ועכשו אני מקבל אותה ב-20 ש"ח.

מציגת נטוויין: כי אתה מדבר כרגע עם בקרת שירות זהה המקום הגובה ביותר...

...

מציגת נטוויין: שוב, שתווע, לך חדש, עמ' ותק' של פחות משנה, לא זכאי לזה"

הקלטת השיחה מצ"ב כקובץ בשם "ארז פרסי – שיחה שלישיית – 8.6.2012" בתקליטור המצ"ב בנספח "21" לכטב תביעה זה, ותמליל השיחה מצ"ב בנספח "24" לכטב תביעה זה.

51. גם בשיחה זו, דבריה של מציגת נטוויין – פשוט אינםאמת. כאמור, גם גל קיבל לבסוף את אותה הצעה, אך על פי שהוא לquoח עם יוטק של פחות משנה" (לגל היה ותק' של פחות מחודשיים כלquoח); גם אלון, שלא היה לquoח של נטוויין, משלם את אותו מחיר החל ממועד הczטוףותו כלquoח (כמפורט בפרק "יב.5.(א)(3)" להלן); גם הילה, שלא הייתה לquoחה של נטוויין בעת ההתקשרות, קיבלה מנטוויין הצעה דומה (כמפורט בפרק "יב.5.(א)(4)" להלן); וגם החוקרים קיבלו את אותה הצעה בדיק, מבלי שהיו, או הינם, ל��ות של נטוויין [ג/33ב, עמ' 11, ש' 18; ג/49א, ע' 3, ש' 6].

עוד צוין, כי החל מיום 18.6.2012, ארז רוכש מנטוויין שירות גישה לאינטרנט ב מהירות גישה של 100MB, תשלום של 20 ₪ לחודש. ברור, אפוא, כי המחיר האמור מוצע לכל מהירותי הגלישה:

הודעת דוא"ל מיום 21.6.2012 שנשלחה על-ידי נטוויין לארז, ובה פרטי עדכון העסקה, מצ"ב בנספח "25" לכטב תביעה זה.

ב.5(א)(2) המהירות שהוצעו לעפרה על-ידי נטוויין

.53. ביום 12.6.2012 פנתה אל נטוויין גבי עפרה אבידור (להלן – "עפרה"), שהינה לכהן ותיקה של נטוויין, וביקשה לשפר את מהירות הגלישה ל-**ט0030**. ואלו עיקרי השיחה בין עפרה לבין נציג נטוויין:

נציג נטוויין: 30 יש לי פה את, בואי נראה, 30 מגה, 30 מגה, חבילת חci מזולת שיש לי
ל- 30 לא בשביב משחו, עפרה אני אומר לך **אמיתני, אמיתתי הפ זול**
שייש לי ל- 30 30 64.90 שזה מחיר חבל על הזמן, ל- 30 מגה. פי 3 יותר
מהר ממה שיש לך.

...

עפרה: ... אתה בטוח שהמחירים שאתה נותן לי זה המהירים הכל נמכרים
שאתה יכול לתת? לא בשביב משחו, עפרה אני אומר לך, והci נמוך. אני אפילו לא משחלה
במחיר, לא שום דבר. חci נמוך **שקיים אצלי 30 מגה, אני מכפיל לך פי 3**
30, פי 3 את המחיר. זה הפ זול שייש לי ב- 30 מגה...
... יש אצלכם אולי מישתו אחר שאני יכולה לדבר איתנו שהוא מוסמך
لتת העשות מיהירות? הצעות יותר וולות? תעשה לי טובה, תעביר אותנו
לאחד ש, אם יש באנשים כזה.

...

נציג נטוויין: תודה רבה לך על החמתנה. אה, באמות ככה בזוקטי לך עפרה, אה, לגבי
התובילות. אה, יש לי בעצם חבילת כהה שזה ב- 30 מגה **בעצם תצליחו**
לאשר לי 59.90 אם את מעוניינת, זה המחיר הכל טוב שאפשר...

...

עפרה: מי, מי נתן את המחיר הזה 59.90?
מנחתת שלי.

...

עתה בטוח ש, שהיא לא יכולה לתת לי 49.90.
49.90? אני בטפק גדול. אם לא, תראי, אני אגיד לך מה, התקשורת
אמרתי לה תקציבי לי טוב, יש לי פה ל��חה. אני מאוד רוצה, מאוד,
מאוד רוצה שתשדרג לכהה, מקסימה, אני נהנה לשורת אותה. אני
באמת רוצה שהיא תעלה את המחיר, ואני רוצה את המחיר **הפci זול**
שקיים בחברת. היא אמרה לי, תן לי לבדוק, חוזה אליו **59.90** זה המחיר
זול שייש לי בחברת. 30 מגה עפרה. 30 מגה.

...

עתה יכול בכל זאת, אה, תעשה לי טובה, תבדוק אותה עוד הפעם אם
היא יכולה לתת לי 49.90.

...

אני אבודק. אני אבודק, אכן לי בעיה. רק רגע.

...

נציג נטוויין: אני, אני מותנצל, אני לא, אין לי, אין, **bammat sheain**.

...

עפרה: אז תשמע, יש לי בן קוראים לו גל אביזור. הוא לקוח שלכם...

...

עפרה: ... אני יכול להגיד לך בודאות שאני יודעת שהוא משלם לכם 20 ש"נ
בשביל 30 מגה...

...

נציג נטוויין: סליחה שנורמתי לך להמתין. כהה עפרה וראי, באמות כהה, אני מבין
לגביו המוני של הבן שלך, אה, מה שיש לי לעשות בעצם אתה, כהה, אה,
בואי נראה. אני, **אני אדאג שייעדכנו לך את זה 30 מגה ב- 20 ש"נ** עד 24
שעות יעדכנו לך את החבילה...".

...

עפרה: אז תגיד לי אבירם, זוגרי, למה אמרת לי ש- 59.90 זה המחיר נמוך?

...

...
נציג נטויזין: עופרה, מה שאני יכול לעשות אני נותן לך. מה שמנחן יכול לעשות, זה
מנחן. אני, אני מתנצל אבל זה, זה, אין לי, אין לי ממשו אחר פשוט.

...
נציג נטויזין: ... שוב, אם הייתי מנהל פאן את האמת שזה היה אחרת. אבל זה מה,
וזה הכי נמור שיכולתי עופרה....".

הקלות השיתה מצ"ב בקובץ בשם "עפרה אבידור – שיחה מיום 12.6.2012" בתיקילטור המציג בנספח
"12" לכתב תביעה זה, תמליל השיתה מצ"ב בנספח "26" לכתב תביעה זה, והודעת דוא"ל מיום 12.6.2012
שנשלחה על-ידי נטויזין לעפרה, ובה פרטיה העסקה, מצ"ב בנספח "27" לכתב תביעה זה.

.54. למחרת לצין, כי גם בשיחה זו, דבריו של נציג נטויזין – לא היואמת. המחיר "הכי זול שקיים בחברה" ועוד
שאינו 64.90 לפnad לחודש, ואף לא 59.90 לפnad לחודש, כפי שטען הנציג בתוקף, והדברים ברורים.

ב.5(א)(3) המחראים שהוציאו לאлон על-ידי נטויזין

.55. ביום 12.6.2012 פנה אל נטויזין מר אלון ולמר (לחalon – "אלון"), ובקש לרכוש שירות גישה לאונטרכט
במהירות גישה של 30M. המחיר שהוצע לאلون עבור השירות המבוקש, וועלוי הוסכם, היה סך של 54.90
לפnad לחודש לשוך שנה, ובתום השנה – מחיר של 89.90 לפnad לחודש.

העתק הودעת דוא"ל מיום 12.6.2012 שנשלחה לאلون מצ"ב בנספח "28" לכתב תביעה זה.

.56. ביום 15.6.2012 פנה אלון לנטויזין, והתלונן על כך שנודיע לו כי אותו שירות בדיק ניתן לאחרים במחיר
נמוך יותר (20 לפnad לחודש). נציג נטויזין עדכן לאلون את המחיר המבוקש (20 לפnad לחודש), והבטיח לאلون כי
בעבור חצי שנה אלון יהיה זכאי לחזור ולעדכן את התביבה בהתאם – ואולי אף במחיר זול יותר.

העתק הודעת דוא"ל מיום 17.6.2012 שנשלחה על-ידי נטויזין לאلون, מצ"ב בנספח "29" לכתב תביעותזה.

.57. עוד ציון, כי על-פי דרישתו של אלון, הבטיח נציג נטויזין לאلون כי המחיר האמור יינתן לו רטראקטיביגיט
(החל מהרגע הראשוני כמנוי של נטויזין). מובן, אפוא, כי גם התובעים, יותר תבורי הקבוצה, זכאים להזוז
רטראקטיבי של הסכומים ששילמו ביתר.

ב.5(א)(4) המחראים שהוציאו להילה על-ידי נטויזין

.58. בני הזוג הילה אלסטר-אוון ואריאל אוון היו מנויים של נטויזין עד לחודש מרץ 2012 (או בسمוך), אז
התנתקו משירותה של נטויזין, והתקשרו עם "הוט-נט" לרכישת שירות גישה לאינטראנט.

.59. ביום 3.5.2012 (או בسمוך), שעה שהילה ואריאל כבר היו מנויים של חברת הוט-נט, פניה נטויזין מיומתת
להילה, בבחעה לרכישת מהירות גליהה של 30M במחיר של 20 ש"ח לחודש, וכן הציעה להילה ה טובה
נטספת של שירות "אני ספראט" לתיבת הדואר, ללא תשלום.

.60. הילה קיבלה את הצעת נטויזין, ובעקבות זאת נטויזין הכינה עבור הילה ואריאל את המכתב למשלו
 לחברת הוט-נט, ובו הודעה על התנתקות משירותה של הוט-נט.

המכتب להוט-נט, שנושא על-ידי נטויזין עבור הילה, מצ"ב בנספח "#3" לכתב תביעה זה.

.61 בעקבות הסכם ההתקשרות, שלחה נטויזין הודעה להילה ואראל בנוגע לפרטי העסקה: מחיר חודשי של 20 ש"ח לחודש לפחות שישה חודשים, ומהירות חודשי של 69.90 ש"ח לאחר מכן.

הodata דואיל מיום 3.5.2012 המפרט את פרטי העסקה, וכן חשבונית מיום 21.6.2012, מצ"ב, בהתאם, בנסיבות כנספחים "31" – "32" לכתב תביעה זה.

ב.5(ב) ממוצאי החקירה הפרטית לעניין המחרירות המוצעים על-ידי נטויזין

.62 במסגרת חקירה פרטית שנערכה על-ידי משרד ח.ר.ש – שירות מידע וייעוץ בע"מ, התבקשו החוקרים לקבל הצעות מחיר מנטויזין לשירותים השונים.

.63 במסגרת החקירה בוצעו עשרות פניות טלפוניות לנטויזין, בפרק זמן של פחות שלושה שבועות. לנטויזין לא היה מידע קודם על זהות הפונים, ומילא לא היה אפשרות לסוגם ל"סוגי מנויים" שונים.

הקלטות ותמליל השיחות שבוצעו, במסגרת התקבלו עשרות דובות של הצעות מחיר עבור שירותים שונים, מצורפים לדוח החקירה – נטויזין, המצורף לכתב תביעה זה.

.64 ממוצאי החקירה ברורים וחדר-משמעותם, ומלמדים על אפליקת מחירים מובהקת. נטויזין מציע מחירים שונים, ולעתים באותו היום ממש, ללקוחות שאין ולא יכול להיות ביניהם כל שוני רלוונטי. מההקלטות והתמלילים המצורפים עלה, כי הפרסום במחירים שהוצע עבור אותו השירות, הם, לאפעם, עצומים.

.65 **ההצעות מחיר שונות שהתקבלו למהירות של 2.5Mb**: המחרירות שהוצעו עבור המהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר חודשי ממוצע לשנה של 20.90 ש"ח, ועד למחיר של 30 ש"ח לחודש.

ראו לדוגמה: נ/מ 36, נ/מ 52.

.66 **ההצעות מחיר שונות שהתקבלו למהירות של 5Mb**: המחרירות שהוצעו עבור המהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר חודשי ממוצע לשנה של 27.40 ש"ח, ועד למחיר של 50 ש"ח לחודש.

ראו לדוגמה: נ/מ 36, נ/מ 51, נ/מ 13, נ/מ 15, נ/מ 19, נ/מ 7, נ/מ 53, נ/מ 38, נ/מ 56, נ/מ 58, נ/מ 52, נ/מ 21.

.67 **ההצעות מחיר שונות שהתקבלו למהירות של 10Mb**: המחרירות שהוצעו עבור המהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר של 27 ש"ח לחודש, ועד למחיר של 40 ש"ח לחודש.

ראו לדוגמה: נ/מ 35, נ/מ 2, נ/מ 8, נ/מ 13, נ/מ 12, נ/מ 39, נ/מ 55, נ/מ 14, נ/מ 52.

.68 **ההצעות מחיר שונות שהתקבלו למהירות של 12Mb**: המחרירות שהוצעו עבור המהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר חודשי ממוצע לשנה של 21.90 ש"ח, ועד למחיר של 59.90 ש"ח לחודש.

ראו לדוגמה: נ/מ 25, נ/מ 10א, נ/מ 13, נ/מ 15, נ/מ 42, נ/מ 24, נ/מ 29ב, נ/מ 54.

.69 **ההצעות מחיר שונות שהתקבלו למהירות של 15Mb**: המחרירות שהוצעו עבור המהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר של 45 ש"ח לחודש, ועד למחיר של 75 ש"ח לחודש.

ראו לדוגמה: נ/מ 34א, נ/מ 13, נ/מ 14, נ/מ 1, נ/מ 41, נ/מ 2.

- .70. **הצעות מחיר שונות שהתקבלו למהירות של 20Mb**: המתיירים שהוצעו עבור המהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר חודשי ממוצע לשנה של 46.30 ₪ לחודש, ועד למחיר של 65 ₪ לחודש.
ראו למשל: נ/16, נ/14, נ/38, נ/39.
- .71. **הצעות מחיר שונות שהתקבלו למהירות של 30Mb**: המתיירים שהוצעו עבור המהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר של 20 ₪ לחודש, ועד למחיר של 89.90 ₪ לחודש.
ראו למשל: נ/34, נ/33ב, נ/49א, נ/5, נ/16, נ/45, נ/30ג, נ/18, נ/24ג, נ/38, נ/21, נ/24ב, נ/54.
- .72. **הצעות מחיר שונות שהתקבלו למהירות של 50Mb**: המתיירים שהוצעו עבור המהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר של 65 ₪ לחודש, ועד למחיר של 100 ₪ לחודש.
ראו למשל: נ/22ב, נ/30ג, נ/12, נ/20, נ/37, נ/9, נ/21.
- .73. **הצעות מחיר שונות שהתקבלו למהירות של 100Mb**: המתיירים שהוצעו עבור המהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו ממחיר של 79 ₪ לחודש, ועד למחיר של 140 ₪ לחודש.
ראו למשל: נ/20, נ/35, נ/34א, נ/32ב, נ/33ב, נ/17.
- .74. כאמור, מדובר בדוגמאות בלבד. התמונה המלאה של ההצעות המחיר שהתקבלו בשיחות הרבות נלמדת מההקלטות והتمליליות המכורפים לדוחת החקירה – נטויזין, המוכרף כתוב התביעה ומהווה חלק בלתי-נפרד ממנו.
- ב.6. הנזק שנגרם לתובעים וליתר חברי הקבוצה מחוסר השוויון והאפליה הפטולית**
- .75. מהראיות המכורפות לכתב התביעה עולה, בבירור, כי נטויזין מיישמת מדיניות שיטתיות של אפליה מחירות פסולה. נטויזין מציעה, באותה תקופה, מחרים שונים ללקוחות שאין ביניהם כל שוני רלוונטי.
- .76. הנזק שנגרם לתובעים, וליתר חברי הקבוצה, הינו ההפרש בין המחיר ששילמו ו/או התחייבו לשלם מדי חודש (או חלקו) לנטויזין, לבין המחיר שהוא משלם במהלך התקופה בה סופקו להם השירותים – אילו נטויזין חzieעה להם, במועד כריטת החוזה, את ההצעות הטובות יותר שהיה זכאים לקבל ו/או אילו הוצעו להם כל ההצעה שהיו זכאים לקבל.
- .77. כך, למשל, הנזק שנגרם לגיל עומד על סך של 34.90 ₪, כפער בין הסכום ששילם עבור השירותים שנילגנו לו מיום 10.4.2012 ועד ליום 4.5.2012 בסך 54.90 ₪, לבין הסכום שהוא משלם עבור החודש הראשון של החtherosות עם נטויזין, אילו הוצאה לו מלכתחילה הצעה שהוצאה לה המשך, קרי: 20 ₪ לחודש (כל שזה אמן המחיר הנמור ביותר שנתיויזין הצעה בתקופה הרלוונטית), ולמצער – מחיר אחר נמוך יותר, כפי שהוצע ללקוחות אחרים.
- .78. בדומה, הנזק שנגרם לדיר סגלובייך ולחוועי, הינו הפער, מדי חודש (או חלקו), בין הסכום שעליו הוטכם בגין השירות המסופק להם (סכום של 64.90 ₪ לחודש וסכום של 119.90 ₪ לחודש, בהתאם), לבין המחיר שהוא זכאים לקבל עבור אותו שירות: 20 ₪ לחודש (כל שזה אמן המחיר הנמור ביותר שנתיויזין הצעה בתקופה הרלוונטית), ולמצער – מחיר אחר נמוך יותר, כפי שהוצע ללקוחות אחרים.

.79. לצורך חישוב הנפק שנגרם לחבר הקבוצה, יש לאטגר את התוצאות הטובות ביותר – או, לפחות, החטובות יותר – שנטויזין הציעה ללקוחות אחרים השייכים לאוטו "סוג מנויים", בתקופת כריתהו של ההסכם הרלוונטי לכל חבר קבוצה, ובכען חישוב של הפער בין הסכום ששילם, לבין הסכום שהחבר הקבוצה היה זכאי לשלם, אילן נטויזין נהגה כלפיו בשוויון ולא אףילה, והציעה, גם לו, את המחיר הנמוך.

ג. התשתיות העובdotית הרלוונטית לחלקים בתביעה המופנים נגד סמייל

ג.1. הצדדים לתביעה

- .80. התובעת מס' 4, עו"ד תמר אליאב, הינה לכוחה ותיקה של סמייל.
- .80.1. עד ליום 27.5.2012 (או בסמוך), סיפקה סמייל לתמר שירות גישה לאינטרנט במהירות גלישה של 10Mb, במחיר של 44.90 ₪ לחודש.
- .80.2. החל מיום 27.5.2012 (או בסמוך), מספקת סמייל לתמר את אותה מהירות במחיר של 29.90 ₪ לחודש, עליו הוסכם בשיחה מאותו היום, בהतבס אשר החליף את ההסכם הקודם בין הצדדים.
- .81. התובעת מס' 5, מיכל לויין, הייתה בעבר לכוחה של סמייל. החל מיום 20.6.2012 (או בסמוך), מספקת סמייל למיכל שירות גישה לאינטרנט במהירות גלישה של 10Mb, במחיר של 32.90 ₪ לחודש.
- .82. התובעת מס' 6, עו"ד גלית פינשטיין, הינה לכוחה של סמייל מיום 12.7.2012. החל ממועד זה מספקת סמייל לגילית שירות גישה לאינטרנט במהירות גלישה של 10Mb, במחיר של 34.90 ₪ לחודש.
- .83. הקבוצה המיצוגת, במסגרת התובעה המופנית כנגד סמייל, הינה כדלקמן:

"כל מנוי ואו מי שהוא מנוי של סמייל, אשר סמייל סיפקה לו שירות גישה לאינטרנט מכוח הסכם שנכרת עמה (מאז היוסדה ב - 2009), ואשר המחיר הקבוע בהסכם עבור השירותים גבוה יותר מהמחיר שסמייל הציעה עבור אותם שירותים, במועד כריתהו של כל הסכם כאמור ובתקופה הסמוכה אליו (שבמהלכה לא חל שינוי רלוונטי במחירים המוצעים עבור אותם שירותים), לפוניט ולמקבי השירות אחרים;

וככל שייתברר כי סמייל חילקה את מנוייה ל"סוגי מנויים", ציין ובחתאם להוראות הרישוי:

כל מנוי ואו מי שהוא מנוי של סמייל, אשר סמייל סיפקה לו שירות גישה לאינטרנט מכוח הסכם שנכרת עמה (מאז היוסדה ב - 2009), ואשר המחיר הקבוע בהereum עבור השירותים גבוה יותר מהמחיר שסמייל הציעה עבור אותם שירותים, במועד כריתהו של כל הסכם כאמור ובתקופה הסמוכה אליו (שבמהלכה לא חל שינוי רלוונטי במחירים המוצעים עבור אותם שירותים), לפוניט ולמקבי השירות אחרים אשר סוגו מסוים שכויים לאלו סוג המנויי".

- .84. התובעת מס' 2, סמייל טלקום בע"מ, הינה חברה פרטית, הנמצאת בעלות מלאה של פרטנר תקשורת בע"מ. סמייל עוסקת במתן שירותי שיחות בינלאומית, שירותי אינטרנט ושירותי תקשורת פנים ארצאים נייחים. סמייל מספקת שירותי גישה לאינטרנט מכוח רישיון שמספרו 0-96577-5-14052, שניתן לה ביום 31.12.2009, בהתאם לחוק הבזוק. סמייל היא אחת משלוש חברות הגישה לאינטרנט הגדולות בישראל.

העתק רישיון האינטראקט מצל"ב נספח "33" לכתב תביעה זה.

ג.2. הרישויו אוסר על אפליה ומחייב את סמייל להציג את שירותה "בתנאים שווים ובהעריף אחיך"

- .85 הרישויו שnitן לسمיאל קובע את השירותים שסמייל רשאי לספק לךותה (כמפורט בסעיף 3 לרישיון סמייל), ובכלל זה "שירות גישה לאינטראקט" (אן: סעיף 3.1 לרישויו סמייל).
- .86 ברישויו סמייל נקבעו תנאים שונים של סמייל לפעול על פייהם (אן: סעיף 2 לרישויו סמייל), ובכלל זה תנאים שנעדכו להבטיח את "טבות הציבור", וזאת בהתאם לauseif 4(b)(1א) לחוק הבזק, הקובע כי במתן רישיון ובקביעת התנאים בו יבואו בחשבון, בין השאר – "שיקולים שבוטבות הציבור".
- .87 סעיף 5 לרישויו קובע "תנאים לרישיון", וסעיף 5.5 לרישויו, שכותרתו "הבטחות טובות מקבל הערים ותחרות הוגנת", קובע תנאים בהתאם לכותות הטעם, כדלקמן:
- 5.5.1 "בפעילותו של בעל הרישוי לא יהיה מעשה או מחדל העולם לפגוע בתחרות בתחום הבזק או להגבילה, או לפגוע בטבות הציבור."
- 5.5.2 "בעל הרישוי יציע, ללא אפליה, כל שירותים וכל סל שירותי בתנאים שווים ובהעריף אחיך, לפי סוג מנויים, במקומות בהם הוא מספק את השירותים; לעניין סעיף זה, "סוג מנויים" – קבוצת מנויים שיש במאפייניהם טעם סביר המצדיק את חתנהה מקבוצה אחרת".

.88 כמפורט בסעיפים 17.- 19. לעיל, ההוראה הנכרת לעיל, בדבר אישור אפליה וחובת מתן שירות בתנאים שוווניים, דומה במהותה להוראה המקבילה בנוסחת "דוגמא לרישיון מיוחד למגן שירות אינטראקט ספק ראשי" נכון ל- 2011, המפורסם באנו משרד התקשורת [נספח "6" לכתב התביעה], וההוראה זו עולה בקנה אחד עם מסמך המדיניות של משרד התקשורות מיום 20.02.2000 [נספח "7" לכתב התביעה].

ג.3. הוראות הרישויו הינו חלק מההסכם שנכרת בין סמייל לבין המנויים

- .89 כפי שעולה, בין היתר, מהודעת דוא"ל שנשלחה לתמר ביום 27.5.2012 [נספח "37" לכתב התביעה], החותשות עם סמייל כפופה למסמך "תנאי השירות", אליו מפנה סמייל בהודעת הדוא"ל הניל. העתק מסמך "תנאי השירות" מצ"ב נספח "34" לכתב תביעה זה.

.90 סעיף 24.4 למסמך "תנאי השירות" קובע כדלקמן:

"במקרה של סטייה בין הוראות החסכים והנוגעות להעריפין ולהחבילת החותשות שבחור המני, לבין הוראות הדרישין לעניינים אלה, יגברו הוראות הרשיין".

.91 מסמך "תנאי השירות" מכפף את החותשות בין סמייל לךותה להוראות הרישויו, אשר אומצו במפורש אל תוך החסכים שבין סמייל לבין לךותה. חובת השוויון ואישור האפליה לעניין המוחר, הופכת לחלק מההסכם החוזית בין הצדדים, והוא מחייבת את סמייל גם מטעם זה.

ג.4. התוכנים בין סמיאיל לבין התובעות

ג.4(א) התוכנים בין התובעת מס' 4 לבין סמיאיל

.92 התובעת מס' 4, תמר אליאב, הינה, כאמור, לκוκה ותיקה של סמיאיל. החל מtarיך 8.9.2011 (או בסמוך), סיפקה סמיאיל לתמר שירות גישה לאינטרנט ב מהירות גישה של 10Mb במחיר של 44.90 ₪ לחודש.

העתק חשבונות לחודשים ספטמבר – אוקטובר 2011, שנשלחו על-ידי סמיאיל לתמר, מצ"ב בנספחים 35 – "36" לככוב תביעה זה.

.93 ביום 27.5.2012, או בסמוך, פנתה תמר לסמיאיל והתלוננה על המחיר הנגבה ממנה עבור השירותים (ולפעוט זיכרונה – אף הודיעה על כוונתה לסייע את החתשרות עם סמיאיל ולבור לתרבה מותחרה, אם לא יצא לה מثير נזק יותר עבור מהירות הגלישה המספקת לה). סמיאיל הציעה לתמר להוציא את המחיר עבור אותה מהירות גישה ל - 29.90 ₪ לחודש, וזהו המחיר שתמך משלמת כיס.

העתק מכתב מיום 27.5.2012 שנשלח על-ידי סמיאיל לתמר, ובו פרטי העסק החדש, והעתק חשמונית לחודש יוני 2012, שנשלחה על-ידי סמיאיל לתמר, מצ"ב, בהתאם, בנספחים 37 – "38" לככוב תביעה זה.

.94 ואולם, כפי שיפורט להלן, תמר הייתה זכאית שיווץ גם לה מחיר נזק יותר עבור מהירות הגלישה המבוקשת, כפי שסמייל מציעה ללקוחות אחרים, אשר אין כל שונות רלוונטי בין לבינה.

ראו למשל: המחירים שהוצעו לשולי טובל, לעודד פישלזון, לעודד גראס וליזר בר-לב (כמפורט בפרקים "ג.5(א)(1)" – "ג.5(א)(4)" להלן).

.95 בדומה, מובן כי ככל שהמחיר שהוצע לתמר בספטמבר 2011 (44.90 ₪) לא היה הנזק ביותר שהוצע לקוחות אחרים, בהתאם לתקופת, עבור מהירות הגלישה המבוקשת, הרי שתמך הייתה זכאית שיווץ גם לה המחיר הנזק ביותר, המוצע לקוחות אחרים.

ג.4(ב) התוכנים בין התובעת מס' 5 לבין סמיאיל

.96 ביום 20.6.2012 (או בסמוך), פנתה לסמיאיל התובעת מס' 5, מיכל דותן לוין, וביקשה לרכוש שירות גישה לאינטרנט ב מהירות גישה של 10Mb. המחיר שהוצע למיכל עבור מהירות המבוקשת עמד על סך של 32.90 ₪ לחודש. מיכל קיבל את ההצעה, ובין הצדדים נכרת הסכם במחיר שהוצע.

העתק מכתב מיום 20.6.2012 שנשלח על-ידי סמיאיל למיכל בזוא"ל מצ"ב בנספח 39 לככוב תביעה זה.

.97 ההצעה שהוצאה למיכל הינה בלתי-שוויונית ומפליה, שכן סמיאיל הציעה לאחרים, באותה תקופה, מחירים זולים יותר עבור השירותים, כאמור בכתב תביעה זה.

ראו למשל: המחיר שהוצע לתמר, כמפורט לעיל, ומהירותים שהוצעו לשולי טובל, לעודד פישלזון, לעודד גראס וליזר בר-לב (כמפורט בפרקים "ג.5(א)(1)" – "ג.5(א)(4)" להלן), וכן לחוקרים הפרטאים (ראו למשל: ס/1, ס/3, ס/4, ס/28).

ג.(ג) היחסים בין התובעת מס' 6 לבין סמייל

.98. ביום 12.7.2012 פנתה לסמייל התובעת מס' 6, גלית פינשטיין, וביקשה לרכוש שירות גישה לאינטרנט במחירות גישה של 10Mb. המתיר שהוצע לגליה עבור מהירות המבוקשת עמד על סך של 34.90 ₪ לחודש. גלית קיבלה את ההצעה, ובין הצדדים נכרת הסכם במחיר שהוצע.

העתק מכתב מיום 12.7.2012 שנשלח על-ידי סמייל לגלית בדואיל, מצ"ב בנספח "40" לכתב תביעה זה.

.99. ההצעה שהוצאה לגלית הינה בלתי-שוויונית ומפליה, שכן סמייל הציעה לאחרים, באותו תקופה, מחלים זולים יותר עבור השירות, כמוポート בכתב תביעה זה.

ראו למשל: המחרים שהוצעו לתמר ולמיכל, כמוポート לעיל, והמחרים שהוצעו לשולי טובל, לפחות פישלון, לעוזד גروس וליזה בר-לב (כמפורט בפרקים יג.5(א)(1) – יג.5(א)(4) להלן), וכן לחוקדים הפרטיים (ראו למשל: ס/1, ס/3, ס/4ג, ס/28).

ג.5. סמייל מציעה באותו תקופה מחירים שונים עבור אותם שירותים

.100. חסר השוויון בו נתקלו התובעותఆינו מקרה בודד. סמייל מציעה מחירים שונים, כזכור שבשגרה, ללקוחות אשר אין ביהם כל שוני רלוונטי. וזוק: לא רק המחר התחלתי המוצע עבור השירות משתנה מלוקה; לעיתים, גם תמחיר המוצע לאוטומטית עלוקה עצמן, באותו שיטה ממש, הולך ויורד במהלך הלכה (עובדה המלמדת, כשלעצמה, על כך שהמחיר המוצע ללקוח איינו נגור מסויימים של הלכה ל"סוג מנויים" מסוימים).

.101. למיטב ידיעות של התובעות, חלק ממתחרותיה של סמייל מקפידות לפעול בשוויון כלפי לקוחות, ומציאות לקוחות מחיר אחד עבור השירותים. כמוポート בסעיף 43. לעיל, למיטב ידיעת התובעות, חברת הווטנט וחברת אקספון מציאות תעשייפים אחידים (המופוזסמים באתר האינטראקט שלהן) לכל לקוחות, עבור מהירות הגלישה השווה (ראן: נספחים 19 – 20 לכתב תביעה זה).

.102. ואולם, כפי שנראה עתה, סמייל בוחרת לפעול בדרך לא שוויונית, תוך שהיא מציעה לקוחות מסוימים מחיריםbove בנסיבות אחוזים על המחרים המוצעים לקוחות אחרים, שאינם שונים מהם.

ג.5(א) המחרים שהוצעו על-ידי סמייל ללקוחות שונים

ג.5(א)(1) המחרים שהוצעו לשולי על-ידי סמייל

.103. ביום 18.6.2012 פנתה אל סמייל גבי שורי טובל, שנייה לקופה ותיקה של סמייל, וביקשה לרכוש שירות גישה לאינטרנט במחירות של 10Mb. המתיר שהוצע לשורי, וועליו הוסכם, עמד על סך של 33.90 ₪ לחודש.

הקלות השיתה מצ"ב כקובץ בשם "שורי טובל – שיתה ראשונה – 18.6.2012" בתיקיטור המצ"ב בנספח 12 לכתב תביעה זה, ותמליל השיתה מצ"ב בנספח 41 לכתב תביעה זה.

.104. ביום 19.6.2012 פנתה שורי אל סמייל פעם נוספת. בתחילת השיטה, שורי ביקשה לקבל הצעות מהיר לmaioryות נספנות. המתיר שהוצע עבור מהירות של 15Mb, 20Mb – 30Mb, עמד על סך של 45 ₪ לחודש.

הקלות השיטה מצ"ב כקובץ בשם "שורי טובל – שיתה שנייה – 19.6.2012" בתיקיטור המצ"ב בנספח 12 לכתב תביעה זה, ותמליל השיטה מצ"ב בנספח 42 לכתב תביעה זה.

105. בהמשך השיחה, בבקשת שולי לדעת תאם המחיר שהוצע לה יומם קודם לכן עבור מהירות גלישה של $10MB$ הוא המחיר הנموך ביותר המוצע ללקוחות סמייל:

...
שולי:
נציג סמייל:

אבל אני יודעת שיש באלה שירותי פחות על 10 מגה...

שولي אני מודח לך על המחיר הנה. עימי לך, המחיר שהם נתנו לי באמת יותר נמוך, כן. מחיר שימוש של **29.90 שקלים**. כן. במקום **33.90**.

106. מובן, אפוא, כי דבריו של נציג סמייל בתחילת השיחה, לפיהם מחיר של **33.90** יש לחודש עבור מהירות של $10MB$ הוא המחיר הנמוך ביותר, פשוט אינםאמת.

107. במחلك השיחה בבקשת שולי להבין, מדוע המחיר האמור לא הוצע לה מלכתחילה, יומם קודם לכן, כאשר בבקשת לרכוש את השירות:

"נציג סמייל:
...התעריף הכללי יש, **נע מהירון בין 39 שקלים ל- 29 שקלים** מה שנקרא דרך שימוש."

...
שולי:
נציג סמייל:

כל לקוחות?

כן. תראו, בעיקרונו למה אנחנו לא מציעים את זה ובכל תברה שיש מחירון, למה יש מחירון? כי מצד אחד חשב לנו שתקבלו מחיר זול לקוחות כמוון. מצד שני, **כדי שנוכל לממן את החברת ואפשר מחרים זולים, צריך שהייה אנשים שיישלמו טifeה יותר לפעמים...**"

108. בהמשך השיחה הודיעה שולי כי ידוע לה שאחרים מציעים מחיר של **23** יש עבור אותה מהירות. לאחר סיורוב עיקש של נציג סמייל להבהיר את שולי לעובדי "מחלקת השימור" (בטענה כי הם סיימו, כביכול, לעבוד באותו יומם), ולאחר שיסירב בתוקף לדרישתה של שולי להתנקת משירותה של סמייל בטענה כי אין לו טמכות לעשות כן (סמכות המתונה, לדבריו, לנציגי השימור בלבד, אלא שלהם, לדבריו, אין אפשרות ליצור קשר בחזקה עם לקוחות הדורשים להתנקת), יכונע לבסוף הנציג, והבהיר את השיחה ל"נציגת השימור".

"נציגת סמייל:
... אז ככה, **10 מגה יש במכשיר שאתה אומרת**, וזה המחיר הכי נמוך. אין יותר נמוך מה- 23."

שולי:
נציגת סמייל:
טוב, זה מה שאני יכולה להתකין לך ל- 10 מגה".

109. בעקבות השיחה שונה המחיר ששלמה משלם עבור מהירות גלישה של $10MB$ ל- **23** יש לחודש.

110. במחلك השיחה עם נציגת סמייל, בבקשת שולי לדעת מהם המחיר המוצעים עבור מהירותים שונות. המחירים שהפעים הוצעו לשולי, תיו מודלקמן:

110.1. **למהירות של $15MB$** : מחיר של **24** יש לחודש.

- 110.2. למהירות של 20Mb: מחיר של **29.90** ₪ לחודש.
- 110.3. למהירות של 30Mb: מחיר של **32.90** ₪ לחודש.
111. באוטה שיחה דרשה שלו לקבול הסבר, כיצד יתכן שעבור אותו שירות הוצע לה, בתחילת, מחיר של 33.90 ₪ לחודש; לאחר מכן מחיר של **29.90** ₪ לחודש; ולבסוף – מחיר של 23 ₪ לחודש:

...
נציגת סמייל:
יש נציגות שידות, ויש נציגות שימוש. כמו שמכירות זה מחיר אחר, אז
ככה גם נציגי שירות. ככה זה עובד בכל החברות.

...
שולי:
אני לא מבינה. באמת, זה גורם לי קצת להרגיש לא נוח. אין מחיר לבכל
תלקחות? שוב. זה לא לךות, זה נציגת.

...
נציגת סמייל:
את לא צריכה להיפגע או משוה. כל לךות מקבל אותן הצעות מחיר,
אבל תלוי מאי זה נציג.

...
שולי:
רגע, עוד הפעם, תסבירו לי למה אטמול נציג שירות נתנו לי **33.90** והיו
29.90 ככה זה עובד. תמיד יורדים במחירים לפחות לאט.

...
נציגת סמייל:
... המחיר הראשוני שנוננים אה, שנוננים ל- 10 מגה, אוקי, זה הרבה
יותר מ- 33. זה **39.90**. אבל היא נתנה לך הצעה כבר של 33 היום,
התהשרות עוזר פעט על מנת להזיל, אז הוא לא יתן לך עד עוזר פעט מחיר,
או מחיר יותר גבוה. הוא הורד לך ל- **29.90**.

...
נציגת סמייל:
נתנה לך מחיר תחלה... את רצית אחר כך להזיל מחיר ונתנו לך
מחיר אחר יותר מוזל.

...
שולי:
... אני פשוט אטמול התקשורת ודיברוני עם הנציג, מה יעוזר שאני
אתקשר ואצאקי?
כן, אני יודעת, אני לא אומרת שלא דיברות נועם או משוה. רק פשוט
בכה זה עובך".

112. דברי נציגת סמייל אינם מותרים מקום לספק כי סמייל מפואר באופן שיטתי את החובה המוטלת עליה לנוכח בשווין ולא אפליה, ולהציג תעריף אחיד לכל הלקוחות השיכים לאוטו "סוג מנויים".

ג.(א)(2) המחריות שהוצעו לעוזד פישלזון על-ידי סמייל

113. ביום 19.6.2012 פנה אל סמייל עוזד פישלזון, שלא היה לקוחות של סמייל קודם לכן, וביקש לרכוש שירות
גישה לאינטרנט ב מהירות של **10Mb**. המחיר שהוצע לעוזד, וועלוי הוסכם, עמד על סך של **32.90** ₪ לחודש.
הקלותה לשיחה מצ"ב בקובץ בשם "עוזד פישלזון- שיחה ראשונה – 19.6.2012 – 19.6.2012" בתקליטור המציג בכנפה
"12" לכתב תביעה זה, ותמליל השיחה מצ"ב בנספח "43" לכתב תביעה זה.

- .114. ביום 25.6.2012 פנה עודד פעם נספח לשמייל. בתחילת השיחה, ביקש עודד לקבל הצעות מחיר למחירות נספות. המהירים שהוצעו לעודד הם כדלקמן:
- 114.1. למחירות של 15Mb: מחיר של 65.90 ₪ לחודש.
 - 114.2. למחירות של 20Mb: מחיר של 75.90 ₪ לחודש.
 - 114.3. למחירות של 50Mb: מחיר של 129.90 ₪ לחודש.
- הקלטת השיחה מצ"ב כקובץ בשם "עודד פישלזון – שיחה שנייה – 25.6.2012" בתקליטור המצ"ב נספח "12" לכטב תביעה זה, ותמליל השיחה מצ"ב כגופח "44" לכטב תביעה זה.
- .115. המהירים שהוצעו לעודד פישלזון גבויים מהמחירים שהוצעו לשולי בתחלת השיחה השנייה, כמפורט לעיל.
- .116. במתוך השיחה התברר, כי המחיר שעוזנק על-ידי טמייל לעודד, כלל לא היה המחיר שהוצע לו בשיחה הראשונה (32.90 ₪ לחודש). המחיר שניתן לעודד עמד על 43.90 ₪ לחודש, כאשר החודש הרביעי נירע ללא תשלום. מובן, כי לא זה המחיר שהוצע לעודד בשיחה הראשונה, וועליו הווסכם, כמפורט לעיל.
- .117. בהמשך השיחה, ביקש עודד להבין, האם המחיר שניתן לו הוא הנמוך ביותר המוצע גם ללקוחות אחרים. נציגת סמייל חזרה וחתמה, כי אין לת כל אפשרות לתת מחיר נמוך יותר מהמחיר שניתן לעודד – אלא רק מחירים גבויים יותר:
- "עודד:**
חדש עכשיו ל- 10 מגה.
- נציגת סמייל:**
... 10 מגה מצטרף חדש יכול להיכנס או לחבריה כמו שלק לצורך העניין אם יש, אבל לא לכל אחד מאותם החבילה הזאת. או יש חבילה מותנית שתהמיהרים הם 39.90 שאות זה אני נותן לך בתור לקוח, שאני רואה כמה אתה משלם ואתה אומר אם יש איזה חבילה שאני משלם מחיר קבוע. זו חבילה שיש לי, אבל מעבר לזה זו חבילה שהמיהרים יותר גבויים, יש ב- 45.90, יש 49.90.
- .118. למוטר לצין, כי גם בשיחה זו, דבריה של נציגת סמייל – פשוט אינםאמת. בגין דבורי הנציגת, סמייל בהחלט מציע מחירים נמוכים יותר ללקוחות אחרים.
- .119. בהמשך השיחה, עודד סייר לנציגת, כי ידוע לו שאחרים משלמים מחיר של 23 ₪ עבור אותה מהירות:
- "עודד:**
אה, אני אגיד לך למטה, יש לי דידיה טובה שפושוט דיברתי איתה שעשיתי איתכם את ה- 10 והיא אמרה לי שהיא משלמת פחות ממה שאני משלם, והיא גם עשתה את זה שבוע שעבר. היא, אני הצטרכתי בגללה למשעה, בכלל המלצה שלת.
- נציגת סמייל:**
אייזה חבילה? מה היא משלם?
- עודד:**
חייב על 10 מגה, היא משלם 23 שקלים.
- נציגת סמייל:**
אייזה חבילה בזו ב- 23 שקלים 10 מגה.
- עודד:**
אני מבן. ז"א בעצם הדבר הכי טוב שאני יכול לקבל ב- 10 מגה זה כולל מע"מ בממוצע שנתי זה 32.90.

נכסית סמייל: שלאן 32.90 נכוון. זה המחיר הכספי נמוך.

.120. גם דברים אלו שאמרה נציגת סמייל – פשוט אינםאמת.

.121. בהמשך השיחה מסר עודד לנציגת סמייל את פרטיה של שולי, המשלמת, כאמור, 23 ש' לחודש עבור אותה מהירות. וכן השיבה נציגת סמייל:

"נציגת סמייל: אני מודה לך מאוד על ההמתנה. תראה, בדקתי באמות מבחינת התבילה.
אני באמות רואת שהוא שהיא משפטה 23 שקלים. עכשו, זה חבילה שהז דרכ'
מחלקה מעלי אז בדקתי את זה גם מולם מבחינת החבילות. כי אני
 באמות רואת שזו חבילה חדשה. או אין כאן בעיה לעדכן לך את המחיר
זהה, את החבילה אם אתה רוצה ורצת מבוטב."

העתק מכתב מיום 27.6.2012 שנשלח על-ידי סמייל לעודד פישלזון בדו"ל, מצ"ב בנספח "45" לכטב תביעה זה.

.122. הנה כי כן, גם עודד פישלזון זכה לבסוף לקבל את המחיר הנמוך יותר, המוצע על-ידי סמייל ללקוחות אחרים.

ג.(א)(3) המחרירים שהוצעו לעוזד גروس על-ידי סמייל

.123. ביום 18.6.2012 פנה אל סמייל עודד גROS, שלא היהlico של סמייל קודם לכן, וביקש לרכוש שירות גישה לאינטרנט ב מהירות של 10Mb. המחיר שהוצע לעודד עבור מהירות הגלישה האמורה, וועלויו הוסכם, עמד על 38.90 ש' לחודש. מובן, כי מדובר במחיר מפלחה ולא שוויוני, הגובה משמעתית מהמחיר שהוצע באותה תקופה ללקוחות אחרים, כמוREPORT לעיל.

העתק מכתב מיום 19.6.2012 שנשלח על-ידי סמייל לעוזד גROS בדו"ל מצ"ב בנספח "46" לכטב תביעה זה.

.124. ביום 20.6.2012 פנה עודד גROS פעם נוספת לsemiil. בתחילת השיחה, ביקש עודד מנציג סמייל לקבל הצעות מחיר למחרירות טספות. המחרירים שהוצעו לעודד הם כדלקמן:

.124.1. למהירות של 15Mb, 20Mb או 30Mb: מחיר של 59.90 ש' לחודש.

.124.2. למהירות של 50Mb: מחיר של 74.90 ש' לחודש.

הקלטת השיחה מצ"ב כקובץ בשם "עוזד גROS – שיחת מיום 20.6.2012" בתקליטור המציג בנספח "12" לכטב תביעה זה, ותמליל השיחה מצ"ב בנספח "47" לכטב תביעה זה.

.125. המחרירים שהוצעו לעודד גROS נמכרים מלאו שהוצעו, למשל, לעודד פישלזון (כמפורט בפרק "ג.(א)(2)" לעיל), אך גובהם מלאו שהוצעו, למשל, לשולי (כמפורט בפרק "ג.(א)(1)" לעיל).

.126. בהמשך השיחה, ביקש עודד גROS להבין, האם המחיר שהוצע לו יום קודם לכן עבור מהירות של 10Mb (38.90 ש' לחודש) הוא המחיר הנמוך ביותר המוצע ללקוחות אחרים. נציג סמייל חזר והבהיר, כי המחיר שהוצע לעודד הוא המחיר הנמוך ביותר המוצע על-ידי סמייל:

"...
עודד:

נציג סמייל:

עדוד:

נציג שירות:

עדוד:

נציג סמייל:

עדוד:

נציג סמייל:

עדוד:

נציג סמייל:

עדוד:

נציג סמייל:

עדוד:

ברור מאליו, כי גם בשיחה זו, דבריו של נציג סמייל – פשוט אינםאמת. המחריר שהוצע לעודד וԶואי שאנו

127. המחריר הנמוך ביזוג המוצע עבור השירות, כפי שטען הנציג, ומובן כי "כלל הלקוחות" של סמייל אינם משלימים מחיר של 39.90 נס עבור מהירות גישה של 6Mbps, כפי שטען נציג סמייל, והדברים ברורים.

128. וכן המשיכה השיחה:

"נציג סמייל:

עדוד:

נציג שירות:

עדוד:

נציג סמייל:

עדוד:

נציג סמייל:

עדוד:

נציג סמייל:

עדוד:

ברגע קיבלתić אישור ל- 29.90 בול מע"מ.

אוקי. זהה הבי נמוך?

כן.

אתה בטוח?

ברגע לבודוק את זה עוד פעם, אני לא אבודוק. אם אתה תהיה מעוניין לבטל את המני, בבקשתך.

כן?

אבל ברגע 29.90 זה המחריר האתגרו מה שנקרה.

אין לכם ב- 23? אין בחברה misuseו, רקוח שמשלים 23?

אין לי ב- 23.

תבודוק, בבקשתך. תבודוק בבקשתך אם אין לכם ב- 23, בסדר?

- 129.** למוטר לציין, כי גם דבריו של נציג סמייל בשיתה זו – פשוט אינם אמת.
- 130.** בהמשך השיחה ביקש עודד להבין מאוותו נציג, כיצד ייתכן שיום קדם לכך הצביעו לו מתחיר הגבורה משמעתית מהתחיר שהוצע לו בשיתה הנוכחית:
- ...
עודד:
תעביר אותי למי שמליך. אני רוצה לראות למה אتمול האיצו לי יותר, ולמה עבשו פחות. זה מרתיח את הלקוח שאני צריך לשמעו שאני משלם יותר מחברים שלי.
- נציג סמייל:
בלבנדים משלם מתחיר שונה.
עודד: זהסביר? כל בנדים מחייב שונה?
נציג סמייל: ... אין מה לעשות."
- 131.** בהמשך, העביר נציג סמייל את השיחה לנציגות מטלקט "קשרי לקוות" בסיס שירן. כבר בתחילת השיחה הבחירה שירן לעודד, באופן הבורר ביותר, מי היא הציעו לו את המהירות הנמוכים ביותר שיש בחברה, וכי לא קיימת כל אפשרות שנציג אחר בחברה יוכל להציע לפחות מחירים זולים או נמוכים יותר:
- נציגת סמייל:
בהתראה שיש לי לתה מתחיר, בל מתחיר שיש לי אין שמה איתך מה שאתה רוצה, אני מתערבת איתך על מה שאתה רוצה. אם אתה מקבל את ההצעה זו בשירות, איך אני?
- ...
נציגת סמייל:
כל מתחיר שאינו מציע לך, זה לא מתחיר שיוציאו לך במכירות ובטוח לך..
- ...
נציגת סמייל:
אוקי, זה בגלל זה הסברתי לך זה מהירותים שלי, פה בחברה הם מחירים הכי נמוכים, זה מחירי שימוש. אתה לא תמצא לא בשירות ובטוח ובטח לא במכירות...
- 132.** בהקדמת המאוחר יצוין, כי גם בשיטה זו, דבריה של נציגת סמייל – פשוט אינם אמת. ذי אם נציג, כי כשעודד ביקש מנציגת סמייל הצעת מתחיר למחירות של 50MB, היא הציעה לו מתחיר של 129.90 ₪ לחודש:
- "עודד: ... ו- 50 מגה, כמה?
נציגת סמייל: 129.90, 50.
עודד: כמה? כמה?
נציגת סמייל: 129.90."
- 133.** ניתן לשער, כי נציגת סמייל פשוט לא הייתה ערלה לעבודה, שבאותה שיחה ממש, נציג שירות לקוחות כבר הציע לעודד מתחיר נמוך יותר, של 74.90 ₪ לחודש, עבור אותה מהירות גלישה (50MB), כמפורט לעיל. האמור כי כן, גם נציגת זו ניסתה לגרום לעודד לשלם מתחיר גבוה משמעתית מזה המוצע לקוחות אחרים, ותוך הבטחת שקרית כי מדובר במחיר "הנמוך ביותר", וכי אין נציג אחר המוסמן להציע מחירים נמוכים יותר.

בالمושך השיחה הרצעו לעודד המחרירים הבאים עברו מהירות של 10Mb : מחיר של 29.90 ₪ לחודש, וכל חודש שישי ללא תשלום [עמ' 11, שי 23] (כלומר: מחיר חוושי ממוצע לשנה של 24.90 ₪); ולאחר מכן הרצע לעודד מחיר קבוע של 23 ₪ לחודש [עמ' 12, שי 8] – וזה המחיר עליו הוסכם לבסוף. .134

.135 במהלך השיחה דרש עודד לקבל זכויי כספי רטודאקטי עבור הימיים שבהם שילם לפי מחיר של 38.90 ₪ :

"עודד: אני רוצה בבקשתה שהזיכוי יהיה מהיות הראשון, אם את לא יכולה, בסודר, תנטקו אותו..."

...
נציגת סמייל: מודה לך על ההמתנה.

וראה, אני מזפת אותך על 2.60 שקל שזה יותר ממה שאני אמוריה לזכות, מכח שבשלשותה רגוע, והישאר איתי. בוא רגע אני אשלח לך, בוא נעשה את זה לפני מע"מ שיזכה אותך עכשו. בוא נראה.

עודד: פלומר אני משלם את המהיר של 23 מהיות שהתחברתי בעצם לפני יוממים.

נציגת סמייל: נכון...

העתק מכתב מיום 22.6.2012 שנשלח על ידי סמייל לעודד גROS בדו"ל, מצ"ב בנספה 48 לכתב תביעה זה.

.136 בעקבות השיחה עודד משלם מחיר של 23 ₪ לחודש התל מהרגע הראשון כלוקח של סמייל. ברור, אפוא, כי התובעת, יותר חברי הקבוצה, זכאים גם הם לפיצוי בגין הטוכמים ששילמו ביתר, כפי שקיבל עודד.

ג.5(א)(4) המחרירות שהוצעו ליזהר על-ידי סמייל

.137 ביום 22.6.2012 פנה אל סמייל יזהר בר-לב, שהינו ל��וח ותיק של סמייל. עד אזנו מועד סיפקה סמייל לזהר שירותיו גישה לאינטרנט ב מהירות של 2.5MB , במחיר של 29.90 ₪ לחודש. בתחלת השיחה ביקש יזהר לקבל הצעות מחיר למחרירות שונות. ההצעות שהוצעו ליזהר היו כדלקמן:

.137.1 מהירות של 5Mb : מחיר של 29.90 ₪ לחודש.

.137.2 מהירות של $10\text{Mb} - 12\text{Mb}$: מחיר של 39.90 ₪ לחודש.

.137.3 מהירות של $20\text{Mb} - 30\text{Mb}$: מחיר של 59.90 ₪ לחודש.

הקלטות מצ"ב כקובץ בשם "זהר בר-לב – שיחה מיום 22.6.2012" בתקליטור המצ"ב בנספה 12 לכתב תביעה זה, ותמליל השיחה מצ"ב בנספה 49 לכתב תביעה זה.

.138 לモותר לצין, כי המחרירים שהוצעו ליזהר – גבויים משמעותית מalto שהוצעו, באותו תקופה, לאחרים.

.139 בהמשך השיחה ביקש יזהר לדעת, האם המחיר שהוצע לו עברו מהירות של 10Mb הוא המחיר הנמוך ביותר שסמייל מציע להקוותה:

זהר: ...אין מחרירים יותר זולים מ- 39.90 ?

נציגת סמייל: על 10 . אני אבדוק אם אני אוכל לבוא ולהזיל את זה.

139. **曩יגת סמייל:** תווזה רבה לך על ההמתנה. תורת, אני יכולה להזמין לך את ה- 10 מגה של 33.90 גמוקום לך-^{ל-39.}

.140. בהמשך השיחה הוודיע יזהר לנציגת סמייל, כי ידוע לו של לקוחות אחרים משלמים, עבור אותה מהירות, מתייר של 23 ש"ח לחודש. בתגובה, הוזילה曩יגת סמייל ליזהר את המתר המוצע פעמיינט נוטפת:

曩יגת סמייל: תווזה רבה לך על ההמתנה... קיבלתני אישור לתת לך 10 מגה או ה- 12 מגה לחילופין, ב- 29.90 שקל לחודש, כל חודש שניי חינם, זה אומר שחודשיים אתה לא משלם. זה יצא לך ממוצע שנתי של 24.90. זה הכל, הכى, תבי, הבן זול שאנו יכולה להציג לך.

.141. חרף מאਮץיו, לא עלה בידי יזהר לקבל מנציגת סמייל הצעת מחיר של 23 ש"ח - כפי שהוצע לאחרים. במהלך השיחה עודכן המחיר שיזהר משלם עבור 2.5MB למחרך של 22.90 ש"ח לחודש. לאחר מכן, חזר יזהר ודרש לקבל את המתר המוצע לאחרים עבור מהירות של 10MB, ככלומר – 23 ש"ח לחודש:

יזהר: וstępפי לי, אנחנו עובדים בלי התחייבות איך אני, למי אני פונת כדי לקבל את ה- 10 מגה ב- 23? איך, איך אני יכול לקבל? **曩יגת סמייל:** אבל אתה רוצה ברוגע, זה המחיר. אתה רוצה ברוגע למתוך את הזמן שלך? אני עולה אותך לקשרי לךותות לביטול, למרות שכרגע זמן ההמתנה שט והוא 40 דקות. אני לא בטוחה שאתה רוצה להמתין את הזמן המתנה הזה.

.142. לאחר המתנה ארככה לנציג קשרי תלכותות (וכאמור, סמייל אינה מאפשרת לבקש שנציג קשרי תלכותות ייצור עמו קשר לשיתפנות), יזהר נאלץ לסיים את השיחה.曩יגת "קשרי תלכותות" לא פנו ליזהר בעקבות השיחה, כך שלא עלה בידי יזהר לקבל את המתר המבוקש, כפי שמצווץ לאחרים.

ג.5(ב) ממצאי החקירה הפרטית לעניין המהירות המוצעים על-ידי סמייל

.143. במסגרת חקירה פרטית שערכה על-ידי משרד ה.ר.ש – שירות מידע וייעוץ בע"מ, התבקרו החוקרים לקבל הצעות מחיר מסמייל לשירותים השונים.

.144. במסגרת החקירה בוצעו עשרות פניות טלפוןות לסמיל, בפרק זמן קצר. לסמיל לא היה מידע קודם על זהות הפונים, וממילא לא היה באפשרות לסתום ל"טוגי מנויים" שונים.

הקלטות ותמלילי השיחות שבוצעו, במסגרת התקבלו עשרות רבות של הצעות מחיר עבור שירותים אחרים, מצורפים לדוח החקירה – סמייל, המצורף לכתב תביעה זה.

.145. ממצאי החקירה ברורים והז-משמעותים, ולמדוים על אפליה מחריכים מובהקת. סמייל מציע מהירותים שונים, ולעתים באותו הזמן ממש, ללקוחות שאין ולא יכול להיות ביניהם כל שינוי רלוונטי. מההקלטות והתמלילים המצורפים עולה, כי הפערים במחירים שהוצעו עבור אותו השירות, הם, לא פעם, עצומים.

.146. **ההצעות מחיר שונות שתתקבלו למתיוות של 2.5MB:** המהירות שהוצעו עבור מהירות האמורה, בשיחות שקיימו החוקרים, נעו מחירות של 18 ש"ח לחודש, ועד מחירות של 25.90 ש"ח לחודש.

ראו לדוגמה: ס/7, ס/16.

.147 **הוצאות מחיר שונות שהתקבלו למתיירות של 5Mb**: המהירים שהוצעו עבור המהירות האמוריה, בשירותים שקיימו החוקרים, נעו ממήן של 26 ש"ח לחודש, ועד למחיר של 69.90 ש"ח לחודש.

ראו לדוגמה: ס/28, ס/12, ס/13, ס/17, ס/3.

.148 **הוצאות מחיר שונות שהתקבלו למתיירות של 10Mb**: המהירים שהוצעו עבור המהירות האמוריה, בשירותים שקיימו החוקרים, נעו ממήן של 29 ש"ח לחודש, ועד למחיר של 79.90 ש"ח לחודש.

ראו לדוגמה: ס/1, ס/4, ס/14, ס/3, ס/42, ס/6, ס/17, ס/19, ס/30, ס/33.

.149 **הוצאות מחיר שונות שהתקבלו למתיירות של 12Mb**: המהירים שהוצעו עבור המהירות האמוריה, בשירותים שקיימו החוקרים, נעו ממήן של 29 ש"ח לחודש, ועד למחיר של 45.90 ש"ח לחודש.

ראו לדוגמה: ס/4, ס/10, ס/20, ס/25, ס/2, ס/9,

.150 **הוצאות מחיר שונות שהתקבלו למתיירות של 15Mb**: המהירים שהוצעו עבור המהירות האמוריה, בשירותים שקיימו החוקרים, נעו ממήן של 48 ש"ח לחודש, ועד למחיר של 89.90 ש"ח לחודש.

ראו לדוגמה: ס/16, ס/1, ס/31, ס/40, ס/33.

.151 **הוצאות מחיר שונות שהתקבלו למתיירות של 20Mb**: המהירים שהוצעו עבור המהירות האמוריה, בשירותים שקיימו החוקרים, נעו ממήן של 49.90 ש"ח לחודש, ועד למחיר של 81.90 ש"ח לחודש.

ראו לדוגמה: ס/14, ס/20, ס/17, ס/12.

.152 **הוצאות מחיר שונות שהתקבלו למתיירות של 30Mb**: המהירים שהוצעו עבור המהירות האמוריה, בשירותים שקיימו החוקרים, נעו ממήן של 49.90 ש"ח לחודש, ועד למחיר של 129.90 ש"ח לחודש.

ראו לדוגמה: ס/14, ס/13, ס/2, ס/15, ס/29.

.153 **הוצאות מחיר שונות שהתקבלו למתיירות של 50Mb**: המהירים שהוצעו עבור המהירות האמוריה, בשירותים שקיימו החוקרים, נעו ממήן של 79.90 ש"ח לחודש, ועד למחיר של 259.90 ש"ח לחודש.

ראו לדוגמה: ס/24, ס/29.

.154 **הוצאות מחיר שונות שהתקבלו למתיירות של 100Mb**: המהירים שהוצעו עבור המהירות האמוריה, בשירותים שקיימו החוקרים, נעו ממήן של 99 ש"ח לחודש, ועד למחיר של 259.90 ש"ח לחודש.

ראו לדוגמה: ס/20, ס/29.

.155 כאמור, מדובר בדוגמאות בלבד. התמונה המלאה של הוצאות המחיר שהתקבלו בשירותים הרבות נלמדת מהתקלטות והתמלילים המצורפים לזיהית החקירה – סמייל, המצורף לכתב תביעה זה, ומהוות חלק מلتאי נפרד ממנו.

ג.6. הנזק שנגרם לתובעות וליתר חברי הקבוצה מחוורש השוויון והאפליה הפסולה

156. מהראיות המצורפות לכתב התביעה עולה, בבירור, כי סמייל מיישמת מדיניות שיטתיות של אפליה מילירים פסולה. סמייל מציעה, באותה תקופה, מחירים שונים ללקוחות שאין ביניהם כל שוני רלוונטי.
157. הנזק שנגרם לתובעות, וליתר חברי הקבוצה, הינו הפרש בין המחיר ששילמו ו/או התחייבו לשלם מדי חודש (או חלקו) לסמייל, לבין המתר שהיו משלמים במהלך התקופה בה סופקו להם השירותים – אילו סמייל הציעה להם, במועד כריתת החוזה, את ההצעות הטובות יותר שהוא זכאים לקבל.
158. כך, למשל, הנזק שנגרם לתמר בחודש יוני 2012, עומד על סך של 6.60 ₪, כשהינו הפער בין הסכום שעולמה עבור מஹירות גליהה של 10M ₪ (סך של 29.90 ₪), לבין הסכום שהייתה משלם, אילו ההצעה לה הוצאה הנמוכה יותר שהוצאה לאחרים, בסך של 23 ₪, (ככל שהוא אמן המחיר הנמוך ביותר שהוצע על-ידי סמייל בתקופה הרלוונטית), ולמצער – מחיר אחר נמוך יותר, כפי שהוצע ללקוחות אחרים.
159. בדומה, הנזק שנגרם למיכל ולגלית, הינו הפער, מדי חודש (או חלקו), בין הסכום שעולמו עבור השירותים המסופק להן (סך של 32.90 ₪ לחודש וסך של 34.90 ₪ לחודש, בהתאם), לבין המחיר שהוא זכאי לקבל עבור אותו שירות, קרי: 23 ₪ לחודש (ככל שהוא אמן המחיר הנמוך ביותר שהוצע על-ידי סמייל בתקופה הרלוונטית), ולמצער – מחיר אחר נמוך יותר, כפי שהוצע ללקוחות אחרים.
160. לצורך חישוב הנזק שנגרם לחבר הקבוצה, יש לאטור את ההצעות הטובות ביותר – או, למצער, הטבותיווטר – שסמייל הציעה ללקוחות אחרים השימושיים לאותו "סוג מנויים", בתקופה כריתתו של הסכם הרלוונטי לכל חבר קבוצה, וביצוע חישוב של הפער בין הסכום ששילם, לבין הסכום שהחבר הקבוצה היה זכאי לשלם, אילו סמייל נהגה כלפי בשוויון ולא אפליה, והצעה, גם לו, את המחיר הנמוך.

ד. עילות התביעה והסעדים המבוקשים

ד.1. עילות התביעה

161. סעיף 2(א) לחוק הבזק קובע כי "למדינה הזכות לבצע פעולות בזק ולעת שירותו בזק". סעיף 2(ב) לחוק תבזק אוסר על אדם לבצע פעולות בזק אם לא קיבל רישיון לכך.
162. ואכן, רישיונות האינטרנט קבועים תנאים למון השירות, ובכלל זה תנאים שעניינים טובת הציבור, האוטרים על הנזגוות להפלות בין לקוחות שאין ביניהם שוני רלוונטי, לרבות לעניין המחירبعد השירות. הרישונות מחייבים את הנזגוות לנוכח בשוויון כלפי לקוחותתיהן. כדי如此, עקרון השוויון מחייב מון יחס שווה לשווים, ככלומר – מון יחס שווה לקבוצות או ליחידים שאון שוני רלוונטי המצדיק את הבדיקה ביניהם.
163. זאת ועוד: הוראות הרישונות אין אפשרות למשיבות קבוע מחירים שונים על בסיס אינדיידואלי ללקוחות שיש ביניהם שוני רלוונטי; הבדיקה בין הלוקחות חייבת להיעשות על בסיס קבוע (קרי: סוג "סוג מנויים" מוחנן).
164. הנזגוות איננו פועלת כלפי אדם פרטי; מוגבלות עליה תובות מיוחדות, חברות הפעולות מכוח רישיון, ואשר מספקות שירות לציבור ורק שימוש במשמעות ציבורי. הנזגוות הפרו את התובות המוטלת עליהם להציג

"תעריף אחד" ושוינו לכל שירות, עבר כל "סוג מוניס", בכך שהציגו מוחירים שונים ללקוחות שונים בינםם כל שני רלוונטי (ואף לאו דווקא עצמו).

.165. הפרת החובה לנוהג בשוויון מKEN לתובעים ולחברי הקבוצות, שהופלו ביחס ללקוחות אחרים, זכות לטעדים שישימו אותם במקום היו אילו זכו ליחס שוויוני, קרי: אילו הוצעו להם אותן הצעות עדיפות, אשר הוצעו ללקוחות אחרים של הנتابעות, הדומים להם, וזאת על יסוד העילות המפורטות להן.

.166. הפרת חובה חוקתית: בנסיבות המפורטוות בכתב תביעה זה, מתקיימים היסודות הנדרשים לגיבוש עוללה של הפרת חובה חוקתית לפי סעיף 63 לפקודת הטיקון [גנוח חדש], ביחס לשילובן של הוראות סעיפים 2(ב), 14- 11(א) לחוק הבזק, ושל הוראות סעיף 5.7 לרישיון נתוויז' וסעיף 5.5 לרישון סמייל.

.167. על הנتابעות מוטלת חובה מכוח חיקוק, שכן החובות המוטלות על הנتابעות לפי הוראות הרישנות הן חובות שמקורן בחיקוק; החיקוק מועד, בבירור, לטובתם ואו לתגונתם של לקוחות הנتابעות, קרי: חברי הקבוצה; הנتابעות הפרו את החובות המוטלות עליהם – לנוהג בשוויון ולא אףלה, ולהציג מחיר אחד עבור השירותים המוצעים על ידיהם; החרפה גרמה לתובעים וליתר חברי הקבוצות נזק, שהינו הפלר בין המהיר ששילמו לנتابעות, לבין המחיר שהיו זכאים שיוציאו להם, וכיום קשר טיבתי ברור בין הפרת החובות לבין הנזק שנגרם; הנזק שנגרם הוא מסווג ומטענו של הנזק אליו נ忝וון החיקוק, שכן חובת השוויון; איסור האפליה והחובה לקבוע תעריף אחד, נועדה למנוע את סוג הנזק שנגרם לתובעים וליתר חברי הشبוצה; החיקוק, לפי פירושו הנקון, לא התכוון להוצאה את הסعد בנזיקין.

.168. הפרת חוזה: ההסכם בין הנتابעות לבין התובעים, יותר חברי הקבוצות, מאמצים לתוכם את הוראות הרישנות לעניין מחירי השירותים (שחן, ממילא, בבחינות "דין כופת"). בהסכם עצם נקבע כלל הכרעה ברור, במקרה של סטירה בין הוראות ההסכם לבין הוראות הרישנות לעניין המחיר עבור השירותים. המהירים שנקבעו בהסכם בין הנتابעות לבין התובעים, יותר חברי הקבוצות, עומדים בסטירה למחרירים שהיה על הנتابעות להציג, על-פי תנאי הרישנות, שכן התובעים, יותר חברי הקבוצה, היו זכאים שיוציאו, גם להם, המהירים הנמוכים שהוצעו, באותה תקופה, ללקוחות אחרים. התנהלות הנتابעות, כאמור בכתב תביעה זה, מהוות אףא הפרת חוזה.

.169. זאת ועוד: הוראות הרישנות שניתנו למשיבות, המחייבות אותו לנוהג בשוויון כלפי לקוחות ולאימנע מאפליה בינם, הן בבחינת חזזה לטובת צד שלישי, המקנה למוטב – כל לקוח של המשיבות – את הזכות לטעון מהמשיבות את קיומן הזכות. המשיבות קיבלו על עצמן את התנאים הקבועים ברישנות, והתחייבו לפעול על-פיהם. בנסיבות אלו, יש לפרש את הוראות הרישון מלמדות על כוונת הצדדים לרישיון – המדינה – וכל אחת מהמשיבות – להקנות לקוחות המשיבות וכותם תביעה כלפי המשיבות לקיים התחייבויותיהם.

.170. חוור תום לב במשפט וטען לקראתה בראיות התוצאות: התנהלות הנتابעות, כאמור בכתב תביעה זה, מהוות הפרה של חובה תום הלב, הקבועה, בין היתר, בסעיפים 12 ו- 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשליג – 1973. אילו הנتابעות נהגו בתום לב, הן היו מציעות לתובעים, וליתר חברי הקבוצות, את אותם מוחירים נמוכים שהוצעו באותה תקופה ללקוחות אחרים, כמתחייב על-פי הרישנות.

.171. רשנות: התנהלות הנتابעות, כאמור בכתב תביעה, מביאה את יסודות עוללה הרשלנות, הקבועה בסעיפים 35 ו- 36 לפקודת חנוך [גנוח חדש]. הנتابעות חובה זהירות כלפי התובעים כלפי יתר

חברי הקבוצות; הם הפרו את חובת הזיהירות המוטלת עליהם; ומתקנים קשר טיבתי בין הפורת החובה להליך הנזק שנגרם לתובעים, כמו גם ליתר חברי הקבוצות.

.172. **עשיות עשר ולא במשפט**: התנהלות הנتابעות, ממפות בכבב תביעה זה, מקימה לתובעים, וליתר חברי הקבוצות, זכות תביעה על-פי סעיף 1 לחוק עשיית עשר ולא במשפט, התשל"ט – 1979. התנהלות התלוערו כتوزאה מהתנהלותן הפסולה, ביחס לפער שבין הסכום האגובה שנגבה מכל אחד מתרבי הקבוצות, לבין הסכום הנמוך יותר שהוצע לאחוריים, באותה תקופה; החתועשות באה לנتابעות מהתובעים ומיתר חברי הקבוצות, ועל חשבונם; ולנתבעות לא היה זכות שבדין להתעשרות.

ד. השעדים המבוקשים

.173. עלות התביעה המפורטות בפרק יז.1 לעיל, מקימות לתובעים, וליתר חברי הקבוצות, זכות לשיעדים כספיים, הצהרתיים ולצויו עשה וצויו מניעה, כאמור להלן.

.174. **השעדים הכספיים המבוקשים**: השעד הכספי המבוקש עברו התובעים, ובעור כל אחד מתרבי הקבוצות, הוא פיזי (ואו השבה) בגין הסכום ששולם לנتابעות ביתר, כאמור: הפער בין המחיר שהוצע לחברי הקבוצות ושולם לנتابעות, לבין המתיר שהוא משלם לנتابעות במסגרת ההתקשרות, אילו הוצעו לחם המחרירים הנמוכים ביותר שהוצעו ללקוחות אחרים, בתקופה הרלוונטיות לכל הסכם.

.175. עוד מתקASHSH בית המשפט הנכבד להורות לנتابעות לשלם לכל חבר קבוצה את הסכום האמור, בצוירוף הפרשי הצמדה וריבית ממועד ביצועו של כל תשלום ששולם לידי הנتابעות ועד ליום מתן פסק הדין, בהתאם לסמכוותו לפי סעיף 5(א) לחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א – 1961, ולהלופין – ממועד הגשת התביעה ו/או מכל מועד אחר, כפי שיימצא בית המשפט הנכבד לנכון, ובצוירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין, מיום מתן פסק דין ועד ליום התשלומים המלא בפועל.

.176. **צוי עשה וצויו מנעה**: צוי העשה וצויו המנעה המבוקשים מתייחסים לאופן בו על הנتابעות להפניה בעtid, הן ביחס לגיביה מכוח הסכמים קיימים עם חברי הקבוצות, והן ביחס להסכם עתידיים:

.176.1. צו המורה לנتابעות לגבות בעיגוד מלוקחותיהם הקיימים את המחיר הנמוך ביותר, אשר הלקחות היו זמינים שיוצעו להם במועד ההתקשרות ובתקופה הסמוכה לוותו מועד (כפי שייקבע בפסק הדין ביחס לכל תקופה רלוונטית ובכל "סוג מנויים"), ולא את המחיר כיום שהוצע להם.

.176.2. צו המורה לנتابעות להימנע בעtid מಅפלית מחירים בוגדים לתנאי הרישון, ואשר מורה להן להציגו לлокחותיהם שירוזי גישה לאינטרנט בתנאים שוווניים ובתעריף אחד (לפי "סוגי מנויים"); אכך שהנתבעות מציאות מספר אפשרויות התקשרות עם תנאים שונים עבור השירות, להציג בפני לקוחותיהם ולהציג להם את כל האפשרויות הפתוחות בפניהם לתשלום עבור השירות המבוקש.

.177. **שעדים הצהרתיים**: עוד מתקASHSH בית המשפט הנכבד ליתן שעדים הצהרתיים, כדלקמן:

.177.1. שעד הצהרתי לפיו הנتابעות אין רשאות להציג מחירים שונים עבור שירותים גישה לאינטרנט, ללקוחות אשר אין ביניהם שוני רלוונטי, המצדיק את סיווגם ל"סוגי מנויים" שונים.

- 177.2. סעד הכהרטי לפיו הנتابעות אין רשות להציג מחרירים שונים עברו שירות גישה לאינטראנט, ללקותות השיכים לאותו "סוג מנויים", ככל שהנתבעות מסווגות את מנוייתן ל"סוגי מנויים", בפועל וכדין.
- 177.3. סעד הכהרטי לפיו הנتابעות הפרו את הוראות הדין והרישון, בכך שהציגו הצעות מפלות ומלתי-שוווניות עבור שירות גישה לאינטראנט, ללקותות והוא מנויים שאין ביניהם עוני רלוונטי.
- 177.4. סעד הכהרטי לפיו הנتابעות הפרו את הוראות הדין והרישון, בכך שלא הציעו ללקותותיהם את כל האפשרויות הפתוחות בפניהם לתשלום עבור השירות המבוקש.
- 177.5. סעד הכהרטי לפיו חברי הקבוצות זכאים לקבל את השירותים שרכשו במהירות הגמוך ביותר, אשר הוצע על-ידי הנتابעות ללקותות אחרים, בתקופה חרלוננטית ביחס לכל הסכם.
- לחופין – כל סעד אחר שבית המשפט ימצא לנכו וצדקה בנסיבות העניין:** לחופין, בית המשפט חביב מתבקש לעשות שימוש בסמכותו, בין היתר לפי סעיף 20 לחוק תובנות ייצוגיות, וליתן כל סעד אחר הדרש לטבות חברי הקבוצות ואו הציבור, כפי שימצא לנכו ולצדקה בנסיבות העניין.
178. **גמול לתובעים המייצגים, שכר טרחת ע"ד לב"כ המיציגים ותוצאות ההליך:** עוד מתבקש בית המשפט תכובד, לפסק את שכר הטרחה לב"כ המייצגים, וכן את הגמול לתובעים המייצגים, מלפני כל אחת מהנתבעות, בזורך של קביעת אתוים מותוך הסכום שייגבה לטבות הקבוצה, כאשר שיעור האחוזים יורד מהמדרגה הראשונה אל האחרונה. בית המשפט יתבקש לקבוע את שיעור האחוזים (ואת המרווחים בין המדרגות השונות) בהתאם לניטבות העניין ולאופן ניהול ההליך, כפי שייתבררו מטען פסק הדין, אבכל מקרה – בסכום שלא יפחית מ – 15% מהסכום הכלול שייגבה עבור חברי הקבוצות (שכר טרחת ע"ד), וכן גמול לתובעים הייצוגים בשיעור שלא יפחית מ – 5% מחסכום שייגבה עבור חברי הקבוצות.
179. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסק גמול לתובעים המייצגים ושכר טרחת לעורכי הדין המייצגים בגין החסדים העשויים המבוקשים בנסיבות התובנה (סעדים הכהרטיים, צווי עשה וצווי מנעה), בדרך של אחוזים מותוך שוויים המוערך של החסדים שייפסקו לטבות חברי הקבוצה ואו בשים לב לתועלת שסעדים אלו יביאו לכל חברי הקבוצה, ולחופין – בכל דרך אחרת שימצא בית המשפט הנכבד לנכו, בשים לב לכל נסיבות העניין.
180. עוד יתבקש בית המשפט להשיט את החיוב בשכר הטרחה והגמול לתובעים הייצוגים על המשיבות, כך שאלה ישולמו בנוסף ומעבר לטכומים שישולמו לטבות הקבוצות (ככל שההתובנה תתקבל), וכן לחייב את הנتابעות בתשלום הוצאות ההליך לתובעים.

ה. סוף דבר

.182 בהתאם לסעיף 5(ב)(1) לחוק ותובענות ייצוגיות, ולאחר ששווי התביעות גבה מהסכום המסור לטפלותנו הענייניות של בית משפט השלום, ובשים לב, בין היתר, למוקם מושben של הנتابעות, לבית המשפט הנקבד מסורה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה. במאמר מוסגר יצוין, כי סעיף 19 להסכם המני של נטוויזין [נספח "8" לכתב התביעה], וסעיף 23.1 לתנאי השירות של סמילי [נספח "34" לכתב התביעה], אינם חלים על תובענה זו, ומכל מקום – הם בטלים וחסרי תוקף בהיותם תנאי מוקפחים בחזירים אחידים.

.183 יהא זה נכון ראוי וצדוק להיעתר לתובענה, ולפוצק לטעות חברי הקבוצה את הסעדים המבוקשים בגדותה.

Below are handwritten signatures of four individuals, each accompanied by their name and file number:

- Yossi Goren, עוזי גורן, מ.ר. 50482, over his name and file number.
- David Azran, דוד אדרן, עוזי, over his name and file number.
- Gior Azran, גור אדרן, עוזי, over his name and file number.
- Ron Horovitz, רון הורוביץ, עוזי, over his name and file number.