



בית משפט השלום בראשון לציון

18 יולי 2012

ת"פ 3927-07 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' סלע(אסיר)

1

בפני כב' השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

המאשימה מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

נגד

בני סלע (אסיר)

הנאשם

2

3

4

5

6

7

8

9

גזר דין

נוכחים:

**ב"כ המאשימה – עו"ד גב' גל יורמן-ניר
הנאשם בעצמו וע"י הליווי**

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של בריחה ממשמורת חוקית, התפרצות למקום מגורים (שני ארועים), גניבת רכב, שימוש ברכב ללא רשות והתנגדות למעצר חוקי וזוכה מעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות.

2. כפי שצוין בהכרעת הדין, הנאשם הינו אסיר שנידון לפני יותר מעשור ל- 35 שנות מאסר בפועל בגין שורה של עבירות מין חמורות.

ביום 24.11.06 ברח הנאשם מחצר בית המשפט בתל אביב, עת הובא לדיון ונתפס ביום 8.12.06 (ולא כפי שנכתב בטעות בהכרעת הדין עמ' 159 סעיף 2).

במהלך תקופת בריחתו, ביום 7.12.06 בשעת צהריים התפרץ לדירת משפחת גרוס בפרדס חנה וגנב מתוכה את מפתחות הבית, כסף, מסמכים, כרטיסי אשראי ודברי ערך שונים. ביום 8.12.06 בשעה 04:00 לפנות בוקר לערך הגיע בשנית לדירה, פתח את דלת הבית באמצעות המפתח שגנב יום קודם לכן, גנב את מפתחות הרכב המשפחתי ובאמצעותם את הרכב.

לכשנתפס, השתמש בכח כדי למנוע או להכשיל את מעצרו, תוך שהתנגד לכבילתו והשתולל.



בית משפט השלום בראשון לציון

18 יולי 2012

ת"פ 3927-07 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' סלע(אסיר)

1 הנאשם יליד 1971, לחובתו 5 הרשעות בעבירות מין ואלימות שבוצעו על ידו החל משנת
2 1994. הרשעתו העיקרית, כאמור, היא בת.פ. 40023/00 (מחוזי ת"א) בה נדון ביום
3 31.12.00 למאסר בפועל בן 35 שנה, בגין שורה של עבירות מין אלימות רבות וקשות, וכן
4 לחובתו הרשעה מאוחרת יותר של הטרדת עד שבוצעה ביום 20.10.03, עת שלח מכתב
5 לאחת מקורבנותיו בעבירות המין.
6
7

טיעוני ב"כ המאשימה לעונש

8
9 4. ב"כ המאשימה פירט בטיעונו את העבירות בהן הורשע הנאשם ואת נסיבות ביצוען.
10 לטענתו, בעקבות בריחתו של הנאשם התנהל מצוד משטרתי נרחב אחר הנאשם,
11 כשוטרים ואזרחים חיפשו אחריו, תוך הקצאת כוחות משטריים חסרי תקדים בנסיון
12 להביא ללכידתו. לבית המשפט הוגשה חוות דעת (ת/11) לפיה הוערך הנזק הכספי שגרם
13 הנאשם למדינה, כתוצאה מאותה בריחה, בסכום של 36 מליון ₪, כמפורט בחוות הדעת.
14 לטענתו, אין לקבל טענה, אם תועלה כזו, כי יש להקל בעונשו של הנאשם בשל מחדלים
15 וכשלים של המשטרה שאפשרו את בריחתו, מאחר ולנאשם לא הייתה כל זכות ולא
16 עומדת לו כל הגנה והצדקה לביצוע הבריחה, כפי שנקבע בהכרעת הדין.
17 במהלך תקופת הבריחה ביצע הנאשם עבירות נוספות הכוללות התפרצות לבית משפחת
18 גרוס בפרדס חנה, גניבה של כסף מזומן, מסמכים, כרטיסי אשראי ודברי ערך מהבית,
19 גניבת הרכב, נהיגה בו ללא רישיון וכן התנגדות למעצר חוקי.
20 מעשיו של הנאשם חמורים, לא ניתן לנתק את עברו המכביד מחומרת העבירות בהן
21 הורשע בתיק זה מאחר והנאשם, השפוט לתקופת מאסר כה ממושכת, הינו מהמסוכנים
22 שבאסירים הכלואים בכלא בישראל, אסיר שבכל דקה שהוא נמצא מחוץ לכלא, הוא
23 מסכן סיכון ממשי את הציבור.
24 אין בחלוף הזמן, מתחילת המשפט, כדי להביא להקלה בעונשו של הנאשם מאחר שבחר
25 לנהל משפט ממושך, למרות שהבריחה לא הייתה במחלוקת. הנאשם עמד על כך שכל
26 עדי התביעה יתייצבו ויעידו. כל התנהלות הנאשם בבית המשפט, סרבול ההליכים
27 והתמשכותם בשל הקשיים שהערים הנאשם, כפי שצוין בהכרעת הדין מהווים שיקול
28 להחמרה בעונש.
29 הנאשם לא הביע חרטה על מעשיו, סירב למסור פרטים על תקופת הבריחה, ובחקירותיו
30 במשטרה שתק.



בית משפט השלום בראשון לציון

18 יולי 2012

ת"פ 3927-07 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' סלע(אסיר)

1 באשר לעברו הפלילי, מעבר להרשעותיו בעבירות מין רבות חמורות ואלימות בהן
2 הורשע, הרשעתו האחרונה היא בעבירה של הטרדת אחת המתלוננת, שהנאשם ביצע בה
3 מעשים קשים. הטרדתה על ידי הנאשם מתוך כתלי הכלא מצביעה על היותו אסיר
4 בעייתי, חסר גבולות ומעצורים המבצע עבירות גם תוך כדי היותו אסיר.
5 לכן עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר בפועל משמעותי שיצטבר לכל עונש
6 שהנאשם מרצה ומאסר על תנאי שיהיה בו כדי להרתיעו מלבצע בריחות נוספות.

טיעוני הנאשם לעונש

5. בטרם הטיעונים לעונש ביקש הנאשם לזמן עדי אופי מטעמו, לקבל עותק מהרישום
7 הפלילי וכן גישה למאגרים משפטיים, על מנת להיערך לטיעונים לעונש. בית המשפט
8 נעתר לבקשותיו במגבלות, ובתנאים שנקבעו בהחלטה מיום 29.3.12.
9 באשר לזימון עדי אופי, הנאשם לא פעל על פי ההחלטות, לא פירט מטרת זימונם, חלק
10 מהעדים שביקש לזמן כעדי אופי הם שוטרים שהיו שותפים לתפיסתו, אשר העידו או
11 אוזכרו במהלך שמיעת הראיות בתיק, ובסופו של דבר, בקשתו בעניין זה נדחתה.
12 בטיעונו לעונש שב הנאשם על הטענות שהועלו על ידו במהלך המשפט, כי המשמורת בה
13 היה נתון איננה חוקית, היא מתנהלת "כמו כנופיה", עושה כרצונה ופועלת בדרכים לא
14 חוקיות כדי להכשילו. לטענתו, יש להביא במניין השיקולים את העובדה שזוכה מעבירה
15 של תקיפת שוטרים, ויש להתחשב בכך לעניין העונש.
16 עוד יש להתחשב בכך שהוא הותקף ע"י שוטרים במשטרת נהריה לאחר שנלכד, ותמך
17 טענותיו בכתבות בעיתון העוסקות בכך (נע/4 – נע/13). באשר להוצאות שהוצאו לצורך
18 לכידתו, טען, כי העלות הישירה של החיפושים הייתה בהיקף של 3 מליון ₪, ואילו 33
19 מליון ₪ הם בגדר עלות עקיפה (נע/3). לטענתו, המסמכים והעדים שהובאו בעניין זה
20 נועדו להעניק "נפח" לכתב האישום, ועד התביעה שהיה אמור להעיד על הוצאות
21 החיפושים לא ערך את החישובים בעצמו ולא ידע להעיד על כך.
22 לטענתו, אין להענישו בשל הרשעתו בעבירה של בריחה ממשמורת חוקית מאחר ונענש
23 כבר בשל הבריחה בכך שהושם בבידוד ונשללו ממנו טובות הנאה בכלא (טלפונים, דברי
24 חשמל, ביקורי משפחה וקנטינה), למשך 6 חודשים, מאז תפיסתו (נע/1, נע/2).



בית משפט השלום בראשון לציון

18 יולי 2012

ת"פ 3927-07 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' סלע(אסיר)

1 לטענתו, סעיף 194 לחסד"פ וסעיף 62 לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש] התשל"ב-1971
2 קובעים, כי אין להעניש פעמיים בגין אותה עבירה ויש לישים זאת במקרה זה ולא לגזור
3 עליו עונש נוסף על זה שכבר הוטל עליו, כחלק מתנאי כליאתו.
4 הנאשם הוסיף, כי היו מקרים בעבר של בריחה ממשמורת חוקית של עבריינים מסוכנים
5 כמו הרצל אביטן ז"ל, דוד אטיאס, מאיר אפרגן ואח'. חלקם הוסגרו ממדינות זרות, ולא
6 הועמדו כלל לדין, וכי אין להפלותו ביחס אליהם.
7 הנאשם הוסיף כי אינו מסוכן כפי שניסו להציגו. במהלך הבריחה פגש בדנה יפה, ביקש
8 להגיש באמצעותה פתק לשופטת סלוצקי, ולא תקף אותה או פגע בה. הודעתה של דנה
9 יפה הוגשה במסגרת הראיות לעונש (נע/15) ויש בכך, לטענתו, לתמוך בכך שאינו מסוכן.
10 הנאשם טען עוד כי לא ברח מהמאסר כדי לפגוע במישהו אלא לצעוק את צעקתו, על
11 היחס שהוא מקבל בכלא ולהראות שאינו מסוכן.
12 בתגובה לטענה כי גרם להתמשכות וסרבול ההליכים טען כי הדבר נבע מבעיות שהיו לו
13 עם סגוריו שהעלו טענות שקריות, כדי להפסיק את ייצוגו.
14 כמו כן, בתגובה לטיעוני ב"כ המאשימה כי הנאשם לא הביע חרטה על מעשיו השיב:
15 "אני באמת מתחרט שלא סייעתי לכל הסוהרים והשוטרים שהיכו אותי, השפילו ופגעו
16 בי ולא סייעתי לדוקר שדקר אותי בניצן".

דין

17
18
19
20
21 6. בטיעוניו לעונש העלה הנאשם מספר טענות משפטיות שאדון בהן תחילה.
22 א. הנאשם טען כי חוק סדר הדין הפלילי (סעיף 194) ופקודת בתי הסוהר (סעיף 62)
23 קובעים כי אין להעניש פעמיים, בשל אותם מעשים. לדבריו נענש כבר על בריחתו
24 לאחר תפיסתו בין כתלי הכלא בכך שהושם בבידוד ונשללו ממנו הטבות למשך ששה
25 חודשים.

26
27 דין טענה זו להידחות.

28
29
30
31



בית משפט השלום בראשון לציון

18 יולי 2012

ת"פ 3927-07 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' סלע(אסיר)

1 סעיף 62 לפקודת בתי הסוהר קובע:

2 **"שום דבר האמור בפקודה זו אינו בא לפטור אסיר מהיות מואשם**

3 **לפני בית משפט בדרך הרגילה על כל עבירה שעבר ובלבד שלא**

4 **ייענש פעמיים על עבירה אחת."**

5
6 סעיף זה מצוי בסימן ח' לפרק ב' בפקודת בתי הסוהר, סימן שדן ב"משמעת", בכל
7 אותם מעשים המהווים "עבירות בתי סוהר". פירוט הענישה כגון מניעת טובות
8 הנאה מאסירים שהתנהגותם אינה טובה מופיע בתקנות בתי הסוהר, תשל"ח-1978
9 בפרק ד' כשמטרת הענישה קבועה בתקנה 18 והיא לשמור ש"הסדר והמשמעת
10 יקויימו בבית הסוהר בקפדנות, תוך תשומת לב לקיום הבטחון ושגרת חיים
11 תקינה".

12 בכללי נציבות בתי הסוהר יש פירוט נוסף של "טובות הנאה" שרשאי מנהל בית סוהר
13 לשלול כשנכתב במפורש כי "שלילת טובות הנאה מאסירים בבתי סוהר תהיה רק
14 בדרך מינהלית. שלילת טובות הנאה אינה נכללת ברשימת העונשים הקבועים
15 בחוק, משום כך לא ישללו בדין משמעת" (ר' סעיף 4 לסימן הנ"ל) (ע"פ (ב"ש)
16 7212/01 מדינת ישראל נ' צרלי רווח (פורסם בנבו) (26.6.02)).

17 פרשנות זו נקבעה גם ברע"ב 14/87 זוהר קובי נ' מדינת ישראל (תק' עליון כרך 87 (3)
18 תשמ"ז-1987) מפי כב' הנשיא שמגר :-

19 **"משנתפס סם מסוג הירואין ברשות המבקש, אין כל העדר סבירות**
20 **באי מתן חופשה, אלא היפוכו של דבר. לו היה יוצא לחופשה לאחר**
21 **גילוי הסם, היה בכך משום הענקת זכות למי שלא ראוי לכך לפי**
22 **מעשיו. אין כאן ענישה ללא הרשעה אלא הסקת מסקנה המתחייבת**
23 **למען שמירת הסדר והמשמעת בבית הסוהר והגיונה עמה."**

24
25 יוצא, איפוא, שענישה מינהלית על פי פקודת בתי הסוהר ותקנותיה, אינה מונעת
26 ענישה בהליך פלילי שהסתיים בהכרעת דין מרשיעה, ואין היא יכולה לשמש מחסום
27 בפני ענישה המתחייבת מהרשעה כאמור.



בית משפט השלום בראשון לציון

18 יולי 2012

ת"פ 3927-07 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' סלע(אסיר)

1 ב. הנאשם שב וטען כי המשמורת בה הוחזק וממנה ברח אינה חוקית, כפי שטען לאורך
2 ההליך כולו. טענה זו נדונה בהרחבה בהכרעת הדין ונדחתה ואין צורך לחזור על
3 הדברים (ראה סעיפים 13-20 להכרעת הדין).

4
5 ג. הנאשם טען עוד כי היו בעבר אסירים שברחו ממשמורת חוקית, עבריינים מסוכנים
6 כמו הרצל אביטן ז"ל, דוד אטיאס ואח' שלא הוגש נגדם כתב אישום. הטענה שמעלה
7 הנאשם הינה של אכיפה בררנית בהתאם לדוקטורינת ה"הגנה מן הצדק".

8
9 אין לקבל טענה זו.

10
11 כידוע, הנטל המוטל על הנאשם לשכנע בקיומה של דוקטורינת "הגנה מן הצדק" היא
12 בראש ובראשונה לפרוש בפני בית המשפט את התשתית העובדתית הנדרשת לצורך
13 הקביעה כי אכן מדובר במקרים דומים, וכי לא התקיימו באותם מקרים נסיבות
14 מיוחדות שהובילו לאי העמדתם לדין של אותם עבריינים.

15
16 זאת לא עשה הנאשם.

17
18 בהקשר זה נקבע בע"פ 3215/07 פלוגי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו ביום 4.8.08)
19 כדלקמן:

20
21 "בבחינת מושכלות יסוד היא שלא כל הבחנה בין העמדתם לדין
22 של שני פרטים, יהא עניינם דומה ככל שיהיה, מהווה אכיפה
23 בררנית. אמנם, החלטתה של הפרקליטות, כרשות מינהלית,
24 להעמיד אדם לדין אינה יכולה להיעשות בשרירות הלב, ועליה
25 לעמוד במבחנים המקובלים לגבי כל החלטה מינהלית, כגון
26 מבחנים של מטרה כשרה, שיקולים ענייניים, סבירות ועוד... עם
27 זאת, יש לזכור כי מדובר בהחלטה מורכבת, בעלת שני פנים -
28 הערכת היכולת להוכיח את האישומים כנגד החשוד, והעניין
29 הציבורי שבהעמדתו לדין (ראו סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי
30 [נוסח משולב], התשמ"ב-1982). במסגרת אלו על הפרקליטות



בית משפט השלום בראשון לציון

18 יולי 2012

ת"פ 3927-07 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' סלע(אסיר)

1 לשקול שיקולים רבים, תוך הענקת המשקל המתאים לכל שיקול,
2 כך ששקילה עניינית של שני חשודים שענייניהם דומים (אך לא
3 זהים), לא תניב דווקא החלטה זהה. תוצאה זו אינה מהווה בהכרח
4 אכיפה בררנית. כפי שנאמר בעניין זה בע"פ 37/07 פרג נ' מדינת
5 ישראל (טרם פורסם, [פורסם בנבו], 10.3.2008), בפסקה 6 לחוות
6 דעתה של השופטת א' חיות:

7 "הכלל הוא שכל עוד לא הסתבר שאי העמדתם לדין של חלק מן
8 המעורבים בפרשה פלונית נבעה מתוך שרירות או מתוך שיקולים
9 פסולים, אין באכיפה חלקית כזו אף שהיא פוגעת בעיקרון השוויון
10 כדי להצדיק ביקורת שיפוטית פולשנית בין בדרך של הוראה
11 להעמיד לדין את יתר המעורבים ובין בדרך של השוואת מצבם של
12 המעורבים שהועמדו לדין לאלה שלא הועמדו לדין."

13
14 בכל הנוגע לנטל המוטל על הטוען לאכיפה בררנית, נקבע באותו פסק דין :-

15
16 "... לשם העלאת טענה בדבר "הגנה מן הצדק", הנשענת על
17 טענה לאכיפה בררנית, יהיה על הטוען להראות, בראש
18 ובראשונה כי מדובר בהבחנה בין מי שהדמיון ביניהם רלוונטי
19 לעניין, במובן זה שהוא מצדיק התייחסות דומה בשאלת הגשתו
20 של כתב אישום. בשלב השני יהא על הטוען להראות כי בבסיס
21 ההבחנה ניצב מניע פסול, בין אם בדמות שרירותיות, התחשבות
22 בשיקולים שאינם מן העניין, או חלילה שקילת שיקולים שאינם
23 ראויים. מטבע הדברים מדובר בשני שלבים שלובים זה בזה,
24 ואשר רב המשותף להם. הנטל להוכיחם, שאיננו פשוט כלל וכלל,
25 מוטל על הנאשם, באשר הפרקליטות, ככל רשות מינהלית,
26 נהנית מהחזקה לפיה פעולותיה נעשות כדין (ראו עניין זקין,
27 בעמוד 307)"

28
29 לפיכך אני דוחה את טענותיו המשפטיות של הנאשם.



בית משפט השלום בראשון לציון

18 יולי 2012

ת"פ 3927-07 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' סלע(אסיר)

7. ועתה לשיקולי הענישה, אך קודם לכן, התייחסות קצרה לתיקון מס' 113 לחוק העונשין (מיום 10.1.12) שעניינו "הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה", אשר נכנס לתוקף ביום 10.7.12 וחל על הליכים שבמועד זה טרם ניתנה לגביהם הכרעת דין, כך שאינו חל על גזר דין זה בשים לב לכך שהכרעת הדין ניתנה ביום 15.3.12. עם זאת, יש מקום לפסוק ברוח התיקון, עוד טרם תחולתו הסטטוטורית.
בע"פ 1523/10 פלונית נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו ביום 18.4.12) נקבע מפי כב' השופט רובינשטיין:-

"מלשון התיקון ברי (ראו גם דברי ההסבר הצעות חוק הממשלה תשס"ו, 446-448), כי בגדרי עקרונות הענישה "גמול, הרתעה אישית או כללית, הגנת שלום הציבור ושיקום" ניתנה כאן בכורה לעקרון ההלימות. בדברי ההסבר נאמר, כי: "עקרון-העל, המוצע בסעיף 40ב, הוא עקרון ההלימות, ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ואשם הנאשם לבין חומרת העונש שיושת עליו. יחס זה מבטא את עקרון הגמול" ... אכן, דברי המחוקק כוללים גם איזונים מסוגים שונים, שיש ליישם בכל מקרה לגופו; בבסיס, על כפות המאזניים מונחים מזה "חומרת מעשה העבירות בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם" ומזה "סוג ומידת העונש", וכדי שכפות המאזניים יהיו מעוינות יש צורך בהלימה ("יחס הולם") בין השניים. ואולם, מרחב שיקול הדעת הנתון לבית המשפט אינו מועט, בגדרי נסיבות המקרה, והוא כולל את מידת האשם ואת מידת העונש. גם אם "כוכב הצפון", "העיקרון המנחה", כולל בגדרי ההלימות את הגמול לפי חומרת המעשה בנסיבות, לא התעלם המחוקק מיסודות הענישה האחרים, ובהם ההרתעה והשיקום, וכן מן הנסיבות האישיות, אך קבע בכורה..."

שיקולים לחומרה

8. מעיון בגזר דינו של הנאשם בגינו מרצה מאסר ממושך עולה כי העבירות בהן הורשע בוצעו בשנים 1998-1999, כשמרביתן בוצעו באופן דומה, בתל-אביב וסביבותיה.



בית משפט השלום בראשון לציון

18 יולי 2012

ת"פ 07-3927 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' סלע(אסיר)

- 1 הנאשם נהג להתפרץ לדירות שבהן התגוררו בחורות צעירות בגפן, בד"כ בשעות הלילה
2 המאוחרות או בשעות המוקדמות של הבוקר, הסתיר פניו כדי שלא יתגלה, עם
3 התפרצותו לדירה היה משתלט, על ידי שימוש בכוח על קורבנותיו כשהוא תוקף אותן
4 במעשי אלימות ובמכות כדי להתגבר על התנגדותן ומאיים עליהן בסכין. ברוב המקרים
5 היה משכיב את המתלוננות על הבטן וקושר אותן, תוך סתימת פיותיהן בבד כדי
6 להשתיקן, היה מפשיטן ומבצע בהן מעשי סדום ולעתים מעשי אינוס, או מאלץ אותן
7 לבצע בו מין אוראלי. כמו כן דאג לכך שקורבנותיו יתקלחו לאחר האירוע כשהוא עוד
8 מצוי בדירתן, כדי שלא להותיר ראייה נגדו, ואיים שיהרוג אותן אם יתלוננו.
9
- 10 9. על רקע המעשים המזוויעים והמתועבים בהם הורשע, יש להבין את הפחד והאימה
11 שהטילה בריחתו של הנאשם על הציבור הרחב בכלל, ועל גורמי אכיפת החוק והאחראים
12 על כליאתו, בפרט.
13 ראיות המאשימה ביחס לעלויות הגבוהות שהושקעו כדי לאתר את הנאשם ולתופסו
14 מצביעות על נזק כספי עצום שנגרם לקופת המדינה, ישיר ועקיף, כפי שעולה מת/11,
15 שלא נסתר.
16 לכן לא ניתן להתייחס אל בריחתו של הנאשם כאל בריחת אסירים אחרים, בשל טיבן של
17 העבירות בהן הורשע, ובשל היותו "פצצה מתקתקת", בהיותו חופשי, באופן שיש בו כדי
18 לסכן נשים וקטינות הנקרות בדרכו. הנאשם היה בבריחה במשך 16 יום, והחיפושים
19 אחריו עוררו הדים ונפרשו בכל רחבי המדינה עד כי נלכד בצפון הארץ סמוך לנהריה, תוך
20 שהוא מתנגד למעצרו, משתולל ובוועט, ומונע מהשוטרים לאוזקו. אין להתעלם מכך
21 שמדובר בעבירה חמורה שהעונש לצידה הינו 7 שנות מאסר ונסיבות בריחתו, כפי
22 שפורטו, הן ברף העליון של החומרה ועל העונש שייגזר על הנאשם לשקף את הצורך
23 בהרתעת הנאשם, בהרתעת הרבים וההגנה על בטחונו של הציבור.
24
- 25 10. במהלך בריחתו ביצע הנאשם שתי התפרצויות לדירת משפחת גרוס וגנב מתוכה רכוש וכן
26 את מפתחות הרכב, אותו גנב ועימו נתפס כשהוא נוהג בו ללא רשות. אחת ההתפרצויות
27 לדירה בוצעה כשבני המשפחה נמו את שנתם, ויש בכך כדי להגביר את החומרה
28 והמסוכנות. עבירות רכוש אלה, כשלעצמן, מחייבות ענישה משמעותית בכליאה,
29 לתקופה ממושכת.
30



בית משפט השלום בראשון לציון

18 יולי 2012

ת"פ 3927-07 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' סלע(אסיר)

11. התנהלותו של הנאשם בבית המשפט פורטה בהרחבה בסעיף 18 להכרעת הדין. הנאשם הפריע למהלך הדיונים, פעמים סירב לעלות לאולם, פעמים סירב לצאת מתאו והגיש לתיק מאות בקשות חוזרות ונשנות, מרביתן אינן כלל בסמכותו של בית המשפט, בעניינים הקשורים לתנאי כליאתו ולזכויותיו כאסיר. בדיונים בהם היה מיוצג ע"י סנגור, שב והעלה טענות בדבר חילוקי דעות ביחס לאופן ניהול ההליך, חזר וביקש להחליף את הסנגורים מטעם הסנגוריה הציבורית. לאחר שאלה שוחררו, שב וביקש למנות לו סנגור מאחר ואי ייצוגו פוגע בזכויותיו. הנאשם סירב לוותר על עדות מי מעדי התביעה, למרות שהודה בבריחה עצמה וזו לא הייתה שנויה במחלוקת. נראה כי הנאשם עשה כל שלא ידו כדי שההליך המשפטי לא יגיע לסיומו ולכן אינו זכאי להקלה בעונש, בשל התמשכות ההליכים. לצד זאת יודגש המובן מאליו, כי עצם ניהול ההליך הוא זכותו של הנאשם, ואין בכך כדי להביא להחמרה בענישה.

שיקולים לקולא

12. במסגרת השיקולים להקלה בעונש, שקלתי את השיקולים הבאים :- הנאשם זוכה מעבירה של תקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות שלא הוכחה, והורשע תחתה בעבירה קלה יותר של התנגדות למעצר חוקי. התחשבתי כי בעת לכידתו, הוכה הנאשם ע"י השוטרים, הושפל וצולם לאמצעי תקשורת רבים באופן שפגע בגופו ובכבודו (ראה נע/4 – נע/13). עוד נתתי משקל לכך שהוטלו על הנאשם סנקציות משמעותיות בתנאי כליאתו ובהם בידוד למשך ששה חודשים ושליטת הטבות נוספות.

התוצאה

לאחר ששקלתי את כל השיקולים לחומרא ולקולא, כפי שפורטו לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים :
א. מאסר בפועל למשך 4 שנים במצטבר לעונש המאסר שהוא מרצה עתה.



בית משפט השלום בראשון לציון

18 יולי 2012

ת"פ 3927-07 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' סלע(אסיר)

1 ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, והתנאי הוא שהוא לא יעבור עבירה מהעבירות
2 בהן הורשע תוך שלוש שנים מהיום.
3
4 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.
5
6
7
8 ניתן והודע היום כ"ח תמוז תשע"ב, 18/07/2012 במעמד הנוכחים.

9
10

עיריית וינברג-נוטוביץ, שופטת

11
12
13
14

החלטה

15 דו"ח הוח"ק בנושא בריחתו של הנאשם (חסוי) שהוגש לתיק בית המשפט, יושב לידי ב"כ
16 המאשימה.
17 למען הסר ספק, יש לבטל את זימונו של הנאשם באמצעות שב"ס ליום 19/7/12.

18
19
20
21
22
23

ניתנה והודעה היום כ"ח תמוז תשע"ב, 18/07/2012 במעמד הנוכחים.

עיריית וינברג-נוטוביץ, שופטת

24
25