



## בתי המשפט

27473107

בבית המשפט לעניינים מקומיים בתל-אביב – יפו

תאריך: 22/05/2012

לפני: כבוד השופטת מי-טל אל-עד קרביס

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

הנאשם

יריב לוין

נוכחים: ב"כ המאשימה: עו"ד אינה פינקל גלעד

הנאשם בעצמו

### פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4 הנני מזכה את הנאשם מהאשמה המיוחסת לו בכתב האישום.
- 5
- 6 הנאשם הואשם בכך שבתאריך 13.8.09 בשעה 18:26, ברחוב גוטליב ליד בית מספר 3, תל אביב
- 7 החנה את רכבו על המדרכה. בכך על פי הנטען, עבר הנאשם עבירה על סעיף 6(ד)(2) לחוק העזר
- 8 לתל אביב-יפו (העמדת רכב וחנייתו), התשמ"ד – 1983 (להלן: "חוק העזר").
- 9
- 10 תחילה, העלה הנאשם טענה מקדמית לפיה קיים פסול בכתב האישום מאחר שחתומה עליו
- 11 המזכירה הראשית של בית המשפט לעניינים מקומיים. הטענה נדחתה בהחלטתה של כבוד
- 12 השופטת ברורמן מיום 7.9.10. הצדדים זומנו אפוא למועד הקראה, שאז ביקש הנאשם שלא
- 13 להשיב לאשמה, והתיק נקבע להוכחות (ראו פרוטוקול והחלטת כבוד השופטת ברורמן מיום 7.3.11).
- 14
- 15 הליך ההוכחות התקיים לפני בתאריך 24.4.12.
- 16
- 17 בפתח הישיבה כפר הנאשם בעובדות כתב האישום, העלה טענה של הגנה מן הצדק וחלק על
- 18 סמכותו של הפקח ליתן לו דוח באשר כתב ההסמכה שהוצג לו אינו יכול לשמש הסמכה כדין.
- 19
- 20 לגופו של אישום, המאשימה העידה את הפקח אשר רשם את דוח המסופן [1/ת], מר אוריאל כהן
- 21 (להלן: "הפקח"). לדבריו, רכבו של הנאשם חנה בחניה פרטית, תוך שבלט לכיוון המדרכה וחסם
- 22 אותה באופן שלא הותיר מעבר להולכי רגל או לעגלת תינוק. הוא העיד כי לרחוב גוטליב 3, מקום



## בתי המשפט

27473107

בבית המשפט לעניינים מקומיים בתל-אביב – יפו

תאריך: 22/05/2012

לפני: כבוד השופטת מי-טל אל-עד קרביס

- 1 העבירה, הגיע לאחר שקודם לכן נתן דוח לרכב שחנה בעבירה ברחוב הסמוך, הירשנברג מול בית
- 2 מס' 5 (ראו פרוט דוחות למפקח [2/ת] ומפת רחובות [3/ת]). משסיים ליתן דוח לרכב ברחוב
- 3 הירשנברג, המשיך בנסיעתו על הקטנוע והרגיש כי הארגז פתוח. על כן עמד בין שני כלי רכב
- 4 במטרה לסגור את הארגז. לאחר מכן המשיך בנסיעה והחנה את הקטנוע, הפעם בפינת רחוב
- 5 גוטליב, כדי לבדוק רכב שבלט מחניה פרטית לכיוון המדרכה וחסם מעבר להולכי רגל ולעגלות
- 6 תינוק. את אופן החניה של הרכב, הוא רכבו של הנאשם, סימן הפקח על גבי תצלום אוויר [4/ת].
- 7 הפקח הדגיש כי המדרכה באזור רחוב גוטליב הינה צרה, אם כי במקום שבו העמיד הנאשם את
- 8 רכבו המדרכה רחבה, אך בכל מקרה אין במקום תמרוך המתיר חניה על המדרכה. לפקח הוצגה
- 9 תמונה [5/ת], שהיא תמונה מתוך כתבה שהועלתה לאינטרנט, ולטענתו רכבו של הנאשם כפי
- 10 שהוא מצולם שם, מצולם לאחר שהנאשם הזיז את רכבו.
- 11
- 12 גרסתו של הנאשם כפי שבאה לידי ביטוי בעדותו הינה כי ראה את הפקח בעודו רושם דוח לאותו
- 13 רכב שחנה מול הירשנברג 5, בעוד הקטנוע של הפקח חונה בחנית נכים. על כן, הוא עצר את רכבו
- 14 בחניה הפרטית שברחוב גוטליב 3 במטרה לצלם את הקטנוע. לדברי הנאשם הוא העיר לפקח כי
- 15 אין זה תקין להחנות בחניית נכים, ובתגובה, כך לטענתו, הלה חיפש את רכבו ואיתרו ברחוב
- 16 גוטליב 3. מתן הדוח היה למעשה "תגובת נגד" להערתו לפקח בדבר חניית הקטנוע במקום המיועד
- 17 לחניית רכב נכים. הוסיף וטען הנאשם כי אם וככל שתא המטען של רכבו בלט אל מחוץ לחניה,
- 18 היה זה במספר סנטימטרים בודדים שממילא אינם מצדיקים מתן דוח. לטענתו, במשך 20 דקות
- 19 ניסה הפקח לערוך לו דוח, אך ללא הצלחה וזאת בשל תקלה במסופון. הנאשם מודה כי התניע את
- 20 רכבו, אך מכחיש כי הזיזו. במטרה להוכיח כי לא חרג משטח החניה הפרטית ולא חסם כל
- 21 מדרכה, החל הנאשם, בזמן אמת, לצלם את האירוע במצלמתו. הוא הגיש סדרות תמונות [8/נ] –
- 22 [25/נ] המתעדים את הפקח, את אזור החניה ואת רכבו. כמו כן הגיש תקליטור [26/נ] ובו 4
- 23 סרטונים קצרים המתעדים דין ודברים בינו לבין הפקח, אליו גם הצטרף פקח נוסף שהגיע
- 24 למקום, מר יובל פרידמן (להלן: "הפקח פרידמן").
- 25
- 26 טרם אדרש לטעמי בדבר זיכוי של הנאשם, להלן תאור קצר של המקום בו החנה הנאשם את
- 27 רכבו. ברחוב גוטליב 3, מתחת לעמודי הבניין, קיימות חניות פרטיות של דיירי הבניין. הכניסה
- 28 לחניה הפרטית הינה מרחוב גוטליב, ממקום שבו שפת המדרכה משופעת (ראו לדוגמא [9/נ]).
- 29 המדרכה, כמו גם החניה הפרטית שלאחריה, מרוצפת אבנים המשולבות זו בזו, אם כי יש הבדל
- 30 בין צבעי האבנים המשולבות בחניה לבין צבעי האבנים של המדרכה (ראו למשל [9/נ], [16/נ]).



## בתי המשפט

27473107

בבית המשפט לעניינים מקומיים בתל-אביב – יפו

תאריך: 22/05/2012

לפני: כבוד השופטת מי-טל אל-עד קרביס

- 1 החניה הפרטית תחומה בחזיתה, מצידה השמאלי, בגדר אבן נמוכה (ראו [נ/9], [נ/15] – [נ/18]),
- 2 לדברי הנאשם הגדר הינה בעובי של כ – 25-27 ס"מ (פרוטוקול בעמ' 12 שו' 19-21).
- 3
- 4 לאחר שעיינתי בתיק בית המשפט, שמעתי את העדים ועיינתי במוצגים שהוגשו לי, למעשה שתי
- 5 גרסאות לפני; גרסת המאשימה הנסמכת על עדותו של הפקח, לפיה הנאשם החנה את רכבו בחניה
- 6 פרטית, תוך שהוא חוסם את המדרכה ומפריע למעבר של הולכי רגל ולעגלת תינוק. לעומתה,
- 7 גרסת הנאשם כי לא חסם את המדרכה, ולכל היותר, אם בכלל, תא המטען שלו בלט מספר
- 8 סנטימטרים מהקו הדמיוני הפנימי של אותה גדר בעובי של 25-27 ס"מ, כשממילא לא ראוי היה
- 9 ליתן דוח בגין האמור.
- 10
- 11 במשפט הפלילי, נטל ההוכחה כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו מוטל לפתחה של
- 12 המאשימה, ומעבר לכל ספק סביר. למעט עדותו של הפקח והדוח ת/1, אין כל תמונה שצולמה על
- 13 ידו בזמן אמת היכולה להוות ראיה אובייקטיבית לביצוע העבירה. לדבריו, משום תקלה במצלמת
- 14 המסופון.
- 15
- 16 לעומת זאת, הנאשם הגיש סדרת תמונות [נ/8] – [נ/25], שהפקח אישר כי הן צולמו במהלך 20
- 17 הדקות שבהן נרשם הדוח (ראו חקירתו הנגדית של הפקח בעמ' 10 שו' 12-14). בחלקן נראה רכבו של
- 18 הנאשם, ודי אם אציין את [נ/8] – [נ/9] ו – [נ/14] – [נ/16] כשמתמונות אלו לא התרשמתי כי תא
- 19 המטען של הרכב בלט לכיוון המדרכה, בודאי שלא באופן החוסם אותה ומפריע למעבר של עגלות
- 20 ילדים או הולכי רגל. אמנם, הפקח טען כי לאחר רישום הדוח, הנאשם הזיז את רכבו והכניסו
- 21 פנימה (עמ' 5 שו' 22-23, עמ' 6 שו' 9-10) באופן שהתרחק מהמדרכה. אולם, הדברים עומדים בניגוד
- 22 לתמונות אותן אישר ככאלה שצולמו בעת רישום הדוח. משמע, כי גם אם החנה הנאשם את רכבו
- 23 קודם לכן תוך ביצוע עבירה, הוא כבר לא עשה כן כאשר נרשם הדוח. יודגש כי בחקירתו הנגדית
- 24 הפקח השיב כי ניסה לברר מי הוא בעל הרכב וזאת במטרה לדאוג לפינוי, ללא מתן דוח (עמ' 6 שו'
- 25 15-18). על כן, אם מצא את בעל הרכב וזה פינה אותו באופן שכבר לא נעברה עבירה של חניה על
- 26 המדרכה, מדוע נרשם הדוח ? במקרה דנן ולכל הפחות, שיקול הדעת אותו הפעיל הפקח בעת
- 27 רישום הדוח היה לקוי.
- 28
- 29 התמקדתי לעיל בשאלת ביצוע העבירה על ידי הנאשם, אף על פי שבמהלך הדיון שהתקיים לפני
- 30 הנאשם חקר את הפקח ואת הפקח פרידמן שזומן על ידו למתן עדות, אודות חילופי הדברים
- 31 ביניהם במהלך האירוע, חילופי דברים שהובילו גם להגשת תביעה על ידי הנאשם נגד עיריית תל



## בתי המשפט

27473107

בבית המשפט לעניינים מקומיים בתל-אביב – יפו

תאריך: 22/05/2012

לפני: כבוד השופטת מי-טל אל-עד קרביס

- 1 אביב, בין היתר, בשל הוצאת לשון הרע. התביעה הסתיימה בפשרה – מבלי שהעירייה מודה
- 2 בחבות או בכל טענה שהיא [נ/27]. בכך באו הדברים לסיומם, ולא ראיתי צורך לשוב ולהידרש
- 3 אליהם בהליך הפלילי שלפני. רק אעיר כי הפקח פרידמן שזומן לעדות על ידי הנאשם, השיב על
- 4 מרבית שאלותיו, ובהתרסה, במילים "לא זוכר". צפיתי בתקליטור [נ/26] ובו 4 סרטונים
- 5 (ממסופרים 83-84-99-100). הפקח פרידמן נראה שם בברור, משוחח עם הנאשם, וההתנהלות
- 6 ביניהם לא היתה משום אירוע שגרתי. לא אכביר מילים באשר לתשובותיו של פרידמן בסרטונים
- 7 או לפני, שכן בסופו של דבר לא מצאתי בעדותו כדי לתרום להכרעה במחלוקת שכאן.
- 8
- 9 אוסיף כי לאחר שהסתיים הליך הבאת הראיות ולבקשתו של הנאשם, התרתי לו לצרף לתיק בית
- 10 המשפט פסקי דין לעניין חניית אופנועים על המדרכה. בפועל, הגיש הנאשם מסמך ובו טיעונים
- 11 נוספים ואף צרף 2 תקליטורים, בבחינת ראיות שלא הוגשו במסגרת 27 המוצגים אותם כבר הגיש
- 12 (ראו "בקשה וצירוף פס"ד מטעם הנאשם" מיום 29.4.12). המאשימה התנגדה למה שכינתה
- 13 "מקצה שיפורים", הכולל בחובו סיכומים נוספים ואף ראיות שלא היתה לה האפשרות לחקור את
- 14 הנאשם עליהן (ראו עמדת התביעה מיום 10.5.12). עמדה זו לא נותרה ללא מענה, וגררה תגובתו
- 15 של הנאשם ביום 14.5.12 וכן "תוספת קטנה" [כהגדרתו] מיום 15.5.12.
- 16
- 17 דרך כלל יש לדבוק בסדר הבאת הראיות הקבוע בסעיפים 156 – 166 לחוק סדר הדין הפלילי
- 18 (נוסח משולב) התשמ"ב – 1982 (להלן: "החסד"פ"). עם זאת, ולפי סעיף 167 לחסד"פ רשאי בית
- 19 המשפט, אם ראה צורך בכך, לאפשר הוספתן של ראיות גם לאחר שתם שלב הסיכומים וכל עוד
- 20 לא סיים מלאכתו, כאשר "התכלית העליונה הינה מניעת עיוות דין, העלול להיגרם לנאשם או
- 21 לאינטרס הציבורי באם יזוכה עבריון עקב הישמטות ראייה חשובה" (ע"פ 6949/07 עמרם נ' מדינת ישראל
- 22 [פורסם בבנו] 8.7.09) והאסמכתאות שם). מאחר שהנני מזכה את הנאשם
- 23 מהאשמה המיוחסת לו בכתב האישום בהתבסס על העדויות והמוצגים שהוגשו לי במהלך
- 24 המשפט, לא ראיתי בדחיית בקשתו להוספת ראיות (ככל שהיתה כזו), כדי לפגוע בהגנתו או להביא
- 25 לעיוות דין. הבקשה נדחית אפוא.
- 26
- 27 בשולי הדברים; אעיר כי הנאשם חלק על סמכותו של הפקח ליתן הודעות תשלום קנס באשר
- 28 הוסמך על ידי מועצת העיר ולא על ידי ראש הרשות המקומית כנדרש. הנאשם הגיש עותק מפנקס
- 29 ההסמכות של הפקח [נ/2] כפי שנמסר לו על ידי המאשימה. מעיון בו עולה כי דווקא מתנוססת
- 30 עליו חתימת ראש העירייה. מכל מקום, אינני נדרשת לטענתו זו של הנאשם לאור התוצאה אליה



## בתי המשפט

27473107

בבית המשפט לעניינים מקומיים בתל-אביב – יפו

תאריך: 22/05/2012

לפני: כבוד השופטת מי-טל אל-עד קרביס

1 הגעתי, אך ככלל, אציין כי די בפנקס הסמכות שבו הסמכה ליתן הודעת תשלום קנס בעבירה של  
 2 ברירת משפט שלפי חוק העזר כדי לתמוך סמכותו של פקח.  
 3  
 4 סוף דבר הוא כי הנני מזכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.  
 5  
 6 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.  
 7  
 8 ניתנה היום, (א' סיון תשע"ב), 22/05/12, במעמד הצדדים.  
 9

מי-טל אל-עד קרביס, שופטת

10  
 11 הנאשם:  
 12 מאחר שבית המשפט אמר את דבריו לגבי אמינות הפקח ומאחר כי הוא עובד עירייה, לאור העדות  
 13 השקרית אבקש להחזיר לי את 200 ₪. אינני מבקש להשית על המאשימה הוצאות למרות שהדוח  
 14 נרשם משיקולים זרים שבית המשפט נחשף אליהם. ביום ה-46 לאחר שפסק הדין יהיה חלוט  
 15 אגיש תביעת נזיקין שתהיה בסכום זהה לתביעה הראשונה שהתייחסה ללשון הרע שהסתיימה  
 16 במתן פיצוי בסך 5200 ₪. אני ממליץ לב"כ המאשימה לבוא איתי בדין ודברים ולחסוך בסיבוב  
 17 רביעי בבית המשפט. הם כבר מכירים אותי ויודעים כי תמיד ידם הייתה על התחתונה.

18  
 19 ב"כ המאשימה:

20 אין לי מה להוסיף.  
 21

22 החלטה  
 23

24 לאור טיב עדותו של הפקח פרידמן ומאחר שהוא עובד העירייה, הפיקדון בסך 200 ₪ שהופקד על  
 25 ידי מר לוין כשכר עדותו של העד פרידמן, יוחזר לו על ידי המזכירות.  
 26

27 ניתנה היום, (א' סיון תשע"ב), 22/05/12, במעמד הצדדים.  
 28

מי-טל אל-עד קרביס, שופטת

