

וזקובל: ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין
מחוז תל-אביב והמרכז
ע"י ב"כ עו"ד מור אורן
רח' ברדיצ'בסקי 25, גבעתיים

נגד

הנאשם: עו"ד עופר בן-יוסף שרם
רשיון 28784
ע"י ב"כ עו"ד ירון ברזילי
רח' אנגל 5, תל-אביב

גזר דין

עו"ד ציון אמיר אב"ד

כנגד הנאשם הוגשה קובלנה במסגרתה יוחסו לו עבירות של מעשים הפוגעים בכבוד המקצוע עריכת הדין וכן עבירות של התנהגות שאיננה הולמת את המקצוע עריכת הדין. עובדות הקובלנה מפרטות את אשר התרחש ביום 18/5/09 בין הנאשם לבין המתלונן ויקטור צמח.

על פי מהלך הדברים, "איים ויקטור על הנאשם באומרו: אתה מניאק, גנבת לי את כל הכסף אני אראה לך מה זה יא גנב" כל זאת כאשר המתלונן "מנופף לעברו בידו בצורה מאיימת ומתגרה".

בתגובה לכך דחף הנאשם את המתלונן והשניים החלו להתגושש.

במהלך חילופי המהלומות תפס המתלונן בחוזקה בעניבתו של הנאשם ואילו הנאשם היכה את המתלונן בחוזקה בפניו.

כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתלונן שבר בארובת העין וחבלות בפניו ובעקבות זאת עבר המתלונן ניתוח בעינו ואף אושפז בבית החולים למשך שלושה עשר ימים.

לנאשם נגרמו, כתוצאה מתקיפתו על ידי המתלונן, שריטות בידו ובאוזנו, שפשוף במרפקו ומשקפיו התעקמו.

כך לשון הקובלנה.

בדיון בפנינו, בישיבת יום 18/3/12, הודה הנאשם בעובדות הקובלנה והורשע בעבירות שיוחסו לו.

כן הוצג בפנינו הסדר טיעון חלקי לפיו הסכמת הצדדים לחיוב הנאשם בפיצוי בסך 25,000 ₪ לטובת המתלונן, ובאשר ליתר רכיבי הענישה, טענו הצדדים באופן חופשי.

ב"כ הקובל המלומד עתר להשעיית הנאשם מלשכת עורכי הדין לתקופה של שנה וכן בתשלום הוצאות ללשכת עורכי הדין. מנגד עתרו ב"כ המלומדים של הנאשם להימנע מהשעיית הנאשם ולהסתפק בחיוב הנאשם בתשלום הפיצוי המוסכם.

ב"כ הקובל טען כי ביצוע עבירת אלימות על-ידי עורך דין, ולרבות עוצמת האלימות ונוקיה מצדיקים השעיה בפועל לתקופה של שנה אחת. עוד הוסיף וטען כי אלמלא היה קינטור מצד המתלונן כלפי הנאשם, כי אז היה עותר להשעיה של מספר שנים. במסגרת טיעונו הגיש ב"כ הקובל אסמכתאות לתמיכה בטיעונו.

יצוין כי במסגרת טיעונים לעונש הוגש מכתב חתום בידי עורך דין ספי ברא"ז-יונג, פרקליטה בפמ"א, סומן ב"ד/5, לפיו הגיע הנאשם להסכמות עם הפרקליטות ולפיהם לא יוגש כתב אישום כנגד הנאשם, כן הוסכם כי במסגרת ההסכמות הללו יודה הנאשם בעובדות הקובלנה ויורשע, וכן יוטל עליו פיצוי בסך 25,000 ₪. עוד הוסכם במסגרת ב"ד/5 כי הלשכה תטען להשעיה בפועל ואילו הנאשם יטען כפי שימצא לנכון. עם סיום ההליכים בב"ד התחייבה הפרקליטות לגנוז את התיק כנגד הנאשם.

ב"כ הנאשם הגיש, בהסכמת ב"כ הקובל, אסופת החלטות אשר מפרטות את התנהלותו של המתלונן בהליכים שונים בבתי המשפט (ב"ד/4), וכן כתב אישום (ב"ד/3) שהוגש כנגד המתלונן בבית משפט השלום בתל אביב ואשר ייחס לו עבירות של התנהגות פרועה במקום ציבורי ובתקיפת עובד ציבור, וכן הוגש גיליון ההרשעות הקודמות של המתלונן (ב"ד/2), וכן מכתבי המלצה (אשר סומנו ב"ד/1 א, ב, ג), ובנוסף הגיש אסמכתאות לתמוך עתירתו לעניין העונש.

עיקר הטענות שבפי ההגנה הם, איפוא, כדלקמן:

- א. המתלונן הינו אדם בעל רקורד של התנהגות אלימה, פיזית ומילולית.
- ב. המתלונן התגרה בנאשם.
- ג. הנאשם נעדר עבר פלילי ומשמעתי, בעל משפחה, נשוי ואב לשני ילדים, שירת כחייל קרבי בצה"ל, עובד כעורך דין מזה כשתים עשרה שנים.

- ד. עדת אופי ומכתבים שהוגשו בעניין זה מתארים נאשם חיוכי ובעל מידות טובות.
- ה. הודאת הנאשם במיוחס לו, נטילת אחריות ופיצוי המתלונן בסכום מקסימאלי.

בסופה של ישיבת הטיעונים לעונש בקשנו לקבל את עמדת הפרקליטות באשר לשאלה האם הפרקליטות הודיעה למתלונן על פרטי ההסדר הדיוני שהוצג בפנינו, וכן שאלות נוספות כמפורט בעמוד 37,38 לישיבת יום 18/3/12.

ואכן הפרקליטות השיבה במכתב מיום 19/3/12 (סומן ב"ד/6) כי פרטי ההסדר הובאו לידיעתו של המתלונן, אך זה התנגד להסדר "והעדיף כי עניינו של עורך דין שרם יובא במסגרת כתב אישום פלילי, בבית משפט, גם במחיר שיהא הוא חלק מהחליף, כנאשם נוסף..." (יצוין כי הואיל והמסמך ב"ד/6 נשלח באמצעות פקסימיליה רק לאחר ישיבת ביה"ד ביום 18.3.2012, כפי החלטת ביה"ד בסופה של ישיבה זו, הרי שסימונו של המסמך ב"ד/6 נעשה בעת כתיבת גזר הדין).

נתנו דעתנו למכלול הטענות של באי כוח הצדדים. תמימי דעים אנו עם עמדתו העקרונית של ב"כ הקובל ביחס לתגובה העונשית שיש ליתן לאלימות אשר ננקטת על ידי עורך דין. ב"כ הקובל בהגינתו התייחס למידת הקינטור שהפעיל מתלונן כלפי הנאשם, עובר לתקיפה של הנאשם. אף אנו סבורים כי יש ליתן משקל להתנהלותו של המתלונן אשר על פי עובדות הקובלנה נהג באלימות מילולית, בגידופים ובהטחת האשמות ועלבונות כלפי הנאשם, המתלונן אף התגרה באופן מאיים בנאשם שעה שנופף לעברו בידו. זהו הרקע איפוא, לתגרה שהתפתחה בין המתלונן לבין הנאשם, ובמהלכה התרחשו חילופי המהלומות בין הניצים. כתוצאה מחילופי המהלומות נפגע המתלונן. נתנו דעתנו לפגיעה במתלונן וכן למידת הנזק שנגרם לו וכן לעובדה שאושפז בבית החולים. נתנו דעתנו להסכמה העונשית אליה הגיעו ב"כ הצדדים באשר לפיה הסכים הנאשם לפיצוי המתלונן בסכום המירבי. עוד נתנו דעתנו לאופיו, לאישיותו ולנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שהדברים הוצגו בפנינו ובמכתבי המלצה ובעדות.

אלמלא הפגיעה הפיזית החמורה במתלונן, הרי שהיינו שוקלים אולי להימנע מהשעיית הנאשם כליל, וזאת בעיקר בשל התנהגותו המתגרה של המתלונן לפני שהותקף ע"י הנאשם. אלא שאין אנו רשאים להתעלם ממכלול הנסיבות, ממידת הפגיעה במתלונן ומהנזקים שחווה.

נראה כי חלק מהשיקולים שמנחים אותנו בגזר הדין הנחו גם את הפרקליטות כעולה מביי"ד/5 ומביי"ד/6, לפיהם הסכימה הפרקליטות להימנע מהגשת כתב אישום כנגד מי מהנאשמים, הכל כמפורט במסמכים אלה.

לאור האמור לעיל החלטנו להטיל את העונשים הבאים:

- א. השעיית הנאשם משורות הלשכה לתקופה של חודשיים ימים. ב"כ הנאשם מתבקש להודיע לבית הדין תוך 7 ימים מיום קבלת גזר הדין בדבר המועד בו מבקש הנאשם להתחיל בריצוי עונשו, כאשר לאחר קבלת ההודעה תינתן החלטת בית-הדין בעניין המועד האמור.
- ב. השעיה על תנאי לתקופה של ארבעה חודשים למשך שנה, אשר תחל בסיום ריצוי עונש ההשעיה בפועל.
- ג. פיצוי כספי למתלונן בסך 25,000 ₪, אשר ישולם לאלתר.
- ד. הטלת הוצאות לטובת לשכת עורכי הדין בסך 5,000 ₪.
- ה. זכות ערעור כחוק.

ניתן והודע היום: _____



עו"ד דבח שאול
חבר בית הדין

עו"ד אמיר ציון
אב בית הדין

ד"ר ארידור בר-אילן יעל, עו"ד
חברת בית דין

נראה כי חלק מהשיקולים שמנחים אותנו בגזר הדין הנחו גם את הפרקליטות כעולה מביי"ד 5/ ומביי"ד 6, לפיהם הסכימה הפרקליטות להימנע מהגשת כתב אישום כנגד מי מהנאשמים, הכל כמפורט במסמכים אלה.

לאור האמור לעיל החלטנו להטיל את העונשים הבאים:

- א. השעיית הנאשם משורות הלשכה לתקופה של חודשיים ימים. ביי"כ הנאשם מתבקש להודיע לבית הדין תוך 7 ימים מיום קבלת גזר הדין בדבר המועד בו מבקש הנאשם להתחיל בריצוי עונשו, כאשר לאחר קבלת ההודעה תינתן החלטת בית-הדין בעניין המועד האמור.
- ב. השעיה על תנאי לתקופה של ארבעה חודשים למשך שנה, אשר תחל בסיום ריצוי עונש ההשעיה בפועל.
- ג. פיצוי כספי למתלונן בסך 25,000 ₪, אשר ישולם לאלתר.
- ד. הטלת הוצאות לטובת לשכת עורכי הדין בסך 5,000 ₪.
- ה. זכות ערעור כחוק.

ניתן והודע היום: 16.5.12

עו"ד דבך שאול
חבר בית הדין

עו"ד אמיר ציון
אב בית הדין

ד"ר ארידור בר-איקן, עו"ד
חברת בית דין