

ת.פ. 2011-09-9699

בבית משפט השלום

בפתח תקווה

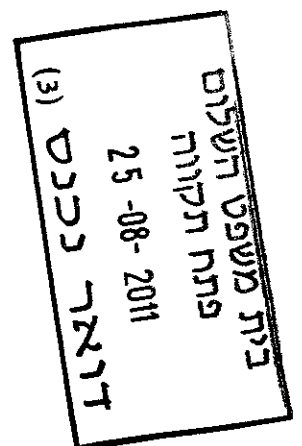
המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י נציגת היועץ המשפטי לממשלה – עו"ד טלי קינן
שכתובתה: משרד התעשייה והמסחר
רח' סלמה 53 תל אביב
טל: 03-7347082, פקס: 03-7347295

נגד

הנאשמים:

1. רשת הרבוע הכחול (היפר היפר) בע"מ-520036674
רח' העמל 2 ראש העין.
2. מגה קמעונאות בע"מ – 520036187
רח' העמל 2 ראש העין
3. גנץ מרדכי בן ארנסט ת.ז. 038580171 -
מנהל חנות "מגה בול ת.מ.תל אביב"
אצל רשת הרבוע הכחול (היפר היפר) בע"מ
רח' העמל 2 ראש העין
4. פרץ אסתר בת שאול ת.ז. 058232513
מנהלת חנות "מגה בול חולון"
אצל רשת הרבוע הכחול (היפר היפר) בע"מ
רח' העמל 2 ראש העין
5. לוטן אלון ת.ז. 57542144
מנהל חנות "מגה עתידים"
אצל רשת הרבוע הכחול (היפר היפר) בע"מ
רח' העמל 2 ראש העין
6. חלואני גיא בן יעקב ת.ז. 027141233
מנהל חנות "מגה רעננה"
אצל רשת הרבוע הכחול (היפר היפר) בע"מ
רח' העמל 2 ראש העין
7. פיטוסי מרדכי בן יעקב ת.ז. 057398919
מנהל חנות "מגה בעיר רמת אביב ג"
אצל מגה קמעונאות בע"מ
רח' העמל 2 ראש העין



8. בן נאים אברהם בן יעקב ת.ז. 059115071
מנהל חנות "מגה בעיר- קניות קיראון"
אצל מגה קמעונאות בע"מ
רח' העמל 2 ראש העין

9. זדוניסקי מיגאל ראובן בן יוסף ת.ז. 012202479
מנהל חנות "מגה בעיר – תל ברוך"
אצלמגה קמעונאות בע"מ
רח' העמל 2 ראש העין

10. שמעון גרינברג בן מיכאל ת.ז. 003810652
מנהל חנות "מגה בעיר- נתניה"
אצל מגה קמעונאות בע"מ
רח' העמל 2 ראש העין

כתב אישום

תיאור העובדות – כללי:

1. הנאשמת מס' 1 הינה חברה בע"מ, העוסקת בין השאר בשווק מוצרי מזון ומוצרי צריכה שונים (להלן: "המוצרים"), לצרכנים ובעלת רשת חנויות מרכול ברחבי הארץ בשם המסחרי "מגה", "מגה בול", "מגה בעיר".
2. הנאשמת מס' 2 הינה חברה בע"מ, העוסקת בין השאר בשווק מוצרי מזון ומוצרי צריכה שונים (להלן: "המוצרים"), לצרכנים ובעלת רשת חנויות מרכול ברחבי הארץ בשם המסחרי "מגה", "מגה בול", "מגה בעיר".
3. הנאשם מס' 3 הינו מנהל החנות "מגה בול" ברח' לוינסקי 108, ת.מ.החדשה תל אביב בחברה הנאשמת מס' 1.
4. הנאשם מס' 4 הינה מנהלת החנות "נגה בטח" רח' המנור 2 תולון בחברה הנאשמת מס' 1.
5. הנאשם מס' 5 הינו מנהל החנות מנהל "מגה עתידים" רח' דבורה הנביאה 126 תל אביב בחברה הנאשמת מס' 1.
6. הנאשם מס' 6 הינו מנהל החנות "מגה רעננה" רח' החרושת 12 רעננה בחברה הנאשמת מס' 1.
7. הנאשם מס' 7 הינו מנהל החנות "מגה בעיר רמת אביב ג' " רח' אחימאיר 33 רמת אביב בחברה הנאשמת מס' 2.

8. הנאשם מס' 8 הינו מנהל החנות "מגה בעיר" בקניון קיראון בקריית אונו בחברה הנאשמת מס' 2.
9. הנאשם מס' 9 הינו מנהל החנות "מגה בעיר" – תל ברוך "רח' אהרון בקר 8 תל אביב בחברה הנאשמת מס' 2.
10. הנאשם מס' 10 הינו מנהל החנות "מגה בעיר" – נתניה "רח' שד' ירושלים 29 נתניה.

אישום מספר 1 (נגד הנאשמים מס' 1 ו-3 בלבד)

1. ביום 13.1.09 או סמוך לכך, מכרו הנאשמים בחנותם "מגה בול" רח' לוינסקי 108, ת.מ.החדשה תל אביב, באמצעות עובד לגבי' בן ארי מרינה, שהינה מבקרת מוסמכת במשרד התעשייה והמסחר, סל של כ- 30 מצרכים, ונמצא כי המצרכים הר"מ נמכרו בהפרשי מחירים לרעת הצרכן:
- 1 יח' מנקה הפי במחיר של 16.29 ₪ במקום במחיר של 15.99 ₪ הרשום על גבי המוצר.
- 1 מטרנה פרימיום במחיר של 32.99 ₪ במקום במחיר של 32.40 ₪ הרשום על גבי המוצר.
- 1 יח' מעדן תות "יד מרדכי" במחיר של 14.99 ₪ במקום במחיר של 13.49 ₪ הרשום על גבי המוצר.
2. בעשותם כן, עלולים היו הנאשמים להטעות את הצרכנים בעניין מהותי בעסקה, דהיינו, במחיר המוצרים, שבו נמצא הפרש לרעת הצרכן.

הוראות החיקוק:

- איסור הטעיית צרכן בענין מהותי בעסקה, בניגוד לסעיף 2 (א) (13), ביחד עם סעיף 23 (א) לחוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981.

אישום מספר 2 (נגד הנאשמים מס' 1 ו-4 בלבד)

1. ביום 29.7.09 או סמוך לכך, מכרו הנאשמים בחנותם "מגה בול" רח' המנו 2 חולון, באמצעות עובד לגבי' מרינה בן ארי, שהינה מבקרת מוסמכת במשרד התעשייה והמסחר, סל של כ- 32 מצרכים, ונמצא כי המצרכים הר"מ נמכרו בהפרשי מחירים לרעת הצרכן:
- 1 קרם גילוח פרמייר במחיר של 20.20 ₪ במקום במחיר של 19.19 ₪ הרשום על גבי שלט שהיה על המדף מתחת לפריט.
- 1 מארז אויר איירוקי במחיר של 30.30 ₪ במקום במחיר של 29.99 ₪ הרשום על גבי המוצר.

1 מארז גיל גילוח במחיר של 29.20 ₪ במקום במחיר של 28.99 ₪ הרשום על גבי המוצר.

1 מברשת שיניים לילדים במחיר של 13.10 ₪ במקום במחיר 12.99 ₪ הרשום על גבי המוצר.

1 מברשת שיניים למבוגרים במחיר של 5.05 ₪ במקום במחיר 4.99 ₪ הרשום על גבי המוצר.

1 קרם ידיים קליאו במחיר של 7.05 ₪ במקום במחיר 6.99 ₪ הרשום על גבי המוצר.

1 קרם פסטה קמומיל במחיר של 18.20 ₪ במקום בחיר 17.99 ₪ הרשום על גבי המוצר.

1 קרם ידיים אלוורה במחיר 13.09 ₪ במקום במחיר 12.99 ₪ הרשום על גבי המוצר.

2. בעשותם כן, עלולים היו הנאשמים להטעות את הצרכנים בעניין מהותי בעסקה, דהיינו, במחיר המוצרים, שבו נמצא הפרש לרעת הצרכן.

הוראות החיקוק:

איסור הטעיית צרכן בענין מהותי בעסקה, בניגוד לסעיף 2 (א) (13), ביחד עם סעיף 23 (א) לחוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981.

אישום מספר 3 (נגד הנאשמים מס' 1 ו-5 בלבד)

1. ביום 27.1.10 או סמוך לכך, מכרו הנאשמים בחנותם "מגה עתידיים" רח' דבורה הנביאה 126 תל אביב, באמצעות עובד לגבי חנה גבסי, שהינה מבקרת מוסמכת במשרד התעשייה והמסחר, של של כ- 60 מצרכים, ונמצא כי המצרכים הר"מ נמכרו בהפרשי מחירים לרעת הצרכן:

1 קונפיטוריה לייט במחיר של 20.99 ₪ במקום במחיר של 20.19 ₪ הרשום על גבי המוצר.

1 דבר טהור של "יד מרדכי" במחיר של 28.29 ₪ במקום במחיר של 27.99 ₪ הרשום על גבי המוצר.

1 רוטב אלף האיים במחיר של 11.49 ₪ במקום במחיר של 11.09 ₪ הרשום על גבי המוצר.

1 מרק פטריות במחיר של 25.49 ₪ במקום במחיר של 24.69 ₪ הרשום על גבי המוצר.

2. בעשותם כן, עלולים היו הנאשמים להטעות את הצרכנים בעניין מהותי בעסקה, דהיינו, במחיר המוצרים, שבו נמצא הפרש לרעת הצרכן.

הוראות החיקוק:

איסור הטעיית צרכן בענין מהותי בעסקה, בניגוד לסעיף 2 (א) (13), ביחד עם סעיף 23 (א) לחוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981.

אישום מספר 4 (נגד הנאשמים מס' 1 ו-6 בלבד)

1. ביום 3.11.10 הציעו למכירה ומכרו הנאשמים בחנותם "מגה רעננה" רח' החרושת 12 רעננה באמצעות עובד לגבי מיכל הלחמי, שהינה צרכנית, סל של כ- 58 מצרכים, ונמצא כי המצרכים הר"מ נמכרו בהפרשי מחירים לרעת הצרכן:

2 קופסאות קרטון שמנת מתוקה 38% של חב' "השף הלבן" במחיר של 7.29 ₪ במקום במחיר של 6.89 ₪ הרשום על גבי המוצר.

1 אריזת כיסונים עם בשר של "מאמא מרי" במחיר של 24.99 ₪ במקום במחיר של 23.09 ₪ הרשום על גבי המוצר.

2. בגין ההטעיה הנ"ל הגיש הצרכן תלונה למשרד התמ"ת.

3. בעשותם כן, עלולים היו הנאשמים להטעות את הצרכנים בעניין מהותי בעסקה, דהיינו, במחיר המוצרים, שבו נמצא הפרש לרעת הצרכן.

הוראות החיקוק:

איסור הטעיית צרכן בענין מהותי בעסקה, בניגוד לסעיף 2 (א) (13), ביחד עם סעיף 23 (א) לחוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981.

אישום מספר 5 (נגד הנאשמים מס' 2 ו-7 בלבד)

1. ביום 30.8.09 הציעו למכירה ומכרו הנאשמים בחנותם "מגה בעיר" רח' אחימאיר 33 רמת אביב באמצעות עובד למר אלכס שפירא, שהינו צרכן, סל של כ- 8 מצרכים, ונמצא כי המצרכים הר"מ נמכרו בהפרשי מחירים לרעת הצרכן:

מארז 6 לחמניות של מאפיית "ברמן" במחיר של 9.09 ₪ במקום במחיר של 5.55 ₪ הרשום על גבי המוצר שהוצע במחיר מבצע לצרכנים, במסגרת מכירה מיוחדת כמשמעותה בחוק הגנת הצרכן.

2. בגין ההטעיה הנ"ל הגיש הצרכן תלונה למשרד התמ"ת.
3. בעשותם כן, עלולים היו הנאשמים להטעות את הצרכנים בעניין מהותי בעסקה, דהיינו, במחיר המוצרים, שבו נמצא הפרש לרעת הצרכן במסגרת מכירה מיוחדת.

הוראות החיקוק:

איסור הטעיית צרכן בענין מהותי בעסקה, בניגוד לסעיף 2 (א) (13), ביחד עם סעיף 23 (א) לחוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981.

אישום מספר 6 (נגד הנאשמים מס' 2 ו-7 בלבד)

1. ביום 25.10.09 או סמוך לכך, מכרו הנאשמים בחנותם "מגה בעיר רמת אביב ג"י רח' אחימאיר 33 רמת אביב, באמצעות עובד לגבי חנה גבסי, שהינה מבקרת מוסמכת במשרד התעשייה והמסחר, סל של כ- 34 מצרכים, ונמצא כי המצרכים הר"מ נמכרו בהפרשי מחירים לרעת הצרכן:

1 מרכז טיפול שיער במחיר של ₪ 29.29 במקום במחיר של ₪ 16.99 הרשום על גבי המוצר.

2. בעשותם כן, עלולים היו הנאשמים להטעות את הצרכנים בעניין מהותי בעסקה, דהיינו, במחיר המוצרים, שבו נמצא הפרש לרעת הצרכן.

הוראות החיקוק:

איסור הטעיית צרכן בענין מהותי בעסקה, בניגוד לסעיף 2 (א) (13), ביחד עם סעיף 23 (א) לחוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981.

אישום מספר 7 (נגד הנאשמים מס' 2 ו-8 בלבד)

1. ביום 4.10.09 הציעו למכירה ומכרו הנאשמים בחנותם "מגה בקרית אונו באמצעות עובד למר ארנון גולן, שהינו צרכן, סל של כ- 8 מצרכים, ונמצא כי המצרכים הר"מ נמכרו בהפרשי מחירים לרעת הצרכן:

1 לחם שיפון 100% במחיר של ₪ 17.19 במקום במחיר של ₪ 16.99 הרשום על גבי המדף.

2. בגין ההטעיה הנ"ל הגיש הצרכן תלונה למשרד התמ"ת.

3. בעשותם כן, עלולים היו הנאשמים להטעות את הצרכנים בעניין מהותי בעסקה, דהיינו, במחיר המוצרים, שבו נמצא הפרש לרעת הצרכן.

4. ביום 6.1.10 או סמוך לכך, מכרו הנאשמים בחנותם "מגה בעיר" בקניון קיראון בקרית אונו, באמצעות עובד לגבי חנה גבסי, שהינה מבקרת מוסמכת במשרד התעשייה והמסחר, סל של כ- 47 מצרכים, ונמצא כי המצרכים הר"מ נמכרו בהפרשי מחירים לרעת הצרכן:

1 לחם שבעת הדגנים במחיר של 15.59 ₪ במקום במחיר של 15.49 ₪ הרשום על גבי המוצר.

1 בקבוק נביעות אשכולית במחיר של 5.44 ₪ בתוספת פיקדון בקבוק 0.25 ₪ בסך הכל 5.69 ₪ במקום במחיר של 5.59 ₪ הרשום על גבי המוצר.

1 זיתים חרוזית של "בית השיטה" במחיר של 13.09 ₪ במקום במחיר של 12.99 ₪ הרשום על גבי המוצר.

5. בעשותם כן, עלולים היו הנאשמים להטעות את הצרכנים בעניין מהותי בעסקה, דהיינו, במחיר המוצרים, שבו נמצא הפרש לרעת הצרכן.

הוראות החיקוק:

איסור הטעיית צרכן בעניין מהותי בעסקה, בניגוד לסעיף 2 (א) (13), ביחד עם סעיף 23 (א) לחוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981.

אישום מספר 8 (נגד הנאשמים מס' 2 ו-9 בלבד)

1. ביום 14.12.09 הציעו למכירה ומכרו הנאשמים בחנותם "מגה בעיר- תל ברוד" רח' אהרון בקר 8 תל אביב באמצעות עובד למר אסף ריינדל, שהינו צרכן, סל של כ- 4 מצרכים, ונמצא כי המצרכים הר"מ נמכרו בהפרשי מחירים לרעת הצרכן:

1 לקט כפר "סנפרוסט" של חב' תנובה במחיר של 38.29 ₪ במקום במחיר של 36.99 ₪ הרשום על גבי המוצר.

1 שרית נתח פילה הודו של חב' "עוף טוב" במחיר של 47.39 ₪ במקום במחיר של 46.99 ₪ הרשום על גבי המוצר.

2. בגין ההטעיה הנ"ל הגיש הצרכן תלונה למשרד התמ"ת.

3. בעשותם כן, עלולים היו הנאשמים להטעות את הצרכנים בעניין מהותי בעסקה, דהיינו, במחיר המוצרים, שבו נמצא הפרש לרעת הצרכן.

הוראות החיקוק:

איסור הטעיית צרכן בעניין מהותי בעסקה, בניגוד לסעיף 2 (א) (13), ביחד עם סעיף 23 (א) לחוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981.

אישום מספר 9 (נגד הנאשמים מס' 2 ו-9 בלבד)

1. ביום 14.4.10 או סמוך לכך, מכרו הנאשמים בחנותם "מגה בעיר – תל ברוך" אהרון בקר 8 ת"א, באמצעות עובד לגבי חנה גבסי, שהינה מבקרת מוסמכת במשרד התעשייה והמסחר, סל של כ- 36 מצרכים, ונמצא כי המצרכים הר"מ נמכרו בהפרשי מחירים לרעת הצרכן:

1 יין דון ג'וליו 750 מ"ל במחיר של 34.94 ₪ בתוספת 0.30 ₪ דמי פקדון שהוספו בקופה במקום במחיר של 34.95 ₪ הרשום על גבי המוצר.

1 מארז של 5 חטיפים דגנים תמרים וקינמון במחיר של 17.19 ₪ במקום במחיר של 11.29 ₪ הרשום על גבי המוצר.

1 משקה מסטה לימון במחיר של 8.79 ₪ במקום במחיר של 7.99 ₪ הרשום על גבי שלט הצמוד למוצר הנ"ל.

2. בעשותם כן, עלולים היו הנאשמים להטעות את הצרכנים בעניין מהותי בעסקה, דהיינו, במחיר המוצרים, שבו נמצא הפרש לרעת הצרכן.

הוראות החיקוק:

איסור הטעיית צרכן בענין מהותי בעסקה, בניגוד לסעיף 2 (א) (13), ביחד עם סעיף 23 (א) לחוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981.

אישום מספר 10 (נגד הנאשמים מס' 2 ו-10 בלבד)

1. ביום 29.11.09 או סמוך לכך, מכרו הנאשמים בחנותם "מגה בעיר – נתניה" רחי שד' ירושלים 29 נתניה, באמצעות עובד למר גבאי ניסים, שהינו צרכן, 3 שקיות חלב טרי 3% של "תנובה" במחיר של 5.05 ₪ כ"א ובסך הכל במחיר של 15.15 ₪, במסגרת סל של כ- 7 מצרכים.

2. כאשר הגיע לביתו, בדק הצרכן את חשבון הקנייה ומצא כי קנה 3 שקיות חלב שעל אריזתם יש חותמת "בהשגחת הבד"ץ ירושלים של העדה החרדית", בעוד שהוא התכוון לקנות חלב רגיל.

3. באותו מועד, המחיר המירבי לצרכן של חלב רגיל בשקית 3% של "תנובה" היה 4.77 ₪ ליחידה כך שנוצרו הפרשי מחירים לרעת הצרכן, לעומת המחיר שנגבה ממנו בסך 5.05 ₪ ליחידה.

4. הצרכן הוטעה על ידי הנאשמים, כאשר התכוון לקנות חלב רגיל אשר היה מעורבב במיכל הקירור ביחד עם שקיות של חלב בהשגחת הבד"ץ שהינו יקר יותר.

5. הנאשמים לא הפרידו, לא סימנו ולא ידעו את צרכניהם בדבר שקיות החלב בהשגחת הבד"ץ וערבבו אותם במיכל הקירור ביחד עם שקיות חלב הרגיל.
6. בעשותם כן, הטעו הנאשמים את צרכניהם בעניין מהותי בעסקה, דיינו, בעניין מחיר החלב בשקית ונוצר הפרש במחיר לרעת הצרכן, כאשר מחיר שקית חלב רגיל הינו 4.77 ₪ ואותה שקית חלב בהשגחת הבד"ץ עולה 5.05 ₪.

הוראות החיקוק:

איסור הטעיית צרכן בענין מהותי בעסקה, בניגוד לסעיף 2 (א) (13), ביחד עם סעיף 23 (א) לחוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981.

אישום מספר 11 (נגד הנאשמים מס' 2 ו-10 בלבד)

1. ביום 29.11.09 או סמוך לכך, מכרו הנאשמים בחנותם "מגה בעיר-נתניה" רחי' שד' ירושלים 29 נתניה, באמצעות עובד לגבי חנה גבסי, שהינה מבקרת מוסמכת במשרד התעשייה והמסחר את המצרכים הבאים:
- 1 שקית חלב טרי 3% של "תנובה" במחיר של 4.75 ₪.
1 שקית חלב טרי 3% של "תנובה" בהשגחת הבד"ץ " במחיר של 5.05 ₪.
2. בעת הביקורת נמצא כי שקיות החלב הרגיל של "תנובה" 3% אשר חל עליהם מחיר מרבי של 4.77 ₪, והנמכרות בקופה לצרכנים במחיר של 4.75 ₪ ליחידה היו מונחים בתחתית מיכל הקירור, ומעליהם הונחה כמות של שקיות חלב 3% של "תנובה" בהשגחת הבד"ץ שנמכרו בקופה לצרכנים במחיר של 5.05 ₪.
- לא היה כל שלוט מחירים מעל או בסמוך למיכל הקירור וגם על השקיות החלב הנ"ל לא הייתה הצגת מחירים כלל.
- שני סוגי החלב הנ"ל לא הופרדו ונחזו כמוצרים מאותו סוג עד כדי להטעות את הצרכנים.
- יתר על כן, שקיות החלב היקרות יותר "בהשגחת הבד"ץ" הונחו מעל שקיות החלב הרגיל הזול יותר וכיסו אותם.
3. בעשותם כן, הטעו הנאשמים את צרכניהם בעניין מהותי בעסקה, דיינו, בעניין מחיר החלב בשקית ונוצר הפרש במחיר לרעת הצרכן, כאשר מחיר שקית חלב רגיל הינו 4.77 ₪ ואותה שקית חלב בהשגחת הבד"ץ עולה 5.05 ₪.


הוראות החיקוק:

איסור הטעיית צרכן בענין מהותי בעסקה, בניגוד לסעיף 2 (א) (13), ביחד עם סעיף 23 (א) לחוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981.

עדי התביעה:

1. מרינה בן ארי, משרד התעשייה והמסחר, רח' סלמה 53 תל אביב.
2. חנה גבסי, משרד התעשייה והמסחר, רח' סלמה 53 תל אביב.
3. מיכל הלחמי, רח' השקד 4 רעננה
4. אלכס שפירא, רח' רקאנטי 10 תל אביב
5. ארנון גולן, רח' הזית 14 קרית אונו 55428
6. אסף ריינדל, רח' פן אלכסנדר 6 תל אביב
7. גבאי ניסים, שד' בן צבי 16 נתניה.

ת"א - כ"ב אב תשע"א - 22 אוגוסט 2011

 טלי קינן, עו"ד
נציגת היועץ המשפטי לממשלה