



בתי המשפט

08110104756

בימ"ש לעניינים מקומיים ת"א

08110152023

08110152466

08110184158

08100228916

08110049015

08110103115

תאריך: 01/05/2012

בפני: כב' השופט: אשר גולדין

1 הקביעה מה אסתטי ומה לא, אינה קביעה שכל עסק יכול לעשות דין לעצמו, יש
2 הגדרה לכך בחוק העזר שזה חייב לעבור בוועדת השילוט ולהיות באישור שלה ועל
3 פי רשיון.

הכרעת דין

4
5
6 א. נגד הנאשמת הוגשו שבעה כתבי אישום בגין הצגת שילוט ללא רשיון מאת
7 ראש העירייה, עבירה לפי סעיף 2 (א) לחוק העזר לתל אביב יפו (שילוט)
8 תשנ"ג – 1992.

9
10 ב. מטעם המאשימה העיד הפקח אשר ערך את שבעת הדוחות כנגד הנאשמת.
11 על פי עדותו, במקום המפורט בכתב האישום רחוב יגאל אלון 110 ת"א פינת
12 רחוב האומנים קיים העסק של הנאשמת. הנאשמת בעת הגיעה למקום
13 תלתה במקום שלט ללא רשיון, השלט הוסר על ידי העירייה. לאחר מכן
14 קיימים על פי עדותו של הפקח שלטים בכל אחד מהחלונות הפונים הן ליגאל
15 אלון והן לרחוב האומנים. לכן ערך דוחות כנגד הנאשמת. הפקח הגיש לבית
16 המשפט את כל הדוחות כנגד הנאשמת סומנו ת/1 – ת/7.

17
18 ג. על פי עדותו של הפקח, השלט הנראה בת/8 פעמית סטור בשעתו לא היה לו
19 רשיון, לאחר מכן קיבל רשיון והוא הנמצא בחנות נשוא כתב האישום. הוגש
20 לבית המשפט גם ת/8 א' הודעה בדבר הסרת שלט שאינו חוקי. כאן מציינת
21 העירייה קילוף מדבקות. הוגש לבית המשפט באמצעות עד המאשימה תמונת
22 חזית החנות ת/10, ת/12. הפקח מציין כי בת/10 ובת/12 נראות חלונות חזית



בתי המשפט

08110104756

בימ"ש לעניינים מקומיים ת"א

08110152023

08110152466

08110184158

08100228916

08110049015

08110103115

תאריך: 01/05/2012

בפני: כב' השופט: אשר גולדין

- 1 החנות כאשר עליהם מודבקים השלטים נשוא כתב האישום, שעליהם אין
- 2 רשיון. בת/12 נראה השלט פעמית שעליו כאמור התקבל רשיון.
- 3
- 4 ד. מטעם הנאשמת העיד בעל המקום. לדבריו, יש לו רשת חנויות של כלים חד
- 5 פעמיים. באוגוסט 2009 פתחו את הסניף ברחוב יגאל אלון 110 ת"א. על פי
- 6 דבריו, הציבו את השלט הנראה בת/8, העירייה הסירה את השלט, אך לאחר
- 7 מכן השלט קיבל רשיון.
- 8 לדבריו, שבעת כתבי האישום עוסקים במדבקות שהודבקו בחלונות
- 9 הנאשמת. התמונות הנראות בת/10 ות/11 אלו הן חזית החלונות שעליהם
- 10 מודבקות המדבקות. לדבריו, מדבקות אלו אינן שלט ולכן לא ביקש רשיון
- 11 ולא שילם אגרת רשיון בגין אותם שלטים.
- 12
- 13 ה. ב"כ המאשימה מבקשת להרשיע את הנאשמת בעבירות המיוחסות לה
- 14 בשבעת כתבי האישום, שכן מדובר במספר שלטים, כל שלט הוא אמנם
- 15 מדבקה, אבל הוא שלט. האדריכל לא התיר ומכל מקום, אדריכל לא הובא
- 16 להעיד כי מותרות המדבקות על החלונות. לדבריה, בנוסף לתמונות קיים
- 17 כיתוב: "כל הכלים לחיים כלים" וכל זה אומר כי אכן מדובר בשלטים לכל
- 18 עניין ודבר.
- 19
- 20 ו. ב"כ הנאשמת מבקש לזכות את הנאשמת מהעבירות המיוחסות לה בכתבי
- 21 האישום, שכן העירייה הסירה את השלט האסור. המדבקות לא הוסרו כי



בתי המשפט

08110104756

בימ"ש לעניינים מקומיים ת"א

08110152023

08110152466

08110184158

08100228916

08110049015

08110103115

תאריך: 01/05/2012

בפני: כב' השופט: אשר גולדין

- 1 לדבריו אכן הן מדבקות ולא שלטים. לדבריו, המדבקות הן עיצוב של חלונות
- 2 הראווה ואין הן שלט. המדבקות קיימות במקום מאז העסק.
- 3
- 4 ז. אין מחלוקת בין הצדדים כי בכתובת המפורטת בכתבי האישום, רחוב יגאל
- 5 אלון 110 קיימים החלונות הנראים בתמונות ת/10, ת/11 ות/12. אין גם
- 6 מחלוקת כי בחלונות אלו קיימים "השלטים" כדברי המאשימה
- 7 ו"המדבקות" כדברי ב"כ הנאשם.
- 8
- 9 ח. השאלה האחת והיחידה היא האם אלו המתוארות בסעיף לעיל הינם שלטים
- 10 או לא. סעיף 1 לחוק העזר לת"א יפו שילוט מגדיר שלט כך: "הודעה
- 11 המותקנת במקום העסק או העיסוק והמכילה רק את שמו של אדם, או
- 12 מקצועו או שמו או טיבו של העסק או מוסד או סמלו המספרי של מוצר
- 13 המיוצר והמשווק במקום או כתובתו או כל צירוף של אלה והמראה הכולל
- 14 מספרים, אותיות, מילים המחוברות לבניין..."
- 15 עוד קובע אותו חוק בסעיף 2 א' כי: "לא יציג אדם שלט, לא יפרסם מודעה
- 16 ולא ירשה ולא יגרום להצגה או לפרסום של שילוט, אלא לפי רשיון מאת
- 17 ראש העירייה ובהתאם לתנאי הרשיון ולאחר ששילם אגרת שילוט..."
- 18
- 19 ט. בע"א 1600/08 מקסימידיה פרסום קבוצות כנגד עיריית ת"א עסק בית
- 20 המשפט בתכלית של הסדרת השילוט וקבע כי: "תכלית אזהרת השילוט
- 21 העירוני נעוצה בדאגה לבטיחות הציבור, הסדרת השימוש במרחב הציבורי,



בתי המשפט

08110104756

בימ"ש לעניינים מקומיים ת"א

08110152023

08110152466

08110184158

08100228916

08110049015

08110103115

תאריך: 01/05/2012

בפני: כב' השופט: אשר גולדין

- 1 מניעת הצגתו של פרסום הפוגע ברגשות הציבור, וכן הסדרת המראה
2 החזותי של השילוט לטובת השמירה על מראה פני העיר ונקיונה".
- 3 הנה כי כן, התכלית הספציפית של השילוט הינה, בין היתר, השמירה על
4 מראה פני העיר ונקיונה. לעניין זה קבע בג"צ ב-6597/00 כי: "הטעם בקבלת
5 רשיון לשילוט הוא השמירה על איכות החיים של תושבי המקום... והדבר
6 מחייב פיקוח על המיקום והאופן בו מוצגים שלטים מודעות ומספרים".
- 7
- 8 י. שני הצדדים ציטטו את פסק הדין של עיריית ת"א נגד גרס עפ"א 54367-03-
9 11. פסק דין זה זיכה את הנאשם אשר בחלון הראווה החלק התחתון שלו
10 האטום נשא קישוט בצורת עלה שהוא לוגו של העסק וכן האותיות גרס. פסק
11 הדין גם קבע: "יהיה זה בלתי סביר בעליל לדרוש אישור לאופי עיצוב חלון
12 הראווה של כל אחד מהעסקים...".
- 13
- 14 יא. השאלה היא האם המדבקות כדברי הנאשם הינן חלק מעיצוב חלון הראווה
15 או מודעה לכל עניין ודבר. סעיף 8 לחוק העזר הנ"ל קובע: "לכל עסק יהיה
16 שלט אחד בלבד, אלא אם כן התיר ראש העירייה הצגת שלט נוסף לעסק.
17 שלט של עסק יוצג בחזית המבנה בו מתנהל העסק, אלא אם כן התיר ראש
18 העירייה הצגתו במקום אחר".
- 19 במקרה אשר לפני, בחזית העסק הוצג שלט אשר קיבל רשיון בסופו של דבר
20 הקובע את המילים "פעמית סטור". הוא אותו שלט אחד בהתאם לאותו
21 סעיף. לא נראה לי הגיוני כי בנוסף לשלט זה כל חלון ראווה ייחשב כשלט
22 לכל עניין ודבר ועל בעל עסק יהיה לקבל רשיון שלט לכל חלון וחלון ראווה



בתי המשפט

08110104756

בימ"ש לעניינים מקומיים ת"א

08110152023

08110152466

08110184158

08100228916

08110049015

08110103115

תאריך: 01/05/2012

בפני: כב' השופט: אשר גולדין

- 1 באופן נפרד או אף לכל החלונות בנוסף לשלט הקיים. אם תאמר כי כל
- 2 החלונות הנ"ל הינם בגדר שלטים, הרי שבמקרה אשר לפני לא ניתן יהיה
- 3 לקבל עבורם רשיון, שכן רשיון אחד בחזית העסק יש והוא מצביע על מהותו
- 4 של העסק.
- 5
- 6 יב. לאחר ששמעתי את ראיות הצדדים ולאחר שעיינתי היטב בתמונות אשר
- 7 הוצגו לפני ת/10, נ/1, ת/12, נ/2, שוכנעתי כי המוצגים על חלונות הראווה
- 8 אינם שלט בהתאם לחוק. לדעתי כל אלו הינם בבחינת עיצוב חלונות ראווה
- 9 העסק נשוא כתב האישום.
- 10 לא ברור לי מהו ההגיון העומד מאחורי הדרישה לתשלום מס שלט לכל אחת
- 11 מהמדבקות הללו, הרי המדבקות הינן מראות את אשר נמצא מאחורי
- 12 החלון. אילו הוסרו המדבקות וליד חלון הראווה היו מוצגות אותן הכוסות
- 13 או הרהיטים, היעלה על הדעת כי ניתן יהיה לדרוש עבורם מס שילוט? פסק
- 14 הדין של גרס קובע בפירוש כאמור שיהיה זה בלתי סביר להתערב בעיצוב
- 15 חלונות הראווה על ידי העירייה. (ייתכן ואם חלונות הראווה יפגעו בציבור,
- 16 הרי שעל פי חוק אחר העירייה רשאית להתערב), אך שוכנעתי כי החלונות
- 17 הללו ואשר נדבק עליהם שהינם בגדר עיצוב בלבד, אינם מהוות שלט, השם
- 18 קיים במקום, אושר על ידי העירייה ומשולם עבורו מס (השלט כאמור הוא
- 19 פעמית סטור המרכז הגדול למוצרים חד פעמיים).
- 20
- 21
- 22



בתי המשפט

08110104756

בימ"ש לעניינים מקומיים ת"א

08110152023

08110152466

08110184158

08100228916

08110049015

08110103115

תאריך: 01/05/2012

בפני: כב' השופט: אשר גולדין

1 יג. אשר על כן אני מזכה את הנאשמת מהעבירות המיוחסות לה בשבעת כתבי
2 האישום.

3

4 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

5

6 ניתן היום, יום שלישי 01 מאי 2012, ט' אייר תשע"ב, במעמד הצדדים.

7

8

אשר גולדין, שופט

9

10

אורית