



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

דמ"ר 11-12-46774 ללוש נ' אלדרו השקעות 2007 בע"מ

בפני כב' הרשם צבי פרנקל

התובעת
איבון ללוש [REDACTED]
ע"י עו"ד שמעון בן נעים
ע"פ מינוי ע"י הלשכה לסיוע משפטי

נגד

הנתבעת
אלדרו השקעות 2007 בע"מ ח.פ. 513959312
ע"י עו"ד לימור לוגסי

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

1. התובעת הועסקה כמלצרית אצל הנתבעת בבית קפה בשם 'קפה קפה' בבאר שבע. התובעת הגישה תביעתה על סך של 2,281 ₪ בגין הפרשי שכר שלטענתה לא שולמו לה בחודשים יולי אוגוסט 2010, כאשר הועסקה אצל הנתבעת. בדיון היום הודיע ב"כ התובעת כי סכום התביעה יעמוד על קרן של 1,800 ₪ בלבד.
2. התובעת טוענת כי הנתבעת הנפיקה לה תלושי שכר באיחור, בהם נרשם שכר גבוה יותר מהשכר שקיבלה בפועל ובתביעה זו דורשת את אותם הפרשים.
3. הנתבעת, לעומתה, טוענת כי התובעת קיבלה את שכרה באמצעות תשרי ישירות מהלקוחות, ועל כן אין היא חייבת לתובעת הפרשי שכר. לביסוס טענתה הציגה הנתבעת דו"חות יומיים בהם מצוינים שמות המלצרים וסך התשר שהתקבל באותו יום. הנתבעת טוענת שלפי המצוין באותם דו"חות התובעת קיבלה יותר משכר המינימום ולכן יש לדחות את תביעתה.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

דמ"ר 11-12-46774 ללוש נ' אלדרו השקעות 2007 בע"מ

- 1 התובעת טוענת כי הרישומים באותם דו"חות לא נכונים. לטענתה, במספר
2 מועדים "תוקנו" סכומי התשר שקיבלה, כך שבטופס הדיווח שנמצא אצל
3 הנתבעת, רשומים סכומים גבוהים יותר מאלה שקיבלה. לטענת התובעת,
4 לאור אותם רישומים הנתבעת לא שילמה לה את שכרה מאחר ולטענת
5 הנתבעת התובעת קיבלה את אותם סכומים כתשר, וכאמור, את סכומים אלה
6 תובעת העובדת בתביעה זו.
7
- 8 5. בדיון היום העידה התובעת בעצמה. מטעם הנתבעת העידה גב' אורית סרור
9 שהיא עובדת של הנתבעת. בדיון המקדמי ביום 08/02/12 הודיעה גב' סרור כי
10 יש בידי הנתבעת אישור בחתימת התובעת שהיא קיבלה את הכספים במזומן,
11 וב"כ הנתבעת הודיעה שהיא תמציא את אותם אישורים. בהחלטה בדיון
12 המקדמי קבעתי כי על ב"כ הנתבעת להמציא אותם אישורים שלפיהם, לטענת
13 הנתבעת, התובעת קיבלה את השכר במזומן. כמו כן קבעתי כי על הנתבעת
14 להמציא, עד ליום 13/2/12, אישורים שכספי התשר עברו בקופת הנתבעת.
15
- 16 6. למרות ההחלטה, הנתבעת לא המציאה מאומה, ובפתח הדיון היום הודיעה
17 ב"כ הנתבעת כי אין לנתבעת מסמכים נוספים מעבר למה שצורף לכתב ההגנה.
18 מהודעה זו ניתן ללמוד כי הנתבעת לא נתנה הודעה לתובעת בכתב אודות תנאי
19 עבודתה, לא נתנה הודעה לפי חוק הודעה לעובד (תנאי עבודה) תשס"ב-2002,
20 וכן כי אין בידיה אישורים שהתובעת חתמה על כך שקיבלה במזומן את
21 הסכומים שהיא תובעת וכן אין בידיה אישורים שהכספים עברו בקופת
22 הנתבעת.
23
- 24 7. בעדותה, אמרה גב' סרור, שהעידה מטעם הנתבעת כי כספי התשר הגיעו
25 ישירות מהלקוחות לידי לעובדת (עמ' 14 שורה 13), וזאת למרות העובדה
26 שמתלוש המשכורת שהנתבעת הנפיקה עולה שהיא זו ששילמה סכומים אלה
27 לתובעת. מכאן, שכספי התשר לא עברו בקופת הנתבעת.
28
- 29 8. עדותה של התובעת היתה עקבית ולפיה הרישומים בדו"חות שהוצגו אינם
30 נכונים, התובעת טענה כי במספר מקומות שונו ברישומי הנתבעת הסכומים



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

דמ"ר 11-12-46774 ללוש נ' אלדרו השקעות 2007 בע"מ

- 1 שקיבלה, ומכאן נוצר ההפרש של 1,800 ₪. התובעת העידה כי לא קיבלה
2 תלושי שכר בזמן עבודתה, אלא רק חודשיים לאחר סיום עבודתה עת הגישה
3 תביעה למל"ל בקשר לתאונת עבודה. בתלושי השכר שהוצגו ע"י התובעת
4 כנספחים לכתב התביעה נכתב כי הם הודפסו ביום 24/11/10 הנתבעת לא
5 הציגה כל ראיה אחרת בעניין מועד הנפקת תלושי השכר. התובעת לא קיבלה
6 עותק מאותם דו"חות.
7 עדת הנתבעת אמנם הצהירה שהיא לא שינתה בדו"חות שום דבר, אולם לצד
8 זאת הצהירה גם כי לאחראי המשמרת היתה גישה לדו"חות עוד לפני
9 שהדוחות הגיעו אליה (עמוד 10 שורה 26-27). הנתבעת, משיקוליה בחרה שלא
10 להעיד את אחראי המשמרת, שלדברי עדת הנתבעת, היתה לו גישה לדו"חות
11 לפני שהגיעו להנהלת החשבונות של הנתבעת.
12
13 10. הנתבעת לא הרימה את הנטל לשכנע כי הרישום בדו"חות הינו רישום נכון
14 ומדויק, וזאת גם לאור טענת התובעת כי יש רישומים בצבע עט שונה ובכתב
15 שונה מכתב ידה בסכומים שרשומים שקיבלה כתשר. משלא נמסרו הדו"חות
16 לתובעת כדי שתוכל לוודא שהסכומים שרשומים שם נכונים, על הנתבעת הנטל
17 להוכיח כי הרישום שם נכון.
18
19 11. הסוגיה האם ובאיזו מידה תשר שלקוח משלם ישירות למלצר ישירות מהווה
20 חלק משכר עבודתו לצורך חוק שכר מינימום נדונה בבית הדין הארצי בע"ע
21 300113/98 ד.ג.מ.ב. אילת מסעדות בע"מ נ' מלכה, פד"ע מ 769 (2005) שם
22 נקבע:
23
24 "תשר שנמסר ישירות למלצר מבלי שהוא עובר דרך קופת המעסיקה
25 אינו יכול לבוא בגדר 'שכר עבודה'. מדובר על תשלום שניתן על ידי
26 לקוח ולא על ידי מעסיק; מדובר בשיטה שעל פיה לא ניתן לפקח על
27 תשלום שכר מינימום והמשחררת את המעסיקה מאחריותה לתשלום
28 שכר מינימום; מדובר בשיטה המזמינה ניצול של המלצרים ולעתים
29 היעדר תום לב של המעסיקים; מדובר בשיטה המזמינה אי תשלום
30 דמי ביטוח לאומי ופוגעת בגביית מס; מדובר בשיטה המטעה את



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

דמ"ר 11-12-46774 ללוש נ' אלדרו השקעות 2007 בע"מ

1 הלקוחות הסוברים לתומם כי ייעודו של הכסף שהותירו למלצר הוא
2 תשר ולא סיוע למסעדה בתשלום שכרו. לעומת זאת, ככל שהתשר
3 עובר דרך קופת המעסיקה הוא ייחשב כשכר לצורך חוק שכר
4 מינימום. נוסף כי הדבר נכון גם כאשר התשר עובר דרך קופת
5 המעסיקה באמצעות 'קופת טיפים' כל עוד הסכומים נרשמים בספרי
6 המעסיקה. המלצר יודע מהו הסכום שהתקבל כתשר ואם הוא זכאי
7 להשלמת הסכום כדי שכר המינימום. בדרך זו המעסיקה פועלת
8 בשקיפות מלאה בכל הנוגע לתשלום השכר, רישום התשרים ורישום
9 הכנסות העסק. על פי שיטה זו שני הצדדים יודעים ובטוחים כי שכרו
10 של המלצר לא ייפול משכר המינימום והם אף רשאים להסכים
11 ביניהם כי אם סך התשרים עולים על שכר המינימום יוותר הסכום
12 העודף בחזקת המלצר."

13
14 לסיכום נקבע בפסק הדין: "הננו מגדירים תשר כחלק מ'שכר עבודה'
15 רק מקום שבו הוא נרשם ועובר דרך קופת המעסיקה. במקרה דנן
16 כספי התשר ניתנו ישירות למשיבה לא עברו דרך קופת המסעדה
17 ולמסעדה לא היתה שליטה על קבלת התשר."

18
19 השופט צור באותו פסק דין הוסיף בסעיף 9 לפסק דינו כי:-

20 "אין לשלול אפשרות שתשלום תשר יובא בחשבון לצורך תשלום שכר
21 אם יתקיימו מספר תנאים הכרחיים מצטברים ואלו הם:

22 1. בין הצדדים קיים הסכם אישי או שחל עליהם הסכם קיבוצי
23 הקובע, במפורש, שניתן להביא בחשבון השכר גם תשלומי תשר
24 המשולמים לעובד.

25 2. הסכם העבודה או ההסכם הקיבוצי כולל הסדר מפורט ומסודר
26 בדבר דרכי הטיפול בהכנסות מתשר, כגון - שקיפות ותיעוד של
27 התשלומים, קיומה של קופה וחשבונאות של ההכנסות, דרכי חלוקת
28 הסכומים שהתקבלו, מועדי החלוקה ועוד.

29 3. השכר משני המקורות (השכר הרגיל ותשלומי התשר) לא ייפול
30 משכר המינימום הקבוע בחוק.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

דמ"ר 11-12-46774 ללוש נ' אלדרו השקעות 2007 בע"מ

- 1 4. זכויותיו הסוציאליות של העובד מבוססות על ההכנסה משני
2 המקורות והן מובטחות לאשורן.
3 5. הבטחת תשלומי המס המלאים המתחייבים משכרו של העובד."
4
5
6

7 12. במקרה שלפנינו הנתבעת לא הציגה כל הסכם בכתב בין הצדדים, כספי התשר
8 לא עברו בקופה של הנתבעת וכאמור הנתבעת לא שילמה כספים כלל לתובעת
9 אלא ראתה ברישומי הדו"חות, ככספים שקיבלה התובעת והסתפקה בכך.
10 חשיבות הרישום בקופה הינה לא רק לצרכי דיווח אמת לרשויות המס, אלא
11 גם למנוע מחלוקות או למצער לצמצם מחלוקות באשר לגובה התשר, כפי
12 שארע בדיון שלפנינו. אילו הכספים שהתקבלו היו מתועדים בקופה, יכולה
13 הנתבעת היתה להציג רישומים אלה כדי לשכנע כי התובעת קיבלה את אותם
14 סכומים.
15

16 13. לאור האמור, מאחר והנתבעת לא עמדה בתנאים שנקבעו בפסיקה, לא תיעדה
17 בקופה את ההכנסות מהתשר, ולא מסרה לתובעת הודעה בכתב אודות תנאי
18 עבודתה- דין התביעה להתקבל במלואה. על הנתבעת לשלם לתובעת את
19 הסכומים שלא שילמה ורק כתבה אותם בתלוש השכר. מאחר והתובעת
20 הסתפקה בתביעתה בסך של 1,800 ₪ בלבד, על הנתבעת לשלם סכום זה כאשר
21 הוא נושא הפרשי הצמדה וריבית מיום 01/09/10 ועד התשלום המלא בפועל.
22 אין מקום לחייב בפיצויי הלנת שכר כפי שביקשה התובעת, זאת אך ורק לאור
23 תקופת ההתיישנות שנקבעה בחוק הגנת השכר. התביעה הוגשה בחודש דצמבר
24 2011 כאשר השכר היה צריך להיות משולם עד חודש אוקטובר 2010, כלומר
25 למעלה משנה לאחר מועד תשלום השכר.
26

27 14. בשולי הדברים אוסיף כי מן הראוי, שמסעדה תיידע את לקוחותיה לגבי
28 השימוש בדמי התשר שהם משלמים לעניין השימוש בהם לתשלום שכר
29 העובדים.
30



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

דמ"ר 11-12-46774 ללוש נ' אלדרו השקעות 2007 בע"מ

15. על הנתבעת לשלם, איפוא, את הסכום של 1800 ₪ בצירוף הצמדה וריבית כחוק מיום 1/9/10. מאחר והתובעת מיוצגת על ידי הלשכה לסיוע משפטי, אני מחייב את הנתבעת לשלם הוצאות משפט ושכ"ט לאוצר המדינה בסך כולל של 1,500 ₪ תוך 30 יום מהיום.
16. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק דין זה תוך 15 יום לנשיאת בית הדין הארצי לעבודה.
- ניתן היום, כ"ט שבט תשע"ב, 22 פברואר 2012, בהעדר הצדדים.

צבי פרנקל, רשם

- 11
12
13
14
15
16