

בבית המשפט המחויזי

בתל אביב – יפו

המבקשים הייצוגיים: 1. איתיאל ברמן ת.ז. 021523592

2. ליליאנה אורון ת.ז. 017689282

ע"י ב"כ עזה"ד דוד מנע ואח'

מרח' ז'בוטינסקי 33, רמת גן

טל': 03-6137947, פקס: 03-6137946

- ג ד -

רכבת ישראל בע"מ ח.צ. 3-52-004361

המשיבה:

רחוב ארלווזרוב 2, תל"א

בקשה לאישור תביעה ייצוגית

לפי סעיפים 1 – 4 לנוספת השנייה לחוק תובענות הייצוגיות התשס"ו – 2006 מוגשת בזאת בקשה לאישור תובענה ייצוגית וזאת על פי האמור בסעיף 3 (א) לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו – 2006, (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"). עניינה של התביעה תקלות,шибושים ועיבוביים חוזרים ונשנים של הפעלת רכבת ישראל ע"י המשיבה. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר בזאת את הגשת תובענה המצ"ב לבקשת ומסומנת 1 בתובענה ייצוגית, וזאת בהתאם לאמור בסעיף 3 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו – 2006.
כתב התביעה הייצוגית מצ"ב לבקשת מסומן 1.

א. הצדדים

1. המבקש הייצוגי 1 הוא תושב ואזרח ישראל המתגורר בתל אביב ועובד בתל אביב. המבקש

הייצוגי משתמש ברכבת באופן קבוע ויום יומי לצורך הגעה מהבית לעבודה ולהיפך.

2. המבקשת הייצוגית 2 היא אזרחית ותושבת ישראל המתגוררת בעיר רעננה ומשתמשת

ברכבת ישראל על בסיס קבוע מיידי يوم מהבית לעבודה ובוחרה.

3. המשיבה, חברת רכבת ישראל בע"מ הינה חברה ממשלתית המפעילה את התחבורה

הנסילתית במדינת ישראל. המשיבה עוסקת בתובלה והובלת נוסעים, פיתוח, ניהול, תחזוקה

ותפעול של תשתיות הרכבות.

ב. רקע עובדתי

ב.1. אירוע מיום 12/02/05

4. ביום 12/02/05 בשעה חמיש אחר הצהרים, נגרמה תקלת ברכבת שיצאה מכיוון תל אביב לירושלים ושלילה היה המבוקש הייחודי 1. ביחד עם המבוקש הייחודי 1 היו עוד כ- 500 איש על הרכבת.

כרטיס הנסיעה של המבוקש 1 מצ"ב מס'מון 2.

5. יצוין כי ביציאה מתחנת ארלוזורוב הודיע לנוסעים במערכת הcrizoza כי יש תקלת וכי בתחנה הבאה בתחנת השлом, ירדו הנוסעים מהרכבת ויעלו על רכבת חדשה אך בהגיע הרכבת לתחנת השлом עוכבו הנוסעים ולבסוף התברר כי לא מתכוונים להחליף רכבת וכי המשך הנסיעה יהיה באותה רכבת.

6. הנוסעים נתקעו ברכבת על המסילה בקטע שבין תחנת "השלום" לתחנת "הגהנה" ועקב התקלה נגרמו שיבושים קשים בתנועת הרכבות באזורי המרכז.

7. לבסוף לאחר כשלוש שעות בהם היו הנוסעים בתוך הרכבת, עם דלותות וחילוניות סגורים, בחושך, ללא חשמל ולא אויר נקי, נגרה הרכבת המקולקלת בחזרה לתחנת השлом והנוסעים נאלצו באחור של 3 שעות לחפש אלטרנטיבה אחרת להגעה למקום חפצם.

8. הרכבת שנתקעה על המסילה הובילה לעיכובים בתנועת הרכבות hon לכיוון צפון והן לכיוון צפון ועומס רב נגרם במשך 3 שעות ארוכות ברציפות התחנות באזורי המרכז.

ב.2. אירוע מיום 11/12/11

9. ביום 11/12/11 נפגע כבל תקשורת / איתות של רכבת ישראל באזורי כפר חב"ד וכתוכאה מכ"ן נגרמו שיבושים בתנועת הרכבות בכל הארץ. הרכבות החלפו על פני תחנות תל-אביב, ולא עצרו בהן.

10. עשרה אלפי נוסעים נתקעו בתחנות ונאלצו לעזוב את התחנה ולה 찾 שדרך אלטרנטיבית להגעה למחוזות חפצם.

ב.3. אירוע מיום 10/11/05

11. ביום 11/10/05 נערכה רכבת על הפסים בין יבנה לרוחבות בעקבות תקלת טכנית, וngrma לשיבושים קשים בתנועת הרכבות. לאחר שבעמוקם הייתה רק מסילה אחת גם יתר הרכבות לא יכולו לעבור. נוסעים רבים התעכבו בתוך הרכבות ורבים נוספים נוספים המtinu בתחנות.

ב.4. אירוע מיום 11/03/17

12. ביום 11/03/17 אירעה תקלת בלםים ברכבת נוסעים שהיתה בדרך מנאריה דרומה, באזורי מושב שבן ציון. נמסר כי בלם חנייה "נטפס" באחד הקרונות וכתוואה מכח היתמר עשן ממנו.

ב.5. אירוע מיום 11/01/19

13. ב-19 בינואר 2011, הורדו נוסעים מקו מודיעין – חיפה לאחר שעשן עליה מתחת לקרונות מתקלת דומה. שבוע לאחר מכן אירעה תקלת כמעט זהה ברכבת שעצרה בתחנת באר יעקב, לאחר שעשן עליה מאחד הקרונות.

ב.6. אירוע מיום 10/12/28

14. שלושה שבועות לפני כן, ביום 10/12/28 פרצה שריפה בשניים מקרונות רכבת שהיתה בדרכה מנאריה לתל אביב, ליד שפירים. כתוצאה מהשריפה נפצעו חמישה בני אדם באורח ביןוני-121 נפצעו באורח קל.

15. מצאי צוות בדיקה שמונה לחקור את התאונה עולה כי תיקון רשלני של הקרון שבו פרצה השריפה הוא הגורם הבסיסי לאירוע וכי הבקרה והתחזוקה של הרכבת לוקה בחסר.

16. יצוין כי כל אחד מסוג זה משפיע על רוב התחנות באזורי הארץ השונים.

ב.7. השבות

17. סוד גלי הוא כי קיימת מתייחות ואף מעבר לזה בין עובדי הרכבת לבין הנהלת הרכבת. מתייחויות ומלחמות כוח אלו נעשים חדשות לבקרים על גב נוסעי הרכבת.

18. ועוד עובדי הרכבת טוענים כי הרכבת מנהלת בצורה שערורייתית על דרך של מינויים מקורבים ובני משפחה כדרך חיסים. כמו כן מנהלים מאבקים בכל הקשור לאחיזות הרכבת כאשר הנהלה מעוניינת למסור את אחיזת הקרונות למיקור חזק ועוד העובדים מתנגד לכך.

19. אתמול (13/02/12) בשעה-04:23 שוב פתחו עובדי הרכבת בשביתה. הנהלת המשיבה פנתה לבית הדין ובקשה להוציא צווי מניעה נגד העובדים ולהכריז כי הוועד מבזה את החלטתו לשוב לעבודה. בעקבות זאת, התכנס בית הדין ה boker (14/02/12) והוציא צווי מניעה. ראוי לציין כי העובדים הפרו שוב את צו בית המשפט לחזור לעבודה. בכלל מקרה 130 אלף נוסעים

רכבת ישראל וביניהם המבקשת הייצוגית 2 נאלצו למצוא דרך אחרת להגעה לעובודתם. סיקור חדשותי לאתר האינטרנט של העיתון ידיעות אחרונות net-u מצ"ב לבקשת מסומן 3.

20. המבקשת הייצוגית 2 נאלצה להשתמש באוטובוס במקום בשירותי הרכבת שבהם היא משתמשת מיידי יום.
כרטיס חופשי חדש של המבקשת 2 וכן כרטיס נסיעה באוטובוס מצ"ב לבקשת מסומן 4.

ג. עילות התביעה

21. המבקשים הייצוגיים הינם לקוחות של המשיבה ונזקקים לשירותיה לצורך הגעתם ממוקם למקום. עקב העיכובים, התקЛОת, השיבושים הרבים וההשבותות המבקשים הייצוגיים, וביחד עם עוד בממוצע כ- 130 אלף נוסעים המשמשים מיידי יום בשירותי הרכבת, מאחרים הגיעו למקום עבודתם או לבתיהם בכל פעם שקורנית תקלת ברכבת.

22. המבקשים הייצוגיים הם נסעים קבועים של המשיבה. המבקשת 2 אף רוכשת כרטיס "חופשי – חדש". באופן קבוע יש שיבושים ברכבת וכפי שיתואר להלן נסעי הרכבת זכאים לפיצוי בגין הנזקים שנגרמים להם כתוצאה מכך.

ג.1 הגנת הצרכן

23. עפ"י סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות ניתן להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית בתביעה נגד עסק כהדרתו בחוק הגנת הצרכן. המשיבה היא עוסקת כהדרתו בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן והמבקשים הייצוגיים הם לקוחותיה. "עסק" – מי שמוכר נכס או תומן שירות דרך עסקוק, כולל יצורן).

24. סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן קובע כי על עסק חייב לגלות לצרכן כל פגם או איכות נחוצה או תוכונה אחרת היודיעים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס.

25. על המשיבה כעסק היה לנוהג בצורה נאותה ולכבד את הוראות החוק החלים גם עליה ולגלות לציבור הנוסעים על הפגמים והקלוקולים ע"מ שציגו הלקוחות שלא יידע לככל אל תעדיו מבעוד מועד ולא יגלה אותן בעצמו במהלך הנסיעה או הניסיון לנסוע תוך שהוא ניזוק עקב לכך.

26. התקЛОת, האיתורים והעיכובים, תהיה סיבתם אשר תהא, היו פגם, או איכות נחוצה בשירות, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של שירות הנסיעה ברכבת.

ג.2 מונופול

27. בהתאם לסעיף 4 לנוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות ניתן להציג תביעה ייצוגית בעילה לפי חוק ההגבלים העסקים.
28. המשיבה הינה מונופול וזאת בהתאם לסעיף 26 לחוק ההגבלים העסקים. המשיבה מנצלת לרעה את מעמדה המונופוליסטי.
29. המשיבה יודעת שללקחותה (המבקשים הייצוגיים ודומיהם) אין אלטרנטיבה אחרת לנסוע ברכבת אלא באמצעותה.
30. סעיף 26א. לחוק ההגבלים העסקים קובע כי בעל מונופולין לא יכול לרעה את מעמדו בשוק באופן העולם פגוע הציבור.

ד. הגדרת הקבוצה והיקף נזקיה

31. הקבוצה היא קבוצת הנוסעים הקבועים אשר משתמשים בשירותי הרכבת ולא אליהו מצטרפים נוספים אשר מסיבה זו או אחרת בחרו באותו היום לנסוע דוקא ברכבת ולא באמצעות התחבורה שבדרכ כל הס משתמשים בו.
32. המבקשים מייצגים את כלל חברי הקבוצה קרי את אותם צרכני שירות רכבת קבועים ו/או מודמים שנמנעה מהם קבלת השירות בכל פעם שנגרמת תקלת מסיבה זו או אחרת ברכבת.
33. על פי הנתונים המדווחים על ידי המשيبة הרי שmedi يوم משתמשים כ- 130,000 נוסעים בשירותי התחבורה של הרכבת.
34. למבקשים הייצוגיים נגרמו נזקים ישירים ונזקים עקיפים. כמו כן נגרמה להם עגמות نفس רובה. הנזק הישיר שנגרם למבקשים עומד קודם כל גובה crtisico אותו רכשו וכן בהפרש עבור התשלום בגין אמצעי התחבורה החלופי שנאלצו להשתמש בו כתוצאה מהתקלה.
35. הנזק העיקרי שנגרם למבקשים הוא כמובן אובדן הזמן שנגרם למבקשים והטרחה שנאלצו לטרוח לצורך השגת אמצעי תחבורה אחר.
36. עלות crtisico הרכבת של המבקשים הייצוגיים היא 8.5 ₪ לבקשת 1 (סטודנט) ו – 2.5 ₪ לבקשת 2 (א. ותיק). המוצע הוא אם כן 5.5 ₪ ל crtisico. כמובן שישנם crtisicos שעלוותם גבוהה בהרבה ובן המוצע ל crtisico עומד על 20 ₪.

37. הויאל ולא כל נסיעי הרכבת נפגעו מכל תקלת אלא רק חלקים והואיל וחלק מהאירועים ארכו רק חלק מהיום ולא למשך כל היום מעריצים המבוקשים הייצוגיים כי פחות 100,000 נסעים מתוך כ – 130 אלף נסעים נפגעו בכלל אירוע.

38. הנזק הכללי שנגרם אם אין לקבוצה בגין עלות הכספיים בלבד עומד ע"ש כולל של 14,000,000 ₪ (20 ₪ * 100,000 נסעים * 7 אירועים).

39. על אובדן הזמן ועוגמת הנפש שנגרמה למבקשים הם תובעים פיצוי בסך של 500 ₪ לאירוע כולל נסיע ולבן הקבוצה בגין כל האירועים סכום כולל של 500 ₪ * 7 אירועים * 100,000 נסעים = 350,000,000 ₪ סה"ב.

40. כמוון שהיו נסיעים שהנזק שלהם התבטא בסכומים גבוהים הרבה יותר. לגבי נזוקים אלו הם יכולים להחריג את עצם מהקבוצה במידה ויבחרו בכך בבוא העת.

ה. סיכום

41. התקנות ברכבת גורמות בכל פעם לעיכובים אצל חברות אלפי נסיעים ולעוגמת נש רבה לא רק בקרבת נסיע אוthon רכבות בהן התרחשה התקלה אלא בקרוב כל חברות אלפי אשר נסיעתם עוכבה ואשר שחו על הרציפים.

42. התקנות מסווג זה גורמות לשימוש חיים של כל נסיע, אשר לא מגיע לעבודתו או לבתו בזמן, או לפגישותיו בזמן או לכל סיור מתוכנן שימוש בשיל עיכובים ואירועים אלו.

43. התקנות הרבות של הרכבת הין באחריותה הבלעדית של המשיבה. המשיבה היא זו שאחרראית לכך שהմבקשים הייצוגיים וביחד עימם עוד מאות אלפי נסיעים בממוצע ביום יגיעו למchozo חפצם כמתוכנן.

44. המבוקשים הייצוגיים ביקשו לקבל שירות מהמשיבה אך לא קיבלו את השירות. נסיע הרכבת זכאים לשירות שבודאי לא זה השירות שלשמו הם רכשו את כרטיסי הנסיעה בכל אחד מהפעמים שבהם נגרמו התקנות שתוארו לעיל.

45. המבוקשים הסתמכו על לוחות הזמנים שפורסםם המשיבה והם תכננו את זמני הנסיעות בהתאם ללוחות הזמנים המפורטים ע"י המשיבה בלוחות המודועות בתחנות הרכבת ובאתר האינטרנט של המשיבה.

46. במועדים בהם התקיימו התקנות ברכבת נגרמו אירועים ועיכובים בשירות או לחילופין השירות כלל לא ניתן.

47. גרווע מכך, האירועים שקרו אירעו ללא כל התראה מוקדמת ולעתים מבלי שלמבקשים ניתנה הזכות לבחר או לא להיות על הרכבת או לא להיות עליה בזמן קרות התקלה דהינו האירוע כפה עליהם להישאר במקום ללא אפשרות לוזז כפי שהדברקרה למבקש 1.

48. המשיבה גורמת לסבל רב לנוסעים ו牟טב כי המשיבה, בהיותה מונופול בלבד, תקפיד בעתידי על תקינות הרכבות, המשמשות להובלת שירותים אלפי נוסעים, ולא תיקח הימור על גבס של הנוסעים, כפי שנעשה לא אחת במקומות שתוארו לעיל.

49. לתקלות הרבות שנגרמו לרכיבות חדשות לבקרים מטופלות גם שיבושים שנגרמים עקב עיצומים ושביתות בשל סכסוכים בין העובדים להנחלת הרכבת בעניין תוכניתה להפריט את מערך התחזקה של הרכבת. בפועל לא רק שמערך התחזקה כושל והתקלות הרבות שתוארו לעיל יעדו השבירות גם הם מושיפות לסללים של הנוסעים. מסקר שנערך בקרב נוסעים הרכבת ע"י התנועה הירוקה סוגיית האיחורים והעיכובים הוגדרה כ"לעתים תכופות".

50. המשיבה בקהלות דעת, ביודעה שהרכבות אינן תקיןות משתמשות ברכבות המסכנות את חייהם של מאות נוסעים. הגיע העת לומר למשיבה – לא עוד. הגיע העת להעמיד את המשיבה על מקומה ולומר לה כי היא כפופה לחוקים והיא אינה יכולה לעשות הכל העולה על רוחה וזוק גרימת סבל ללקחותה וסיכון חייהם.

51. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן :

- א. יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה ;
- ב. תובענה יציגות היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין ;
- ג. קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצעו וינוהל בדרך הולמת ;
- ד. קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצעו וינוהל בתום לב .

52. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר למבקשים להגיש את התביעה כתביעת יציגות וכן לחייב את המשיבים בהוצאות התביעה ובבוא העת בגמול עפ"י החוק למבקשים לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.



דוד מנע, עו"ד
ב"כ המבקשים המייצגים

53. בקשה זו נתמכת בתקהורי המבקשים היציגיים.

תצהיר

אני החר"מ איתייאל ברמן ת.ז. 2021523592 לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת ובמידה ולא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בכתב כללהן:

הנני עושה תצהيري זה בתמייח לבקשה לאישור טובענה ייצוגית וזאת על פי האמור בסעיף 3 (א) לחוק טובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006, (להלן: "חוק טובענות ייצוגיות"). עניינה של התביעה תקלות, שיבושים, ועיבודים חזריים ונשנים של הפעלת רכבת ישראל ע"י המשيبة. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר בזאת את הגשת התובענה המציג לבקשה ומסמנת 1 בתובענה ייצוגית.

א. הצדדים

1. אני המבקש הייצוגי 1 ואני תושב ואזרח ישראל המתגורר בתל אביב ועובד בתל אביב. אני משתמש ברכבת באופן קבוע ויום יומי לצורך הגעה מהבית לעבודה ולהיפך.

2. המשيبة, חברת רכבת ישראל בע"מ הינה חברת ממשלה המפעילה את התחבורה המסילתית במדינת ישראל. המשيبة עוסקת בתובלה והובלת נוסעים, פיתוח, ניהול, תחזוקה ותפעול של תשתיות הרכבות.

ב. רקע עובדתי

3. ביום 05/02/12 בשעה חמיש אחר הצהרים, נגרמה תקלת ברכבת שיצאה מכיוון תל אביב לירושלים ושלעה הייתה בדרכי מהעבודה בבית. ביחד איתני היו על הרכבת עוד כ – 500 נוסעים שעשו דרכם כמווני הביתה מהעבודה בסוף היום לכיוון בית שמש וירושלים.

4. יצוין כי ביציאה מתחנת ארלוזורוב הודיע לנוסעים במערכת הכריזה כי יש תקלת וכי בתחנה הבאה בתחנת השלום, ירדו הנוסעים מהרכבת ויילו על רכבת חדשה אך בהגעה הרכבת לתחנת השלום עוכבו הנוסעים ולבסוף התברר כי לא מתכוונים להחליף רכבת וכי המשך הנסיעה יהיה באותה רכבת.

5. הרכבת נתקעה על המסילה בקטע שבין תחנת "השלום" לתחנת "ההגנה" ו עקב התקלה נגרמו שיבושים קשים בתנועת הרכבות באזור המרכז.

6. לבסוף לאחר כשלוש שעות בהם שהינו בתוך הרכבת בחושך עם חלונות סגורים ללא אוורור ללא חשמל ולא אויר נקי נגררה הרכבת המוקולקת בחזרה לתחנת השלום ואני נאלצנו באיחור של 3 שעות לחפש אלטרנטיבה אחרת להגעה כל אחד למקום חפצנו.

7. הרכבת שנטקעה על המסילה הובילה לעיכובים בתנועת הרכבות הן לכיוון צפון והן לכיוון צפון ועומס רב נגרם ממש שעות ארוכות ברכפי התחנות באזור המרכז.

8. ביום 11/12/19 נפגע כבל תקשורת / איותות של רכבת ישראל באזורי כפר חב"ד וכתוצאה לכך נגרמו שיבושים בתנועת הרכבות בכל הארץ. הרכבות חלפו על פני תחנות תל-אביב, ולא עצרו בהן. עשרות אלפי נוסעים נתקעו בתחנות ולבסוף נאלצו לעזוב את התחנה ולהפוך דרך אלטרנטיבית להגעה למקום חפצם.

9. ביום 11/10/05 נעצרה רכבת על הפסים בין יבנה לרחובות עקבות תקלת טכנית, וגרמה לשיבושים קשים בתנועת הרכבות. לאחר שבמקום הייתה רק מסילה אחת גם יתר הרכבות לא יכלו לעבור. נוסעים רבים התעכבו בתוך הרכבות ורבים נוספים המתינו בתחנות.

10. ביום 11/09/22 היו שיבושים קשים בתנועת הרכבות ברוחבי הארץ. השיבושים נגרמו עקב האטה מכוונת של תנועת הרכבות. הרקע לעיצומים היה מחלוקת בין העובדים והסתדרות להנחתת הרכבת בעניין תוכניתה להפריט את מערך התחזוקה של הרכבת.

11. ביום 11/03/17 אירעה תקלת בלם ברכבת נוסעים שהיתה בדרך מנדריה דרומה, באזור מושב שבוי ציון. נמסר כי בלם חנייה "נתפס" באחד הקרונות וכתוצאה לכך היתמר עשו ממנו.

12. ב-19 בינואר 2011, הורדו נוסעים מקו מודיעין – חיפה לאחר שעשן עליה מתחת לקרונות מתקלת זומה. שבוע לאחר מכן אירעה תקלת כמעט זהה ברכבת שעירה בתחנת באר יעקב, לאחר שעשן עליה מאחד הקרונות.

13. כשלשה שבועות לפני כן, ביום 10/12/28 פרצה שריפה בשנים מקרים רכבת שהיתה בדרך מנדריה לתל אביב, ליד שפירים. כתוצאה מהשריפה נפצעו חמישה בני אדם באורח בינוני ו-121 נפצעו באורח קל.

14. ממצאי צוות בדיקה שಮונה לחזור את התאונה עולה כי תיקון רשלני של הקרון שבו פרצתה השריפה הוא הגורם הבסיסי לאירוע וכי הבדיקה והתחזוקה של הרכבת לוקה בחסר. לאחר האירוע שהיה הראשון בשרשראת אירועי בטיחות חמורים ברכבת, איים שר התחבורה לסגור את הרכבת אם לא תתקיים רפורמה בתחום הבטיחות ברכבת.

ג. עילות התביעה

15. אני משתמש בשירותי הרכבת כדי להגיע מביתי למקום העבודה ובוחרה על בסיס יומי. עקב העיכובים, התקלות והшибושים הרבים אני עוד הרבה>Rבים אחרים כמו בממוצע כ- 130 אלף

נוסעים המשתמשים מידי יום בשירותי הרכבת, מ אחרים להגעה למקום העבודהינו או לביתנו בכל פעם שקורית תקלת ברכבת.

16. המשיבה היא עוסקת כהגדורתו בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן ונושאים הם לקוחותיה. עפ"י סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות ניתנת להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית בתביעה נגד עסק כהגדורתו בחוק הגנת הצרכן.

17. המשיבה הינה מונופול וזאת בהתאם לסעיף 26 לחוק ההגבאים העסקיים. המשיבה מנצלת לרעה את מעמדה כמפעילת הרכבת היחידה לכל אורך ורוחבה של מדינת ישראל. המשיבה אחראית על מועדי הנסיעות ולזמני הייצאה והגעה אל היעדים של הרכבת.

18. התקלות הרבות של הרכבת הינם באחריותה הבלעדית של המשיבה. המשיבה היא זו שאחראית לכך שאני וביחד איתני עוד מאות ושלושים אלף נוסעים בממוצע ביום הגיעו למתחז' חפצם כמתוכנן. כל אישור ואו עיכוב יוצר אצלנו לנזק כספי ולעוגמת נפש.

19. התקלות, האיחורים והעיכובים תהיה סיבתם אשר תהא היו פגש, או אי-יכולת נחיתה בשירות המפתחתים באופן משמעותי מערכו של שירות הנסיעה ברכבת. בהתאם לסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן על המשיבה היה להודיע על האפשרויות הללו.

20. על המשיבה כעוסק יהיה לנוהג בצורה נאותה ולכבד את הוראות החוק החקלים גם עליה ולגלות לציבור הנושאים על הפגמים והקלוקלים ע"מ ציבור הלקוחות שלא יידע לככל את צעדייו מבעוד מועד ולא יגלה אותן בעצמו במהלך הנסיעה או הניסיון לנושא תוך שהוא ניזוק עקב לכך.

21. בנוסף המשיבה מנצלת לרעה את מעמדה המונופוליסטי בכך שהיא פוגעת בזכיבור הלקוחות שלה. המשיבה יודעת שללקוחותה (בינויים אונכי) אין אלטרנטיבתה אחרת לנסיעה ברכבת אלא באמצעותה. סעיף 29א. לחוק ההגבאים העסקיים אוסר על בעל מונופולין לנצל לרעה את מעמדו באופן העולל לפגוע בזכיבור.

22. אני ביקשתי לקבל שירות מהמשיבה אך לא קיבלתי את השירות. קיבלתי שירות שבודאי לא זהו השירות שלו רציתי את כרטיס הנסיעה.

23. אני הסתמكت על השירות שנوتנת המשיבה. אני גם תכננתי את זמני הנסיעות שלי בהתאם ללוחות הזמנים המפורטים ע"י המשיבה בלוחות המודעות בתחנות הרכבת ובאתר האינטרנט של המשיבה.

24. אין חולק כי במקומות שתוארו לעיל, קרי במקומות בהם התקיימו התקלות ברכבת נגרמו איחורים ועיכובים בשירות או לחולופין השירות כלל לא ניתן.

25. גורע מכך, האירועים שקרו אירעו לא כל התרבות מוקדמת ולעתים מבלי שניתנה לי הזכות לבחר או להיות על הרכבת או לא להיות עליה בזמן קרונות התקלת דהינו האירוע נכפה עלי ללא אפשרות לווז.

ד. הגדרת הקבוצה והיקף נזקה

26. התקלה ברכבת גרמה לעיכובים אצל עשרות אלפי נוסעים ולעוגמת נש רבה לא רק בקרב נוסעי אותן ורכבות בהן התרחשה התקלה אלא בקרב כל עשרות אלפיים אשר נסיעתם עוכבה ואשר שהו על הריצפים משך שעתיים ושלוש שעות.

27. התקלות מסווג זה גורמות לשבוש חיים של כל נוסע, אשר לא מגיע לעבודתו או לבתו בזמן, או לפגישותיו בזמן או לכל סיור מתוכנן שימוש בשל עיכובים ואיחורים אלו.

28. הקבוצה היא קבוצת הנוסעים הקבועים אשר משתמשים בשירותי הרכבת ולאחריהם תמיד מצטרפים נוסעים מודמים אשר מסיבה זו או אחרת בחרו באותו היום לנסוע דווקא ברכבת ולא באמצעות התחבורה שבדרך כלל הם משתמשים בו.

29. אני מייצג את כל חברי הקבוצה קרי את אותם חברים שירות רכבת קבועים ו/או מודמים שנמנעה מהם קבלת השירות בכל פעם שנגרמת תקלת מסיבה זו או אחרת ברכבת.

30. על פי הנתונים המדויקים על ידי המשيبة הרי שמידי يوم משתמשים כ- 130,000 נוסעים בשירותי התחבורה של הרכבת.

31. נגרמו לי נזקים ישירים ונזקים עקיפים. כמו כן נגרמה לעוגמת נש רבה. הנזק הישיר שנגרם לי עומד קודם כל גובה הכספי אותו רכשתי וכן בהפרש עברו התשלומים בגין אמצעי התחבורה החלופי שנאלצתי להשתמש בו כתוצאה מהתקלה.

32. הנזק העיקרי שנגרם לי הוא כמובן אובדן זמן והטרחה שנאלצתי לטrhoה לצורך השגת אמצעי תחבורה אחר.

33. הנזק אשר נגרם לי בגין כרטיס הרכבת אותו רכשתי הוא 5 שקלים. אני גם שילמתי 6.60 ל- בעבור נסיעה באוטובוס במקום הנסעה ברכבת שנתקעה. כמו כן בזבזתי 3 שעות תמיינות בחמתנה בתוך הרכבת ללא אור ולא אוור כמעט. על אובדן הזמן ועוגמת הנפש שנגרמה לי אני טובע פיצוי בסך של 500 ל"נ.

34. 7. תקלות שונות אירעו ברכבת במהלך השנה האחרונות. כל תקלה כזו גרמה נזק של 500 ₪
במוצע לכל נוסע (כਮון שהיו נוסעים שהנזק שלהם התרbeta בסכומים גבוהים הרבה יותר).
לගי נזוקים אלו הם יכולים להחריג את עצם מהקבוצה במידה ויבחרו בכך בפעם העת.

35. הויאל ולא כל נוסעי הרכבת נפגעו מכל תקלה אלא רק חלקס והואיל וחילק מהאירועים ארכו
רק חלק מהימים ולא לאורך כל היום מעריכים המבוקשים הייצוגיים כי פחות 100,000
נוסעים מותקן כ – 130 אלף נוסעים נפגעו בכלל איירוע.

36. עלות ברטיס בממוצע עומד ע"ס של 20 ₪ ולבן עלות הנזק של רכישת הברטיסים בלבד עומד
ע"ס כולל של 14,000,000 ₪ ($20 \text{ ₪} * 100,000 \text{ נוסעים} * 7 \text{ איירועים}$). על אובדן הזמן ועוגמת
הנפש שנגרמה לSubviewsים הם תובעים פיצויי בסך של 500 ₪ לאירועו לכל נוסע ולכל הקבוצה
בגין כל האירועים סכום כולל של 500 ₪ * 100,000 * 7 איירועים = 350,000,000 ₪
סה"כ.

37. לתקלות הרבות שנגרמו לרכיבות חדשות לבקרים מתווספות גם שיבושים שנגרמים עקב
עיצומיים ושביתות בשל סכסוכים בין העובדים להנהלת הרכבת בעניין תוכניתה להפריט את
מערך התחזקה של הרכבת. בפועל לא רק שמערך התחזקה כושל ותקלות הרבות שתוארו
לעיל יעדו, השביטות גם הם מושיפות לסלם של הנוסעים.

38. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה.

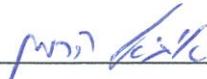
39. יש אפשרות סבירה שהשאלות יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה ;

40. התובענה יציגת היא הדרך היעילה והחוגנת להכרעה בחלוקת בנسبות העני.

41. קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצגו וניהול בדרך הולמת.

42. קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצגו וניהול בתום לב.

43.שמי איתייאל ברמן להלן חתימי ותוכן תצהיר – אמת.


איתייאל ברמן

אישור

אני ח"מ 3/3/13, עוזיד מאשר כי ביום 12/11/11 הופיע בפני מר איתייאל ברמן ת.ז. ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת ובמידה ולא יעשה כן הסכם/הסכמה יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתום על תצהיר זה בפני.


עוזיד

תצהיר

אני הח"ם ליליאנה אורן ת.ז. 20176892820 לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת ובמידה ולא אעשה כן אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק מצהירה בכתב כלהלן :

הנני עושה תצהيري זה בתמייה לבקשתה לאישור תובענה ייצוגית וזאת על פי האמור בסעיף 3 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006, (להלן : "חוק תובענות ייצוגית"). עניינה של התביעת תקלות, שיבושים, עיבוביים ושביתות חוזרים ונשנים של הפעלת רכבת ישראל ע"י המשיבה. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר בזאת את הגשת תובענה המצ"ב לבקשתה ומסומנת 1 בתובענה ייצוגית.

א. הצדדים

1. אני המבקשת הייצוגית 2 ואני תושבת ואזרחית ישראל המתגוררת ברעננה ועובדת ברמת גן.
אני משתמשת ברכבת באופן קבוע ויום יומי לצורך הגעה מהבית לעבודה ולהיפך ולכורך כך
אני משתמשת בכרטיס חופשי יהודי.

2. המשיבה, חברת רכבת ישראל בע"מ הינה חברה ממשלתית המפעילה את התחבורה המסיליתית במדינת ישראל. המשיבה עוסקת בתפעול וחובלת נוסעים, פיתוח, ניהול, תחזוקה ותפעול של תשתיות הרכבות.

ב. רקע עובדתי

3. אתמול (13/02/12) בשעה-04:23 פתחו עובדי הרכבת בשבייתה. הנהלת המשיבה פנתה לבית הדין וביקשה להוציא צווי מניעה נגד העובדים ולהכריז כי הוועד מבוזה את החלטתו לשוב לעבודה.

4. בעקבות זאת, התקנס בית הדין הבוקר (14/02/12) והוציא צווי מניעה. בכל מקרה 150 אלף נסעי רכבת ישראל וביניהם אני נאלצנו למצוא דרך אחרת להגעה לעבודתם.

5. ביום 05/02/12 בשעה חמיש אחר הצהרים, נגרמה תקלת ברכבת שיצאה מכיוון תל אביב לירושלים.

6. הרכבת נתקעה על המסילה בקטע שבין תחנת "חשלוט" לתחנת "ההגנה" ועקב התקלה נגרמו שיבושים קשים בתנועת הרכבות באזור המרכז.

7. הרכבת נתקעה על המסילה הובילה לעיכוביים בתנועת הרכבות הן לכיוון צפון והן לכיוון צפון ועומס רב נגרם במשך שעות ארוכות ברכיפי התחנות באזור המרכז.

8. ביום 11/12/19 נגע כבל תקשורת / איותות של רכבת ישראל באזור כפר חב"ד וכתוואה מכך נגרמו שיבושים בתנועת הרכבות בכל הארץ. הרכבות חלפו על פני תחנות תל-אביב, ולא עצרו בהן. עשרות אלפי נוסעים נתקעו בתחנות ולבסוף נאלצו לעזוב את התחנה ולהפוך דרך אלטרנטיבית להגעה למקום חפצם.
9. ביום 11/10/05 נערכה רכבת על הפסים בין יבנה לרחובות בעקבות תקלת טכנית, ורימה לשיבושים קשים בתנועת הרכבות. לאחר שבמוקם הייתה רק מסילה אחת גם יתר הרכבות לא יכולו לעבור. נוסעים רבים התעכבו בתוך הרכבות ורבים נוספים הגיעו בתחנות.
10. ביום 11/09/22 היו שיבושים קשים בתנועת הרכבות ברוחבי הארץ. השיבושים נגרמו עקב האטה מכונת של תנועת הרכבות. הרקע לעיצומים היה מחלוקת בין העובדים וההסתדרות להנחתת הרכבת בעניין תוכניתה להפריט את מערך התחזקה של הרכבת.
11. ביום 11/03/17 אירעה תקלת בלמים ברכבת נוסעים שהייתה בדרך מנדריה דרומה, באזור מושב شبץ' ציון. נמסר כי בלם חנייה "נתפס" באחד הקرونות וכתוואה מכך היתמר עשן ממנו.
12. ב-19 בינוואר 2011, הורדנו נוסעים מקו מודיעין – חיפה לאחר שעשן עליה מתחת לcronoot מתקלת דרומה. שבוע לאחר מכן אירעה תקלת כמעט זהה ברכבת שעצרה בתחנת באר יעקב, לאחר שעשן עליה מתחתcronoot.
13. כשלושה שבועות לפני כן, ביום 10/12/28 פרצה שריפה בשניים מקרונות רכבת שהייתה בדרכה מנדריה לתל אביב, ליד שפירים. כתוואה מהשריפה נפצעו חמישה בני אדם באורח בינוני ו-121 נפצעו באורח קל.
14. ממצאי צוות בדיקה שמונה לחזור את התאונה עולה כי תיקון רשלני של הקרון שבו פרצה שריפה הוא הגורם הבסיסי לאירוע וכי הבקרה והתחזקה של הרכבת לוקה בחסר. לאחר האירוע שהיה הראשון בשירות אירועי בטיחות חמורים ברכבת, אימס שר התחבורה לסגור את הרכבת אם לא תתקיים רפורמה בניהלי הבטיחות ברכבת.

ג. עילות התביעה

15. אני משתמש בשירותי הרכבת כדי להגיע מביתי למקום העבודה ובוחרה על בסיס יומי. עקב העיכובים, התקלות והшибושים הרבים אני ועוד רבים אחרים כמווני בממוצע כ- 150 אלף נוסעים המשמשים מדי יום בשירותי הרכבת, מעריכים להגיע למקום העבודהינו או לביתנו בכל פעם שקורית תקלת ברכבת.

16. המשיבה היא עוסקת כהגדרכתו בסעיף 1 לחוק הגנת הכרן ונושאים הם לקוחותיה. עפ"י סעיף 1 לRTOSFT השניה לחוק תובנות ייצוגיות ניתן להגיש בקשה לאישור תובנה ייצוגית בתביעה נגד עסק כהגדרכתו בחוק הגנת הכרן.

17. המשיבה הינה מונופול וזאת בהתאם לסעיף 26 לחוק ההגבלים העסקיים. המשיבה מנצלת לרעה את מעמדה כمפעלת הרכבת היחידה לכל אורך ורוחבה של מדינת ישראל. המשיבה אחראית על מועד הנסיעות ולזמן הייציאה וההגעה אל היעדים של הרכבת.

18. התקלות הרבות של הרכבת הינם באחריותה הבלעדית של המשיבה. המשיבה היא זו שאחראית לכך שאני וביחד איתני עוד כמאה וחמשים אלף נוסעים בieżמוץ ביום הגיעו למבחן חפים כמותכם. כל אייחור ו/או עיכוב יוצר אצלנו נזק כספי ולעוגמת נפש.

19. התקלות, האיחורים והעיכובים תהיה סיבתם אשר תאה היו פגש, או איכות נחותה בשירות המפתחתים באופן משמעותי מערכו של שירות הנסיעה ברכבת. בהתאם לסעיף 4 לחוק הגנת הכרן על המשיבה היה להודיע על האפשרויות הללו.

20. על המשיבה כעוסק היה לנוהג בצורה נאותה ולכבד את הוראות החוק הרים גם עליה ולגלות לציבור הנושאים על הפגמים והקלוקולים ע"מ שציבור הלקוחות שלה יידע לככל את צעדיו מבעוד מועד ולא יגלה אותם בעצמו במהלך הנסיעה או הניסיון לנסוע תוך שהוא ניזוק עקב לכך.

21. בנוסף המשיבה מנצלת לרעה את מעמדה המונופוליסטי בכך שהיא פוגעת בזכור הלקוחות שלה. המשיבה יודעת שללקוחותיה (בינויים אונוכי) אין אלטרנטיבה אחרת לנסיעה ברכבת אלא באמצעותה. סעיף 29א. לחוק ההגבלים העסקיים אוטר על בעל מונופולון לנצל לרעה את מעמדו באופן העולל לפגוע בזכור.

22. אני ביקשתי לקבל שירות מהמשיבה אך לא קיבלתי את השירות. קיבלתי שירות שבודאי לא זהו השירות ששומו רכשתי את כרטיס הנסיעה.

23. אני הסתמךתי על השירות שנوتנת המשיבה. אני גם תכננתי את זמני הנסיעות שלי בהתאם ללוחות הזמנים המפורטים ע"י המשיבה בלוחות המודעות בתחנות הרכבת ובאתר האינטרנט של המשיבה.

24. אין חולק כי במועדים שתוארו לעיל, קרי במועדים בהם התקיימו התקלות ברכבת גרמו איחורים ועיכובים בשירות או לחילופין השירות כלל לא ניתן. גורע מכך, האירועים שקרו אירעו ללא כל התראה מוקדמת.

ג. הגדרת הקבוצה והיקף נזקיה

25. חקלות ברכבת גורמות לעיכובים אצל עשרות אלפי נוסעים ולעוגמת נש רבה לא רק בקרב נוסעים עצמם בוחן התרחשה התקלה אלא בקרב כל עשרות האלפים אשר נסיעתם עוכבה ואשר שהוא על הריציפים משך שעתיים ושלוש שעות.
26. תקלות מסווג זה גורמות לשבוע חיים של כל נוסע, אשר לא מגיע לעבודתו או לביתו בזמן, או לפגישותיו בזמן או לכל סיור מתוכנן שימוש בשל עיכובים ואיוחורים אלו.
27. הקבוצה היא קבוצת הנוסעים הקבועים אשר משתמשים בשירותי הרכבת ולאחריהם תמיד מצטרפים נוסעים מודמים אשר מסיבה זו או אחרת בחזרו באותו היום לנסוע דוקא ברכבת ולא באמצעות התחבורה שבדרכ כל הם משתמשים בו.
28. אני מייצגת את כל חברי הקבוצה קרי את אותם צרכני שירותים ורכבת קבועים שנמנעה מהם קבלת השירות בכל פעע שנגרמת התקלה מסיבה זו או אחרת ברכבת. על פי הנתונים המדויקים על ידי המשيبة הרי ש מדי יום משתמשים כ- 130,000 נוסעים בשירותי התחבורה של הרכבת ולהערכתה הקבוצה מונה כ- 100 אלף נוסעים בממוצע פר אירו.
29. נגרמו לי ולקבוצה נזקים ישירים ונזקים עקיפים. כמו כן נגרמה לנו עצמת נש רבה. הנזק הישיר שנגרם לנו עומד קודם כל בגובה הכרטיס אותו רכשתי וכן בהפרש עברו התשלומים בגין אמצעי התחבורה החלופי שנאלצתי להשתמש בו כתוצאה מהתקלה.
30. הנזק אשר נגרם לי בגין כרטיס הרכבת אותו רכשתי הוא 2.5 ל. אני גם שילמתי 5.20 ל. עבור נסיעה באוטובוס במקום הנסעה ברכבת.
31. הנזק העיקרי שנגרם לי הוא כਮון אובדן זמן והטרחה שנאלצתי לטrhoח לצורך השגת אמצעי תחבורה אחר. אני מעריכה נזק זה ב- 500 ל. לאירוע.
32. 7 תקלות שונות אירעו ברכבת במהלך השנה האחרונות. כל התקלה כזו גרמה לנזק כספי המתבטא באובדן זמן טרחה ועוגמת נש.
33. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה.
34. יש אפשרות סבירה שהשאלות יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
35. התובענה יציגית היא הדרך היילה וההוגנת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין.

36. קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצעו ויונח בדרך כלל הולמת.

37. קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.

38. שמי ליליאנה אורו להלו חתימתי ותוכנו תצהיר –אמת.

ליליאנה אורה
11/10.8

אישור

אני הח"מ 36 נו, עוזיד מאשר כי ביום 11/12/16 הופיע בפני גב' ליליאנה אורן ת.ז.
ולאחר שהזהרתיה כי עליה לומר את האמת ובמידה ולא תעשה כן
תהייה צפואה לעונשים הקבועים בחוק, חתמה על תצהירזה בפני.

מג'ן - ג'שורי עירוני
רמות נ- 03-6237947 פקס: 03-61372650
11993 11/07/02

בבית המשפט המחויזי

בתל אביב – יפו

התובעים הייצוגיים: 1. איתייאל ברמן ת.ז. 021523592

2. ליליאנה אורן ת.ז. 017689282

ע"י ב"כ עוה"ד דוד מנע ואח'

מרח' ז'בוטינסקי 33, רמת גן

טל': 03-6137947, פקס: 03-6137946

- ג ד -

רכבת ישראל בע"מ ח.צ. 3-004361-52

הנתבעת:

רחוב ארלווזרוב 2, תל"א

מהות התביעה: הגנת הלקוח + הגבלים עסקיים.

סכום התביעה: 364,000,000 ש"ח.

כתב תביעה ייצוגית

לפי סעיפים 1 – 4 לנוספת השנייה לחוק התובענות הייצוגיות התשס"ו – 2006 מוגשת בזאת תובענה ייצוגית וזאת על פי האמור בסעיף 3 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006, (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"). עניינה של התביעה תקלות, שיבושים ועיבומים חוזרים ונשנים של הפעלת רכבת ישראל ע"י הנתבעת.

א. הצדדים

1. התובע הייצוגי 1 הוא תושב ואזרח ישראל המתגורר בתל אביב ועובד בתל אביב. התובע הייצוגי משתמש ברכבת באופן קבוע ויום יומי לצורך הגעה מהבית לעבודה ולהיפך.

2. התובעת הייצוגית 2 הינה אזרחית ותושבת ישראל המתגוררת בעיר רעננה ומשתמשת ברכבת ישראל על בסיס קבוע מידי يوم מהבית לעבודה ובחזרה.

3. הנתבעת, חברת רכבת ישראל בע"מ הינה חברת ממשלתית המפעילה את התחבורה המסילתית במדינת ישראל. הנתבעת עוסקת בתובלה והובלות נוסעים, פיתוח, ניהול, תחזוקה ותפעול של תשתיות הרכבות.

ב. רקע עובדיות

ב.1. אירוע מיום 12/02/05

4. ביום 12/02/05 בשעה חמיש אחר הצהרים, נגרמה תקלת ברכבת שיצאה מכיוון תל אביב לירושלים ושלילה היה התובע הייצוגי 1. ביחד עם התובע הייצוגי 1 היו עוד כ – 500 איש על הרכבת.

כרטיס הנסיעה של התובע 1 מצ"ב מסומן 2.

5. יצוין כי ביציאה מתחנת ארלוזורוב הוזע לנוסעים במערכת הרכזה כי יש תקלת וכי בתחנה הבאה בתחנת השלים, ירדו הנוסעים מהרכבת ויעלו על רכבת חדשה אך בהגיע הרכבת לתחנת השלים עוכבו הנוסעים ולבסוף התברר כי לא מתכוונים להחליף רכבת וכי המשך הנסיעה יהיה באוטה רכבת.

6. הנוסעים נתקעו ברכבת על המסילה בקטע שבין תחנת "השלוט" לתחנת "ההגנה" ועקב התקלה נגרמו שיבושים קשים בתנועת הרכבות באזורי המרכז.

7. לבסוף לאחר כשלוש שעות בהם שבו הנוסעים בתוך הרכבת, עם דלנות וחילופים סגורים, בחושך, ללא חשמל ולא אויר נקי, נגררה הרכבת המוקוללת בחזרה לתחנת השלים והנוסעים נאלצו באחור של 3 שעות לחפש אלטרנטיבה אחרת להגעה למקום חצצו.

8. הרכבת שנתקעה על המסילה הובילה לעיכובים בתנועת הרכבות hon לכיוון צפון והוא לכיוון צפון ועומס רב נגרם במשך 3 שעות ארכיות ברכפי התחנות באזורי המרכז.

ב.2. אירוע מיום 11/12/05

9. ביום 11/12/05 נפגע כבל תקשורת / איטות של רכבת ישראל באזורי כפר חב"ד וכתוכאה מכון נגרמו שיבושים בתנועת הרכבות בכל הארץ. הרכבות חלפו על פני תחנות תל-אביב, ולא עצרו בהן.

10. עשרות אלפי נוסעים נתקעו בתחנות ונאלצו לעזוב את התחנה ולה 찾ש דרך אלטרנטיבית להגעה למחוזות חפצם.

ב.3. אירוע מיום 10/11/05

11. ביום 11/10/05 נערכה רכבת על הפסים בין יבנה לרוחובות בעקבות תקלת טכנית, וגרמה לשיבושים קשים בתנועת הרכבות. לאחר שבמוקם הייתה רק מסילה אחת גם יתר הרכבות לא יכולו לעבור. נוסעים רבים התעכבו בתוך הרכבות ורבים נוספים המתינו בתחנות.

ב.4. אירוע מיום 11/03/17

12. ביום 11/03/17 אירעה תקלת בלםיט ברכבת נוסעים שהיתה בדרך מהירה דרומה, באזור מושב שבি ציון. נמסר כי בלם חנייה "נטפס" באחד הקרונות וכותזאה מכן היתמר עשן ממנו.

ב.5. אירוע מיום 11/01/19

13. ב-19 בינואר 2011, הורדו נוסעים מקו מודיעין – חיפה לאחר שעשן עלה מתחת לקרונות מתקלה דומה. שבוע לאחר מכן אירעה תקלת כמעט זהה ברכבת שעצרה בתחנת באר יעקב, לאחר שעשן עלה מאחד הקרונות.

ב.6. אירוע מיום 10/12/28

14. שלושה שבועות לפני כן, ביום 10/12/28 פרצה שריפה בשנים מקרונות רכבת שהיתה בדרכה מהירה לתל אביב, ליד שפיט. כתוצאה מהשריפה נפצעו חמישה בני אדם באורח בינוני ו-121 נפצעו באורח קל.

15. מצאי צוות בדיקה שಮונה לחזור את התאונה עולה כי תיקון רשלני של הקרון שבו פרצה השריפה הוא הגורם הבסיסי לאירוע וכי הבקרה והתחזוקה של הרכבת לוקה בחסר.

ב.7. השבות

16. סוד גליי הוא כי קיימת מתיחות ואף מעבר לזה בין עובדי הרכבת לבין הנהלת הרכבת. מתיחויות ומלחמות כוח אלו נעשים חדשות לבקרים על גב נוסעי הרכבת.

17. ועד עובדי הרכבת טוען כי הרכבת מנהלת בצורה שערוריתית על דרך של מינויים מקרובים ובני משפחה כדרך חיים. כמו כן מתנהלים מאבקים בכל הקשור לאחזקה הרכבת כאשר הנהלה מעוניינת למסור את אחזקת הקרונות למיקור חז' ועד העובדים מתנגד לכך.

18. אתמול (13/02/12) בשעה-04:23 שוב פתו עובדי הרכבת בשביתה. הנהלת הנטבעת פנתה לבית הדין ובקשה להוציא צווי מניעה נגד העובדים ולהכריז כי הוועד מבזה את החלטתו לשוב לעבודה. בעקבות זאת, התקנס בית הדין הבוקר (14/02/12) והוציא צווי מניעה. בכל מקרה 130 אלף נוסעים רכבת ישראל וביניהם התובעת הייצוגית 2 נאלצו למצוא דרך אחרת להגיע לעבודתם.

19. התובעת הייצוגית 2 נאלצה להשתמש באוטובוס במקום בשירותי הרכבת שבהם היא משתמשת מיידי יום.

כרטיס חופשי חדש של התובעת 2 וכן כרטיס נסיעה באוטובוס מצ"ב לבקשת מיטומן 3.

ג. עילות התביעה

20. התובעים הייצוגיים הינם לקוחות של הנتابעת ונזקקים לשירותיה לצורך הגעתם למקום. עקב העיכובים, התקלות, השיבושים הרבים וההשבותות התובעים הייצוגיים, וביחד עימם עוד ב ממוצע כ- 130 אלף נוסעים משתמשים מיידי יום בשירותי הרכבת, מאחרים להגיע למקום עבודתם או לביתם בכל פעם שקורית תקלת ברכבת.

21. התובעים הייצוגיים הם נוסעים קבועים של הנتابעת. התובעת 2 אף רוכשת כרטיס "חופשי – חדש". באופן קבוע יש שימושים ברכבת וכך שיתואר להן נוסעי הרכבת זכאים לפיצוי בגין הנזקים שנגרמים להם כתוצאה מכך.

ג.1 הגנת הצרכן

22. ע"פ סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות ניתן להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית בתביעה נגד עסקך בהגדرتו בחוק הגנת הצרכן. הנتابעת היא עוסקת בהגדרתו בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן והቶבעים הייצוגיים הם לקוחותיה. "עסק" – "מי שמוכר נכס או מון שירות דרך עסקוק, כולל יצורו;

23. סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן קובע כי על עסק חייב לגלוות לצרכן כל פגס או איכות נחותה או תוכונה אחרתה הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס.

24. על הנتابעת כעסק היה להוגג בצוואה ולכבד את הוראות החוק החלים גם עליה ולגלוות לציבור הנוסעים על הפגמים והקלקללים ע"מ שציבור הלקוחות שלא יידע לככל את צעדיו מבועד מועד ולא גלה אותן בעצמו במהלך הנסעה או הניסיון לנסוע תוך שהוא ניזוק עקב לכך.

25. התקלות, האיתורים והעיכובים, תהיה סיבתם אשר תהא, היו פגס, או איכות נחותה בשירות, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של שירות הנסעה ברכבת.

ג.2 מונופול

26. בהתאם לסעיף 4 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות ניתן להגיש תביעה ייצוגית בעילה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

27. הנتابעת הינה מונופול וזאת בהתאם לסעיף 26 לחוק ההגבלים העסקיים. הנتابעת מנצלת לרעה את מעמדה המונופולייסטי.

28. הנتابעת יודעת שללקוחותניה (התובעים הייצוגיים ודומיהם) אין אלטרנטיבתה אחרת לנסוע ברכבת אלא באמצעותה.

29. סעיף 29א. לחוק ההגבלים העסקיים קובע כי בעל מונופולין לא יכול לרעה את מעמדו בשוק באופן העלול לפגוע הציבור.

ד. הגדרת הקבוצה והיקף נזקיה

30. הקבוצה היא קבוצת הנושאים הקבועים אשר משתמשים בשירותי הרכבת ואלהם מצטרפים נוספים אשר מסיבה זו או אחרת בהרו באותו היום לנסוע דוקא ברכבת ולא באמצעות התחבורה שבדרכו כלל הם משתמשים בו.

31. התובעים מייצגים את כל חברי הקבוצה קרי את אותם צרכני שירות רכבת קבועים ו/או מודמים שנמנעה מהם קבלת השירות בכל פעם שנגרמת תקלת מסיבה זו או אחרת ברכבת.

32. על פי הנתונים המדויקים על ידי הנتابעת הרי שמידי يوم משתמשים כ- 130,000 נוסעים בשירותי התחבורה של הרכבת.

33. לתובעים הייצוגיים נגרמו נזקים ישירים ונזקים עקיפים. כמו כן נגרמה להם עגמת נש רבה. הנזק הישיר שנגרם לתובעים עומד קודם כל גובה crtisiis אותו רכשו וכן בהפרש עבור התשלום בגין אמצעי התחבורה החלופי שנאלצו להשתמש בו כתוצאה מהתקלה.

34. הנזק העיקרי שנגרם לתובעים הוא כמפורט לעיל זמן שנגרם לבקשתים והתרחה שנאלצו לטrotein לשורך השגת אמצעי תחבורה אחר.

35. עלות crtisiis הרכבת של התובעים הייצוגיים היא 8.5 ₪ לבקש 1 (סטודנט) ו – 2.5 ₪ לבקשת 2 (א. ותיק). הממוצע הוא אם כן 5.5 ₪ ל crtisiis. **בموجب שישנים crtisiis שעלוותם גבוהה בהרבה וכן המוצע crtisiis עומד על 20 ₪.**

36. הויל ולא כל נוסעי הרכבת נפגעו מכל תקלת אלא רק חלקט והואיל וחילק מהAIRWAYS ארכו רק חלק מהימים ולא לאורך כל הימים מעריכים התובעים הייצוגיים כי **לפחות 100,000 נוסעים מתווך כ – 130 אלף נוסעים נפגעו בכל אידך.**

37. הנזק הכללי שנגרם אם-can לקבוצה בגין עלות הבריטיסטים בלבד עומד ע"ס כולל של 14,000,000 ₪ (20 ₪ * 100,000 נוסעים * 7 אירוועים).

38. על אובדן הזמן ועוגמת הנפש שנגרמה לSubviewsם הם תובעים פיצוי בסך של 500 ₪ לאירוע כולל נוסע ולכל הקבוצה בגין כל האירועים סכום כולל של 500 ₪ * 7 אירוועים * 100,000 נוסעים = 350,000 ₪ סה"כ.

39. כמוון שהיו נוסעים שהנזק שליהם התרbetaה בסכומים גבוהים הרבה יותר. לגבי נזוקים אלו הם יכולים להחריג את עצם מהקובוצה במידה ויבחרו בכך בבוא העת.

ה. סיכום

40. התקנות ברכבת גורמות בכל פעם לעיכובים אצל عشرות אלפי נוסעים ולעוגמת נשף רבה לא רק בקרוב נושא אותו רכבות בהן התרחשה התקלה אלא בקרוב כל עשרות אלפיים אשר נסיעתם עוכבה ואשר שהו על הרציפים.

41. התקנות מסווג זה גורמות לשימוש חיים של כל נוסע, אשר לא מגיע לעבודתו או לביתו בזמן, או לפגישותיו בזמן או לכל סיורו מתוכנן שימושו בשל עיכובים ואירועים אלו.

42. התקנות הרבות של הרכבת הין באחריותה הבלעדית של הנטבעת . הנטבעת היא זו שאחראית לכך שהSubviewsם הייצוגיים וביחד עימם עוד כמאה אלף נוסעים ממוצע ביום גינוו למחווז חפצם כמתוכנן.

43. התובעים הייצוגיים ביקשו לקבל שירות מהנטבעת אך לא קיבלו את השירות. נוסעי הרכבת זכאים לשירות שבודאי לא זה השירות שלשמו הם רכשו את קריטיסי הנסיעה בכל אחד מהפעמים שבהם נגרמו התקנות שתוארו לעיל.

44. התובעים הסתמכו על לוחות הזמנים ש幡רסמם הנטבעת והם תכננו את זמני הנסיעות שלהם בהתאם ללוחות הזמנים המפורטים ע"י הנטבעת בלוחות המודעות בתחנות הרכבת ובאתר האינטרנט של הנטבעת .

45. במועדים בהם התקיימו התקנות ברכבת נגרמו אירועים ועיכובים בשירות או לחילופין השירות כלל לא ניתן.

46. גורע מכך, האירועים שקרו אירעו לא כל הטראה מוקדמות ולעתים מבלי לSubviewsם ניתנה הזכות לבחור אם להיות על הרכבת או לא להיות עליה בזמן קרות התקלה דהיינו האירוע כפה עליהם להישאר במקום ללא אפשרות לווז כיضا שהדבר קרה לתובע 1.

47. הנتابעת גורמת לסלב רב לנוסעה ומוטב כי הנتابעת, בהיותה מונופול בלעדי, תקפיד בעתיד על תקינות הרכבות, המשמשות להובלת עשרות אלפי נוסעים, ולא תיקח הימור על גבס של הנוסעים, כפי שנעשה לא אחת במרקם שתוארו לעיל.

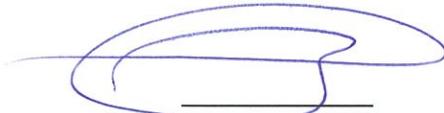
48. לתקנות הרבות שנגרמו לרכבים חדשת לבקרים מתווסףים גם שיבושים שנגרמים עקב עיצומים ושביתות בשל סכסוכים בין העובדים להנחלת הרכבת בעניין תוכניתה להפריט את מערך התחזוקה של הרכבת. בפועל לא רק שמערך התחזוקה כושל והתקנות הרבות שתוארו לעיל יעדו השבירות גם הם מושיפות לסלבים של הנוסעים. מסקר שנערך בקרבת נסיעי הרכבת ע"י התנועה היroxה סוגיות האיחוריים והעיכוביים הוגדרה כ"לעתים תכופות".

49. הנتابעת בקלות דעת, בזדעה שהרכבות אינן תקינות משתמשות ברכבות המסכנות את חייהם של מאות נוסעים. הגיע העת לומר לנتابעת – לא עוד. הגיע העת להעמיד את הנتابעת על מקומה ולומר לה כי היא כפופה לחוקים והיא אינה יכולה לעשות כל העלה על רוחה תוך גריםת סבל ללקחותיה וסיכון חייהם.

50. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן :

- א. יוכרו בתובענה לטובות הקבוצה ;
- ב. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין ;
- ג. קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצעו ויוהל בדרך הולמת ;
- ד. קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצעו ויוהל בתום לב .

51. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה הייצוגית ולהחייב את הנتابעת בסכום התביעה וכן בהוצאות ובגמר לתובעים הייצוגיים כחוק לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.


ב'yc התובעים המייצגים

דוד מנע, עו"ד

2

31

news החדש



למרות צו המניעה: העובדים לא חזרו לרכבות

בית הדין הורה לעובדי הרכבת לשוב לעבודה ב-9 בבוקר, אבל הם מסרבים. אנשי הוועד חסמו את הכניסה למושך המרכזית, העובדים לא הגיעו לתחנות השונות. "זה בזיזן, אחת לחודש לפחות יש השbetaה", אמרה סטודנטית בbara-shav כתבי etchay

בית הדין הורה לעובדי הרכבת לחזור לעבודה, אבל הם עומדים בסירובם. בפעם המי ידוע כמה בתקופה الأخيرة, תחנות הרכבת שוכנו נטשות - ושוב בגל **שביתה**. הבוקר ('יום ג') יצא בית הדין האזרחי לעבודה בתל-אביב צווי מניעה וקבע כי על העובדים לשוב לעבודה עד 9 בבוקר, אבל החלתו שוב לא כבודה. אנשי הוועד חסמו את הכניסה למושך המרכזית בלבד והעובדים לא הגיעו לתחנות הרכבת. השיבושים בתנועת הרכבת צפויים להימשך גם בהמשך היום.

תחנת הוד השרון לא נפתחה גם אחרי צו המניעה שהוציאו בית הדין, רבים מהנוסעים התייאשו והחליטו לנסוע באוטובוס. לתחנת רכבת מרכז ולתחנות אחרות העובדים עדים לא הגיעו. מקומות בהנחתת הרכבת אמרו כי בעקבות זאת הגישה תור 24 שעות - בקשה לבזיזן בית הדין.

- **תקועים על הפסים - כתורות אחרונות ב-etchay:**
- **שביתה הרכבת החלה: "נלחמים על הגב שלו"**
- **шибושים ברכבת; הנושא: "הפכו לאסירים"**

עוד בערך החדשות:

- **"המודיעין היהודי מעריך: איראן אחראית לטרור"**
- **האוסטרלי שחשף ישבנו בפני מלכת אנגליה - נקם**

לאחר שהסתדרות והאוצר הגיעו בתחלת השבוע להסכמה שהובילו לשינוי של **השביטה הכללית**, אתמול ב-23:04 שוב פתחו עובדי הרכבת בשביתה - והפסים בגל ארבעה קטרם. המסעדים, שכבר רגילים לחפש תחליפים, לא היו מופתעים. "רכבת עשוים מה שבא להם, זה לא מצדך", אמר אופר, חיל בן 21 מפתח-תקווה, שהגיע הבוקר לתחנת רכבת מרכז, והבין שהרכבת לא תגיע.

"בדרכ כלל אני לוקח רכابتibus באחור-Bar-Shav. הימים הגעתו מוקדם לתחנת רכבת ארלווזורוב בתל-אביב וגיליתי שישוב שבטים", סיפור החיל. "אני ממחכה לאוטובוס וזה יגרום לי לאחר בשעה לבסיס. זה מבאומ, כי יהיה לי חשב להגעה מוקדם. קממי בראתמא לאזה ובסוף כלום לא משנה. לא הופתעת שיש שב שבייה, אבל זה הופך להיות בעייתי. הם עושים מה שבא להם, זה לא מצדך, זה דופק חילים, סטודנטים, תושבים מהצפון, תושבים מהדרום. את כולם. ולא להם לא אכפת".



הרכבת לא תגעה. הנושא קמו מוקדם לאוטובוס (צילום: ירון ברנר)

היעזומים בפועל קוו הרכבת נגרמים מהסתור המתמשך בין הנהלת הרכבת לחבריו הוועד על מיקור חזץ של תחזוקת קרונות חדשים לחברת המייצרת אותם. הנהלה פנתה לבית הדין וביקשה להוציא

פרסום ראשון: 14.02.12, 08:33
עדכון אחרון: 14.02.12, 09:51

שלחו להדפסה

עד כאן



רכבת מרכז נטושה,
הבוקר צילום: ירון ברנר

לחצו כאן להציג הטקסט

צוי מונעה נגד העובדים ולהכריז כי הוועד מבזה את החלטתו לשוב לעובדה. בעקבות זאת, התכוינו בית הדין הבוקר והוציא צוי מונעה. הנהנלה הורתה לעובדים לשוב לעובדה, הסתדרות ביקשה מהם ללבך את ההחלטה בית הדין, אך הם לא מיהרו לחזוץ. ב-11 יערן דין מוסף בבית הדין בין הצדדים.

יעל, חילת בת 19 מבאר-שבע, קמה ב-4:30 בוקר במקומ: 5:00: "אני משרתת באזרע המרכז. ידעתי כבר אטמול שיש שביתה ונאכטני לזמן שעיה קודם כדי ללחות אוטובוס מוקדם מהרגיל, מהפחד שאמעלה על האוטובוס שעיה לאחר מכן הוא כבר יהי עמוס, ולא יהיה לי מקום. ברכבת זה לא היה קורה. אני לא מבינה למה העובדים שוכבים, אני מקווה שיש להם סיבה טובה, אבל אני כבר רגילה לשגרת שביתת הרכבות".

לבד ברציף: עולה מצרפת שלא שמעה על השביתה

ברציף הנוטש בכל זאת נמצאה מישאי אחת על הספסל שלא שמעה על השביתה. "האגעת לפה וראייתי בלוח הזמן הדיגיטלי שהרכבות עובdot", אמרה שרה ברנס, עולה מצרפת בת 22. "לא היה שום שלט ולא היה לי את מי לשאל איז ירידתי לרציף, אמי מחייב לרכבת לראש העין". כשהשכינה שיש שביתה ספירה שהיא רגילה לכך מצרפת, אך זו פעם ראשונה שהיא נתקלת בשביתת רכבות בישראל. "היה לי בכלל איך להגיע לראש העין? מה אמי עשה?".



התוור לאוטובוס בתחנה המרכזית בחיפה (צילום: אחיה ראב"ד)

גם בתחנה המרכזית בבאר-שבע לא היו עומסים חריגים, אבל גם שם הנוסעים הגיעו על התනהלו ועד עובדי רכבת ישראל. "אני כבר לא נוסעת ברכבת אלא רק באוטובוס. עליהם אפשר לסמור", אמרה אחת הנוסעות. "אנחנו לא סומכים על הרכבת בבאר-שבע", אמרה הסטודנטית רחל שנאלצה ללחות אוטובוס לתל אביב ללימודים. "אתהchodש לפחות יש השbeta זה פוגע בשגרת החינוך. אם זה לא שביתה, אז זה עבודות תשתיות. זה מתסכל ואיך לא עשו עם זה כלום. זה בזיזון".

בחיפה הנוסעים למודי הניסיון כללו לא טרחו להגיע לתחנות הרכבת ופנו היישר לתחנות האוטובוס הסמוכות. רבים מהם כללו לא ידעו הרבה מושבתת הרכבת הפעם והיו בטוחים כי מדובר בהמשך השביתה מהשבוע שעבר - המאבק על זכויות העובדי הקבלן. לאוניד ליברמן, תושב הקרייטו שהיה בדרכו לקורס בתל-אביב, שמע על ההשבתת רק בדרך לתחנה: "אין סיכוי שאגע בזמן. שמעתי על הסיבות לשביותה הזאת ואני ממש לא מצדין אותה. אם מבחינה כלילית שווה להחזיק בחברה חיצונית שתיתן שירותים לרכבת, אז צריך להחזיק בחברה חיצונית".

תושבת הוד השרון הייתה עוד יותר נחרצת: "הדבר הזה מאד מעצבן, אנשים הרכבת עברו את כל הגבלות וזאת עבריינות שצריך להפסיק אותה. זה לא עסוק פרטני שהם יכולים לשחק בו אויר שהוא להם. בغالל השביתה הזה הפסדתי יומם עבודה".

לנה, תושבת כפר סבא, ספירה שלא ידעה על השביתה. "אני צריכה לנסוע לתל אביב למקום העבודה ועכשו אלץ לבזבז כסף על מוניות פפיישל".

בהכנות הידיעה השתתפו הלל פוסק, אילנה קורייאל, אחיה ראב"ד, שירי הדר וחסן שעלאן

חדשנות SMS - עדכונים מחדר החדשנות של **אתאץ שירות לסלולרי** שלכם.

X 55725875-2
MAY 1987
1100 3110 000

10

3317.1 504 17
101956 8827301

101956 504 17
8827301

תְּאַמְּנָה וְתִּמְמָה | קְרֵבָה

卷之三

M. u. C. L. E. C. U. S. A. 44

אנו מודים לך על תרומותך	תודה לך על תרומותך	תודה לך על תרומותך
תודה לך על תרומותך	תודה לך על תרומותך	תודה לך על תרומותך
תודה לך על תרומותך	תודה לך על תרומותך	תודה לך על תרומותך
תודה לך על תרומותך	תודה לך על תרומותך	תודה לך על תרומותך
תודה לך על תרומותך	תודה לך על תרומותך	תודה לך על תרומותך