



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 1749-08 מפעלי תחנות בע"מ נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

בפני כב' השופט נחום שטרנליכט

בעניין: מפעלי תחנות בע"מ

התובעת והנתבעת שכנגד

נ ג ד

אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

הנתבעת והתובעת שכנגד

פסק דין

פתח דבר

1
2 בתיק שבפני הוגשו תביעה עיקרית ותביעה שכנגד. התביעה העיקרית, הינה תביעת
3 התובעת לחיוב הנתבעת בתשלום סך 1,928,643.11 ₪ לתובעת, בגין הפרת הסכם
4 שכירות שנחתם בינה ובין התובעת. כפי שיפורט להלן, הסכום הנתבע הינו התמורה
5 החוזית, שהנתבעת קיבלה או שהיתה אמורה לקבל מידי צד ג' במסגרת הסכם
6 לשיתוף פעולה שנחתם בינה ובין צד ג'. לטענת התובעת, הסכם זה נחתם ללא ידיעת
7 התובעת ובניגוד למטרות השכירות.

8
9 הנתבעת מצידה, הגישה תביעה שכנגד בסך 800,000 ₪ בגין הפרת אותו הסכם
10 שכירות על ידי התובעת. הסכום, הנתבע על ידי הנתבעת בתביעה שכנגד, נגזר
11 מתקבוליה המשוערים של התובעת במסגרת התקשרותה שלה עם גורם אחר בניגוד
12 להסכם השכירות ומהנזקים שנגרמו לנתבעת עקב התקשרות זו.

רקע עובדתי

14 אין מחלוקת בין הצדדים בדבר העובדות הבאות:

- 15 • הנתבעת עוסקת במתן שירותי תחבורה לציבור הרחב.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 1749-08 מפעלי תחנות בע"מ נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

- 1 • ביום 25.7.95, נחתם בין התובעת ובין הנתבעת חוזה שכירות, לפיו התובעת
2 השכירה לנתבעת נכסים שונים שבבעלותה, לשם מתן שירותי תחבורה
3 (להלן - **הסכם השכירות**). הסכם השכירות צורף כנספח א לתצהיר עדותו של
4 מר פריאל אטיאס, המשמש כיום כממלא מקום מנכ"ל חברת האם של
5 התובעת, נצב"א החזקות 1995 בע"מ (להלן - **מר אטיאס**).
- 6
- 7 • ביום 16.2.06, חתמה הנתבעת עם ישראלי ניוז בע"מ - חברה העוסקת בהוצאה
8 לאור של עיתונים והפצתם (להלן - **חברת ישראלי**) - על הסכם להפצת עיתון,
9 על פיו העניקה הנתבעת לחברת ישראלי זכות הפצה בלעדית של עיתון יומי -
10 "הישראלי" לנוסעיה (להלן - **הישראלי**) בתחנות שונות בהם הנתבעת מספקת
11 את שירותי התחבורה (להלן - **הסכם ישראלי**). הסכם ישראלי צורף כנספח ב
12 לתצהיר עדותו של מר אטיאס. בהסכם ישראלי, התחייבה הנתבעת, בין
13 השאר, לאפשר לחברת ישראלי, לשם הפצת העיתון, כניסה לשטחיה תוך
14 העמדת דוכן ודייל (סעיף 4 וסעיף 6 להסכם ישראלי). בתמורה לזכות ההפצה,
15 נקבע, בין השאר, כי חברת ישראלי תשלם לנתבעת סך 700,000 ₪ עבור השנה
16 הראשונה להפצת העיתון (סעיף 8.1 להסכם ישראלי).
- 17
- 18 • התובעת מצדה, חתמה על הסכם עם ההוצאה לאור של עיתון "ישראל היום"
19 (להלן - **הסכם ישראל היום**), לפיו התירה חלוקתו של העיתון "ישראל היום"
20 (להלן - **ישראל היום**) בתחנות המרכזיות שהוחזקו על ידי הנתבעת בהתאם
21 להסכם השכירות (ראה בעניין זה סעיף 8 לכתב ההגנה לתביעה שכנגד).
- 22
- 23 התקשרות כל אחד מהצדדים עם מפיצי העיתונים, כמתואר לעיל, היא העומדת בלב
24 הסכסוך שבפני.
- 25
- 26 **טענות הצדדים בתביעה העיקרית**
- 27 התובעת טוענת, כי הסכם השכירות הגדיר את מטרת השכירות להפעלת שירותי
28 תחבורה - זאת ותו לאו - ולא לכל מטרה אחרת.

29



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 1749-08 מפעלי תחנות בע"מ נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

- 1 לטענת התובעת, חתימת הנתבעת על הסכם ישראלי וחלוקת הישראלי על פיו עומדת
2 בניגוד גמור למטרת השכירות, נעשתה ללא ידיעתה של התובעת וללא קבלת
3 הסכמתה, ולפיכך מהווה הפרה של הסכם השכירות.
4
5 עוד טוענת התובעת, כי חלוקת הישראלי הינה פעולה מסחרית ופרסומית של הנתבעת,
6 אשר הניבה לה הכנסה. ככזו עומדת פעולה זו בניגוד להוראות הסכם השכירות, לפיו
7 זכויות הפרסום במושכר מוקנות למשכיר בלבד.
8
9 מנימוקים אלו, התובעת טוענת, שעל הנתבעת להעביר לה כל טובת הנאה, שקיבלה
10 הנתבעת כתוצאה מהסכם ישראלי, ובסך כולל של 1,928,643.11 ₪.
11
12 מנגד, הנתבעת טוענת, כי לא הפרה את הסכם השכירות. לטענתה, הסכם השכירות
13 מאפשר לה חתימה על הסכמים רבים ומגוונים, על פי צרכיה ובהתחשב בפעילות
14 הקשורה באופן ישיר או עקיף עם קיום שירותי תחבורה. לטענת הנתבעת, חלוקת
15 הישראלי לנוסעיה על פי הסכם ישראלי, הינה פעולה הקשורה במישרין או בעקיפין
16 בקיום שירותי תחבורה על ידי הנתבעת, ולפיכך תואמת את הוראות הסכם השכירות.
17 הנתבעת טוענת, כי על פי לשון הסכם השכירות הגדרת "שירותי תחבורה" הינה
18 הגדרה רחבה, העולה בקנה אחד עם כל פעילות שיש לה קשר עם שירותי תחבורה,
19 לרבות הנעמת זמנם של הנוסעים בקווי השירות של הנתבעת. לפיכך, הסכם השכירות
20 מתיר לה חלוקת עיתונים לנוסעיה ואינו מחסיר דבר מהתובעת, שממילא אינה
21 מורשית על פי הוראות הסכם השכירות לעשות במושכר כל פעילות מסחרית.
22
23 לטענת הנתבעת, בחלוקת הישראלי אין כל "פרסום", פעולה המותרת על פי הוראות
24 סעיף 16 להסכם השכירות לתובעת בלבד. הנתבעת טוענת, כי חלוקת עיתון בחינם
25 לנוסעיה, הינו בגדר שירות הניתן על ידה לשם הנעמת זמן הנסיעה. עצם העובדה,
26 שהישראלי מוצא פרנסתו ממכירת פרסומות, אינה הופכת אותו עצמו לפרסום,
27 שחלוקתו אסורה על פי הסכם השכירות.
28
29 הנתבעת מוסיפה וטוענת, כי חלק מהתחנות המרכזיות בהן התבצעה חלוקת
30 הישראלי, אינן בבעלותה של התובעת או בבעלותה המלאה ועל כן, למעלה ממחצית



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 1749-08 מפעלי תחנות בע"מ נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

1 התקבולים להם התובעת טוענת – אפילו הייתה מצליחה עקרונית בתביעתה - אינם
2 מגיעים לה.

3
4 אשר לסכום הכסף הנתבע, הנתבעת טוענת, כי ממילא קבוצת הירש מדיה בע"מ (להלן
5 - הירש מדיה), שחברת הישראלי היא חלק ממנה, טרם שילמה לה את מלוא
6 התמורה לה היא זכאית על פי הסכם הישראלי, וחובותיה לנתבעת עומדים על סך
7 814,434 ש"ח.

טענות הצדדים בתביעה שכנגד

8
9
10 במסגרת התביעה שכנגד, הנתבעת טוענת, כי חתימת התובעת על הסכם ישראל היום,
11 לפיו התירה התובעת את חלוקת ישראל היום בתחנות המרכזיות המוחזקות על ידי
12 הנתבעת בהתאם להסכם השכירות, מהווה הפרה בוטה של הסכם השכירות.

13
14 הנתבעת טוענת, כי הסכם השכירות הקנה לה זכות קניינית במושכרים, המגבילה את
15 יכולת התובעת לעשות כרצונה במושכרים, ובכלל זה, פעילות מסחרית בתחום
16 התחנות, שהושכרו, למעט פעילות פרסום, שהוחרגה במפורש בהסכם השכירות וזכות
17 לביצועה הוענקה לתובעת. לטענת הנתבעת, חלוקת ישראל היום הינה פעילות
18 מסחרית, העומדת בניגוד להוראות הסכם השכירות וככזו אינה מותרת לתובעת.

19
20 לטענת הנתבעת, אף אם חלוקת ישראל היום על ידי התובעת הינה פעילות המותרת
21 על פי הסכם השכירות, יש באופן חלוקתו כדי להוות מטרד המפריע לשימושה של
22 הנתבעת במושכרים, התחנות המרכזיות המוחזקות ומופעלות על ידי הנתבעת
23 בהתאם להסכם השכירות. עובדה זו לכשעצמה, מהווה הפרה של הסכם השכירות.

24
25 הנתבעת טוענת, כי נזקיה נובעים מכך, שעקב התקשרות התובעת בהסכם ישראל
26 היום, התקשרות שהביאה לכניסתו לתחנות של עיתון מתחרה, ישראל היום, בא
27 לקיצו הסכם הישראלי. בנסיבות אלו נמנעו ממנה התקבולים, שהיו מגיעים לנתבעת
28 מחברת ישראל עפ"י הסכם הישראלי. הנתבעת מציינת בטענותיה, שהואיל ואין
29 ברשותה את נתוני הסכם ישראל היום - לרבות התקבולים המשולמים מכוחו - נזקיה



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 1749-08 מפעלי תחנות בע"מ נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

1 אינם ניתנים לכימות בשלב זה. היא עותרת, איפוא, להורות לתובעת להמציא לה את
2 כל המסמכים הרלוונטיים בענין זה.

3
4 הנתבעת מסכמת תביעתה שכנגד בתביעה לתשלום סך 800,000 ₪ או כל סכום אחר,
5 כפי שיעלו ממסמכים וחשבונות, שיוצגו על ידי התובעת, כמפורט לעיל.

6
7 מנגד, התובעת טוענת, כי התקשרותה בהסכם ישראל היום הינה התקשרות, שאינה
8 עומדת בניגוד להוראות הסכם השכירות, ולנתבעת אין כל זכות לקבלת נתונים בנוגע
9 להסכם זה.

10
11 לטענתה התובעת, הסכם השכירות ככל לא הגביל את יכולתה לפעול במושכר, אלא
12 רק הגדיר את הזכויות המוענקות לנתבעת כנגד התמורה שתשלם בהתאם להוראות
13 הסכם השכירות. לטענת התובעת, חלוקת עיתון הינה פעילות המותרת לה על פי
14 הסכם השכירות - הן לפי הוראות סעיף 16 להסכם השכירות, הקובע מפורשות כי כל
15 זכויות הפרסום במושכר מוקנות למשכיר, והן מכח כל זכויות התובעת בתחנות
16 המרכזיות.

17
18 התובעת טוענת עוד, כי הסכם השכירות לא העניק לנתבעת כל זכות קניינית, אלא
19 זכות למתן שירותי תחבורה, כהגדרתם בהסכם השכירות, וזכות זו בלבד.

20
21 התובעת מוסיפה וטוענת, כי הירש מדיה הפסיקה את חלוקת הישראלי עקב קשייה
22 הכלכליים ולא מהטעמים המפורטים על ידי הנתבעת בכתב התביעה שכנגד.

דיון והכרעה

23
24
25 עיון בטענות הצדדים מלמד, כי סלע המחלוקת בתביעה העיקרית, נעוץ בשאלת
26 פרשנותו של המונח "שירותי תחבורה", המופיע בהסכם השכירות כמטרת השכירות.
27 במילים אחרות, תיק זה מעלה לדיון את השאלה, האם הפצתו של עיתון הינה פעילות
28 הנכללת תחת המונח "שירותי תחבורה", אם לאו. שאלה זו טעונה הכרעה בשאלה,
29 האם הנתבעת הפרה את הסכם השכירות, כטענת התובעת, אם לאו.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 1749-08 מפעלי תחנות בע"מ נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

הוראת סעיף 6.3 להסכם השכירות קובעת כדלקמן:

6" מטרת השכירות והיתרים

6.3 במהלך תקופת השכירות ו/או התקופה/ות הנוספת/ות אגד (הנתבעת - נ"ש) תשתמש במושכר למטרת קיום והפעלה רצופה של שירותי תחבורה, ולא למטרה אחרת כלשהי אלא אם המשכיר נתן לכך את הסכמתו המוקדמת בכתב ומראש".

בהוראת סעיף 2 להסכם השכירות מוגדר המונח "שירותי תחבורה", כדלהלן:

"שירותי הסעה, סיור, טיול, שירותי הולכת נוסעים, לרבות ומבלי לפגוע מכלליות האמור לעיל, הפעלת מוסכים, חניונים, משרדים, שירותי חבילה, מחסנים (למטרת קיום שירותי תחבורה) וכן מסעדות, צרכניה, ושירותי רווחה נלווים אחרים לחברי שכירי וגימלאי אגד ובני משפחותיהם בלבד וכן כל פעילות אחרת הקשורה במישרין או בעקיפין בקיום שירותי תחבורה".

מר אטיאס סבור, כי חלוקת עיתון בתמורה לטובת הנאה כספית אינה מהווה חלק משירותי תחבורה (עמ' 10 לפרוטוקול, שורות 29-30; עמ' 11 שורה 5 ושורה 26). אין מר אטיאס מעיד על כוונת הצדדים בעת כריתתו של הסכם השכירות. מנגד, מר אליהו זיו זילברמן, המשמש כמנהל נכסים ארצי של הנתבעת (להלן - מר זיו) העיד, כי אינו מכיר כל הוראה לפיה אסור היה לחברת ישראלי לחלק עיתונים באוטובוסים (עמ' 15 לפרוטוקול, שורות 18-21). יחד עם זאת, מר זיו הודה, בהגינותו, כי לא היה מעורב בכריתת הסכם השכירות (עמ' 14 לפרוטוקול, שורה 27) וכל עמדתו ביחס לפרשנות הסכם השכירות מבוססת על פרשנותו שלו להסכם ולא מתוך ידיעה אישית אודות סיכומים בין הצדדים (עמ' 14 לפרוטוקול, שורה 31 - עמ' 15, שורה 1).

הכרעה במחלוקת, טמונה, איפוא, בעיקר, בבחינת לשון הסכם השכירות ופרשנותו על רקע הגיונם של דברים ושכל הישר, וזאת בהעדר ראיות ישירות לכוונת הצדדים בעת



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 1749-08 מפעלי תחנות בע"מ נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

1 כריתתו של הסכם השכירות. גם לאי הבאת עדים, שנטלו חלק בניהול המו"מ שהביא
2 לכריתת הסכם השכירות, ואשר יכלו לשפוך אור על אומד דעתם של הצדדים, יש לתת
3 את המשקל הראוי.
4
5 לאחר שעיינתי בלשון הסכם השכירות ובטענות הצדדים בענין זה, נחה דעתי, כי
6 למונח "שירותי תחבורה" ראוי ליתן פרשנות מרחיבה, באופן שחלוקת עיתון יומי
7 בחינם לנוסעים, חוסה תחת מונח זה. זאת מהטעמים שלהלן.
8
9 הגדרת "שירותי תחבורה" בהסכם השכירות, קובעת כי תחת מונח זה נכללת כל
10 פעילות "הקשורה במישרין או בעקיפין בקיום שירותי תחבורה". פירוש הדבר, כי
11 הצדדים להסכם השכירות עצמם, ביקשו ליתן למונח זה פרשנות מרחיבה שאינה
12 מצומצמת לשירותי הסעה בלבד. הדברים מקבלים משנה תוקף לנוכח הוספתו של
13 המשפט הנ"ל למרות ההגדרה המרחיבה, בלאו הכי, של המונח "שירותי תחבורה".
14 במונח "שירותי תחבורה" יכולים, איפוא, להיכלל כל השירותים הנלווים לשירותי
15 הנסיעה ובכלל זה, קריאת עיתון, אכילת כריכים וכיוב' פעילויות הרווחות ומקובלות
16 בקרב הנוסעים בתחבורה ציבורית.
17
18 הואיל ופעילות של קריאת עיתון במהלך נסיעה, הינה פעילות מקובלת ביותר בימינו
19 בקרב קהל המשתמשים בתחבורה הציבורית כפעילות הנלווית לנסיעה ומנעימה
20 אותה, ניתן לומר כי חלוקת חינמונים, עיתונים המחולקים בחינם, הינה אחת
21 מפעילויות הלוואי הקשורות לנסיעה, ואשר נועדה לרווחתם של הנוסעים.
22
23 לא נעלמה מעיני טענת ב"כ התובעת בסיכומיו, לפיה חלוקת העיתון לא נועדה
24 לנוסעים בלבד. אכן, סעיף 2.3 להסכם ישראלי, קובע כי חלוקת הישראלי תיעשה
25 "לנוסעים ו/או עוברים ושבים בתחנות אוטובוסים ו/או בתחנות מרכזיות, באמצעות
26 דיילים מטעם המו"ל...". ואולם, אין בכך כדי לשנות מן המסקנה, האמורה לעיל,
27 ולפיה הפצת עיתון בשטחי התחנה הינה חלק משירותי תחבורה, וזאת מתוך כוונה
28 להנעים את זמן הנסיעה. המונח "נוסעים", כולל הן את הנוסעים בפועל והן את
29 העוברים ושבים בתחנה - אלה שירדו זה עתה מהנסיעה ו/או אלה שעתידיים לעשות
30 בה שימוש. ככלל, רוב רובם של העוברים ושבים בתחנות מרכזיות הינם אלו



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 1749-08 מפעלי תחנות בע"מ נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

1 הקשורים לשירותי התחבורה, בין כצרכנים ובין כנותני שירותים ושירותים נלווים.
2 ברי הוא, כי תוצאת לוואי של חלוקת עיתון, כאמור לעיל, הינה קבלתו גם על ידי מי
3 שחולף בתחנה לעבר השטחים המסחריים מבלי להיזקק לשירותי התחבורה. אך אין
4 בכך כדי לאיין את הקביעה לפיה חלוקת העיתון נועדה בעיקרה עבור ציבור הנוסעים.
5 ממילא אין בכך כדי לגרוע פעילות של חלוקת עיתון מגדר "שירותי תחבורה".

6
7 בע"א 116/65, **בזיני נ' שם טוב**, פד"י יט(3)122, נדון מקרה בו המערער שכר
8 מהמשיב חנות והתחייב בחוזה השכירות לנהל בה מסעדה בלבד. המשיב הגיש
9 תובענה לפינוי המושכר, בין השאר, בשל שימוש במושכר לשם משחקי קלפים - מטרה
10 אשר עמדה, לטענתו של המשיב, בניגוד למטרת חוזה השכירות. בעמ' 125 לפסק הדין
11 נאמר:

12
13 "לדידי, נתפס השופט המלומד בבית משפט השלום לכלל טעות
14 בסברו כי עסק של 'מסעדה' חייב להתמצות תמיד בהגשת מאכלים
15 ומשקאות בלבד, למעט עריכת בידור. ולא היא: מן המפורסמות היא
16 שאינן צריכות ראייה שרבות המסעדות אשר בהן משתדלים בעליהן
17 להנעים ללקוחותיהם את הסעודה, אם על ידי נגינה ואם בדרך
18 אחרת. העובדה שבעל מסעדה מעסיק בה תזמורת, למשל, אין בה
19 כדי להוציא את עסקו מגדר 'מסעדה' - אפילו אם הוא גובה בעד
20 שמיעת המוזיקה תשלום מיוחד, בצורה זו או אחרת. הוא הדין לגבי
21 משחקי קלפים או משחקים אחרים: עצם העובדה שבעל המסעדה
22 מרשה ללקוחותיו לשחק את משחקיהם, כשהם באים למסעדתו,
23 אינה מוציאה את עסקו מגדר 'מסעדה': ואין נפקא מינה שהוא
24 מעמיד לרשותם לענין זה אביזרים מיוחדים, או שהוא גובה תמורת
25 שירות זה תשלום מיוחד. מה שאין כן כשהעסק חדל להיות מסעדה
26 והופך מועדון משחקים ממש... מונח כמו 'מסעדה' כשהוא מצוי
27 בחוזה שכירות לתיאור מטרת השכירות, מן הדין לפרשו על דרך
28 ההרחבה ולא על דרך הצמצום. עסק של מסעדה, פשוטו כמשמעו,
29 כולל כל מה שאדם מן היישוב עשוי לכלול בו ולצפות ממנו - לרבות
30 לא רק הביקור והישיבה במקום כדי לסעוד לבו באכילה ושתייה, כי



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 1749-08 מפעלי תחנות בע"מ נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

1 אם גם ביקור וישיבה במקום לשם הפקת הנאות אחרות ונוספות
2 תוך כדי שיסעד את לבו".

3
4 והדברים יפים, בשינויים המחוייבים, גם בענייננו.

5
6 מהנימוקים שצויינו לעיל, מתקבלת בזאת טענת הנתבעת, כי בחתימה על הסכם
7 הישראלי ובחלוקתו של הישראלי במושכרים הנתבעת לא הפרה את הסכם השכירות.
8 לפיכך דין התביעה העיקרית להידחות.

9
10 למעלה מן הצורך יצויין, כי הוכח בפני, שחלק מהתחנות בהן חולק העיתון ואליהן
11 מתייחסת התביעה, כלל אינן בבעלות התובעת. כך למשל, מר אטיאס הודה, כי
12 התחנה המרכזית בגדרה נמכרה לחברת קפיטל (עדותו של מר אטיאס בבית המשפט
13 בעמ' 6 לפרוטוקול, שורות 25-21, מכתב ב"כ התובעת לנתבעת המודיע לנתבעת על
14 דבר המכירה – מוצג נ/1). כך גם לגבי התחנה המרכזית בכרמיאל - התברר כי גם היא,
15 אינה מצויה בבעלות התובעת (דברי ב"כ התובעת בעמ' 8 שורה 13). באופן דומה,
16 התובעת מכרה לצד שלישי חלקים בתחנה מרכזית טבריה (עדותו של מר אטיאס בעמ'
17 9 לפרוטוקול שורות 9-7; הסכם מכר התחנה – מוצג נ/2). בנסיבות אלה, אף לו הייתי
18 מגיע למסקנה, כי בהתקשרותה בהסכם הישראלי ובהפצת הישראלי הנתבעת הפרה
19 את הסכם השכירות, הרי שהתובעת אינה זכאית למלוא הסעד הכספי המבוקש על
20 ידה, קרי, מלוא התמורה החוזית שהתקבלה ו/או היתה צפויה להתקבל בידי הנתבעת
21 במסגרת הסכם הישראלי. התובעת ציינה סכום תביעה גלובאלי, ללא הבחנה בין
22 התחנות השונות, וממילא גם לא הביאה ראיות מתאימות לסכומים המגיעים לה בגין
23 כל תחנה ותחנה. משברור, כי בגין חלק מהתחנות אין היא זכאית לתשלום כלשהו,
24 ובהעדר יכולת לערוך הבחנה ראויה, דין התביעה בכללותה להידחות.

25
26 זאת ועוד. מחקירת מר אטיאס בבית המשפט התברר, שאין ממש בטענת התובעת, כי
27 הפצת הישראלי על ידי הנתבעת נעשתה ללא ידיעתה. אמנם מר אטיאס העיד, שלא
28 ידע שהנתבעת חתמה על הסכם ישראלי (עמ' 10 לפרוטוקול, שורה 20) ואולם, בד בבד
29 ובאותה נשימה, העיד מר אטיאס כי ראה באופן אישי את חלוקת העיתונים כבר במאי
30 2006 (עמ' 10 לפרוטוקול, שורה 19, שורה 21). מדוע, איפוא, פנתה התובעת לנתבעת



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 1749-08 מפעלי תחנות בע"מ נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

1 בענין זה, לראשונה, רק ביום 1.7.07 !? (ראו בענין זה את מכתבה של התובעת לנתבעת
2 - נספח ג לתצהיר עדותו של מר אטיאס). בנסיבות אלה, התובעת אינה יכולה לטעון,
3 שלא ידעה אודות חלוקת העיתונים. יש לראות, איפוא, בשתיקתה למעלה משנה
4 תמימה, חרף ידיעה כאמור לעיל, כהסכמה שבשתיקה לחלוקת הישראלי.

5
6 אשר לתביעה שכנגד. זו מבוססת על התקשרות התובעת עם ישראל היום והפצתו
7 במושכרים, כאשר התובעת אמורה לקבל תשלום כספי בגין כך.

8
9 הוראת סעיף 16 להסכם השכירות קובעת כדלקמן:

10

11 16" שילוט ופרסום

12 16.1 זכויות הפרסום במושכר מוקנות למשכיר. מס בגין שילוט ככל
13 שיחול, לרבות אגרת שלטים לרשות המקומית, יחולו וישולמו
14 על ידי המשכיר ...

15 16.2 ...

16 16.3 המשכיר מתחייב בזאת, כי כל אמצעי פרסום לרבות אך לא רק
17 שילוט, רדיו, וידאו, מבצעי קידום מכירות וכל צורה אחרת
18 כלשהיא של פרסום (להלן: "אמצעי הפרסום") וכן כל תכני
19 הפרסום לרבות אך לא רק תכנים מודפסים, משודרים
20 מילוליים (להלן: "תכני הפרסום") שיעשו או יופעלו בשטח
21 המושכר, או בשטחים המובילים למושכר, או שעשויה
22 להיות להם השפעה על המושכר לא יפגעו ו/או יפריעו לאגד
23 (הנתבעת - נ"ש) בניהולו ותפקודו השוטף של המושכר ע"י אגד,
24 לרבות בהפעלת שירותי התחבורה על ידי אגד במושכר, ולא
25 יהוו מטריד ו/או מכשול לציבור".

26

27 משעה שזכויות הפרסום במושכר הוקנו לתובעת, נשאלת, איפוא, השאלה, האם הפצת
28 ישראל היום בתחנות המוחזקות בידי הנתבעת מהווה "פרסום", שאז תחשב התובעת
29 כמי שנהגה בהתאם להסכם השכירות, או שמא בהפצת ישראל היום הפרה התובעת
30 הסכם זה?



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 1749-08 מפעלי תחנות בע"מ נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

1
2 מר אטיאס העיד, כי על פי הסכם השכירות התובעת רשאית לעשות בתחנות
3 המרכזיות את כל הקשור בפרסום וקידום מכירות, ובכלל זה חלוקת עיתון (עמ' 14
4 לפרוטוקול, שורות 17-20). אני מקבל את עמדתו זו של מר אטיאס.
5 ראשית, מקובל ונהוג לראות בעיתון אמצעי פרסום לכל דבר וענין. שנית, המסקנה כי
6 עיתון הינו בבחינת "פרסום", נובעת לא רק מהגיון ושכל ישר, כאמור לעיל, אלא גם
7 מלשונו של סעיף 16.3 להסכם השכירות, הקובע, בין השאר, כהאי לישנא: "כל
8 אמצעי פרסום לרבות אך לא רק שילוט, רדיו, וידאו, מבצעי קידום מכירות, וכל צורה
9 אחרת כלשהיא של פרסום...". במילים אחרות, אומד דעתם של הצדדים להסכם
10 השכירות - כפי שהוא משתקף מנוסח הסעיף - הינו, כי המונח "פרסום" בהסכם
11 השכירות כולל כל צורת פרסום שהיא, לרבות הפצת עיתון. לפיכך, ומטעמים אלה,
12 בהפצת ישראל היום בתחנות השונות, התובעת לא הפרה את הסכם השכירות ודין כל
13 טענות הנתבעת בענין זה, לרבות הסעדים הנתבעים על ידה להידחות.
14
15 ער אני לכך, שלנוכח מסקנה זו, הרי שגם חלוקתו של הישראלי היתה בגדר "פרסום".
16 אכן נכון הדבר. אלא שגם אם מדובר היה בפרסום, הרי שעדין בכך כדי להוציאו מגדר
17 הענקת שירותי תחבורה. ממילא עולה, כי שני הצדדים, וזאת בהתאם להוראות הסכם
18 השכירות, היו רשאים כעיקרון להפיץ ולחלק עיתונים במושכרים.
19
20 טענת הנתבעת, כי אופן חלוקתו של העיתון מהווה מטרד, המפריע לשימושה בתחנות
21 המרכזיות, ובכך הפרה התובעת את הסכם השכירות - לא הוכחה, ועל כן היא נדחית.
22 אמנם מר זיו, העיד בתצהירו, אודות ההפרעה הנטענת (סעיפים 35-39 לתצהירו), אך
23 טענותיו שם, אינן מתיישבות עם התמונות שצורפו לתצהירו (נספח ה), המעידות על
24 נקודות חלוקה קטנות ובודדות על רקע שטח רחב ידיים ופתוח. מהתמונות גם לא
25 ניכר לכלוך מיוחד או חריג, שנגרם משאריות עיתונים. אינני רואה, איפוא, היכן נמצא
26 המטרד המדובר.
27



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 1749-08 מפעלי תחנות בע"מ נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

1
2
3
4
5
6

סוף דבר

התביעה העיקרית והתביעה שכנגד נדחות.
משנדחו התביעה והעיקרית וכן התביעה שכנגד, אינני מטיל חיוב בהוצאות.

ניתן היום, ה' שבט תשע"ב, 29 ינואר 2012, בהעדר הצדדים.

7
8

נחום שטרנליכט, שופט