



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 39110-07-11 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

בפני כב' השופט מנחם (מריו) קליין

התובעים/המבקשים 1. מלכה אפרת  
2. יובל אפרת

נגד

הנתבעת/המשיבה בית הקפה "לה גופרה"

### החלטה

1

2

"צדיק הראשון בריבו יבא רעהו ויזקרו"

3

(משלי פרק יח, פסוק יז)

4

"מדרך האנשי' להאמין בספור המנגד להם ראשונה ולזה יהיה אצל  
השופט האיש הראשון שיבא לפניו צדיק בדברי ריבו כי יאמין  
לדבריו וכאשר יבא רעהו להגיד לו הפך הדברי' ההם לא יאמינהו  
כי אם אחר הזקירה השלימה והנה לזאת הסבה מנעה התורה שלא ישמע  
הדיין דברי בעל דין קודם שיבא בעל דין אחרו".

8

9

רלב"ג (ר' לוי בן גרשון, פרובנס, מאה 14)

10

### רקע:

11

התובעים הם הוריה של גבי חן אפרת ז"ל (להלן: "המנוחה").

12

המנוחה סעדה ביום 14.07.11 בבית קפה של הנתבעת.

13

לטענת התביעה המנוחה אמרה למלצרית שנתנה לה שירות כי היא אלרגית לאגוזים ונאמר

14

לה שהקינוח אותו הזמינה אינו מכיל שוקולד אגוזים. בדיעבד הסתבר כי המנה הכילה

15

ממרח שוקולד על בסיס אגוזים.

16

המנוחה פיתחה תגובה אלרגית חריפה ואושפזה למשך שבוע במחלקה לטיפול נמרץ

17

בביה"ח איכילוב. ביום 21.07.11 נקבע לה מוות מוחי בבית החולים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 39110-07-11 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

- 1 ביום 22.07.11 הוגשה בקשה מסוג "אנטון פילר" (למינוי תופס נכסים) לבית משפט זה (על  
2 אף שהתביעה העיקרית 49778-07-11 הוגשה מספר ימים לאחר מכן, ביום 28.7.11 לבית  
3 משפט המחוזי).
- 4 בבקשה טען ב"כ המבקשים המלומד כי מביקור שנערך בבית הקפה הסתבר כי הפעילות  
5 בבית הקפה מצולמת במצלמות ווידאו במעגל סגור וכי המצולם עשוי היה לתעד את  
6 ביקורה של המנוחה במקום, את הדיאלוג בין המנוחה לבין המלצרית ואת המנה שהוכנה  
7 עבורה. ב"כ המבקשים טען כי מלבד תפיסת הצילומים יש לתפוס גם את פרטי צוות  
8 העובדים כיוון שאלו עשויים לשפוך אור על הנעשה במטבח ועל אופן השתלשלות  
9 האירועים.
- 10 ב"כ המבקשים טוען כי על רקע פרסומו של המקרה בתקשורת ביום 21.07.11 קיים חשש  
11 ממשי שבעלי בית הקפה או מי מהמעורבים עלול לפעול להשמדת הראיות, פעולה שעשויה  
12 להכביד באופן ממשי על הוכחת תביעת העיזבון ועל כן התבקש ביהמ"ש להסמיך את  
13 המבקשים או מי מטעמם לתפוס את הנכסים הבאים:
- 14 א. סרטי הוידאו המשמשים את בית הקפה וסרטי הוידאו שתיעדו את הנעשה בו  
15 בתאריכים 14.7.11-15.7.11.
- 16 ב. רישומים לגבי פרטי צוות העובדים שעבדו בבית הקפה בתאריכים 14.7.11-15.7.11  
17 והמשמרות בהן עבדו.
- 18 ג. כל תיעוד לגבי אספקת חומרי גלם לבית הקפה בין התאריכים 1.7.11-14.7.11.
- 19 ד. חומרי מחשב כהגדרתם בחוק המחשבים התשנ"ה-1995, ככל שהם כוללים את  
20 הנכסים המפורטים בסעיפים א'-ג' לעיל.
- 21
- 22 ביום 22.07.11 בשעה 14:30 התקבלה החלטה בתיק דנן ע"י כב' סגנית הנשיאה השופטת  
23 אגי זהבה - שהייתה תורנית באותו יום שישי - בזו הלשון:
- 24 **"לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה, בתצהיר בהודעה ושמעתי את טענות ב"כ המבקשים**  
25 **ניתן בזאת צו לתפיסת הנכסים כמפורט בבקשה... תביעה תוגש תוך 7 ימים מהיום".**
- 26
- 27 ביום 31.07.11 הגישה הנתבעת תגובה לבקשה/בקשה לביטולה ובה טענה כי דין ההחלטה  
28 המורה על תפיסת הנכסים להתבטל נוכח אי עמידתה של הבקשה בתנאים שנקבעו בפסיקה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 39110-07-11 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

1 והתנהלות בלתי ראויה ובניגוד לצו ביהמ"ש ולדין של תופס הנכסים אשר חרג מסמכותו  
2 ומסר את הנכסים לצד ג', הפר את חובת הסודיות החלה עליו וגילה את המסמכים והמידע  
3 שהגיעו אליו במסגרת תפקידו לכולי עלמא בטרם התקיים דיון בנושא במעמד הצדדים. עוד  
4 נטען בתגובה/בקשה לביטול כי כאשר התקבל דו"ח התופס ביום 26.07.11 נדהמה הנתבעת  
5 לגלות כי תופס הנכסים העביר את כונן המחשב לבדיקת טכנאי מחשבים ובהסתמך על  
6 בדיקה זו, שהינה בניגוד לצו בית המשפט קבע תופס הנכסים מסקנות שגויות וחמורות.  
7 ביום 01.08.11 קבעה כב' השופטת חנה ינון כי יש להגיש את תגובת הצד שכנגד תוך 21 יום  
8 והורתה למזכירות לקבוע מועד לדיון במעמד הצדדים לאחר הפגרה.  
9 ביום 05.10.11 קבעה כב' סגנית הנשיאה השופטת אביגיא כי היות והבקשות בתיק הן  
10 בקשות לסעדים זמניים ולא במסגרת תיק עיקרי יש להעביר את התיק לשופט המטפל.  
11 ביום 10.10.11 קבעה כב' סגנית הנשיאה השופטת אגי כי יש להעביר את הדיון בבקשה  
12 לשופט צוויים זמניים.  
13 ביום 12.10.11 הורתה כב' השופטת ברוורמן למזכירות להעביר הבקשה לשופט הדן בצוויים  
14 זמניים על מנת שייקבע מועד בהתאם ליומנו.  
15 לבסוף התיק הגיע לטיפול קבעתי אותו לדיון ליום 24.11.11 בהתאם למועדים שמסרו לי  
16 הצדדים.  
17 ב"כ המשיבה טען בדיון כי יש לבטל את הצו מלכתחילה וכי מהפסיקה עולה שמקום שניתן  
18 צו זמני שלא היה צריך להינתן מלכתחילה – יש מקום לבטל את הצו ואת כל הממצאים  
19 שעלו ממנו. ב"כ המשיבה טען כי הוגש דו"ח תופס הנכסים בניגוד לתקנות סדר הדין  
20 האזרחי, בדו"ח נכללה חוות דעתו של איש מחשבים שלא קיבל מינוי מבית המשפט וכי  
21 הופרה חובת הסודיות. כמו כן נטען כי בדוח נקבעו ממצאים שגויים. עוד טען ב"כ  
22 המבקשים כי הצו לא היה צריך להינתן שכן (עמוד 3 שורות 12-17):  
23 "הופעל לחץ ב- 22.7 מוגשת בקשה ראשונה, הבקשה מגיעה לשופטת תורנית היא  
24 מבקשת שב"כ התובעים ימונו כתופסי נכסים, יש דין ודברים בינם לבין השופטת והם  
25 הולכים וחוזרים עם בקשה חדשה, ובבקשה מביאים את עו"ד ארוש ומוסיפים עוד חלק  
26 שמתייחס לחוק המחשבים. לא יודעים מה היה בפרוטוקול הדיון. הש' בהחלטה כתוב  
27 שמעתי את טענות הצדדים. פתאום ניתנת החלטה אך עדיין זה לא בדרך הנכונה. לא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 39110-07-11 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

- 1 צורפה שום ראייה למעט כתבה בעיתון שלא נוקטת בשם העסק שקרה הארוע, רק נטען  
2 שקרו דברים." יתירה מזה, ב"כ המשיבה הפנה אותי להחלטת כב' השופטת דליה גנות מבית משפט  
3 המחוזי, בתיק העיקרי ולפיה:  
4  
5 "1. מבדיקת התיק עולה, כי כתב התביעה הוגש ללא חוות דעת רפואית לאימות הטענה  
6 בדבר קיומו של קשר סיבתי בין האוכל שניתן למנוחה לבין מותה הטראגי.  
7 לא ברור האם הדבר נובע מהסכמה בדבר קיומו של הקשר הסיבתי, או מסיבה  
8 אחרת, ומשכך יואיל ב"כ התובעת להבהיר עניין זה.  
9 2. באם אין הסכמה בדבר קיומו של הקשר הסיבתי, תגיש התובעת חוות דעת רפואית  
10 בתוך 30 ימים מהיום."  
11  
12 ב"כ המבקשים טען כי הפסיקה שצרך ב"כ המשיבה מתייחסת למקרים של הליכים  
13 מסחריים בהם דובר על גניבת רעיונות בעוד שבמקרה דנן עסקינן בנטילת חיי אדם. באשר  
14 לטענות אודות "הלחץ" שהופעל טען ב"כ המבקשים (עמוד 4 שורות 10-16):  
15 "לא הופעל שום לחץ על ביהמ"ש. נכון היינו אצלה מס' פעמים, אך בסוף הפעילה שיקול  
16 דעתה בצורה נבונה ונתנה החלטתה, נתנה צו בכתב יד ביום ו' בשעה 14.30. חברי החסיר  
17 דבר אחד שלאחר הבקשה השניה אותו יום ביקשה הש' אגי שיגיע חוקר מבית הקפה  
18 והיא תשמע אותו, כנראה שדבריו שכנעו אותה. תצהיר החוקר צורף ומופיע. אם לא נמצא  
19 בפני השופט אציגו. כב' ס. הנשיאה שמעה את החוקר, שקלה ונתנה החלטתה. כב' ס.  
20 הנשיאה ביקשה שהחוקר יגיע ללשכתה שוחחה ובדקה תצהירו ושמעה עמדתו מבית  
21 הקפה."  
22  
23 ב"כ המבקשים טען עוד כי הבקשה לביטול נתמכת בתצהירו של מר קמחי בלבד ובו עובדות  
24 לא מדויקות וזאת בלשון המעטה. עוד נטען כי כב' השופטת אגי נתנה 7 ימים להגיש את  
25 כתב התביעה וזו הסיבה שהתביעה הוגשה לבית המשפט המחוזי ללא חוות דעת וכי כב'  
26 השי' גנות מבית המשפט המחוזי לא אמרה כי אין קשר סיבתי אלא אמרה שיש להוכיח קשר  
27 סיבתי באמצעות חוות דעת. בנוסף טען ב"כ המבקשים כי ניתן היה ללמוד מהמצלמות



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 39110-07-11 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

1 האם הייתה שיחה עם המנוחה וכי כתב התביעה לא הסתמך על מחיקת הקבצים היזומה  
2 בלבד אלא גם על דברים אחרים כגון סימונם של הבקבוקים.  
3 ב"כ המשיבה טען בסיכומיו כי לפי הפסיקה הרי שאנו נמצאים במעמד של בחינת הבקשה  
4 המקורית וכי לבקשה המקורית אין תשתית ראייתית. אין תשתית ראייתית לחשש ממשי  
5 כי אותם נכסים שביקשו לתפוס יושמדו. המבקשים יכלו לקבלם במסגרת הליך רגיל וכך  
6 היה צריך לנהוג - שהבירורים ייעשו כשיגיע המועד. עוד טען ב"כ המשיבה כי כאשר ניתן  
7 הצו היה צריך לבצעו כחוק: לא היה מקום לפרסומו של דוח התופס בעיתונות ולא היה  
8 מקום למנות בודק מטעם תופס הנכסים לבדיקתו של המחשב וכן לא היה מקום לפירוש  
9 ממצאי הבדיקה שנעשו לרעת המשיבה.

10

11

### דיון והכרעה

12

13

### רקע נורמטיבי

14 בשנת 1976 "באה לעולם" היכולת ליתן צו חיפוש ותפיסת נכסים בהליך אזרחי במעמד צד  
15 אחד ועוד בטרם החל ההליך השיפוטי ב"חקיקה שיפוטית" של ה- LORD DENNING .  
16 השם שהתקבע הוא "צו אנטון פילר" לפי שם התובעת באותו תיק - Anton Piller v.  
17 Manufacturing Processes Ltd. [1976] 1 All E.R. 779. התובעת, חברה זרה הגישה  
18 באנגליה תביעה נגד חברה מקומית, אשר שימשה כסוכנתה להפצת מוצר טכנולוגי המשמש  
19 בתעשיית המחשבים. לטענתה, החברה האנגלית העבירה מידע לחברה גרמנית מתחרה  
20 אחרת, תוך פגיעה קשה בזכויות השייכות לה, באופן אשר איפשר לחברה המתחרה לייצר  
21 מוצר זהה. החברה הזרה עתרה למתן צו במעמד צד אחד, להתיר כניסה לחצרי החברה  
22 המקומית, לשם בדיקה, הוצאת מסמכים והעתקתם. הערכאה הדיונית דחתה את הבקשה,  
23 והנושא הובא לפתחה של ערכאת הערעור. הערעור התקבל על ידי הלורד דנינג שהבהיר, כי  
24 לבית המשפט סמכות טבועה להורות על כניסה לחצרים לשם ביצוע חיפוש ותפיסה, עוד  
25 בטרם החלו הליכים משפטיים.

26 רק כעבור כ- 20 שנה הוסדר הנושא בחקיקה ב- Civil Procedure Act 1997, s 7. הקובע:



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 39110-07-11 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

1

2

**7. Power of courts to make orders for preserving evidence etc.**

3

**(1) The court may make an order under this section for**

4

**the purpose of securing, in the case of an existing or**

5

**proposed proceedings in the court - the preservation of**

6

**evidence which is or may be relevant, or the preservation**

7

**of property which is or may be the subject-matter of the**

8

**proceedings or as to which question arises or may arise in**

9

**the proceedings.**

10

11 השימוש בסעיף זה במשפט האנגלי נעשה רק במקרים בהם ישנו "סיכון חמור" שהצד כנגדו

12 ניתן הצו לא יכבד צו בית משפט המורה לו על גילוי החומר המבוקש במהלך הרגיל של דיון

13 בבית המשפט. פרופ' אדריאן צוקרמן צוקרמן ציין בספרו Zuckerman, Adrian, **Zuckerman on**

14 **Civil Procedure, Principles of Practice**, Thomson, Sweet & Maxwell, 2006, in

15

: section 14.177

16

17

**"An applicant can obtain a search order only where he can**

18

**show a serious risk that a person will not comply with his**

19

**disclosure obligations but would destroy, conceal or**

20

**interfere with evidence unless he is pre-empted by a search**

21

**order"**.

22

23 באופן עקרוני ישנה הנחה בסיסית לפיה רוב האזרחים יקיימו ויכבדו את צווי בית המשפט,

24 מבלי שיהיה צורך ליתן צו פולשני כמו צו אנטון פילר. ביטוי מפורש לכך נתן השופט Dillon

25

: **Booker McConnell plc v Plascow [1985] RPC 425** בפרשת



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 39110-07-11 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

**"...on the basis that the overwhelming majority of people in this country will comply with the court's order, and that defendants will therefore comply with orders to, for example, produce and deliver up documents without it being necessary to empower the plaintiffs' solicitors to search the defendant's premises".**

מכאן, שעל מנת לקבל צו חיפוש, לפי המשפט האנגלי לא די בהצבעה על מידע או חומר הקיים אצל הצד שכנגד, כי אם על המבקש להראות כי עומדות לחובת הצד שכנגד פעילות הגובלת בפלילים היכולה להעיד שהמדובר באדם לא אמין, כפי שנאמר בפרשת **Dunlop Holdings Ltd v Staravia Ltd [1982] Comm. LR** על ידי השופט Oliver:

**"It has certainly become customary to infer the probability of disappearance or destruction of evidence where it is clearly established on the evidence before the Court that the defendant is engaged in a nefarious activity which renders it likely that he is an untrustworthy person. It is seldom that one can get cogent or actual evidence of a threat to destroy material or documents, so it is necessary for it to be inferred from the evidence which is before the Court."**

משכך צו זה נחשב באנגליה למעין "נשק יום הדין" בארסנל הסעדים שבסמכות בית המשפט לתתו ( **Bank Mellat v. Nikpour [1985] F.S.R. 87, 92** ) וכפי שנפסק ב **Hytrac Conveyors [1982] All E.R 3.415** :



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 39110-07-11 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

1 "Those who make charges... Must not use anton piller orders as a means of  
2 finding out what sort of charges they can make"

3

4 בפס"ד Chappel v. the United kingdom (1989) F.S.R 917, נדונה חוקתיותו של צו  
5 אנטון פילר בבית הדין האירופאי לזכויות האדם ונקבע כי הצו אינו סותר את הזכות  
6 לפרטיות הקבועה בסעיף 8 לאמנה האירופאית לזכויות האדם, אולם נדרש איזון ראוי בין  
7 זכויות התובע הטוען להפרה ובין זכויות הנתבע, שנגדו ניתן הצו הפולשני מבלי לשמוע את  
8 עמדתו.

9 הליך מסוג זה אינו מקובל במדינות הנוהגות בשיטה הרומנו-גרמנית הקונטיננטלית אך הוא  
10 אומץ במדינות רבות, שפועלות בשיטות האדוורסליות, כגון אוסטרליה (ראה The  
11 Australian Law Reform Commission, ALRC 74, Ch 14; Wright, Anton Piller  
12 Orders, The Laws of Australia (edited by: John A. Riordan; The Law Book  
13 ; Company Limited, update 1996) Ch. 15.8, 83, 87

14 גם בתי המשפט בארץ הלכו בעקבות הפסיקה האנגלית והחלו לתת צווי "אנטון פילר" לפי  
15 הסמכות הטבועה של בית המשפט ליתן הוראות "ככל שייראה לנכון בנסיבות", לפי סעיף  
16 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.

17 בתחילה, נעשה שימוש בצו אך ורק במסגרת הליכים שעניינם הפרות של זכויות יוצרים,  
18 לצורך תפיסת האובייקטים, שבהם מתבטאת ההפרה. מאוחר יותר הורחב השימוש בצו אל  
19 מעבר לתחומי הקניין הרוחני, ונעשה בו שימוש גם במסגרת תביעות אחרות לצורך תפיסה  
20 של ראיות חשובות לצורך הוכחת התביעה.

21 אך גם בתי המשפט בארץ נהגו זהירות רבה בטרם ניתן צו זה, מתוך הכרה בפגיעה הקשה  
22 בפרטיות שיש במתן צו זה, וכן מן הטעם שהסמכות לא עוגנה בחיקוק.

23 מספר פעמים הובעה העמדה כי יש להסדיר את הנושא בחקיקת המשנה, ואף אם קיימת  
24 לבית המשפט הסמכות הטבועה למתן צו "אנטון פילר", השימוש בה אינו ראוי ודורש את  
25 התערבותו של מחוקק המשנה.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 11-07-39110 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

1 בת"א (ת"א), 798/97 רותם נ' ראודור, פ"מ תשנ"ב(3) 15 נפסק כי:

2 "צו 'אנטון פילר' הוא מן הסעדים הדראסטיים שבסמכותו של בית המשפט  
3 להעניק. הפעלתו כרוכה בפגיעה בפרטיות, בחדירה לרשות הפרט, בסכנה של  
4 חשיפת סודות מסחריים, ובשיתוק או בפגיעה חמורה בפעילות עיסקית.  
5 שיקולים אלה מלמדים שרק נסיבות מיוחדות במינן תצדקנה מתן צו כזה...  
6 במקרים בהם יש יסוד חזק להאמין שאין דרך אחרת להבטיח את הגישה  
7 לראיות אלו, כלומר, בעיקר במקרים בהם קיים חשש שהנתבעים ישמידו או  
8 יסתירו את הראיות...חומרנו היחסית של צו "אנטון פילר" וחומרת  
9 השלכותיו על האדם שכנגדו הוא ניתן - מחייבות זהירות רבה בהענקתו".

10

11 בסופו של דבר הלכנו בעקבות האנגלים ובשנת 2001 הוסף סימן ב1 לפרק כ"ח לתקנות סדר  
12 הדין האזרחי (תיקון מס' 6, התשס"א-2001), שעניינו "תפיסת נכסים וכינוס נכסים  
13 זמני". תיקון זה קלט לתקנות סדר הדין את צו "אנטון פילר", והרחיב את השימוש בו לכלל  
14 ההליכים האזרחיים ועיקר ההוראות הרלוונטיות לענייננו:

15

תקנה 387 א:

16 "(א) בית המשפט רשאי בצו, בכפוף להוראות סימן א', למנות אדם לשם  
17 ביצוע חיפוש, צילום, העתקה או תפיסה של נכסים המצויים בחצרים  
18 (להלן – תופס נכסים) אם שוכנע על בסיס ראיות מהימנות לכאורה כי  
19 קיים חשש ממשי שהמשיב או אדם אחר מטעמו עומד להעלים את  
20 הנכסים או להשמידם, וכי הדבר יכביד באופן ממשי על קיום ההליך.

21 (ב) בית המשפט רשאי להורות בצו לאדם לאפשר לתופס נכסים כניסה  
22 לחצרים שהוא מחזיק בהם, לשם ביצוע הפעולות המפורטות בצו שניתן  
23 על פי תקנת משנה (א) (להלן – צו כניסה לחצרים).

24 (ג) מונה תופס נכסים לפי תקנה זו, יחולו הוראות תקנות 389, 391 ו-392,  
25 בשינויים המחויבים.

26 (ד) בתקנה זו, נכסים - נכסים המהווים ראיות או הדרושים לשם בירור  
27 התובענה."



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 11-07-39110 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

1  
2 הסמכות היא לתפוס נכסים המהווים "ראיות או הדרושים לשם בירור התובענה", אשר  
3 העלמתם או השמדתם תכביד "באופן ממשי על קיום ההליך" ומוטל על המבקש לשכנע את  
4 בית המשפט "על בסיס ראיות מהימנות לכאורה, כי קיים חשש ממשי" להעלמת הנכסים  
5 או השמדתם.

6  
7 הצו מכוון לניהול הליך משפטי יעיל באופן שאפשר יהיה למצות בירור התובענה על ידי  
8 הבטחת תפיסת נכסים הדרושים לבירור ההליך, והכול טרם שהתבררו הזכויות וניתן פסק  
9 הדין. בכך, שונה צו חיפוש ותפיסה, מסעד של כינוס נכסים אשר נועד לאפשר שמירה וניהול  
10 של נכסים הדרושים לביצוע פסק הדין (ראה רע"א 11356/05, 11387/05 דף רץ שירותי  
11 הדפסה בע"מ נ' D & B - דן אנד ברדסטריט (ישראל) בע"מ, (פורסם בנבו - 10.4.07).

12  
13 בברע"א 11356/05 דף רץ שירותי הדפסה בע"מ נ' D & B דן אנד ברדסטריט (ישראל)  
14 בע"מ (פורסם בנבו - 10.4.2007) ציין כב' השופט אשר גרוניס :

15  
16 "צו זמני לכינוס נכסים ולתפיסתם הינו צו חמור במיוחד...צו תפיסת  
17 נכסים זמני טרם נדון בהרחבה בבית משפט זה...צו מסוג זה מאפשר  
18 חדירה לחצריו של בעל דין, ובכך מאפשר פגיעה בפרטיותו. הוא מאפשר  
19 תפיסת נכסיו (ולו באופן זמני) ובכך מאפשר פגיעה בקניינו. כאשר הצו  
20 ניתן על פי צד אחד, ועל פי מטרתו כך אכן נעשה דרך כלל, טרם ניתנה  
21 לבעל הדין המשיב הזדמנות כלשהי להציג עמדתו בפני בית המשפט. מתן  
22 צו שכזה מחייב, על כן, זהירות רבה ומיוחדת מצידו של בית המשפט".

23  
24 הכלל המנחה צריך להיות, שצו כזה יינתן בזהירות רבה ורק במקרים, שהוכח באופן ברור  
25 קיומו של חשש ממשי להשמדת ראיות. כמו כן, בעת מתן הצו, שניתן במעמד צד אחד, יש  
26 להקפיד לצמצמו רק להיקף הדרוש לפי נסיבות המקרה. הדבר נכון במיוחד לגבי חיפוש  
27 במחשב (ראה עע (ארצי) 289/07 עמוס חרמון נ' L.D.I., (פורסם בנבו - 22.9.08).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 39110-07-11 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

1 יתירה מזה, יש צורך להוכיח פוזיטיבית חשש ממשי להעלמת ראיות ולא קיימת מעין  
2 "חזקה", כי בעלי דין החוששים מתביעה אזרחית וחייב כספי נגדם משמידים ראיות. (ראה  
3 תא (בי"ש) 268/93 יוסף נפוסי ואח' נ' ד"ר צבי כץ, פ"מ תשנ"ד(2) 394).  
4 עלינו לזכור שמתן צו המרשה חיפוש בביתו או בעסקו של אדם - שהוא "מבצרו" - פוגע  
5 בזכות החוקתית לפרטיות ובמיוחד כשניתן במעמד צד אחד. בכל חיפוש עלולים להתגלות  
6 פרטים אודות עסקיו של האדם, לקוחותיו, המוצרים שהוא מוכר, הכנסותיו, התקשורתיותיו  
7 ועוד, שאין להם קשר עם התובענה.

8 כמו כן חשוב להדגיש שמטרת הצו היא תפיסת חומר ספציפי הנמצא בידי המשיב נגדו  
9 מכוון הצו, ולא חיפוש כללי של ראיות ו"דייג" שאינם מתיישבים עם אופיו של הצו (ראה  
10 המ' 1768/91, המ' 178/92 אביבה שטרייכמן נ' ריצ'רד רוברטס, פ"מ תשנ"ב(3) 304).

11  
12 חשוב לציין עוד שצו החיפוש הניתן במעמד צד אחד מסתמך רק על עובדות שהמבקש  
13 החליט למסור לבית המשפט. הצו הניתן במעמד צד אחד פוגע בפרטיות ובקניינו של הצד  
14 שכנגד עוד בטרם נשמעה עמדתו (וראה מה שצינתי בפתח החלטתי בדברי הרלב"ג בפירושו  
15 לספר משלי). על כן, על בית המשפט להיענות לבקשה למתן צו חיפוש רק במקרים נדירים  
16 בהם הוכח בצורה משכנעת מאוד, כי בעל הדין האחר עומד להשמיד או להסתיר ראיות.

17  
18 צו חיפוש ותפיסה נחשב לסעד הזמני הדראסטי ביותר שבסמכותו של בית המשפט להעניק,  
19 כיוון שהפעלתו כרוכה בפגיעה בפרטיות, בחדירה לרשות הפרט, בסכנה של חשיפת סודות  
20 מסחריים ובשיתוק או בפגיעה חמורה בפעילות עסקית. לכן יש לנהוג בכלי דיוני זה במשנה  
21 זהירות וכפי שציין ד"ר אליהו וינוגרד בספרו צווי מניעה, עמ' 260 :

22  
23 **"צו כזה הוא מעצם טבעו צו דרקוני מרחיק-לכת ויכולה להיות לו השפעה**  
24 **הרסנית כלפי הנתבע, גם מסחרית וגם אישית. על כן, מלבד הצורך בהפקדת**  
25 **ערובה הולמת עם נתינתו, על בתי-המשפט לאחוז באמצעי זהירות רבים נגד**  
26 **ניצולו לרעה".**

27



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 39110-07-11 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

1 משכך, נקודת המוצא המשפטית היא שהשימוש בצו ייעשה במשורה, תוך איזון זהיר בין  
2 זכויות הצדדים (בש"א 814/05, ת"א 7076/05 אורבוטק בע"מ נ' קמטק בע"מ, (פורסם  
3 בנבו, 27.2.05).

4

5 חשוב להדגיש שלאחר חקיקת חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו והחלתו על זכויות דיוניות  
6 ועל הסעדים הזמניים, השתנתה נקודת האיזון בין זכויות הצדדים לרעת המבקש לנוכח  
7 אופיו הפולשני של הצו והצורך לבצע האיזון בין האינטרס של התובע לבין האינטרס של  
8 הנתבע, שלא ייפגעו מעבר לנדרש, זכויות היסוד שלו לפרטיות ולקניין.  
9 פרופ' דודי שוורץ (סדר דין אזרחי חידושים, תהליכים ומגמות, שער רביעי: סעדים זמניים,  
10 פרק 21: תפיסת נכסים, עמ' 481) ציין ש:

11

**"אמת המידה החוקתית אשר בה יצטרך המבקש לעמוד כדי לזכות בסעד זה הינה**

12

**הגבוהה ביותר הנדרשת בסעדים זמניים למיניהם".**

13

14 מערך האיזונים החוקתי הנדרש, מוצא ביטויו בהוראותיה של תקנה 387 לתקנות סדר  
15 הדין האזרחי, המחייבת קיומם של שלושה תנאים מצטברים למתן סעד זמני של חיפוש  
16 ותפיסה, ותחולתם של תנאים אלה תיבחן על בסיס נסיבותיו של המקרה הנדון, בשים לב  
17 בין היתר, לעיקרים מנחים אלה (וראה בר"ע (ארצי) 210/08 פלונית נ' פלונית, (פורסם בנבו,  
18 22.5.08):

19 • **האם למרות הפגיעה בזכות לפרטיות או לקנין של הנתבע, הסעד המבוקש הוא**

20

**לתכלית ראויה;**

21 • **האם הסעד עונה על דרישת המידתיות.** תוך בדיקה האם לא ניתן להשיג את

22

עיקר המטרה בנקיטת אמצעים פחות חמורים ופוגעניים בנתבע, והפגיעה בו

23

אינה עולה על הנדרש;

24 • **בחינת מאזן הנזקים.** האם נזק מאי נתינת הצו, יוכל לבוא על תיקונו בפיצוי

25

כספי בתום ההליך; האם הנזק ממתן הצו לבעל הדין אליו מכוון הצו יכביד

26

ויקשה על התנהלותו;



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 11-07-39110 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

- 1 • האינטרס הציבורי ותקנת הציבור בקיום ההליך המשפטי, הבטחת שמירת  
2 "הנכסים למיצוי בירור התובענה."  
3  
4 יש לזכור שלפי תקנה 362(א) לתקנות, על מבקש סעד זמני, באשר הוא, למלא אחר תנאי  
5 מוקדם והוא שיבסס בקשתו על "ראיות מהימנות לכאורה בקיומה של עילת התובענה".  
6 דרישה זו חלה גם על בקשת סעד זמני בבקשה ל"תפיסת נכסים", בהתאמה הנדרשת ולפיה  
7 נדרש מבקש הצו לבסס את סיכויי התביעה העיקרית ולהראות כי יש לו עילת תביעה טובה  
8 נגד המשיב, שאת נכסיו הוא מבקש לתפוס. במסגרת בחינת סיכויי ההליך העיקרי, על  
9 מבקש הצו לעמוד בנטל הוכחה מוגבר.  
10  
11 יתירה מזו, לשם התמודדות עם הקושי של מתן צו ex-parte, ובמיוחד כשהמדובר בצו מסוג  
12 הנדון, חלה על המבקש חובת גילוי רחבה של עילת התביעה וביסוס מסכת העובדות גם  
13 בנוגע לעובדות שאינן נוחות לו ואין להסתפק בתצהיר, בלבד, המצורף לבקשה או בהגשת  
14 כתב תביעה לצד הבקשה (ראה דודי שוורץ, סעדים זמניים – קווים מנחים להפעלת שיקול  
15 הדעת השיפוטי, מחקרי משפט י"ג (2) 441).  
16 בנוסף על חובת גילוי רחבה של עילת התביעה ובמצטבר, על הבקשה להיות מבוססת היטב.  
17 יש לבחון האם הבקשה למתן הצו מפרטת מסמכים ספציפיים ומסקנות ספציפיות,  
18 שעתידות להילמד מהם וכיצד אלו תשרתנה את התביעה. (ראה ד"ר אליהו וינוגרד, צווי  
19 מניעה, עמ' 262 והאסמכתאות שם).  
20 משכך יש לצרף לבקשה ראיות מהימנות, לכאורה, להוכחת עילת התביעה וראיות  
21 מהימנות, לכאורה, שנכסים המהווים "ראיות" לצורך הוכחת עילת התביעה, נמצאים  
22 בחזקת בעל הדין נגדו מכוון הצו. ככל שאופי הבקשה כללי ובבחינת השערה כללית גרידא,  
23 ואינה מבוססת דיה על ראיות שתסייענה לתביעה, לא יהא מתן הצו מוצדק.  
24 בפירוט הבקשה והראיות, יהא כדי להבטיח כי מבקש הסעד פועל בתום לב ובניקיון כפיים,  
25 ואינו מנצל לרעה זכות דיונית.  
26 הפירוט הנדרש, אף יבטיח כי הבקשה לצו התפיסה אינה למטרה פסולה של "דייג ראיות".  
27 עשיית הצו קרדום לחפור בו לשם חיפוש כללי של ראיות שבידי הצד שכנגד, משרתת מטרה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 39110-07-11 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

1 זרה לצו, שאין להתירה. במיוחד כן, נוכח אופיו הדרקוני והפולשני של הצו, ופגיעתו  
2 בפרטיותו של בעל הדין ובקניינו, ועל אחת כמה וכמה שעה שהוא ניתן במעמד צד אחד  
3 בלבד.

4  
5 תנאי נוסף ומצטבר שמציבה תקנה 387א(א) לתקנות הוא זה של "החשש הממשי".  
6 לעניין זה ציין פרופ' דודי שוורץ (סעדים זמניים, בעמ' 450) :

7 **"אמת-המידה החוקתית שתידרש לשם איזון סעד פולשני זה עשויה להיות**

8 **רמת חשש בדרגה הגבוהה ביותר זו של ודאות קרובה".**

9 דהיינו: כדי שיינתן צו חיפוש ותפיסת נכסים צריך שתתקיים רמת הסתברות של קירבה  
10 לוודאות לכך שהראיות שברשות הנתבע יועלמו.

11 כמו כן יש להוכיח את תרומתם המכרעת של הנכסים שתפיסתם מתבקשת, להצלחת  
12 התביעה וזאת בשונה מהדרישה לגבי הליך רגיל של גילוי מסמכים בו מסתפקים בדרישת  
13 הרלבנטיות שבגילוי מסמכים כך שדי בכך שהמסמכים יכללו מידע אשר יאפשר לצד,  
14 במישרין או בעקיפין, לקדם את העניין נשוא התובענה (ראה לדוגמה רע"א 6546/94 **בנק**  
15 **איגוד בע"מ נ' הנרי אזולאי**, פ"ד מט (4) 54).

16 על מבקש צו למינוי "תופס נכסים" לפי תקנה 387א(א) לתקנות, לבסס ראיות להנחת דעתו  
17 של בית המשפט, כי בחזקת הנתבע מסמכים, או טובין מרשיעים, וכי קיימת אפשרות  
18 קרובה לוודאי שהנכסים יושמדו או ייעלמו לפני שיתקיים הדיון במעמד הצדדים.

19 כמו כן כשם שבתחום הקניין הרוחני, עצם תפיסת הנכס, שנטענת הפרת הזכות באמצעותו,  
20 מביאה במישרין לידי הוכחת התביעה כך גם בבקשת צו חיפוש ותפיסה בתביעות "רגילות",  
21 יינתן משקל כבד לקיומה של זיקה ממשית בין סיכויי התביעה ובין תפיסת הנכס. במסגרת  
22 זו, נודעת חשיבות ראייתית מכרעת לנכס שתפיסתו מתבקשת בצו, באופן שיהיה בו כדי  
23 להוות סיוע מוחשי בהכרעת גורל המשפט (משה קשת "תקנות סדר הדין האזרחי", עמ'  
24 917).

25  
26 על שני התנאים של סיכויי התביעה העיקרית ו"החשש הממשי" להעלמת נכסים או  
27 השמדתם, מצטבר תנאי שלישי נוסף, הוא תנאי ההכבדה הממשית על ההליך. במסגרת



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 39110-07-11 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

1 תנאי זה, על מבקש הצו לבסס ראיות המצביעות על כך שהעלמת הנכסים העלולה להתרחש  
2 אם לא יינתן הצו, תכביד באופן ממשי על קיום ההליך במובן זה שאותה הכבדה עשויה לא  
3 רק לגרום לקשיים בהוכחת התובענה, אלא אולי אפילו להביא לידי סיכולה.  
4 על המבקש לשכנע שקרוב לוודאי כי בירור התביעה יסוכל כתוצאה מהעלמת הראיות על  
5 ידי הנתבע אם לא יינתן הצו.

6 במסגרת תנאי זה, יש לבחון מידת קיומו של הקשר הסיבתי בין העלמת הנכסים לבין  
7 ההכבדה על ההליך.  
8

9 התנאים הנ"ל למתן סעד זמני בצו חיפוש ותפיסה מתווספים על השיקולים הכלליים למתן  
10 סעדים זמניים לפי תקנה 362 לתקנות כגון מאזן הנוחות בבחינת הנזקים, שיקולי יושר,  
11 ערבויות, וכיוצ"ב.

### מן הכלל אל הפרט

12  
13  
14  
15 לאחר עיון במלוא החומר שבתיק ובטיעוני הצדדים שבפני, מצאתי לנכון לבטל את הצו  
16 שניתן במעמד צד אחד ביום 22.07.11 ולהורות החזר כל החומר שנתפס מהנימוקים  
17 שלהלן:

18  
19 1. בציטוט מדברי הרלב"ג המובאים בפתיח החלטה זו מבואר הרציונל המסביר מדוע  
20 בקשה למתן צו במעמד צד אחד הוא סעד יוצא דופן שניתן ע"י בית המשפט, תוך  
21 פגיעה ממשית בזכויות הצד שכנגד, כשנשללת מננו זכותה טיעון ותוך הפרת הכלל  
22 היהודי היסודי של "ואצוה את שופטיכם בעת ההיא לאמר שמוע בי  
23 אחיכם" (ספר דברים, א, טז: ב):

24 מיסודו של ציווי "שמוע בי  
25 שלילת זכותו של בעל דין להיות נוכח בעת השמעת טענותיו וראיותיו של הצד שכנגד זו  
26 פגיעה בזכות יסוד לפיה זכאי בעל דין להתגונן בפני הטענות והראיות המועלות נגדו  
27 (ראה שו"ת הרמ"א, מהד' זיו, סימן קח, עמ' תנ-תנא). כלל זה הפך לחלק מהותי



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 39110-07-11 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

- 1 במשפט הישראלי (ראה בג"צ 5182/93 לוי נ' בית הדין הרבני האזורי רחובות, פ"ד מח  
2 (3) 7-9).
- 3
- 4 2. הרעש התקשורתי והיקפו עם מתן הצו ובשעת ביצועו ולאחריו תוך "מסע דייג" בנכסי  
5 המשיבה, מטיל דופי בתום לב שבהגשת הבקשה והאם הוא ניתן לתכלית ראויה.  
6
- 7 3. הסעד אינו עונה לדרישת המידתיות. ניתן להשיג רשימת עובדים, תעודות משלוח  
8 ושאר המסמכים בהליכים רגילים של גילוי ועיון במסמכים או במתן צווים כלפי  
9 צדדים שלישיים.  
10
- 11 4. ב"כ המבקשים המלומד ניסה להבחין בין תיקים מסחריים לבין המקרה הנדון, הדן  
12 בתביעת נזיקין עם תוצאה קטלנית. עם כל הכאב והצער, לא ניתן להיאחז בטיעון זה,  
13 שאם לא תאמר כן, כמעט בכל תביעת נזיקין ניתן יהיה להוציא צו אנטון פילר ולדרוש  
14 תפיסת מחשבים והקלטות ממצלמות אבטחה (אשר לצערינו בצוק העיתים פזורות  
15 בכל רחבי הארץ...) ונמצאנו הופכים צו חיפוש כדרך המלך בתביעות נזיקין.  
16
- 17 5. מאזן הנזקים פועל לרעת המבקשים מה גם שלא דאגו להחזיר את החומר והמחשב  
18 מייד לאחר העתקת התוכן שרצו בו.  
19
- 20 6. האינטרס הציבורי שקיים למנוע עוולות אזרחיות שנושקות לפעילות פלילית כגון  
21 פגיעה בזכויות יוצרים, תרמית וכדומה, אינו קיים במקרה כמו בפניי, בו גם התביעה  
22 אינה טוענת שהיתה כוונה לגרימת מוות אלא לכל היותר רשלנות.  
23
- 24 7. התובעים לא הצליחו להשתית בקשתם על "ראיות מהימנות לכאורה בקיומה של  
25 עילת תובענה".  
26 להוכחת עילת התביעה הם צירפו לבקשתם רק כתבה אודות הסיפור ותצהירו של עו"ד  
27 ממשרדו של ב"כ המבקשים. אפילו תצהיר מאותן חברות שסעדו עם המנוחה בבית  
28 הקפה לא צורף לבקשה. בית משפט מחוזי, בהחלטתו מיום 02.10.11, מפי כב'





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 39110-07-11 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

- 1 השופטת דליה גנות, קבע כי מבדיקת התיק עולה כי כתב התביעה הוגש ללא חוות דעת  
2 רפואית, לאימות הטענה בדבר קיומו של קשר סיבתי בין האוכל שניתן למנוחה לבין  
3 מותה הטראגי. אי אפשר להתעלם מהחלטה זו ומהנובע ממנה.  
4  
5 8. הבקשה הוגשה כ"מסע דייג" מבלי שצויינו בו מסמכים ספציפיים שבידי המשיב  
6 ושעלולים להיעלם.  
7  
8 9. לא הוכח ברמה הנדרשת של "ודאות קרובה" קיום חשש ממשי שהנתבעת תעלים את  
9 הראיות או תשמיד אותם.  
10 לא ניתן לייחס תכונה כזו כלפי מי שלא פשע ולא ביצע עבירה פלילית וכל שמיוחס לו  
11 הוא רשלנות ותו לא.  
12  
13 10. לא הוכח קיומו של קשר סיבתי בין העלמת הנכסים והמסמכים הנטענת לבין הכבדה  
14 על ההליך או סיכולו.  
15  
16 11. ככלל, השימוש בצווי אנטון פילר אינו מתאים לתביעה לפי הפקנ"ז ובמיוחד בתיקי  
17 רשלנות.  
18  
19 אי לכך ולאור כל האמור לעיל, הנני מבטל את הצו שניתן במעמד צד אחד ומורה  
20 לתופס ולתובעים להחזיר לנתבעת את כל החומר שנתפס אצלה במסגרת הצו.  
21  
22 כמו כן, הנני מחייב את התובעים בהוצאות ובשכ"ט עו"ד בגין הדיון והבקשה בסך  
23 3,000 ₪ ללא קשר לתוצאות המשפט.  
24 במידה וב"כ התובעים יודיע על רצונו לערער על החלטתי זו, היא תעוכב לצורך הגשת  
25 ערעור עד ליום 04.12.11.  
26  
27 **המזכירות תעביר העתק החלטתי זו לצדדים ולתופס הנכסים.**  
28



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27/11/011

ת"א 39110-07-11 אפרת ואח' נ' בית הקפה "לה גופרה"

1

ניתנה היום, א' כסלו תשע"ב, 27 נובמבר 2011, בהעדר הצדדים.

2

מנחם קליין, שופט