



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

3/11/011

ה"ט 11-10-35918-ז. נ' ר.

בפני כב' השופט מנחם (מריו) קליין

המבקשת

א. ז.

נגד

המשיב

א. ר.

פסק דין

1

2

"רבן יוחנן בן זכאי קיבל מהלל ומשמאי..."

3

חמישה תלמידים היו לרבן יוחנן בן זכאי ואלה הן: רבי אליעזר בן הורקנוס, ורבי יהושע בן

4

חנניה, ורבי יוסי הכהן ורבי שמעון בן נתנאל ורבי אלעזר בן ערן.

5

אמר להם: צאו וראו איזה דרך ישרה שיבחר בה האדם ... רבי יוסי אומר: שכן טוב".

6

(משנה, אבות ב', ח-ט)

7

"שכן טוב מצוי אצלו בין ביום בין בלילה, ואילו חבר טוב אינו מצוי אצלו בכל עת".

8

(ר' עובדיה מברטנורא, פירוש למשנה ט')

9

10

רקע

11

בפניי בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת על פי חוק למניעת הטרדה מאיימת,

12

התשס"א-2001 (להלן: "החוק" או "החוק למניעת הטרדה") שעיקרה דיון בסכסוך בין

13

שכנים אשר נתגלע לכדי ביזיון וקצף, השתלחות ואלימות אין קץ ושאר עניינים שהצנעה יפה

14

להם.

15

טרם אנמק הכרעתי זו, טוב לנו כי נטה אוזננו, נסיכתה ונשמעה, למאמריו של החכם מכל

16

אדם לפיו "טוב שכן קרוב מאח רחוק" (משלי כ"ג).

17

סכסוך בין שכנים, אין ערכאה שיפוטית אשר בכוחה להביא לפתרונו, אם אין השכנים עצמם

18

משכילים למצוא דרך ליישבו.

19

אין גבול למוקדי החיכוך האפשריים ואין קץ ואין תכלה, לאפשרויות הפגיעה, ההטרדה

20

וההצקה כיד הדמיון הנתעבת בנפשו של איש, וסיומו של סכסוך- מי יישורנו, גם אם יוכרע

21

בהא מחלוקת אחת – יארבו אחרות לפורענן של שכנים בעיקולה של סמטה אפילה. הכא,

22

האחד זוכה (והאחר בוכה) והתם, מתהפכות היוצרות וחוזר חלילה וחס. וכאילו לא די לנו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

3/11/011

ה"ט 11-10-35918-10 ז. נ' ר.

1 צרות הסובבות עמנו מחוץ, מצאו להם הצדדים להוסיף יגון על יגוננו וצרה על צרתנו בסכסוך
2 אחים, בביתנו אנו פנימה.

3
4 ניסה בית משפט, להציב בין הניצים דמות דיוקנו של אהרון, אוהב שלום ורודף שלום, אך אלו
5 אשר אינם משכילים לשמור על סובלנות ולמצער, על כבוד הדדי מינימאלי, לא יוכלו גם שבת
6 אחים יחדיו בלא מדון ומריבה ותובעים להם איש זכות עלבוננו והשליכו אחרי גבם כבוד
7 האדם ויחסי רעות.

8
9 תביעות אלו שבפני לא היו באות לעולם או למצער נקטעות באיבן לו השכילו הצדדים בהבנת
10 כל אלו, ואין הצר שווה בנוק המלך לו, סופו של דיון, היו אלו יוצאים מפתחנו כרעים
11 מיוודדים, ולכך מיצר אני שלא עלה בידי לשכנען לילך בדרך זו, ובדרכו של ר' יוסי הכהן,
12 שצוטטה בפתיח פסק דין זה.

13
14 לגוף העניין, מלינה המבקשת על המשיב בכל סוגי עוולות, הטרדה, הצקה, פגיעת רכוש וגוף,
15 איומים ושאר מראין בישין.

16
17 בבקשתה ציינה המבקשת כי השכן מטריד אותה וברצונה להרחיקו ממנה שכן היא חוששת
18 שהוא יפגע בבריאותה.

19 עוד טענה המבקשת כי המשיב מטריד אותה ומאיים עליה.
20 המבקשת טוענת גם שהוא זורק עליה חפצים ובקבוקי זכוכית והיא חוששת שתיפצע.
21 בעניין הליכים אחרים המתקיימים בין הצדדים (סעיף 8 לטופס הבקשה הסטנדרטי) ציינה
22 המבקשת בלשון לקונית:

23 **"יש לצדדים הליך אצל השופט יצחק יצחקי התיק דן בעניין אלימות בין הצדדים"**.
24 בקוראי את שכתבה המבקשת נטיתי לחשוב (ואולי זו היתה כוונת המבקשת או מי שניסח
25 עבורה את הבקשה...) שיש תיק נוסף נגד המשיב, בגין אלימות שלו כלפי המבקשת.
26 כיוון שהדברים לא היו ברורים ובכדי לרדת לסוף העניין ולהגיע לחקר האמת מבלי ליתן סעד
27 ארעי במעמד צד אחד על סמך "תחושות", ללא בסיס איתן, נתתי החלטת ביניים ביום
28 25.10.11 בה ביקשתי לדעת מהו מספר התיק שמתנהל בין הצדדים.
29 עוד באותו היום הגישה המבקשת תגובתה להחלטת הביניים וציינה את מספר התיק:

30
31 לאחר שעיינתי בת"פ 7505/08 הסתבר להפתעתי שהמדובר **בכתב אישום שהוגש נגד**
32 **המבקשת** ולא כפי שסברתי קודם. יתירה מזו מעיון בפרוטוקולים של בית המשפט בהליך
33 הפלילי מתגלית תמונה קשה של יחס הומופובי בלתי מרוסן של המבקשת כלפי המשיב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

3/11/011

ה"ט 11-10-35918-10 ז. נ' ר.

1 משכך סירבתי ליתן צו ארעי וקבעתי דיון במעמד הצדדים כשאני מדגיש בהחלטתי מיום
2 : 25.10.11

3
4 "מובהר כבר כעת למבקשת שאם יסתבר בסיום ההליך שהושמטו מהבקשה
5 פרטים חיוניים בכוונת תחילה, לא היה מקום להגיש הבקשה מלכתחילה או
6 שמניעה הומופוביים, לא יהיה מנוס מלשקול הפעלת סעיפים 9(1) ו-9(2)
7 לחוק בדבר הטלת הוצאות לטובת אוצר המדינה ופיצוי לצד שכנגד".
8

9 המבקשת לא חזרה בה מהבקשה, התייצבה לדיון וגוללה את גרסתה ולפיה (עמ' 1 שורות 12-
10 16 לפרוטוקול):

11
12 "הוא מנפץ עלי בקבוקים באופן קבוע, אריזות מזון, עומד בפתח כשאני עוברת
13 במעבר, מונע ממני לעבור, זה המעבר היחיד בו אני עוברת 35 שנה. אין לי
14 מאיפה לעבור, כשאני עוברת הוא עומד עם הפתח פתוח ומרסס בתרסיס קיי
15 300. הוא גרם לי נזקים לגוף ובבית. הוא הולך לבימ"ש ומגיש תביעה נגדי.
16 שאני מכה ומזיקה לו, לכן ביקשתי בתלונות במשטרה שירחיקו אותנו ממני.
17 שלא יעמוד בפתח כשאני עוברת."
18

19 כמו כן ציינה המבקשת(עמוד 1 שורות 22-24 ועמוד 2 שורות 1-2) :

20 "עשרות פעמים הוא נפץ כל החלונות, שפך עלי מים. קלקל לי מנעול הדלת
21 כשניסית לפתוח הוא הכין דלי מים עם שמן וקטשופ, לא ידעתי שיעשה זאת.
22 ללא שום סיבה, לא דיברתי איתו ולא הכרתי אותו. אני לא יכולה להסתכל עליו
23 ולעמוד בקרבתו. הוא פשוט חולה אוסף מלא גרוטאות כלבים חתולים, קקי
24 ופיפי, זוהמה."
25

26 במהלך החקירה הנגדית והמשך הדיון לא חסכה המבקשת מהמשיב ביטויים פוגעניים
27 ומעליבים כגון: "החולה נפש הזה" (עמ' 1 שורה 12); "הוא חוגג עם הקוקסינלים שלו"
28 (עמ' 1 שורה 21); "הוא פשוט חולה" (עמ' 1 שורה 24); "הזהמה, לא גבר, לא אשה" (עמ' 2
29 שורה 14); "זונה, קוקסינל" (עמ' 2 שורה 15); "מי מסתכל עליו? נגעלים ממנו" (עמ' 2 שורה
30 21); "הוא טפיל" (עמ' 4 שורה 10) וכו'.

31
32 במאמר מוסגר אציין שבדיעבד שמחתי על החלטתי להשאיר תיק זה כתיק אחרון מאלו
33 שהמתינו באולם ולקיים אותו בדלתיים סגורות, לאחר ששאר הצדדים בתיקים אחרים עזבו
34 את האולם. המשיב, אשר המתין מהשעה 8:30 שעניינו יידון ונאלץ לשמוע תיקים אחרים
35 התרעם על כך, אך לאחר שספג עלבונות אלו, בטוחני שגם הוא הבין שעדיף היה להמתין זמן
36 רב ובלבד שלא יהיו עוד אנשים באולם.
37



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

3/11/011

ה"ט 35918-10-11 ז. נ' ר.

1 בהמשך הדיון, המשיב הגיב לבקשה וגולל את גירסתו. לטענתו ידעה המבקשת דרך חברת
2 עמידר שהוא עומד להיכנס לדירה ועובדת נטיות המיניות חרתה לה, וכפי שהעיד:

3
4 "היא ידעה דרך עמידר מי נכנס לדירה. נכנס ממה שהבנתי לפי הקללות שלה
5 בגלל הנטיות המיניות שלי, אם זה קוקסינל, זוהמה, קללות כמו ששמעת,
6 ואתה עד לצורת דיבורה. אם זה בשעות הלילה דפיקות על הדלת. יש לי
7 תמונות שבאחד הימים היא פשוט דפקה לי על הדלת נתנה לי מכות עם
8 מטאטא הצד של הברזל, לפי הסרטונים וההשתוללויות יש מצב שהיא יכולה
9 להתנהג כך."
10

11 הוא העיד שהמבקשת אף תקפה אותו ושברה את אצבעותיו והוסיף (עמ' 3 שורות
12 31-22 לפרוטוקול):

13
14 "אין לי סיבה להעליל עלילות על אדם שעבר טראומות בחייה, כמו בעלה
15 שהיה אסיר והיה מרביץ לה וגורר אותה במדרגות. קשה לי לומר מעבר לזה
16 שמעתייה רבה צעקות בבית, ניסיתי להביא אמבולנס שיעזרו לה. אף פעם לא
17 ראתה זאת בצורה חיובית. כשהיתה במצוקה כשבנה היה בחיים, אני חושש
18 לומר, כי אין אבטחה ואיני יודע מה תעשה לי, הבן שלה עסק אחרי הצבא
19 בדברים פליליים. לכן אני חושש שהוא גם היה פוגע בה. ולכן גם הייתי מזמין
20 אמבולנס כי היתה צורחת. באותה תקופה היתה מאוד רזה, היום היא פורחת.
21 אם הייתי רוצה לפגוע בה, יכולתי, כי היתה כמו עלה נידף ברוח. אף פעם לא
22 חשבתי על זה. היא לא יודעת איזה בן אדם טוב אני. חבל בגלל נטיותי לא
23 קיבלת אותי, אף פעם לא פנית אם היה ארגז או משהו שהפריע לך במעבר,
24 אם זה עציצים השליכה החוצה. פרקה לי כל מה שהיה במעבר, זה לא דבר
25 חוסם, נציג העיריה אמר לה שיש לה 5 מ', 5 בלטות".
26

27 במהלך הדיון הגיש המשיב תמונות וסרטי וידאו התומכים בגרסתו. כמו כן הגיש המשיב
28 מכתב ממוען לפסיכיאטר המחוזי וחתום בידי דיירי הבניין באשר להתנהגותה ההולכת
29 ומחמירה של המבקשת.

דיון והכרעה

30
31 צו למניעת הטרדה מאיימת, יש ליתן במשורה, שכן, מדובר בהליך מיוחד וייחודי, גם מבחינה
32 פרוצדוראלית וגם מבחינת הסעדים שניתן לקבל במסגרתו.

33 החוק למניעת הטרדה מגדיר בסעיף 2 שבו, מהי הטרדה מאיימת וזו לשונו:

34 "א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או
35 נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

3/11/011

ה"ט 11-10-35918-10 ז. נ' ר.

- 1 או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו, או בחירותו של
2 האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.
- 3 (ב) מבלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), הטרדה מאיימת כלפי אדם יכול
4 שתהא, בין השאר באחד מאלה:
5 (1) בבילוש, במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או בפגיעה
6 בפרטיותו בכל דרך אחרת.
7 (2) בנקיטת איומים בפגיעה בו או במאיים עצמו;
8 (3) ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;
9 (4) פגיעה ברכושו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו.
- 10 (ג) לעניין חוק זה אחת היא אם המעשים המפורטים בסעיפים קטנים (א)
11 או
12 (ד) נעשו כלפי האדם או כלפי אדם אחר הקרוב לו, בין במפורש ובין
13 במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין".
- 14 בדברי ההסבר של הצעת החוק נאמר, כי המושג "הטרדה מאיימת" מקורו בשפה האנגלית
15 STALKING שמתייחס לדפוס התנהגות הכוללים הטרדה ואיומים מסוגים שונים
16 הפוגעים בשלוות חייו, בפרטיותו, או בגופו של כל אדם, ועל פי ניסיון החיים המצטבר
17 מקימים גם חשש לפגיעה בגופו או בחייו של האדם המוטד. וכך צויין בדברי ההסבר לחוק
18 (הצעת חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"א – 2001, ה"ח 3028):
- 19 "מרבית המעשים המצטרפים יחד לכדי הטרדה מאיימת מהווים כל אחד בפני
20 עצמו עבירה פלילית. . . . עם זאת, גם הטרדה ואיומים מרומזים משתמעים
21 בעקיפין שאינם עולים כדי עבירה פלילית עלולים ליצור כמכלול הטרדה
22 מאיימת".
- 23 בסעיף 2 (א) לחוק נקבע, כי יש להניח כי המטריד ישוב להטריד ויפגע בשלוות חייו או
24 בפרטיותו, או בחירותו של אדם אחר.
- 25 המבחן אינו מבחן סובייקטיבי, אלא מבחן אובייקטיבי ובסעיף קטן 2 (ב) לחוק, נתן המחוקק
26 דוגמאות להטרדה מאיימת (ראה בש"א 170662/07 אלוני סדובניק רוני נ' הלפרין אפרים,
27 [פורסם בבנו], מפי כב' השופט יעקב שיינמן).
- 28 החוק הינו חלק ממערך החקיקה הכללית במדינת ישראל שחלקו קיים מקדמת דנא וחלקו
29 חקיקה חדשה יחסית הבאה, למנוע ולעצור ככל האפשר, התנהגות אלימה בחברה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

3/11/011

ה"ט 11-10-35918-10 ז. נ' ר.

1 הישראלית, תוך הקפדה ושמירה על כבוד האדם וחירותו ויישום העקרונות והיסודות
2 שנקבעו בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בחוק הגנת הפרטיות תשמ"א - 1981, בחוק איסור
3 לשון הרע התשכ"ה - 1965, בחוק למניעת אלימות במשפחה תשנ"א - 1991 ובחוק העונשין
4 תשל"ז - 1977.

5 ההטרדה כמשמעותה בחוק למניעת הטרדה מאימת, הינה פגיעה בכל דרך שהיא באורח חיו
6 ובשלוות חיו של האחר, בין אם הדבר נעשה במישרין ובין אם הדבר נעשה בעקיפין ומשמעות
7 המילה "מאיימת", משמעה שהיא צופה פני עתיד, דהיינו, כי המטריד יחזור על מעשיו ולא
8 דווקא במשמעות מילולית הרגילה של איום.

9 בצד הרצון לשמור על אינטרס המוטריד בעתיד יש - גם באותה מידה - חובה לשמור שזכות
10 לגיטימית של המשיב- החשוד כמטריד, לא תיפגע ותעלם תחת מטרידת הרצון להגן ולסוכך על
11 המוטריד.

12 וכך פסק השופט דרורי בבר"ע (י-ם) 179/04 נס שובל נ' מרים ניסים, [פורסם בבנו] תק-מח
13 : 2651, (3)2004

14 "יודגש כי חוק מניעת הטרדה מאימת, נחקק לאחר חקיקתו של חוק יסוד: כבוד האדם
15 וחירותו, ויש בו הגבלה לא מעטה על חירות האדם, אשר מבקש הצו רוצה להגבילו. מן
16 הראוי כי הפעלת חוק מניעת הטרדה מאימת, אשר נתונה לסמכותו של בית משפט השלום,
17 תיעשה באופן מושכל, כאשר, מצד אחד, תוגשם תכליתו ומטרתו, המגולמת בשמן בסעיף 1
18 שבו... ומצד שני, יש להיזהר שלא להיסחף, יתר על המידה, שכן בכך פוגעים אנו בחירויות
19 היסוד של האדם, ובהן חופש התנועה".

20 כשביהמ"ש בוחן, האם יש מקום לעשות שימוש וליתן את אחד הצווים מכוח החוק למניעת
21 הטרדה מאימת, עליו לזכור, כי לנוכח זכותו של הנפגע, קיימת זכותו של הפוגע לפי הדין,
22 ונדרש איזון בין הזכויות.

23 האיזון החוקתי משקף את התפיסה כי כל עוד מתייחסים לשיח הזכויות, המדובר בזכויות
24 יחסיות באופיין, כאשר כל זכות יוצרת איזון עדין בין הערכים המתנגשים, ולפיכך, בבואי
25 לשקול מתן צו על פי חוק למניעת הטרדה, שומה עלי, לבחון כל מקרה ומקרה לגופו, וברור
26 שיש לעשות אבחנה בין המקרים הקלים יותר להכרעה- במקום בו מדובר למשל על מעשים
27 פליליים מובהקים וברורים ואיומים פיזיים שתועדו כדבעי, לבין אותם המקרים, שאמנם
28 קיים סיכון אך הוא רחוק לפגיעה בפרטיותו או שלמות גופו ונפשו של האדם.

29 ביום 28.04.11 ניתן ע"י בית המשפט העליון, פס"ד חשוב בסוגיית ההטרדה המאיימת,
30 בגלגול שלישי ברע"א 2327/11 פלוני נ' פלוני (פורסם בבנו), שם ציין כב' השופט דנציגר :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

3/11/011

ה"ט 11-10-35918-ז. נ' ר.

1 "צו מניעת הטרדה מאיימת פוגע בזכויות אדם ואינו עניין דיוני גרידא: צו מניעת הטרדה
2 מאיימת מגביל זכויות יסוד בסיסיות של הפרט כמו חופש התנועה, זכות הקניין, חופש
3 הביטוי, הזכות לחירות ולאוטונומיה".

מן הכלל אל הפרט

4 משכך ולאור האמור לעיל החלטתי לדחות את הבקשה, שכן:

5
6
7 1. לא שוכנעתי, בראיות מספיקות שנשקפת סכנה לחייה או לרכושה של המבקשת
8 שמצדיקה הוצאת הצווים המבוקשים. בעולם טכנולוגי מתקדם כשלנו ניתן בקלות רבה
9 (אפילו במכשירים סלולאריים פשוטים) לתעד ע"י צילום או הקלטה כל הטרדה או
10 פגיעה כך שבפני ביהמ"ש יעמדו יותר ממילתה של זו כנגד מילתו של זה.

11
12 2. יתירה מזו, המשיב הגיש תמונות מהם עולה שהוא נפגע (אינני יכול לקבוע מי פגע בדלתו,
13 אך ברור שמישהו במזיד פגע בדלת שלו). הוא הגיש גם סרט וידאו ממנו עולה שקיים
14 מרווח מעבר מסודר להולכי רגל במסדרון.

15
16 3. אין לו לדיין אלא את אשר רואות עניו וליבו נכון עמו נוכח התנהגותם של הצדדים,
17 נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט ובכלל אלו התנהלות הצדדים
18 במהלך הדיון, כך, דשתי ודנתי בטענות המבקשת, וגם יכולתי, ואומר אף בביטחון כי
19 היא תרמה תרומה מכרעת למערכת העכורה ולעוינות, לאיבה, לקטנוניות ויכלה בקלות
20 לתרום לרגיעה, שלוהה, אחווה שלום ורעות, אילו חפצה בכך באמת ובתמים.
21 כך למשל נדהמתי לגלות תוך כדי דיון שהמבקשת יכולה בקלות להגיע לרחוב מבלי
22 לעבור ליד דלתו של המשיב. אך המבקשת טוענת שדרך זו מאריכה לה הדרך ב- 5 דקות
23 (עמ' 3 שורה 3 לפרוטוקול) ואת ה- 5 דקות (!!!) האלו היא לא מוכנה "להשקיע".

24
25 4. מהימנים עלי דברי המשיב והצהרתו לפיה מעולם לא חשב לפגוע במבקשת.
26 מובהר ומודגש שמסקנותי מתמקדות בעניין שבתיק זה בלבד ואין בהם בכדי להשפיע
27 על התיק הפלילי ועל הצורך להוכיח אשמה פלילית מעל לכל ספק סביר, עם כלים
28 דיוניים שונים לחלוטין.

29
30 5. על אדם הפונה לביהמ"ש בבקשה למתן צו לבוא בנקיון כפיים. ניקיון כפיים נמדד
31 באמירת האמת וכל האמת לבית המשפט. התרשמתי שלא היתה פה אמירת אמת ע"י



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

3/11/011

ה"ט 11-10-35918-ז. נ' ר.

1 המבקשת וכי לא באה בנקיון כפיים בפנייתה זו לבית המשפט, והסתירה את מהותו
2 האמיתי של ההליך הפלילי המתנהל נגדה.

3
4 6. לדידי אין זה ראוי לפנות לשופט צווי מניעה דחופים בבית משפט בכלי של הטרדה
5 מאיימת כלאחר יד כשמתקיים הליך פלילי בעניין האלימות בסכסוך השכנים בה
6 מואשמת המבקשת. התיק הפלילי מתנהל כבר משנת 2009, נוהלו בו 9 ישיבות וחזקה על
7 השופט הדן בתיק הפלילי שיתן פס"ד מנומק לאחר "הליך הגון" מסודר.

8
9 7. לסיום ברצוני להתייחס להתפרצויותיה של המבקשת במהלך הדיון ולדברים הבלתי
10 נסבלים שיצאו מפיה:

11
12 כשמסביבנו מתחוללות מהפכות, משטרים מתחלפים וקמות מערכות שלטון השמות בראש
13 סדר העדיפויות המשפטי דיכוי נשים, הומוסקסואלים, מייעוטים ובעצם כל מי ש"שונה", מה
14 גדול החסד שעשה עמנו הבורא, לחיות באי של יציבות בחברה רב תרבותית, ליברלית
15 ודמוקרטית כשכל אחד יכול לחיות על פי דרכו, אמונתו ונטייתו המינית מבלי לחשוש
16 מה"אח הגדול".

17 משכך חובתי כבית המשפט להוקיע ולדחות בשאט נפש את ההתבטאויות ההומופוביות של
18 המבקשת, תוך קביעה שהלך רוח נבזה זה תרם תרומה לא קטנה לסכסוך הנדון.
19 משכך ובהמשך להחלטתי מיום 25.10.11 (בבחינת "אין עונשין אלא אם כן מזהירין" וראה
20 ספר החינוך מצווה סט) ולאור כל האמור לעיל, מצאתי לנכון לדחות את הבקשה ולהשתמש
21 בסמכותי שבסעיף 9 לחוק למניעת הטרדה מאיימת התשס"ב – 2001, ולחייב את המבקשת
22 לשלם למשיב הוצאות ההליך בסך 1,800 ₪.

23
24 לפנים משורת הדין אינני מטיל, בנוסף, הוצאות לטובת אוצר המדינה.

המזכירות תשלח פסק דין זה לצדדים

25
26
27
28 ניתן היום, ו' חשוון תשע"ב, 03 נובמבר 2011, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

3/11/011

ה"ט 35918-10-11 ז. ג' ר.

מנחם קליין, שופט

1

2