



**בית משפט השלום בראשון לציון**

06 אוקטובר 2011

תת"ח 10-03-15086 מדינת ישראל נ' בן יקר ואח'

1

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן  
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים  
1. אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ  
2. נסים בן יקר

2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה- עו"ד טוביאס  
ב"כ הנאשמת 1- עו"ד משה  
הנאשם 2 וב"כ- עו"ד ננר

[Redacted]

[Redacted]

27

[Redacted]

28



בית משפט השלום בראשון לציון

06 אוקטובר 2011

תת"ח 15086-03-10 מדינת ישראל נ' בן  
יקר ואח'

[Redacted text block]

28 [Redacted]

29 [Redacted]

30 [Redacted]



**בית משפט השלום בראשון לציון**

06 אוקטובר 2011

תת"ח 10-03-15086 מדינת ישראל נ' בן יקר ואח'

● [REDACTED]  
● [REDACTED]  
● [REDACTED]  
● [REDACTED]  
● [REDACTED]  
● [REDACTED]  
● [REDACTED]  
● [REDACTED]  
● [REDACTED]  
● [REDACTED]  
● [REDACTED]  
● [REDACTED]  
● [REDACTED]  
● [REDACTED]  
12 [REDACTED]  
13  
14  
15  
16  
17

**גזר דין**

18 הנאשם הורשע, כפי המפורט בהכרעת הדין לאחר שמיעת ראיות בשתי עבירות: האחת, אי הפעלת  
19 שרות סדיר והשניה התנהגות בלתי נאותה כלפי נוסע.  
20  
21 בפתח הדברים מצאתי לציין שחומרת מעשיו של הנאשם ממוקדת בעבירה השניה, דהיינו בהתנהגות  
22 שאינה הולמת כלפי נוסע, כתב האישום מפרט דברים אשר אמר הנאשם למתלוננת אחזור עליהם  
23 בקצרה על מנת שתמונת המצב תהיה שלמה. וכך אמר הנאשם נהג האוטובוס למתלוננת:  
24  
25 הנאשם אמר לה בין היתר שהוא אינו מעלה אתיופים שחורים וכי באתיופיה לא היה להם אוטובוס  
26 ולא היה להם אפילו נעליים וכי שם הלכו יחפים, אז למה שהיא לא תלך ברגל. עוד אמר לה  
27 שהאתיופים תפסו גובה מאז שעלו לארץ.  
28 לאחר שהמתלוננת השיבה לו ואמרה לו שכך ידבר אל אימו אמר לה הנאשם: "מי הביא השחורים  
29 האלה לארץ וכי הם אינם יהודים ואת כל הכושים האלה יש להחזיר לאתיופיה. וכן הוסיף ואמר כי  
30 האתיופים הם עם טיפש והם לא שייכים לכאן בכלל, והם סתם מזיקים לארץ.  
31



## בית משפט השלום בראשון לציון

06 אוקטובר 2011

תת"ח 10-03-15086 מדינת ישראל נ' בן  
יקר ואח'

1 בהכרעת הדין קבעתי שהנאשם אמר הדברים האלה, הנאשם כפר בדברים המיוחסים לו ועדיין עומד  
2 במריו וכופר.  
3  
4 אין אדם יכול לשנות מצבע עורו. כל חטאה של המתלוננת היה בצבע עורה ומקום היוולדה. דברים  
5 שאמר הנאשם כפי שקבעתי שאמרם הם דברי בלה גזעניים שיש להביע סלידה מהם ואמירת  
6 הסלידה היא לשון המעטה. המתלוננת העידה לפני שעה ארוכה. כל מילה שיצאה מפיה הביעה כאב  
7 על הדברים הגזעניים שהוטחו בה. מדובר בבחורה צעירה שעלתה לארץ ממקום נידח וכדבריה עת  
8 עלתה לארץ לא ידעה קרוא וכתוב. המתלוננת עשתה כל מאמץ להגיע אל החברה הישראלית ולהיות  
9 ישראלית כמו כולם. השלימה לימודיה ואף נמצא כי למדה לימודים גבוהים. והנה בא אדם שצבע  
10 עורה היה לו לצנינים ובמקום אשר יבלע הצנינים הטיחם כלפי המתלוננת האומללה.  
11  
12 קשה לחוות גזענות. האדם אשר יכול לוודא ההשפלה והכאב מגזענות הוא רק אותו אדם שאליו  
13 הוטחו ביטויים גזעניים. וראיתי את כאבה שבהשפלתה של המתלוננת.  
14  
15 דברים אלה מקבלים משנה תוקף במיוחד במדינה בה אנו חיים. האתוס הציוני אומר אותנו קיבוץ  
16 גלויות, יש כאלה שהגיעו ממדינות מערב אירופה ויש כאלה שהגיעו ממדינות אפריקה, צבע עורם של  
17 מקובצי הגלויות שונה, התרבות ממנה הגיעה שונה, שפתם שונה וכיוצא באלה שוני. ואם חפצי חיים  
18 אנו במדינה של קיבוץ גלויות, יש לעשות הכל לדבר בלשון ברורה ונחרצת על מנת לסלק כל ביטוי  
19 גזעני.  
20  
21 הנאשם כשל בכך.  
22  
23 הנאשם השפיל את הנוסעת – המתלוננת לעיני כולם. כל נוסעי האוטובוס. ובכך הגביר שבעתיים  
24 חטאו.  
25  
26 הנאשם בחר לנהל משפטו וזה על פי זכותו. אלא שבניהול המשפט ניתן היה לראות שאין הנאשם  
27 מביע ולו שמץ חרטה על הדברים.  
28 הנאשם הביע בדברו האחרון התנצלות אלא שסייג אותה שהוא מתנצל אף על פי שלא אמר את  
29 הדברים. על פי שיטתי הבעת חרטה אמיתית וכנה, תוצאת המשפט הפלילי יש בה כדי לספק תכלית  
30 המשפט. ולעומת זאת אי הבעת חרטה יש בה כדי להביא להחמרה בדין.  
31



## בית משפט השלום בראשון לציון

06 אוקטובר 2011

תת"ח 10-03-15086 מדינת ישראל נ' בן  
יקר ואח'

1 יתרה מזו משנאלצה המתלוננת לעמוד ולהעיד מול דוכן העדים ולחזור ולחוות את אותה השפלה  
2 שנראה כי ניסתה ומנסה לסלקה אל הצד הרי גרם לכך הנאשם נזק נוסף לקורבן העבירה.

3  
4 במסגרת טיעוני הנאשם להקלה בדין, הציג מכתבי הוקרה מנוסעים אשר שירתם. לצערי הרב אין  
5 בכך כדי להקהות מחומרת הדברים. כשלונו של הנאשם הוא כל כך קיצוני עד כי אין למרקו  
6 באמצעות מכתבי הוקרה כאלה ואחרים.

7  
8 לא מצאתי להרבות הדיבור באשר לעבירה של אי הפעלת שירות סדיר הן ביחס לנאשם כמו ביחס  
9 לנאשמת.

10  
11 אשר על כן, אלה העונשים שאני משית על הנאשמים:

### נאשמת 1:

12  
13 קנס בסך 5,000 ₪.

14  
15  
16  
17 אני מחייב את הנאשמת 1 לחתום על התחייבות בסך 20,000 ₪ לפיה תתחייב שבמשך שלוש שנים  
18 מהיום לא תעבור עבירה בה הורשעה.

19  
20  
21 פיצוי למתלוננת [REDACTED] על סך 10,000 ש"ח.

22  
23  
24 הפיצוי והקנס כמו גם החתימה על ההתחייבות יהיו עד ליום 2/11/2011.

### נאשם 2:

25  
26  
27 קנס בסך 5,000 ₪ או שלושה חודשי מאסר תמורתו.

28  
29  
30  
31  
32 אני מחייב את הנאשם לחתום על התחייבות בסך 50,000 ₪ לפיה יתחייב שבמשך שלוש שנים  
33 מהיום לא יעבור עבירה בה הורשע היום.  
34 לא יחתום על ההתחייבות ייאסר למשך 7 ימים.

35  
36 פיצוי למתלוננת [REDACTED] על סך 60,000 ש"ח.

37  
38 באשר לתשלום הקנס והפיצוי הרי הם ישולמו עד ליום 2/12/2011.



## בית משפט השלום בראשון לציון

06 אוקטובר 2011

תת"ח 10-03-15086 מדינת ישראל נ' בן  
יקר ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12

פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה על רכב ציבורי, התנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה בה הורשע היום, יעבור העבירה יישלל רשיונו למשך 7 חודשים.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ח' תשרי תשע"ב, 06/10/2011 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, סגן נשיא

13  
14

הוקלד על ידי: יפעת מינאי