



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 בספטמבר 2011

ת"פ 18580-03-11 מדינת ישראל נ' ואנונו

בפני כב' השופט דוד רוזן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד אסתי שלאין

נגד

דוד ואנונו

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד ליאור אפשטיין

### גזר - דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19

נסיבות ביצוע העבירות פורטו בהכרעת הדין.

#### המאשימה:

התובעת המלומדת, עוה"ד אסתי שלאין, עתרה לענישה הנמדדת במספר שנות מאסר במחובר לקנס כספי כבד ומשמעותי. בנוסף עתרה התובעת לחילוט סכום ₪ 300,000 שניתן לנאשם כשוחד. התובעת בלמדנותה סקרה ההלכה הפסוקה. לגישה, אין די בעונשי המאסר שנגזרו בשנים האחרונות על מקבלי שוחד. במסגרת המאבק בשחיתות תוקן בשנת 2009 החוק בדרך החמרת הענישה בעבירות שוחד. מדובר בעבירת שחיתות המצויה במדרג החומרה הגבוה ביותר ועונש המאסר בגינה היום הינו של 10 שנות מאסר. התובעת הדגישה בטיעוניה חומרת נסיבות ביצוע העבירות. התובעת המלומדת ציינה, כי נסיבותיו האישיות של הנאשם, כמו גם כלל מעלותיו ותפקודו התקין, לאורך שנים ראויים לסגת מפני מטרות הענישה בעבירות בהן הורשע, עבירות שמחייבות ענישה מחמירה ביותר.

#### ההגנה:

הסניגור המלומד, עו"ד ליאור אפשטיין, תיאר התמונה העובדתית העולה מהכרעת הדין, על פי אמות מידה נדרשות וראויות, לגישתו. במיומנותו הרבה ביקש הסניגור הנכבד בטיעונו



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 18580-03-11 מדינת ישראל נ' ואנונו

14 בספטמבר 2011

1 לעונש להקהות חומרת מעשיו של הנאשם. הסניגור המלומד הטעים כי עניינו של הנאשם  
2 שונה מעניינם של הנאשמים המצויינים ברשימת פסקי הדין שהוגשו מטעם המאשימה.  
3 מעמדו הבכיר של הנאשם, אליבא דסנגורו, אינו דומה כל עיקר למעמד הרם והבכיר של  
4 הנאשמים בפסקי הדין שצוטטו על ידי המאשימה. הנאשם לא השתמש בסמכויותיו ולא  
5 סטה מן השורה במתן הקלות לאנשים עמם נכרך והורשע בדין. הנאשם שגה בדרך  
6 התנהלותו, ברם אין באלה למחוק תרומתו הרבה לאורך שנים למקום עבודתו ולציבור  
7 בכללותו. מדובר באזרח למופת, המקיים משפחה נורמטיבית. חבר נאמן ומסור מאין כמותו  
8 (עדות עד ההגנה), אב מסור וחם לילדיו ולבני משפחתו (ראה מכתב רעייתו). הנאשם ניהל  
9 את הגנתו במגמה להוכיח את חפותו. זאת עשה ביעילות, מבלי להערים קשיים פרוצדורליים  
10 ואחרים. ניהול הגנה זה ראוי שיישקל לזכותו בעת גזירת עונשו.  
11 הסניגור בלמדנותו הרבה הדגיש העבירות מהן זוכה הנאשם.  
12 הסניגור המלומד תיאר את סבלו של הנאשם בתקופת מעצרו. תקופת המעצר אינה דומה  
13 לתקופת המאסר, כך הסניגור הנכבד. הנאשם נלקח מביתו ומילדיו והושם מאחרי החומות,  
14 לא בשל הסכנה שהיתה צפויה הימנו, אלא אך ורק, בשל חששות, שכולם כאחד נתבדו,  
15 לחשיפת מידע רגיש הנצור אצלו בגין תפקידו. לגישת הסניגור המלומד, עו"ד ליאור  
16 אפשטיין, שיקול ההרתעה מוצה לא מעט בתיק זה בתקופת המעצר הארוכה של הנאשם  
17 קודם הרשתו. מאיגרא רמא נפל הנאשם לבירא עמיקתא פיזית, משפחתית וציבורית.  
18 הציבור כולו חזה בנפילתו של הנאשם מאזרח מקובל ומכובד הפך לאישיות נרמסת ובלתי  
19 רצויה. עולמו חרב עליו. הנאשם, כיום, אינו דומה למי שהיה קודם חשיפת הפרשה.  
20 הסניגור המלומד סבור ומשוכנע, כי בעונש מאסר הנמדד במספר חודשי מאסר יהיה למלא  
21 אחר כל מטרות הענישה בתיק זה.  
22 הסניגור נשען על רשימת אסמכתאות שיצויינו בהמשך.  
23

### דין:

24  
25  
26 הנאשם הורשע בעבירה של קשירת קשר לפשע. הנאשם הורשע בארבע עבירות של קבלת  
27 שוחד. הנאשם הורשע בעבירה של העלמת מס במרמה. הנאשם הורשע בעבירה של שיבוש  
28 מהלכי משפט.  
29



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 18580-03-11 מדינת ישראל נ' ואנונו

14 בספטמבר 2011

1 הנאשם בהיותו ממלא תפקיד בכיר ברשות המיסים, קשר קשר פלילי עם אדם אחר.  
2 במסגרתו רקמו השניים תכנית עבריינית, לפיה יפנה האחר, רן הדר, נישומים ו/או אזרחים  
3 שעניינם מטופל ברשות המיסים ל"טיפול" של הנאשם, תמורת קבלת מתת.  
4 הקושרים, הנאשם ורן הדר, פעלו בצורה מתואמת ומאורגנת, כמי שיודעים לטמון בולען  
5 בפני אזרחים שנדרשו להסדיר עניינם ברשות המיסים. השניים פעלו בכפיפה אחת, כשלכל  
6 אחד מהם תפקיד משלו. הנאשם היה בבחינת "איש הסמכות" הרם שמעל, ורן הדר היה איש  
7 הקשר, ה"מתווך", שרקם וטווה עסקאות שוחד. השניים נסתייעו ביואל מוגמי, המשמש  
8 "יועץ פוליטי" למנכ"ל מפלגת קדימה, ואישיות פוליטית בפני עצמה. זה כמי שמכיר  
9 המערכת הציבורית, ממשלתית, מפלגתית לצידי צדדיה, עזר לשניים לקדם ולשכלל  
10 העסקאות ששימשו בסיס לכתב האישום.  
11  
12 הנאשם, כמפורט בהרחבה בהכרעת הדין, ביקש שוחד מהזמר קובי פרץ על מנת להסדיר  
13 לאחרון בצורה "נוחה" נטל חובותיו ברשות המיסים.  
14 הנאשם נטל כ- 300,000 ₪ לצורך הסדרת ענייניו של יוחאי יעיש ברשות המיסים. הנאשם  
15 ביקש שוחד מבני הזוג שחורי, לאחר שעו"ד דליה שחורי נסתבכה בהליך משפטי, בסיומו  
16 צפויה הייתה לעמוד לדין פלילי. בני הזוג, עו"ד דליה שחורי ובעלה תת אלון (במילי) משה  
17 שחורי, פנו, באמצעות יואל מוגמי, אל הנאשם על-מנת שיעשה לסיום ההליך המשפטי  
18 בעניינה של עו"ד שחורי, בדרך של תשלום כופר כספי במקום הגשת כתב אישום.  
19 בעיצומה של חקירת משטרה, לאחר מעצרו של יוחאי יעיש, ניסה הנאשם לשבש חקירת  
20 המשטרה באמצעות יואל מוגמי ויפה הדר.  
21  
22 הנאשם מילא תפקיד ציבורי. הנאשם כיהן באחד התפקידים הבכירים ברשות המיסים. החל  
23 משנת 2004 שימש הנאשם בתפקיד מנהל היחידה הארצית לאכיפה וגבייה ברשות המיסים.  
24 בחודש פברואר 2010 התמנה לתפקיד מנהל היחידה הארצית לחקירות שטח ומודיעין  
25 ברשות המיסים. מדובר באחד התפקידים החשובים והרגישים ביותר ברשות המיסים.  
26 הנאשם היה אמון על אכיפת החוק וחשוף ונגיש למידע עדין ומסווג מן המעלה הראשונה  
27 לגבי חקירות רשות המיסים, כמו גם תיקי מודיעין ותיקי חקירה של המשטרה הנערכים  
28 בשיתוף פעולה עם רשות המיסים. לאמור, לא מדובר בתפקיד ציבורי רגיל, ככל שהיה נכבד  
29 ורם מעלה. הנאשם ביצע העבירות מתוככי אחד משרדי הממשלה שהינו ממבצרי שלטון  
30 וחוק. רשות המיסים הינה משרד ממשלתי הגובה כספים ונוטל מהכנסתם של אזרחים  
31 במדינה, הכנסה הנובעת מעבודה, שלעיתים הינה קשה ומייגעת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 בספטמבר 2011

ת"פ 18580-03-11 מדינת ישראל נ' ואנונו

1  
2 הנאשם פעל בתפקידו הרם כאחרון העבריינים. הנאשם פגש "לקוחותיו" בבתי קפה  
3 ומסעדות, לעיתים בשעות חשיכה, ומקומות ריקים מאדם, כמו במגרש החנייה של קפה ג'  
4 ביום סגריר, בשעת חצות.  
5  
6 מעשיו של הנאשם קשים ובזויים. הנאשם עבר עבירות שהינן מן העבירות החמורות עלי ספר  
7 החוקים.  
8 ממלא תפקיד בכיר ברשות המיסים, מנצל את תפקידו על מנת לגרוף מאות אלפי שקלים  
9 לכיסו.  
10  
11 הנאשם לאורך תקופה ארוכה, שלהי שנת 2008 ועד שנת 2010, בהתנהגות שיטתית אשר  
12 חזרה על עצמה מספר פעמים, פעל במסגרת הקשר הפלילי בה רקס, כמצוין, תכנית עבריינית  
13 ללקיחת שלמונים מאזרחים שעניינם טופל ברשות המיסים.  
14 השניים פעלו בצורה מתוכננת ומאורגנת, ויכול שלולא חקירת המשטרה, היה ממשיך  
15 הנאשם בדרכו למנף תפקידו על-מנת להעשיר קופת משפחתו.  
16  
17 הנאשם השתמש בתפקידו הרם ברשות המיסים כדי לנצל אזרחים שנוקו למשרד  
18 הממשלתי בו עבד. האזרחים, במצוקתם, בחנו ההצעה ה"נוחה", שהייתה אמורה לחסוך  
19 מהם סכומי כסף משמעותיים. הצעה שהיה בה להשקיע ולסבך בעבירות פליליות שנולדו,  
20 הונעו ובוצעו על-ידי הנאשם וחבר מרעיו.  
21  
22 בסיס ועיקר לקיום שלטון החוק במדינה, תקינות התנהלותם של מוסדות השלטון והגופים  
23 הציבוריים - הינו אמון הציבור.  
24 הנאשם פגע, בפעילותו ארוכת הימים, באמון הציבור במערכת השלטונית.  
25 הנאשם פגע באמון הציבור בתהליכים המתרחשים במשרדי הממשלה ובמשרדים מקבילים  
26 וכפופים להם. יש במעשיו של הנאשם כדי לקעקע אמון הציבור במנהיגיו ואת בטחונו בטוהר  
27 שיקוליהם. יפים בעניין זה, דבריה של כב' השופטת פרוקצ'יה, שציינה, בין היתר, כי עבירות  
28 השוחד והשחיתות פוגעות פגיעה רחבת היקף ביחסי השלטון והאזרח, ובמבנה החברתי כולו  
29 (ע"פ 1224/07 אברהם בלדב נ' מדינת ישראל (לא פורסם) מיום 10/2/10).  
30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 בספטמבר 2011

ת"פ 18580-03-11 מדינת ישראל נ' ואנונו

1 הנאשם פעל כפרי רקוב שכולו מסוס מתוככי משרד ממשלתי, שאמור לשמש סמל ומקדש  
2 לסדר ויושרה.

3 בפעילותו המושחתת השחית והעכיר הנאשם סביבתו, לאורך חודשים רבים, והכתים שמו  
4 הטוב של משרד ממשלתי חשוב לו תפקיד, שאין בלתו, בקיום אושיות המדינה. הכל בכל,  
5 מתוך רדיפת בצע כסף.

6  
7 פרקליטו המלומד של הנאשם, עו"ד ליאור אפשטיין, היטיב לתאר צדדים חיוביים  
8 באישיותו.

9 ניתן להניח שנתוני הנאשם הם כנטען על-ידי פרקליטו. ברם, מכלול תכונותיו הובילו  
10 לתפקיד הבכיר אותו היטיב לנצל ולהשחית לטובתו.

11 נסיבותיו האישיות צריכות לסגת מפני תכלית הענישה בעניינו (ראה ע"פ 4115/08 **אבנר גלעד**  
12 **נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) מיום 24/1/11; ע"פ 395/75 **צור נ' מדינת ישראל** פד"י ל' (2)  
13 עמ' 589).

14  
15 ראוי לבית המשפט לגזור על הנאשם עונש שיהא בו להרתיע עבריינים אחרים כמותו.

16  
17 צריך כל עובד ציבור לזכור ולדעת כי עבירת השוחד הינה עבירה הטומנת בחובה משמעות  
18 מזיקה מבחינה ציבורית, מוסרית וערכית. מדובר בעבירה שהינה ללא כפרה.

19  
20 עבירת השוחד מצביעה על שחיתות מידות, עבירה שפגיעתה לציבור רבה, והעונש ראוי  
21 שיבטא שאט נפש, ועיקר העיקרים הרתעה משמעותית. העונש צריך לסמן קו גבול שחור,  
22 שאין לעוברו.

23  
24 בית המשפט העליון קבע לא פעם כי רחמנות כלפי עבריינים מסוגו של הנאשם עלולה לפגוע  
25 קשות באמון הציבור, בשרות הציבורי, ולכן אין מנוס מנקיטת אמצעי ענישה מחמירים.  
26 יפים בעניין זה קביעותיו של כב' השופט אדמונד לוי, בפסק הדין בעניינו של הרב שלמה  
27 בניזרי (ע"פ 5083/08 מיום 24/6/09 אושר בדנ"פ 5651/09):

28  
29 **'אנשי ציבור בדרך כלל, כאשר הם נתפסים בקלקלתם, מובאים**  
30 **למשפט ונדרשים לתת את הדין על מעלליהם, מוצאים עצמם פגועים,**  
31 **מושפלים ומבוזים. אולם אין להם אלא להלין על עצמם, שכך אונה**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 בספטמבר 2011

ת"פ 18580-03-11 מדינת ישראל נ' ואנונו

1 להם, שהרי דווקא מהם מצפים, שבאישיותם, בהתנהגותם ובדרך  
2 חייהם ישמשו אות, דוגמה ומופת לאחרים. כגודל האמון הניתן בהם  
3 כן גדולה האכזבה, כאשר הם מועדים ומתדרדרים. ככל שהם ראויים  
4 לתודה ולהערכה על פעולות חיוביות שעשו למען הכלל, כך הם ראויים  
5 לגינוי ולסלידה, כאשר הם מנצלים לרעה את המעמד, את האמון, את  
6 הסמכות'. על כך הוסיף כב' השופט ג'ובראן בפרשת אטיאס, בסעיף  
7 53: 'עובדי ציבור כשמש כן הם. הם משרתיו של הציבור. הם מראית  
8 פני הצדק. אמון הציבור נתון להם ואינטרס הציבור אמור לשמש נר  
9 לרגליהם. ברי, שעובדי הציבור הקובעים עבור הציבור נורמות  
10 התנהגות, כך למשל באכיפת החוק או בקבלת החלטות אופרטיביות,  
11 צריכים לנהוג הם עצמם בלא דופי ורלב. כשעובדי הציבור נגועים  
12 בניגוד עניינים, הרי שאמון הציבור בהם הולך ומתערער'.  
13

14 [ראה עוד: ע"פ 7593/08 רוני ריטבלט נ' מדינת ישראל (לא פורסם) מיום 1.9.09: ע"פ  
15 5083/08 הרב שלמה בניזרי נ' מדינת ישראל (לא פורסם) מיום 24.6.09, אושר בדנ"פ  
16 5651/09]; ע"פ 9823/07 קטשוילי שבי נ' מדינת ישראל (לא פורסם) מיום 19.1.09; ע"פ  
17 766/07 ברק כהן נ' מדינת ישראל (לא פורסם) מיום 19.11.07; ע"פ 4571/94 אליהו אברהם  
18 נ' מדינת ישראל (לא פורסם) מיום 24.1.95; ע"פ 256/88 מרדכי שחר נ' מדינת ישראל (לא  
19 פורסם) מיום 6.7.88].  
20

### סוף דבר:

21  
22  
23 לאחר שבחנתי מכלול השיקולים הנני גוזר על הנאשם העונשים הבאים:

24  
25 א. 6 שנות מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו (15.2.11-5.7.11).

26  
27 הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר במזכירות בית משפט מחוזי תל אביב ביום 1.11.11 עד  
28 שעה 12:00.  
29



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 בספטמבר 2011

ת"פ 18580-03-11 מדינת ישראל נ' ואנונו

1

2 ב. 12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך 3 שנים עבירה לפי סעיף 499 ועבירות לפי  
3 סימנים א' ו-ה' לפרק ט' בחוק העונשין.

4

5 ג. מוטל על הנאשם קנס כספי בסך 750,000 ₪ או 2 שנות מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד  
6 יום 1.4.12.

7

8 תנאי שחרורו של הנאשם יוותרו במלוא תוקפם עד תחילת ריצוי מאסרו.

9

10 זכות ערעור תוך 45 יום.

11

12 ניתן היום טו' באלול תשע"א, 14 בספטמבר 2011, במעמד הצדדים.

13

14

דוד רוזן, שופט