



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

בפני השופט דוד רוזן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד ענבר פלש - שם טוב

נגד

אלי רייפמן

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד ד"ר אלקנה לייסט ועו"ד ניר רהט

הכרעת - דין

1

א. פתח דבר:

2

3

הנאשם הואשם בכתב האישום בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף

4

בכוונה לקבל באמצעותו דבר ושימוש במסמך מזויף בשני פרטי אישום שונים.

5

6

על פי עובדות פרט האישום הראשון עובר ליום 17.2.09 ניהל הנאשם משא ומתן עם חברת

7

WINTON CAPITAL HOLDINGS LTD (להלן: "וינטון") לקבלת הלוואה על סך

8

\$3,000,000 מהחברה. הנאשם נדרש להעמיד כבטוחה להלוואה 9,000,000 מניות של חברת

9

"אמבלייז", שלטענת הנאשם, נמצאות בבעלותו. לטענת התביעה, יצר הנאשם מצג שווא

10

כלפי וינטון לפיו בבעלותו תשעה מיליון מניות המוחזקות עבורו על ידי נאמן (להלן: "נומיני"),

11

כאשר לדבריו מסיבות שונות הוא אינו יכול לגלות לוינטון את שם הנאמן - שידוע רק לו

12

ולעו"ד דורון אפיק, ששימש כנאמן להסכם הלוואה. בהמשך, כך התביעה, זייף הנאשם,

13

בעצמו או באמצעות אחר עבורו, מסמך הנחזה להיות חתום על ידי מר אנדרו דאימונד, נציג

14

חברת JMFINN & CO (להלן: "JMFINN"), שהינה חברת ברוקרים באנגליה, כאסמכתא

15

וכראיה לקיומן של המניות, בו נרשם בכזב כי ביום 17.2.09 החזיקה חברת JMFINN

16

בחשבונו של הנאשם לפחות תשעה מיליון מניות של חברת "אמבלייז", כאשר בראש המסמך

17

הופיעו פרטי החברה באופן הנחזה להיות נייר המכתבים שלה. הנאשם העביר את המסמך

18

לעו"ד אפיק, שטיפל בעסקה כנאמן, כדי שהאחרון יצרפו להסכם הלוואה, לאחר השחרת

19



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 פרטי חברת JMFINN, למרות שידע שאין מניות בחשבונו בחברה. עו"ד אפיק עשה כן
- 2 בהוראת הנאשם, והעביר את המסמך המזויף והמושחר לנציגי חברת וינטון כנספח להסכם
- 3 וכתנאי לו.
- 4 ביום 18.2.09 בהתאם להסכם, עקב מצג השווא ועל סמך המסמך המזויף, קיבל הנאשם
- 5 מחברת וינטון סך \$3,000,000 והתחייב להשיבם לחברת וינטון עד ליום 11.4.09 בתוספת
- 6 עמלה. הכסף הועבר מחברת וינטון לחשבון הנאמנות של עו"ד אפיק עבור הנאשם, ומשם
- 7 הועבר לגורמים שונים על ידי עו"ד אפיק בהתאם להוראות הנאשם.
- 8
- 9 על פי עובדות פרט האישום השני ביום 28.1.09 חתם הנאשם עם קרן Double U Trading
- 10 (להלן: "הקרן") ועם סטיבן שוורץ על הסכם למכירת 10,000,000 מניות של חברת
- 11 "אמבלייז" תמורת \$3,300,000, במשרדו של עו"ד אפיק, שהיה הנאמן בהסכם זה. במסגרת
- 12 ההסכם סוכם, כי \$3,000,000 יועברו מיידית עם החתימה על ההסכם מהקרן לחשבון
- 13 הנאמנות על שם הקרן בניהול עו"ד אפיק כנאמן. על פי ההסכם העברת המניות תתעכב עד
- 14 ליום 28.3.09. כמו כן, לנאשם האופציה לרכוש את המניות בחזרה תמורת סך של
- 15 \$3,795,000. כן הוסכם, כי אחד התנאים להעברת הכסף מחשבון הנאמנות לגורמים שונים
- 16 בהוראת הנאשם, יהא מכתב מאת נומיני - שלטענת הנאשם מחזיק עבורו במניות – שיאשר
- 17 כי הנאשם אכן מחזיק במניות. הוסכם, כי מכתב שכזה יועבר אל עו"ד אפיק ויישמר על ידו
- 18 כנאמן, משום שהנאשם לא היה מעוניין לגלות את פרטי הנומיני מסיבות שונות.
- 19 ביום 30.1.09 או בסמוך לכך, שלחה גב' אמה טווימן נציגת חברת JMFINN דואר אלקטרוני
- 20 למזכירת הנאשם, הגב' חגית גל, בו נכתב כי היא מאשרת שנפתח חשבון על שם הנאשם
- 21 בחברת JMFINN ומהו מספר החשבון. לטענת התביעה, בסביבות יום 2.2.09 זייף הנאשם
- 22 את המייל הנ"ל מששינה את תוכנו באופן הנחזה לכך שגב' אמה טווימן אישרה כי לנאשם
- 23 חשבון מניות "אמבלייז" בחברת JMFINN. הנאשם הדפיס את המייל המזויף ומסרו לידי
- 24 עו"ד אפיק כראיה לקיומו של נומיני המחזיק במניות, שהנאשם טען שנמצאות בבעלותו.
- 25 לאחר קבלת המייל המזויף ובעקבותיו העביר ביום 2.2.09 עו"ד אפיק סכום של \$3,000,000
- 26 שהועבר לחשבון הנאמנות על ידי הקרן לגורמים שונים על פי הוראת הנאשם. סכום נוסף
- 27 בסך \$300,000 קיבל הנאשם במזומן לידי מסטיבן שוורץ.
- 28
- 29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

ב. תמצית עדויות התביעה:

- 1
- 2
- 3 עד התביעה סם בלסברג הינו איש עסקים, המתגורר בונקובר בקולומביה הבריטית מזה כ-
- 4 42 שנים. העד ציין, כי הינו משמש מזה כ-15 שנה כיועץ לחברת וינטון הפועלת, ככלל, על פי
- 5 המלצתו (עמ' 16 שו' 10-14). לעניין כתב האישום נתבקש העד לבדוק האם ניתן להלוות
- 6 לנאשם 3 מיליון דולר כאשר נאשם היה אמור ליתן בטחונות של 9 מיליון מניות של חברת
- 7 "אמבלייז". לדברי העד, הנאשם היה שרוי בעיצומו של מאבק שליטה עם אנשים מדנוור
- 8 במדינת קולורדו אשר רצו להשתלט על החברה של הנאשם. הנאשם היה חייב כסף על
- 9 המניות לאחר, והכסף שניתן לו בהלוואה היה אמור לשמש תשלום למלווה הקודם. העד
- 10 שאל את הנאשם היכן המניות, והנאשם ענה כי הן נמצאות בידי נאמן. הנאשם מסר לעד את
- 11 שמו של הנאמן וביקש ממנו לא לספר לאף אחד מיהו הנאמן. המדובר היה בחברת
- 12 JMFINN בלונדון. העד הורה להעביר 3 מיליון דולר לחשבון הנאמנות של עורך הדין א.
- 13 לנדאו (עמ' 17; עמ' 18 שו' 1-2). העד סיפר כי סכום ההלוואה היה 3 מיליון דולר כשיום
- 14 המסירה היה ה-18.2.09 ותאריך הפירעון היה ביום 11.4.09. הריבית ותשלום ההוצאות היה
- 15 אמור להיות 600,000 דולר, והביטחונות היו 9 מיליון מניות של חברת "אמבלייז". ההלוואה
- 16 מעולם לא הוחזרה (עמ' 18 שו' 9-11).
- 17 משתאריך הפירעון של ההלוואה השנייה הגיע, הוברר לעד – על בסיס בדיקה עם חברת
- 18 "אמבלייז" – כי לנאשם אין מניות בחברה. העד אמר לנאשם כי הוא לא מאמין לדבריו על
- 19 המניות וכי הוא עומד להתקשר למשטרה, באם הוא לא יקבל את הכסף חזרה. הנאשם
- 20 ביקש ממנו שלא לעשות כן, על מנת שהמניות והבטחות לא ילכו לנושים האחרים בפשיטת
- 21 הרגל (עמ' 18 שו' 15-24).
- 22 העד ציין כי הוא לא ראה את המניות, וכי הנאשם או עורך דינו, עו"ד אפיק, אמר לעורך דינו,
- 23 עו"ד ניקסון – עו"ד של העד – היכן המניות מוחזקות בנאמנות, ונתקבל מכתב מחברת
- 24 JMFINN שהמניות נמצאות כבר בחשבון הנאמנות – מכתב שהתברר לאחר מכן כי הינו
- 25 מזויף (עמ' 18 שו' 26-32).
- 26
- 27 העד יצחק ויינהאוס הינו מנהל קרן גידור בניו יורק בשם Double U Trading (להלן:
- 28 "הקרן") במקום מושבו במנהטן, ארה"ב (עמ' 30 שו' 13-18). בביקור במשרדו לפני כשלוש
- 29 שנים, סיפר הנאשם לעד על חברת "אמבלייז" ושאל אותו אם הוא מעוניין להשקיע סכום של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 כמה מיליוני דולרים, שכן לו מניות, שנמצאות בקרנות נאמנות בלונדון וניתן לרכוש אותן
- 2 בהזדמנות. המחיר לא היה אטרקטיבי עבור העד. בחודש ינואר 2009 הגיע העד לביקור בארץ
- 3 (עמ' 30 שו' 19-23). ולדבריו, בחור בשם זאב שוורץ פנה אליו בהצעה לביצוע רכישת מניות
- 4 "אמבלייז" במחיר אטרקטיבי (יותר אטרקטיבי מן הפעם הקודמת בה הנאשם פנה אליו).
- 5 העד ערך בדיקה ונפגש עם הנאשם במשרדו ברעננה. בפגישה הציג לו הנאשם את החברה
- 6 ואת ההתפתחויות הטכנולוגיות של החברה, והעד השתכנע כי יש עתיד לחברה וקיים סיכוי
- 7 סביר למי שירכוש את המניות להרוויח (עמ' 30 שו' 23-30 ; עמ' 31 שו' 1). העד סירב להלוות
- 8 כסף תמורת המניות אלא מבחינתו רק קניה הייתה רלוונטית, ודובר על קניה של 10 מיליון
- 9 מניות ב-3 מיליון דולר לערך. שוורץ רצה לרכוש מניות בסך 300 אלף דולר במחובר לסך 2.7
- 10 מיליון דולר של העד לרכישת 10 מיליון מניות של חברת "אמבלייז" המוחזקות על ידי
- 11 נאמנים עבור הנאשם (עמ' 31 שו' 6-1). העד ציין כי אינו מוכן לבצע את העסקה מבלי שעורך
- 12 דין יבדקו את הניירת, ושוורץ הציע לו עורך דין שכבר ביצע עבורו עסקאות בעבר במניות
- 13 "אמבלייז". שוורץ הפנה העד לעו"ד אפיק ממשרד אפיק - תורג'מן (עמ' 31 שו' 7-15).
- 14 בפגישה שנקבעה השתתפו העד, שוורץ, עו"ד אפיק וגורביץ', שהינו ידיד של הנאשם ושל
- 15 שוורץ. דווח על כך שהנאשם נמצא במאבק שליטה על החברה ואין ביכולתו להעביר את
- 16 מניותיו באופן מיידי ולרשום אותן על שם העד, אלא העד יצטרך להמתין חודשיים עד
- 17 להעברת המניות בפועל. עו"ד אפיק הצהיר בפני העד כי הדבר ניתן לביצוע באופן בטוח וללא
- 18 כל חשש, כאשר ננקטו מספר צעדים שלדעת עו"ד אפיק מספיקים כדי להבטיח את זכויותיו
- 19 של העד, כגון מסירת ייפוי כוח בלתי חוזר לעו"ד אפיק על ידי הנאשם, כך שכעבור חודשיים
- 20 עו"ד אפיק יוכל לגשת מיידית עם ייפוי הכוח ולהעביר את המניות לקרן בלי צורך באישור
- 21 נוסף מהמוכר. כמו כן, עו"ד אפיק אמר לו שירשום שעבוד ראשוני אצל רשם המשכונות (עמ' 31
- 22 שו' 16-24). עו"ד אפיק אמר היה לבדוק האם המניות קיימות וגם הבטיח לבדוק עם
- 23 הנאשם שלא תהיה לו אפשרות לבצע דבר עד העברת המניות. העד ציין כי אינו יודע את שם
- 24 הנאמן, וכי הנאשם התנה תנאי נוסף שצריך היה להדליק לו "נורה אדומה" - שאת כל פרטי
- 25 הנאמן והמניות הוא מוכן למסור רק לעו"ד אפיק ולא לעד עצמו. אך ברגע שעו"ד אפיק אמר
- 26 שהוא יבדוק את הנושא, הדבר סיפק את העד (עמ' 31 שו' 25-31). בנוסף ציין העד, כי בעת
- 27 הישיבה העלה עו"ד אפיק את הנאשם בטלפון ושוחח עימו כיצד לבצע את העסקה. הנאשם
- 28 ביקש זכות רכישה חוזרת למניות, כך שאם במהלך החודשיים שהמניות טרם עברו על שם
- 29 הקרן הוא יגיע עם הכסף ופרמיה שסוכמה (20%) – העד ייצא מהעסקה (עמ' 32 שו' 1-5).
- 30 שוורץ הודיע לעד ברגע האחרון כי הנאשם נענה לבקשתו והסכים להגדיל את העסקה ל-3.3



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 מיליון דולר, כך שהקרן תתן 3 מיליון דולר ושוורץ 300 אלף דולר. לאחר שהעסקה סוכמה
- 2 עם עו"ד אפיק פנה האחרון לעד וביקש קבלה שסך 3 מיליון דולר נשלחו לחשבון שעו"ד
- 3 אפיק פתח על שם הקרן עם דרכונו של העד בבנק הפועלים בבית אסיה. עו"ד אפיק הודיע
- 4 לעד למחרת היום ששוורץ לא יעביר את ה-300 אלף דולר עד שהוא לא יעביר את הסכום
- 5 שעליו להעביר (עמ' 32 שו' 11). העד ציין, כי עו"ד אפיק היה זה שפתח את חשבון הנאמנות
- 6 והייתה לו שליטה על הכסף, וכי הבנק לא היה מוכן לשוחח עם העד כלל למרות שהחשבון על
- 7 שמו. העד הפקיד את הכסף בחשבון (עמ' 32 שו' 11-13). לאחר כחודשיים משנדע לעד על
- 8 הליכי הכינוס הצפויים של הנאשם פנה לעו"ד אפיק שיעביר אליו מייד את המניות, שכן
- 9 הנאשם לא יוכל לרכוש אותן שוב. עו"ד אפיק אמר לעד כי אין לו מה לדאוג ועמדתו
- 10 מובטחת, שכן עניין הכינוס לא נוגע אליו, משרכש רכישה מלאה של המניות והניירות אצל
- 11 עו"ד אפיק (עמ' 33 שו' 8-14). העד סיפר כי הגיש בקשה, באמצעות עו"ד וולפסון, לבית
- 12 המשפט על מנת לקבל את המניות ולהעבירן על שמו, שכן אלו אינן קשורות לכינוס, ובית
- 13 המשפט פסק כי הינו רואה את הרכישה כהלוואה ולא כרכישה מלאה משום שלנאשם קיימת
- 14 אופציה. העד לא ערער לבית המשפט העליון על ההחלטה משיקולי כדאיות כלכלית, שכן
- 15 הגיע למסקנה כי ממילא לנאשם אין מניות להעביר (עמ' 33 שו' 15-21). העד פנה לעו"ד אפיק
- 16 בבקשה שימסור לו על סמך אילו פרטים מסר את הכסף, ונדחה ב"לך ושוב" מספר פעמים,
- 17 עד אשר קיבל בפקס לא מקורי או במייל את שמות הנאמנים בצורה מוסתרת (נמחקו בטוש
- 18 שחור) (עמ' 33 שו' 21-24). העד ציין כי לאחר שהפעיל על עו"ד אפיק לחץ במשך חודשיים עד
- 19 ארבעה חודשים, העביר האחרון לידי העד כל פעם מסמך אחר, שכן העד רצה לדעת על סמך
- 20 מה העביר עו"ד אפיק את הכסף. להערכת העד עו"ד אפיק לא ביצע את המוטל עליו. עו"ד
- 21 אפיק מסר לעד כי שלח לו בטעות את פרטי הנאמנים כשהם מושחרים ושלח לו אותו שוב
- 22 ללא ההשחרה. באותו הזמן העד היה בקשר עם הנאשם שאמר לו שאין לו מה לדאוג וכי הוא
- 23 יקבל בחזרה את כל כספו ושייתן לו זמן ויש לו כספים רבים (50 מיליון דולר) (עמ' 33 שו'
- 24 25-32; עמ' 34 שו' 1). לדברי העד, עו"ד אפיק מסר לו כי הנאמן הינה חברת JMFINN,
- 25 ולדבריו, הוא וידא איתם טלפונית כי המניות קיימות וקיבל מהם מסמך מקורי שנשלח על
- 26 ידי שליח עם נייר הלוגו של החברה וכן קיבל העתק המסמך בפקס כדי שיהיה בטוח
- 27 שהתקבל בידיו המקור. לאחר זמן מה העד קרא באינטרנט כי חברת JMFINN מכחישה כי
- 28 לנאשם יש מניות אצלה והמכתב שהוצג הינו מזויף (עמ' 34 שו' 7-11). העד פנה לעו"ד אפיק
- 29 ואמר לו כי חברת JMFINN מכחישה כי קיימות אצלה מניות ושאל האם בדק עימם כי
- 30 המניות קיימות, ונערכה שיחת ועידה בסביבות חודש יוני 2009. עו"ד אפיק מסר לעד כי ישנו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 משקיע נוסף שהלווה כסף לנאשם – חברת וינטון קפיטל – אשר קיבל אישור מחברת
- 2 JMFINN על קיומן של המניות, וכי המשקיע הנוסף רודף את הנאשם באגרסיביות, ולכן
- 3 הנאשם עשה "טריק" שחברת JMFINN תודיע כי המסמך מזויף, על מנת שסם בלסברג
- 4 (וינטון) לא יצליח להגיע למניות, אולם אין לעד מה לחשוש שכן הוא את המניות שלו יקבל
- 5 (עמ' 34 שו' 12-18). בהמשך, כאשר העניינים החמירו, והמצב נראה כיוצא משליטה, ביקש
- 6 העד לקיים שיחת ועידה, שקוימה בהשתתפות עו"ד אפיק, שוורץ, גורביץ' והנאשם, בנוסף
- 7 לאנשים ממושרדו של העד. העד העלה בשיחה את חששו, אך הנאשם הבטיח לו, שהוא לא
- 8 ייפגע וכי יש לו את הכסף. העד שאל את הנאשם אם הוא מכר את אותן המניות פעמיים – לו
- 9 ולחברת וינטון- וזה השיב כי גם אם זה נכון זה לא עניינו של העד וכי הוא לא ייפגע (עמ' 34
- 10 שו' 19-26). העד ציין כי עו"ד אפיק התחמק ממנו מהרגע בו החל לשאול שאלות, וכי באם
- 11 היה יודע שאין מניות אצל הנאמן הוא לא היה שולח כסף, אולם הוא סמך על עו"ד אפיק
- 12 שבדק הנושא (עמ' 34 שו' 30-31 ; עמ' 35 שו' 1-2).
- 13
- 14 חגית גל, מזכירת חברת "אמבלייז" מזה כ-11 שנים העידה בבית המשפט. לדבריה, הינה
- 15 משמשת כ"איש הקשר" של חברת "אמבלייז" מול חברת הרישומים של "אמבלייז" הנקראת
- 16 "קפיטה" (יושבת בלונדון), ובה מתנהל מרשם בעלי המניות של החברה. תפקיד העדה הוא
- 17 לבקש מרשם בעלי מניות כשנזקקה לכך, ולקבל עדכונים בנוגע לשינויים במרשם (עמ' 47 שו'
- 18 העדה ציינה כי המידע האחרון שקיבלה לגבי החזקה במניות של הנאשם היה
- 19 דיווח של הנאשם לחברה בחודש אוקטובר 2009 לפיו שעבד כ-17 מיליון מניות לצרכי
- 20 הלוואה, והחברה דיווחה על כך לבורסה בלונדון (עמ' 48 שו' 5-8). קודם לכן הנאשם דיווח
- 21 כי הוא מחזיק ב-17 מיליון מניות, ולאחר כשנה דיווח כי שעבד אותן (עמ' 48 שו' 10-13).
- 22 העדה סיפרה על מייל ששלחה ביום 17.1.08 לעו"ד גיצלטר, שהינו עורך דין שמלווה את
- 23 חברת "אמבלייז" מיום היווסדה, בו היא מפרטת הודעות שונות שהנאשם מסר לחברה.
- 24 לדבריה, מייל זה נשלח על ידה לעו"ד גיצלטר משום שכמות המניות לא הסתדרה עם המניות
- 25 שהיו ברשות החברה הנתונים לא תאמו להודעות שהוציאה החברה לבורסה על סמך המידע
- 26 שהנאשם מסר לחברה. כך למשל, באוקטובר 2007 הנאשם דיווח שיש ברשותו 17 מיליון
- 27 מניות, שנה לאחר מכן דיווח ששיעבד 17 מיליון ו-300, בהמשך דיווח שמכר 2 מיליון מניות
- 28 (15 מיליון מניות) ולאחר מכן דיווח שנתן שטר העברת מניות של 2 מיליון מניות נוספות,
- 29 בהמשך 6.5 מיליון מניות, 3.9 מיליון מניות, 5.4 מיליון מניות, ובסך הכל, למעלה מ-24
- 30 מיליון מניות תחת שעבוד, כאשר ידוע לחברה כי ברשות הנאשם 15 מיליון מניות (עמ' 48 שו')



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 (18-25). לא ידוע לעדה מה נעשה בעקבות המייל ששלחה לעו"ד גיצלטר (עמ' 48 שו' 27-28).
- 2 העדה סיפרה כי לקראת סוף שנת 2009 הנאשם פנה אליה על מנת שתעזור לו למצוא נאמן
- 3 שיפתח עבורו חשבון להפקדת מניות, העדה פנתה לבריאן פיישנט מחברת JMFINN, אותו
- 4 הכירה מעבודתה, וביררה האם הם מעניקים שירותי נאמנות. בריאן השיב בחיוב וקישר את
- 5 העדה עם אנדי דייאמונד האחראי על התחום המבוקש. העדה יצרה קשר עם האחרון,
- 6 והתעניינה לגבי פתיחת חשבון החזקת מניות, ואנדי העביר לעדה מסמכים לפתיחת חשבון.
- 7 העדה בדקה אם הטפסים נתקבלו והאם חסר דבר מה, וביקשה לקבל אישור כי קיים חשבון
- 8 לבקשת הנאשם. העדה קיבלה האישור המבוקש במייל על ידי בחורה בשם אמה (ת/7),
- 9 והעבירה המייל לנאשם (ת/7א) (עמ' 49 שו' 10-5). בסמוך לפתיחת החשבון ביקש הנאשם
- 10 מהעדה לצרף את עו"ד אפיק לחשבון, כך שכל פעולה בחשבון תדרוש את אישור הנאשם
- 11 ובנוסף את אישור עו"ד אפיק (עמ' 49 שו' 21-12). לדבריה, הנאשם ביקש ממנה למצוא לו
- 12 נאמן באנגליה. הנאשם פנה קודם לכן לקולינס סטיוארט אשר סירבו לפתוח חשבון לנאשם
- 13 בשל הליכי הכינוס, ואז העדה פנתה לחברת JMFINN. לעדה ידוע כי הנאשם מכיר את
- 14 חברת JMFINN טרם פנייתה אליהם, שכן הנאשם מכיר את בריאן (עמ' 51 שו' 31 ; עמ' 52
- 15 שו' 6-1). העדה ציינה כי לא ראתה את מסמך ת/8 מעולם (עמ' 52 שו' 18-17). העדה ציינה כי
- 16 מסרה לחוקר המשטרה בחקירתה, כי מעולם לא ראתה את המייל הנ"ל ולא קיבלה אותו
- 17 (עמ' 53 שו' 12-10). כך בדומה ראתה את ת/10 לראשונה בחקירתה במשטרה (עמ' 53 שו' 17-
- 18 19).
- 19
- 20 עו"ד דורון אפיק העיד בבית המשפט. לדבריו פגש לראשונה את הנאשם בחודש נובמבר 2008
- 21 עת ייצג אדם בשם אפרים שגיאה אשר הלווה כספים לנאשם. לדבריו, מונה כנאמן לרישום
- 22 המשכון כתנאי להעברת כספים והכסף הועבר על פי הוראות הנאשם (עמ' 53 שו' 29-27).
- 23 בחודש פברואר 2009 שימש כנאמן בעוד 3 עסקאות נוספות בהן הלוו כספים לנאשם (עמ' 53
- 24 שו' 31-29). ביום 24.3.09 פנה למשרדו הנאשם על מנת שהמשרד ייצגו בהליכי פשיטת הרגל,
- 25 המשרד ייצגו עד חודש מאי 2010 (עמ' 53 שו' 31 ; עמ' 54 שו' 2-1). לעניין העסקה בין חברת
- 26 Double U Trading ושוורץ לבין הנאשם שימש העד תחילה כמייצג של החברה ושוורץ,
- 27 ובהמשך מונה כנאמן בעסקה לקבלת הכספים בנאמנות מהחברה ושחרורם לאחר קבלת כל
- 28 המסמכים בהתאם להסכם (ת/2) (עמ' 54 שו' 6-3). העד הסביר כי מכיוון והיה חשוב לנאשם
- 29 שבמועד אסיפת בעלי המניות המניות יהיו עדיין שלו, בוצעה העסקה כך שהעברת המניות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 בפועל תהיה במועד עתידי, זאת בתנאי שהנאשם לא יפעיל את האופציה לרכוש את המניות
- 2 (עמ' 54 שו' 13-6). העד ציין כי על פי סעיף 3.3 להסכם (ת/2) אחד התנאים לשחרור הכסף
- 3 היה קבלת מכתב מאת הנאמן המאשר שהינו מחזיק את המניות עבור הנאשם, ולכן היה
- 4 עליו לדעת את זהות הנאמן. עם זאת, אסור היה לו לגלות את פרטי הנאמן עד להפרה (עמ' 55 שו' 8-1).
- 5 הנאשם הסביר לעד כי באם יוודע מקום החזקת המניות באנגליה הדבר עלול
- 6 לאפשר העברתן בדרך כלשהי. לפיכך, תנאי שהציב הנאשם לביצוע העסקה היה שזהות
- 7 הנאמן לא תמסר לחברה, וכפשרה, היה מוכן הנאשם שהפרטים יימסרו לעד כנאמן (עמ' 55 שו' 28-12).
- 8 העד סיפר כי קיבל ידנית מהנאשם מסמך (ת/8) מאת חברת הנאמנות המאשר כי
- 9 הנאשם מחזיק חשבון מניות "אמבלייז" אצלם ומהו מספר החשבון (עמ' 56 שו' 13-6). העד
- 10 ציין כי הנאשם ביקש ממנו לשים את המסמך ת/8 בכספת יחד עם שאר המסמכים כנדרש
- 11 בסעיף 3.3 (עמ' 57 שו' 3-1). העד סיפר כי ברגע שהתקיימו כל התנאים לשחרור הכסף, הוא
- 12 שחרר את הכסף על פי הוראות הנאשם (עמ' 58 שו' 5-4, 29-31). לדבריו, על פי ההסכם (סעיף
- 13 3) היו מספר תנאים לשחרור הכסף: רישום משכון, הפקדה בידי של שטרי העברת המניות,
- 14 קבלת שם הנאמן, אישור של עו"ד גיצלטר כי המניות נקיות משעבוד, קבלת אישור מחברת
- 15 "מיטב" שהם ירכשו את המניות בתנאים מסוימים וקבלת היתר עסקה (עמ' 58 שו' 14-10).
- 16 העד ציין כי ראה את מסמך ת/7 לראשונה בחקירתו במשטרה (עמ' 59 שוק 11-8). לדבריו,
- 17 החברה קיבלה ממנה את ת/8 רק לאחר ההפרה, ומשזהות הנאמן נחשפה לכל הציבור (עמ' 59 שו' 27-18).
- 18
- 19 העד הדגיש כי הנאשם לא היה מוכן למסור בשום פנים ואופן את פרטי הנאמן לעורכי
- 20 דינו של סם בלסברג בשל חוסר אמון בהם (עמ' 61 שו' 15-13). לדבריו, המניות שימשו
- 21 בעסקה כבטוחה, כך שאם ההלוואה לא תוחזר, ניתן לממש המניות ולהעבירן על שם מי
- 22 שרוצים. העד סיפר כי קיבל מהנאשם את מסמך ת/10 - אישור לפיו יש לפחות 9 מיליון
- 23 מניות בחשבון חתום בידי אנדרו דיימונד מחברת JMFINN - שהיווה את אחד התנאים של
- 24 חברת וינטון להעברת הכספים. העד קיבל את המסמך סרוק במחשב מהנאשם, השחיר אותו
- 25 והעבירו לעורכי הדין של חברת וינטון (עמ' 63 שו' 27-8).
- 26
- 27 אנדרו דיימונד, עובד חברת JMFINN (להלן: "החברה"), העיד בבית המשפט. לדבריו,
- 28 הינו עובד בחברה מזה 12 שנים, ותפקידו כיום הוא ניהול לקוחות פרטיים מניהול כספים
- 29 ועד ניהול השקעות ספציפיות עבורם (עמ' 80 שו' 18-15). העד הסביר כי תפקיד החברה הוא
- 30 להשגיח על רווחי הלקוחות, והסביר בנוסף על שירות ה"נומיני" של החברה, בו מניות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 הלקוחות מושמות בהחזקה אלקטרונית על מנת להגן עליהן (עמ' 81 שו' 1-3). העד ציין כי
- 2 היה חייב לפעול בחשבון רק על פי הוראות הנאשם (עמ' 82 שו' 1-3). באם לקוח רוצה
- 3 להעביר אליהם מניות הם מבררים עימו היכן מוחזקות המניות ובאיזו צורה. בבריטניה
- 4 חברת "קפיטה" אחראית על רישום המניות, כך שהיא יכולה לדעת בכל רגע מי מחזיק
- 5 במניה – חברה או אדם פרטי – ובכמה מניות מחזיקים (עמ' 83 שו' 9-13). העד ציין כי
- 6 קיימות באנגליה כ-10 חברות רישום, וחברת "קפיטה" היא היחידה שמנהלת רישום של
- 7 חברת "אמבלייז" (עמ' 83 שו' 16-19). לחברת JMFINN אין השפעה על חברת הרישום (עמ'
- 8 84 שו' 4-7). כלומר, כדי לדעת על מניות חברת "אמבלייז" יש לפנות לקפיטה ולקבל רשימה
- 9 של מחזיקי המניות – אם מדובר בחברת "נומיני" לא ינתן שם המחזיק הסופי (עמ' 84 שו' 8-
- 10 14). העד הסביר כי "קפיטה" יודעת מי מחזיק במניות תחת ה"נומיני" אולם אסור לה
- 11 למסור את המידע הזה, ואם למשל "אמבלייז" רוצים לדעת מי מחזיק בפועל של מניותיה,
- 12 עליה להגיש בקשה ל"קפיטה", "קפיטה" תפנה לחברת JMFINN שתמסור לה רשימת
- 13 המחזיקים, והיא תמסור ל"אמבלייז" או שביט משפט יורה לה למסור מי המחזיק בפועל
- 14 (עמ' 85 שו' 1-17). העד ציין כי באם לנאשם היו מניות של חברת "אמבלייז" באמצעות חברת
- 15 JMFINN שמו היה מופיע תחת קבוצת הלקוחות הפרטיים (עמ' 86 שו' 22-24). העד ציין כי
- 16 ניתן לפתוח חשבון מבלי שיהיו ברשותך מניות (עמ' 86 שו' 28-29). בנוסף הסביר כי באם
- 17 לקוח מעביר מניות לחברת JMFINN הדבר יופיע ברישומי החברה (כמו בדו"ח **ת/28**),
- 18 ובמקביל נשלח אישור ללקוח (עמ' 87 שו' 1-3). העד ציין כי כל לקוח יכול לקבל לבקשתו
- 19 מהחברה בכל רגע את סך מצבת המניות שלו המוחזקות בחברת JMFINN (עמ' 87 שו' 5-9),
- 20 וכל חצי שנה מופק דו"ח אוטומטית על ידי המחשב, על פי התקנות, רשימת החזקות
- 21 ללקוחות. עבור לקוח חדש שפתח חשבון והעביר מניות שולח העד דו"ח מתוך אדיבות (עמ'
- 22 87 שו' 10-15). לאמור, הלקוח מקבל דו"ח בעת הפקדת המניות ובכל חצי שנה מבלי לבקש,
- 23 וביכולתו לבקש בכל רגע נתון דו"ח על המניות (עמ' 87 שו' 16-19). העד סיפר כי בריאן
- 24 פיישנט, עמית מחברת JMFINN העוסק בגופים מוסדיים ואינו מורשה לטפל בלקוחות
- 25 פרטיים, התקשר אליו כדי לפתוח חשבון אישי לנאשם, והועבר אליו אי מייל (**ת/14**) שבריאן
- 26 שלח לחגית גל עם מספר הטלפון הישיר של העד (עמ' 88 שו' 12-21). הנאשם התקשר ושאל
- 27 אם הוא יכול לפתוח חשבון, והעד אמר לו כי ישלח לו את הניירת המתאימה, אותה הוא
- 28 חייב למלא כדי שניתן יהיה להתקדם. העד ציין כי לא היה לנאשם חשבון בחברת JMFINN
- 29 לפני החשבון הנ"ל (עמ' 89 שו' 26-27). **ת/15** הינה הבקשה אותה הגיש הנאשם לפתוח חשבון



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 אישי כך שהעד חייב למלא אחר הוראות הנאשם ואין לו כל שיקול דעת או שליטה בו (עמ' 90 שו' 1-2).
- 2 העד ציין לגבי ת/31 כי המדובר באי מייל ששלח לעמית שלו, המאשר כי יקיים שיחה עם חגית או עם הנאשם ששאלו האם ניתן להעביר מניות טרם פתיחת החשבון. העד
- 3 שלח את המייל לאמה טווימן, העוזרת שלו, על מנת שזו תתייק אותו, כיוון שהיה מדובר בבקשה לא רגילה והוא רצה שיישמר תיעוד שלה. הנוהל הרגיל הוא שפותחים חשבון ואחר
- 4 כך משוחחים עימם לגבי מה ייעשה, ואילו כאן הנאשם רצה שייקחו את המניות לפני שנפתח חשבון, דבר שהעד לא יכול היה לבצע מבלי להפר את ההוראות הפנימיות של החברה (עמ' 90 שו' 4-18).
- 5 העד סיפר כי אמה טווימן הינה העוזרת שלו אשר מנהלת את האדמיניסטרציה סביב לקוחותיו, אין לה שיקול דעת משל עצמה והיא לא מוסמכת לייעץ ללקוחות (עמ' 90 שו' 20-26).
- 6 העד ציין כי לא ראה מעולם את ת/8, אי מייל עליו הוא מכותב לכאורה. לדבריו, האי מייל הנ"ל רשום בצורה מוזרה שכן רשום באי מייל כי לנאשם יש BLZ סקויריטי חשבון מניות, כאשר הנאשם פתח חשבון שניתן להכניס אליו הכל ולא רק מניות, וכאשר
- 7 כותבים ללקוח שחשבונו נפתח אזי הם כותבים שחשבונו נפתח, והחשבון שפתח הנאשם מיועד לדון בכל סוגי המניות ולא רק במניות "אמבלייז". בנוסף, חברת JMFINN בדרך כלל לא רושמת את הקוד של החברה אלא את שמה המלא. העד ציין כי באם אמה טווימן תישאל
- 8 מה המשמעות של BLZ לא יהיה לה מושג בנדון (עמ' 92 שו' 6-15). ת/16 הינו אי מייל שהעד ביקש מאמה טווימן לשלוח לחגית גל כדי לברר מהיכן אמור סטוק המניות להישלח אליהם,
- 9 כפי שרצה הנאשם (עמ' 92 שו' 18-26). העד ציין כי לא הגיעו לחברתם מניות בעקבות מייל זה ואף לא הגיעה תשובה עליו (עמ' 92 שו' 27-30). העד ציין כי פרט ל-ת/17, תשובתה של חגית גל לאמה, לא נעשתה אליו כל פניה בקשר להעברת המניות (עמ' 92 שו' 31-32 ; עמ' 93 שו' 1-3).
- 10 העד ציין כי ביום 12.2.09, החשבון היה ריק ממניות, ולמעשה החשבון תמיד היה ריק מפתיחתו ועד סגירתו (עמ' 93 שו' 27-29). ת/25 הינו מסמך שעורך דינו של העד כתב,
- 11 כשמטרת כתיבתו הייתה להגן על החברה שהחלה להיות מודאגת לאחר שנודע לה מהעיתונות כי קיים מאבק שליטה בחברת "אמבלייז", וחשוב לדעת מי בעל השליטה ומחזיקי המניות. העד ציין, כי היה מודאג מכיוון והיה מקרה לא רגיל כאן של הוספת שם, והחברה פחדה להימצא במלכודת בה צד שלישי יעביר מניות ולא תהיה להם את החתימה
- 12 הדרושה. העד הבהיר כי המדובר בחברה קטנה בלונדון שלא מעוניינת להיות כרוכה במאבק משפטי. שני הצדדים נדרשו לחתום על המסמך הנ"ל (עמ' 94 שו' 1-15). ת/32 הינו מסמך דומה ל-ת/25 אשר נשלח לעו"ד אפיק מכיוון והוא הוסף כמורשה חתימה ביום 12.2.09 והנאשם חתם על ת/32 כבר ביום 29.1.09 (עמ' 94 שו' 18-23). העד ציין כי לא בוצעה כל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 פעילות בחשבון וכי לא היו פניות של הנאשם או של עו"ד אפיק אליהם (עמ' 94 שו' 26-29).
- 2 לעניין ת/21 מסר העד, כי המדובר בתשובה של אמה טווימן על אי מייל שעו"ד אפיק שלח
- 3 לעד כדי לשאול על תהליך העברת המניות (עמ' 95 שו' 1-2). העד ציין כי מעולם לא קיבל
- 4 מהנאשם הנחיות להעביר מניות לחשבון, וכי מעולם לא היו בחשבון מניות (עמ' 95 שו' 67).
- 5 העד ציין כי ראה את מסמך ת/10 לראשונה בסביבות סוף חודש אפריל, כאשר חברת וינטון
- 6 הגישה תביעה הדורשת את העברת המניות שלטענתם הוחזקו על ידי חברת JMFINN עבור
- 7 הנאשם לחברת וינטון (עמ' 95 שו' 10-21). העד ציין כי החתימה על המסמך נראית כמו
- 8 חתימתו (עמ' 96 שו' 1-2). משראו את המכתב העבירו אותו למחלקת הביקורת ולמחלקת
- 9 המשפטית של חברת JMFINN, בנוסף שכרו עורכי דין שייצגו אותם בתביעה המשפטית,
- 10 וערכו בדיקה של החזקת המניות שאצלם על מנת לוודא שמניות "אמבלייז" הועברו
- 11 ללקוחות הנכונים. בנוסף, נערכה בדיקה בחשבון הנומיני של הנאשם ולא היו בו מניות,
- 12 ונבדקה גם רשימת מחזיקי מניות "אמבלייז" בחברת JMFINN נומיני ולא נמצאו מניות.
- 13 למעשה, לא היו כל מניות של חברת "אמבלייז" בחברת JMFINN, אלא רק החזקות קטנות
- 14 של "אמבלייז" כמפורט במסמך ת/28, ואין להן כל קשר לנאשם. לאחר הבדיקה דיווח העד
- 15 ליועצים המשפטיים שלהם שטיפלו בתביעה שאין רישום שנתקבלו אי פעם מניות של חברת
- 16 "אמבלייז" (עמ' 96 שו' 6-22). ת/33 הינו מסמך מאת המנהל הראשי של חברת JMFINN,
- 17 סטיבן סוזמן, והעד היה מעורב בכתיבתו. המדובר במכתב המסיים את יחסי החברה עם
- 18 הנאשם לאחר קבלת התביעה של חברת וינטון (עמ' 96 שו' 23-25). לעד לא היה כל קשר עם
- 19 הנאשם לאחר מכתב זה (עמ' 96 שו' 26-27). ת/27 הינו מסמך דומה ל-ת/33 שנשלח לעו"ד
- 20 אפיק להודיעו שנסתיימו עימו היחסים (עמ' 96 שו' 28-30). העד ציין בנוגע למסמכים ת/34
- 21 ו-ת/35 כי המכתבים הללו נשלחו לחברת JMFINN, החברה בדקה שוב את רישומיה
- 22 ואישרה כי מעולם לא היו אצלה 9 מיליון מניות בכל אחד מהחשבונות, שכלל לא נפתחו
- 23 בחברת JMFINN (עמ' 97 שו' 16-18). העד הכחיש כי ניהל שיחה עם הנאשם על ת/10 ועל
- 24 רצון הנאשם לקבל אישור על החזקותיו במניות בחברת JMFINN, כן ציין כי אין כל תיעוד
- 25 לקיומה של שיחה כזאת (עמ' 97 שו' 20-24). משהובאה בפני העד גרסת הנאשם לפיה חברת
- 26 JMFINN מחזיקה במניותיו של חברת "אמבלייז" עד היום ולא רוצה להודות בכך משום
- 27 שעשתה זאת באופן לא לגיטימי, השיב העד כי טענה זו מגוחכת. לדבריו, קיימת דרישה
- 28 חוקית לתעד, לבדוק ולעדכן כל החזקת מניות על בסיס יומי. לכן טענת הנאשם לא יכולה
- 29 להיות נכונה משלא היה שום רישום המראה על תנועה בחשבון - לא מניות שנכנסו, יצאו או



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 הוחזקו (עמ' 98 שו' 4-10). העד השיב לשאלת בית משפט כי הוחזקו בחשבונות של לקוחות
- 2 אחרים – לא בחשבון של הנאשם – כמה מאות אלפים של מניות חברת "אמבלייז" (עמ' 98
- 3 שו' 12-15). העד ציין כי היו לחברת JMFINN יחסים עם חברת "אמבלייז" אולם טענת
- 4 הנאשם כי החברה עזרה לו להחביא את מניותיו הינה מגוחכת (עמ' 98 שו' 16-19).. לעד לא
- 5 היה כל קשר עם הנאשם במהלך השנים, והקשר היחיד היה פגישות של החברות בקבוצת
- 6 אנשים פעם בשנה, מעולם לא הייתה לעד פגישה ביחידות עם הנאשם (עמ' 98 שו' 20-32).
- 7 העד ציין כי חברת JMFINN לא הרוויחה דבר מחשבון הנאשם, שכן לא היו עסקאות ולכן
- 8 לא ניתן היה לגבות עמלה (עמ' 99 שו' 8-11).
- 9
- 10 הגב' אמה טווימן העידה בבית משפט באמצעות וידאו קונפרנס ממקום מושבה באנגליה.
- 11 העדה עובדת בחברת JMFINN כעוזרת של אנדרו דיימונד. לדבריה, על מנת להעביר מניות
- 12 לחשבון בחברה צריך ראשית שיהיה חשבון פתוח (עמ' 142 שו' 10-22). העדה ציינה כי לא
- 13 ניתן להעביר מניות באם אין חשבון (עמ' 143 שו' 1). לנאשם נפתח חשבון בחברה, אולם לא
- 14 הייתה בו כל פעילות, והעדה לא קיבלה טפסי העברה שלו (עמ' 143 שו' 2-9). העדה ציינה כי
- 15 חשבונו של הנאשם בחברה נפתח בסוף ינואר תחילת חודש פברואר 2009 (עמ' 143 שו' 19-
- 16 24). העדה ציינה כי המייל מיום 30.1.09 (15ב) שהיא שלחה לחגית גל הינו מייל שגרתי
- 17 המאשר שיש לנאשם חשבון בחברה (עמ' 144 שו' 15-21). העדה ציינה בנוגע למייל ת/8 כי
- 18 היא לא כתבה אותו. העדה לא שוחחה טלפונית עם הנאשם או עם חגית גל (עמ' 146 שו' 31-
- 19 32). לגבי מכתב מאנדרו דיימונד (ת/10) סיפרה העדה כי ראתה אותה לראשונה כאשר
- 20 מחלקת הביקורת הראתה לה אותו וביקשו לאשר אם היא ראתה אותו קודם לכן, ככל
- 21 הנראה המסמך הוצג לה בחודש מרץ 2009. לדבריה, המסמך אינו משקף את המציאות לאור
- 22 השפה האנגלית הלא מקצועית, וזו לא צורת הכתיבה בה הם משתמשים לאשר שקיימות
- 23 מניות, מה גם שמעולם הם לא החזיקו במניות (עמ' 147).
- 24
- 25 רס"מ דרור בוזגלו, חוקר עבירות מחשב ממחלק הונאה במשטרת ת"א, העיד בבית המשפט
- 26 כי חיפש במחשבו של הנאשם אי מיילים לבקשת צוות החקירה, וכתב בהתאם דו"ח בנושא
- 27 (ת/55) (עמ' 167 שו' 21- עמ' 168 שו' 3). לדבריו, הוא לא מצא במחשבו של הנאשם את האי
- 28 מיילים שנתבקש למצוא ולפיכך נשאל האם ניתן לקבל מייל מאדם ולשנות אותו על גבי
- 29 המחשב ולהדפיסו, והשיב על כך בסעיף 6 לדו"ח (עמ' 169 שו' 3-7). בחקירתו הנגדית ציין
- 30 העד, כי מצא אזכורים למילות החיפוש בהן השתמש (מצורף לחו"ד), אולם לא מצא את



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 המייל המבוקש (עמ' 172 שו' 5-6). העד אישר כי יכול להיות מצב בו אדם ימחק דברים
- 2 מהמחשב ויחידות החקירה לא יצליחו להתחקות אחרי המסמכים (עמ' 173 שו' 23-27).
- 3
- 4 עו"ד ארנון גיצלטר ליווה את חברת "אמבלייז" מיום הקמתה בשנת 1993 ועד היום, ומפעם
- 5 לפעם העניק שירותים לנאשם (עמ' 235 שו' 27-28). העד סיפר בבית המשפט, כי מניות חברת
- 6 "אמבלייז" רשומות במרשם המניות "קפיטה" באנגליה ונסחרות בבורסות האנגליות (עמ' 236 שו' 3).
- 7 לדבריו, המניות נרשמות על שם מי שרוכש אותן, כאשר אם רוכשים דרך גוף
- 8 מוסדי הוא יהיה רשום או הנאמן האנגלי שרכש עבורו את המניות (עמ' 236 שו' 27-32; עמ' 237 שו' 2-6).
- 9 העד ציין כי לחברת "אמבלייז" 140 מיליון מניות, מתוכן יותר מ-25 מיליון
- 10 בבעלות החברה ואלו מניות ללא זכויות (מניות רדומות) (עמ' 241 שו' 27-30). המניות הנ"ל –
- 11 25,661,239 - מופיעות בקפיטה תחת השם "אמבלייז", והכתובת של חגית גל מופיעה כיוון
- 12 והיא מזכירת החברה (עמ' 49 לפלט) (עמ' 243 שו' 4-12). העד ציין כי ביום 8.10.07 הנאשם
- 13 דיווח לחברה כי קיימות ברשותו 17 מיליון מניות (עמ' 254 שו' 4-13). העד סיפר כי ביום
- 14 17.11.08 חגית גל פנתה אליו ואמרה שעל פי המידע שהיא קיבלה מצד שלישי ישנן טענות
- 15 לזכויות במניות של הנאשם בכמויות שעולות על הכמויות להן הצהיר לחברה (17,133,000),
- 16 כלומר, לפי דעתה מסתובבות הבטחות שלו או שעבודים של כמויות גדולות יותר (עמ' 254
- 17 שו' 31-32; עמ' 255 שו' 1-10). העד פנה לנאשם וביקש ממנו הסבר מדוע מר אלדר טוען כי
- 18 יש ברשותו 17,300,000 מניות וגיל פיילר טוען שיש לו 2 מיליון מניות, והנאשם הסביר לו כי
- 19 יש לו 17,000,000 מניות שמוחזקות עבורו ברישומי קרסט, ועוד 19,800,000 תעודות מניה
- 20 שלא נסחרות בקרסט - לאמור, לא דווחו לחברה על ידו לצורך דיווח (עמ' 255 שו' 17-19;
- 21 עמ' 256). העד לא בדק את הרישומים של הקפיטה (עמ' 257 שו' 2), אולם בחודש נובמבר
- 22 2008 לאור ההתקרבות למועד ניסיון ההשתלטות על החברה (מרץ 2009) ערכה החברה
- 23 בדיקה מיהם בעלי המניות האולטימטיבים ומי עומד מאחורי כל שם וזוהו כ-60% מבעלי
- 24 המניות (עמ' 257 שו' 15-18). העד ציין כי לא מצאו מניות רשומות על שם הנאשם, וכי
- 25 האחרון אמר לעד כי המניות רשומות עבורו בשמות אחרים (עמ' 257 שו' 27-28). כך,
- 26 משנערכה האסיפה בפועל בחודש מרץ 2009 לא הצביעו מאה אחוז מהמניות, ולכן ניסיון
- 27 ההשתלטות של שטרם לא צלח (עמ' 258).

28

29

30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

ג. תמצית עדויות ההגנה:

- 1
- 2
- 3 הנאשם העיד בבית המשפט.
- 4 הנאשם סיפר על הקמת חברת "אמבלייז" בשנת 1994 יחד עם 3 שותפים - שרון כרמל, צורי
- 5 דבוש ונפתלי שני. הנאשם תיאר הצלחת החברה בקנה מידה בינלאומי ובשנים 2004-2005
- 6 החזיק ברשותו כ-34 מיליון מניות מתוך 110 מיליון מניות של החברה. בשנת 2006 ירד
- 7 באחזקתו מ-34 מיליון אחזקות ל-9 מיליון מניות (עמ' 287-285). לדברי הנאשם, באותה
- 8 העת נפתלי שני החזיק כ-14-13 אחוז מהמניות, כלומר כ-15 מיליון מניות וישנם עוד כ-7,000
- 9 בעלי מניות, כשמוסדות אנגליים מחזיקים ב-80 אחוז מהמניות הנ"ל. קרן בבעלות דונלד
- 10 שטרום מדנבר ארה"ב החלה לאסוף מניות בחברה ובמסגרת הבדיקות שערך נתגלה כי
- 11 שטרום עבר את ה-3 אחוזי בעלות (בלונדון הדבר נחשב כ"בעל עניין"). הנאשם ציין כי מכיוון
- 12 ולא היו להם 51 אחוזי בעלות הם ביצעו מעקב אודות האחזקות בחברה כל רבעון (עמ' 290).
- 13 בהמשך, משנראה היה כי קרן שטרום עלתה באחזקות המניות ל-6 אחוזים, והתברר כי
- 14 המדובר היה במגמה, טסו הנאשם ונפתלי שני לדנבר כדי להבין מה התוכניות של קרן
- 15 שטרום (שנת 2006), ושטרום אמר להם מפורשות כי אינו מאמין בהנהלה שלהם ובתוכנית
- 16 העסקית של החברה, וכי בכוונתו להשתלט על החברה. הנאשם ונפתלי שני הציעו לו לשתף
- 17 פעולה, ושטרום סירב ואמר שכל מטרתו היא לקחת את החברה, לסגור את הפעילויות שהוא
- 18 לא מאמין בהן ולמכור את השאר ברווחים. הנאשם ונפתלי לא הסכימו לכך ורצו להמשיך
- 19 לפעול בחברה, והם עזבו את משרדיו (עמ' 292). קרן שטרום החלה לעלות באחזקות המניות
- 20 בחברה והגיעה ל-9 אחוזים, והנאשם ונפתלי שני מחליטים לצאת למלחמה יחד נגד קרן
- 21 שטרום, שכן הם יחד "באש ובמים" מיום הקמת החברה. נפתלי אמר לנאשם כי אינו רוצה
- 22 לקחת סיכונים מיותרים וכי הוא יילחם עם הנאשם עד נקודה מסוימת ממנה הנאשם יחליט
- 23 מה ברצונו לעשות. הנאשם החליט כי הוא נכנס למאבק שליטה והחל ב"מסע קניות" (עמ' 294-293).
- 24 הנאשם ציין כי היו ברשותו באותו הזמן 9 מיליון מניות החברה, אופציות למניות,
- 25 מפעל פלדה בפולין ומכרות בדרום אפריקה ונמביה ומגרש בסביון. הנאשם רכש מניות עד
- 26 אשר כעבור כשנה - שנה וחצי הגיע לאחזקה של כ-17 מיליון מניות שנרכשו בהסתר דרך
- 27 חבריו. הנאשם הסביר כי החל לבצע את הרכישה של המניות בהסתר, שכן לקרן שטרום יש
- 28 הון של עשרות מיליארדים ולנאשם עשרות מיליונים, ובאם הם היו יודעים כי הוא הגדיל את
- 29 אחזקתו במניות החברה, הקרן תצא נגדו בגלוי ותוכל לרכוש את מניות החברה והוא לא
- 30 יוכל לעמוד ברכישה כזו (עמ' 295). הנאשם הסביר כי ביצע את רכישת המניות בשיטה של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

1 "נאמנות עיוורת", כלומר רכש את המניות באמצעות 41 נאמנים - ברוקרים וחברות שונות
2 באנגליה - בחלקים קטנים, כאשר לנהנה מהנכס אין שום שליטה בנכס והדבר מבוסס על
3 אמון שברגע שבו הנהנה ידרוש את השליטה בנכס בחזרה היא תועבר לו על ידי הנאמן.
4 הנאשם ציין כי הנאמן יכול לעשות מה שהוא רוצה עם הנכסים, למכור אותם, לקנות אותם,
5 להעבירם, לסחור בהם, עד אשר בעל המניות יאמר לו לעצור. לדבריו: "... הנושא של אני
6 אומר לו עצור, הוא בנוי על זה שהוא מקשיב לי. כי יש לו את האופציה גם לא להקשיב לי.
7 אין שום דבר בחוק בנאמנות עיוורת שאומר שאם בעל הכסף אומר לך עצור אתה עוצר. אין
8 כזה דבר" (עמ' 459 שו' 14-16) (הדגשות אינן במקור - ד.ר.). הנאשם ציין כי חברת
9 JMFINN הינה החברה העיקרית באמצעותה בוצעו הרכישות החדשות (עמ' 301-296).
10 הנאשם ציין כי בין השנים 2006-2008 הגדיל את אחזקת המניות מ-9 מיליון מניות ל-
11 17,380,000 מניות (עמ' 302), כאשר את ה-9 מיליון מניות הסב הנאשם להסתר דרך
12 הנאמנים, כך שהן הופכות להיות מניות שלא ניתן לעקוב אחריהן (עמ' 303 שו' 9-10).
13 הנאשם ציין כי לימן ברדרס העבירו לו את ה-9 מיליון מניות לנאמנויות, ורכשו עבורו מניות
14 עד שהגיע ל-17 מיליון מניות (עמ' 471 שו' 11-12). משנת 2008 עד שנת 2009 הנאשם רכש עוד
15 כ-22 מיליון מניות בנאמנות ומגיע לסך של למעלה מ-39 מיליון מניות. ובלשונו: "... 39,800,
16 כמעט 40 מיליון מניות, החצי השני אותם 21 ומשהו כל זה תחת ג'יי אם פיין. ה-17 זה אצל
17 הנאמנים האחרים. זה הרכישות הראשונות. ה-22 כל זה, 21 וחצי בערך, כל זה דרך ג'יי
18 אם פיין, כל זה" (עמ' 304 שו' 7-11). את הרכישה של כ-22 מיליון מניות ביצע באמצעות
19 JMFINN שהעבירה בשרשור לנאמנויות תחתיה (עמ' 307 שו' 8-11). הנאשם הסביר כי ביצע
20 את הרכישה בדרך שאינה משאירה עקבות של הרכישה, כלומר הוא העביר כספים דרך
21 חברים וכדומה לנאמנים אשר רוכשים עבורו מניות שהוא יודע רק את שם הנאמן הראשון
22 בכל שרשרת והנאמנים מעבירים הלאה את המניות לנאמנויות משנה (עמ' 308). הנאשם ציין
23 כי אין בידיו מסמך כלשהו המתעד העברת הכספים לנאמנים וכי כל המסמכים נמצאים בידי
24 לימן ברדרס, בנקים, ברוקרים וכדומה, וברגע שהוא יבקש חזרה את המניות יחזירו אותן
25 ולא יתכחשו לכך (עמ' 309). לשאלת בית משפט מדוע אינו מעוניין לקבל לידי את הרישומים
26 השיב הנאשם כי הוא ידע ללא ספק כי הוא נמצא ברישומיהם וכי עבד עם לימן ברדרס משך
27 7-8 שנים ועם JMFINN עבד כ-12-14 שנים והכיר את ההנהלה והאנשים, עשה עימם
28 הנפקות ועוד, ולדבריו, אין עימם בעיית אמון. סיבה נוספת הייתה שהנאשם לא רצה
29 להשאיר אחריו שובל נייר כדי שהקרן של שטרם לא תעלה על הרכישות מניות שלו (עמ'
30 310). הנאשם ציין כי הוא היה יכול להרים טלפון בכל רגע נתון ולברר כמה מניות הוא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 מחזיק - כשהמניות לא על שמו (עמ' 311 שו' 16-4). הנאשם הסביר כי החל משנת 2006 הוא
- 2 לווה כסף מהבנקים, משפחה וחברים כדי לרכוש מניות במסגרת מלחמת השליטה, וכי הכסף
- 3 - במזומן ובהעברות בנקאיות - תמיד היה מגיע מכיוון עקיף כדי שלא ניתן יהיה לקשר אותו
- 4 אליו. לדבריו, בעקבות משבר האשראי בארה"ב הבנקים הפסיקו ליתן לו הלוואות, והנאשם
- 5 החל לפנות למוסדות חוץ בנקאיים, כגון שלי נרקיס (עמ' 312). לגישתו, קיים תיעוד של כל
- 6 ההעברות בלימן ברדרס על כמה כסף הועבר ובאיזו צורה (עמ' 320). הנאשם ציין, כי התיעוד
- 7 לא צריך להיות רשום אצלו כדי שלא יוכלו לגלות את הרכישות, אחרת קרן שטרומ הייתה
- 8 עושה הכל בכדי לגלות מי מבצע את הרכישות. לדבריו, נושא הבנקאות מאוד מוגן והם לא
- 9 יצליחו להיכנס למחשבים שלהם (עמ' 321, עמ' 322 שו' 9-1). הנאשם ציין כי הצהיר בשנת
- 10 2006 על 17 מיליון מניות בחברה משום ששלי נרקיס דרש ממנו את ההצהרה הזו בכפוף
- 11 למתן הלוואה של 20 מיליון דולר (בחלקים), חרף העובדה שהמניות היו מוסתרות, שכן הוא
- 12 רצה לגבות את עצמו שבמידה ותהיה הפרה והוא ירצה לממש את המניות הוא רצה בהצהרה
- 13 של החברה על המניות (עמ' 314 שו' 28-26; עמ' 322 שו' 20-16). יחד עם זאת ציין הנאשם, כי
- 14 שלי נרקיס לא החזיק את המניות ביד ולא הייתה לו דרך להגיע למניות ישירות (עמ' 323 שו'
- 15 2-3). הנאשם סיפר כי לאחר שקרן שטרומ גדלה באחזקותיה במניות וביקשו לכנס אסיפת
- 16 בעלי מניות על מנת להשתלט על החברה, ולא ידעו כי הנאשם גדל באחזקותיו וסברו כי הוא
- 17 הולך לאבד את השליטה בחברה, פנה אליו חבר בשם איתן אלדר ואמר לו כי הוא הולך ליפול
- 18 ולהפסיד לקרן שטרומ את החברה. אלדר הציע לנאשם במקום להילחם ולהפסיד לחבור
- 19 אליו ולשלי נרקיס - שהנאשם לא עמד בתשלום הרביעי של ההלוואה וקמה לנרקיס עילת
- 20 הפרה נגדו כך שהמניות הפכו להיות שלו – יחד עם שטרומ ולהפוך להיות דבוקת שליטה בלי
- 21 נפתלי שני בניהול קרן שטרומ. הנאשם תיאר כיצד נרקיס חבר לקרן שטרומ וסוכם ביניהם
- 22 כי ה-9 אחוזים של שטרומ יחד עם ה-15 אחוז של נרקיס (17 מיליון מניות) ומספר בעלי
- 23 מניות נוספים מאנגליה שנרקיס מכיר יהפכו לרוב, ישתלטו על החברה ויתחלקו ב"קופה".
- 24 אלדר דרש מהנאשם בשם שולחו, שלי נרקיס, לכנס את הדירקטוריון, שכן עליו לעשות מה
- 25 שנרקיס מורה לו לאחר שחלה הפרת ההסכם עם נרקיס מצידו של הנאשם. הנאשם זימן
- 26 ישיבה של הדירקטוריון ובה הופיע איתן אלדר בנעליו של הנאשם, כאשר הנאשם שימש רק
- 27 כמשקיף, ואלדר הצהיר כי הם חברו לקרן שטרומ והשליטה בחברה הולכת ליפול וביקש
- 28 לזמן אסיפת בעלי מניות (עמ' 327-324). נקבעה אסיפת בעלי מניות ליום 17.3.09 ובה נתברר
- 29 כי לנרקיס, אלדר ושטרומ יש יחד 44 מיליון מניות, ומנגד לנפתלי שני יש 15 מיליון מניות
- 30 וקרן גידור ישראלית בשם פורטיסימו עם 15 מיליון מניות, ובסה"כ 30 מיליון מניות. הנאשם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 לא הגיע לאסיפה, ונפתלי שני עלה והכריז כי ישנן 52 מיליון מניות לטובת ההנהלה ו-27
- 2 מיליון למתנגדים. 52 מיליון המניות היו מורכבות, בין היתר, מ-22 מיליון מניות שרכש
- 3 בהיחבא באמצעות חברת JMFINN והצביעו אוטומטית יחד עם החברה על פי הרשאה
- 4 שניתנה מראש על ידו בעת רכישת המניות. נרקיס כעס על הנאשם על כך שלא הצביע עם ה-
- 5 17 מיליון מניות כמו שנרקיס הורה לו, והנאשם הסביר לו כי בכל מקרה הם היו מפסידים
- 6 גם עם ה-17 מיליון מניות שכן, מנגד עומד רוב של 52 אחוז מניות שהוא גדול יותר מ-44
- 7 אחוז, וכך החברה נשארה בידי הנאשם ונפתלי שני (עמ' 329-328). הנאשם סבר כי מאותו
- 8 הרגע תוך שלושה שבועות כל הנאמנים אצלם נמצאו המניות יחזירו את המניות לשליטתו
- 9 בגלוי לאחר שיוורה להם לעשות כן באמצעות הטלפון, בכפוף להסדרת הרישומים שלא יראה
- 10 שבוצעו עבירות לאחר שהמניות נרכשו בהסתר (עמ' 330 שו' 5-1). הנאשם ציין, כי ביום
- 11 4.3.09 ניתן צו איסור דיספוזיציה שמשמעותו היא כי לא ניתן למכור את המניות. ביום
- 12 25.3.09 ניתן צו כינוס כאשר מועד פירעון ההלוואות שנטל הנאשם היה כחודש לאחר אסיפת
- 13 בעלי המניות, כך שלמעשה "פתאום הכל מת" כלשונו (עמ' 330-עמ' 331 שו' 1).
- 14 לעניין פרט אישום שני סיפר הנאשם כי העריך תחילה שאסיפת בעלי המניות תתקיים באזור
- 15 חודש דצמבר 2008 – ינואר 2009 ולפיכך סגר עסקאות מימון אשר מועד הפירעון שלהן הינו
- 16 לאחר אסיפת בעלי המניות, ומכיוון שמועד האסיפה התעכב הנאשם היה צריך ל"גלגל" את
- 17 החוב. הנאשם הדגיש כי ווינהאוז לא היה נותן לו כסף אם לא היה יודע שבבעלותו מניות,
- 18 וחד משמעית ידע שהמניות נמצאות בהסתר (עמ' 337 שו' 18-13). הנאשם ציין כי החוזה
- 19 (ת/2) היה במהותו חוזה הלוואה על מנת שהוא יוכל להמשיך ל"גלגל" את המניות למרות
- 20 שהדבר לא ניכר בניסוחו לאור שיקולי מס של ווינהאוז (עמ' 338 שו' 31-17). הנאשם פתח
- 21 חשבון בחברת JMFINN על מנת שיהיה לווינהאוז לאן לגשת עם שטרי העברת המניות
- 22 במידת הצורך וגם בגלל שוינטון דרשו שיפתח חשבון (עמ' 341-340). לדבריו, כלל לא היה
- 23 צורך בחשבון, שכן חברת JMFINN ידעה מיהו הנאשם ומה יש לו בחברה בהסתר (עמ' 342
- 24 שו' 11-4), והחשבון נפתח עבור וינטון שרצו שיהיה קיים חשבון לגשת אליו, שכן הם האמינו
- 25 לו שהמניות נמצאות בהסתר (עמ' 466 שו' 31-27). בסוף חודש ינואר 2009, ביקש הנאשם
- 26 מאנדרו שיוציא לו מסמך המאשר כי ישנן מניות מאחורי החשבון, על מנת שהמסמך יכנס
- 27 לתיק אצל עו"ד אפיק בצורה מסודרת (עמ' 343-342 שו' 5-1). בהמשך נשלחו לנאשם
- 28 המיילים ת/7 ו-8, כאשר לא היה המדובר בטקסט שהנאשם ביקש שייירשם. הנאשם ביקש
- 29 מחגיית שתפנה לחברה שוב ותבקש מהם מכתב שיאמר במינוח מדויק שיש בחשבון כמות
- 30 מניות מסוימת (נ/7) (עמ' 344-343). משהנאשם לא קיבל את המסמך ועו"ד אפיק אמר לו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 שהכסף אצלו וצריך לשחרר אותו, הנאשם העביר לעו"ד אפיק את ת/8 במייל או מודפס
- 2 ואמר לו כי זה המסמך הכי טוב שהם מקבלים (עמ' 346-348). הנאשם ציין כי חוקרי
- 3 המשטרה לא מצאו את ת/8 כיוון והם לא חיפשו כמו שצריך וכי קיבל את המיילים ואין מה
- 4 לזייף, וכראיה ת/7 ו-ת/8 נמצאו בחיפוש ע"י משה לוי האחראי על המחשוב ב"אמבלייז"י
- 5 בשרתי החברה (עמ' 349-350). הנאשם נשאל מדוע אנדרו דייאמונד ואמה טווימן מכחישים
- 6 את המייל ת/8, ולדידו מרגע שחברת JMFINN הפכה להיות מותקפת ועמדה בפני סכנת
- 7 איבוד הרישיון היא החליטה לנתק כל מגע עם הנאשם ולא לקשור עצמה אליו בדרך כלשהי.
- 8 לדבריו, בריאן פיישנט אמר לו זאת, ורק לאחר שהוא יסיים עם הבעיות שלו הם יסתדרו
- 9 איתו ויחזירו לו את מניותיו (עמ' 352-353). משנשאל מדוע חגית לא זוכרת את ת/8 ולא
- 10 הביאה עימה את נ/7 השיב כי היא הייתה בלחץ ומגנה על עצמה (עמ' 355 שו' 17-25).
- 11 הנאשם ציין כי הכסף לא הוחזר לקרן של ווינהאוז בשל צו הכינוס שהוצא טרם מועד פירעון
- 12 ההלוואה (עמ' 356 שו' 3-10). לעניין צו הכינוס הסביר הנאשם כי הבקשות לצו הוצאו כבר
- 13 בדצמבר והיו ידועות במועד מתן ההלוואות. ב-25 למרץ 2009 ניתן צו הכינוס ומונה כונס
- 14 ומאותו אותו הרגע הכל החל להתפרק ונושיו הפעילו עליו לחץ, ובין היתר, ירו לעברו פעמיים
- 15 (עמ' 357-358). הנאשם ציין כי באם היה מגיע ל-JMFINN אדם עם הרשאה כמו עו"ד אפיק
- 16 הם היו חייבים להעביר לו את המניות בלי קשר לצו הכינוס, אולם משהגיעה אליהם וינטון
- 17 קפיטל הם לא רצו להפליל את עצמם ולהודות שהם ביצעו עבירות כשהסתירו מניות עבור
- 18 הנאשם (עמ' 359-360 שו' 1-6). הנאשם ציין, כי הוא הבהיר שנושא חשיפת המניות אצל
- 19 הנומיני לא יכול להיות פומבי וצריך להיעשות בשקט ובמקום זאת תקפו את JMFINN
- 20 והוצאו מכתבים לכל ה-41 נומיניז (ת/58) מהכונס, ו-JMFINN השיבו כי החשבון אצלם
- 21 סגור (ת/43) (עמ' 362-363).
- 22 הנאשם ציין כי אין מחלוקת על סכומי הכסף שקיבל מווינהאוז ומוינטון, וכי הכספים לא
- 23 הוחזרו להם (עמ' 369 שו' 28-32). בנוסף, אין מחלוקת כי הלוואות אלו נלקחו עקב חששו
- 24 מהשתלטות עוינת על החברה שלו, וכי חד משמעית ההלוואות על ידי ווינהאוז וינטון לא היו
- 25 ניתנות לולא הידיעה כי ניתנות תמורתן בטחונות של לפחות 9 מיליון מניות "אמבלייז"י" (עמ' 370
- 26 ; עמ' 384 שו' 24 ; עמ' 398 שו' 26-28). הנאשם ציין כי הנ"ל האמינו לדבריו לפיהם
- 27 קיימות 10 מיליון מניות (עמ' 384 שו' 27-31), וכי אין מחלוקת על כך שלולא הציג את מסמך
- 28 ת/10 לא היה מקבל את כספי ההלוואה מוינטון (עמ' 399 שו' 22-26).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 הנאשם ציין כי עד היום הוא הבעלים של כ-40 מיליון מניות חברת "אמבלייז", וכי אין לו
- 2 אפשרות להציג את המניות משום שהנומיניז עברו עבירות באנגליה ובעקבות זאת הם
- 3 מתכחשים ומשקרים בבית המשפט ולרשויות כשהם אומרים שהם לא מחזיקים במניות,
- 4 כשהם כן מחזיקים במניות. ת/10 אינו מסמך מזויף, אלא מסמך שנתקבל לבקשתו
- 5 והמסמכים ת/7 ו-ת/8 אלו מסמכים שנתקבלו אצלו, לא הייתה לו שום סיבה לזייפם והוא
- 6 לא עשה כן (עמ' 371). הנאשם ציין כי ב-JMFINN יש לפחות סך 21.5 מיליון מניות,
- 7 שמתוכם 9 מיליון ועוד 10 מיליון שועבדו כבטוחה להלוואות של ווינהאוז וינטון, וכי אין
- 8 בידו דרך לאשר כי יש לו את המניות הללו, שכן אלו נרכשו במסגרת מאבק השליטה בצורה
- 9 מוסתרת בשנים 2008-2009 (עמ' 372).
- 10 הנאשם ציין כי אלדר ועורכי דינם נסעו להצבעה בידיעה שיש בידם שטרי העברת מניות שהן
- 11 לא הניירות איתם ניתן להצביע, אבל הם היו בטוחים שהם יוצאים מההצבעה עם חברת
- 12 "אמבלייז" בשליטתם. ולדבריו: **"ולנושא הזה נשמח לזמן את עורכי דינם של איתן אלדר**
- 13 **וכולי שיעמדו פה ויעידו שהם נסעו לשם בידיעה, בידיעה... בידיעה שמה שיש להם ביד**
- 14 **זה לא מניות שניתן להצביע איתם בכלל. כי המניות נמצאות בהסתר ואצלי ושלי בחר שלא**
- 15 **להעביר אותם על שמו, למרות שיכל לעשות את זה בכל רגע נתון"** (עמ' 394 שו' 29-24; עמ'
- 16 395 שו' 21-13). בית המשפט הציע להגנה לזמן את שלי נרקיס כעד הגנה (עמ' 391 שו' 20;
- 17 עמ' 418 שו' 2). בהמשך ציין הנאשם על שלי נרקיס: **"הוא ידע שאין שם 17 מיליון מניות**
- 18 **בקפיטה, הוא ידע את זה. הוא ידע שזה תחת שמות אחרים, הוא ידע ואנחנו נביא את עורכי**
- 19 **הדין שלו לפה שיגידו שהם יצאו לשם בידיעה... הוא ידע שזה מוסתר, אף אחד, כולם**
- 20 **כאילו כמו ילדים... "** (עמ' 424 שו' 28-22).
- 21 משנשאל הנאשם כיצד שטרום יכול לגרום למניות המוסתרות של הנאשם לעבור אליו,
- 22 הנאשם השיב כי שטרום יכול לגרום למניות לא להצביע בדרכים שונות כמו להתלונן
- 23 בהנהלת הבורסה שהוא קיבל מידע ש-JMFINN מסתירה מניות עברו ונושא הצבעות
- 24 המניות יוקפא על ידם או להוציא הצעת רכש לכלל בעלי המניות של "אמבלייז" (עמ' 420-
- 25 421).
- 26 הנאשם ציין כי הוא יוכל להראות תיעוד של העברות כספים (לא במזומן רק העברות
- 27 בנקאיות), אך לא יוכל להראות כי הכספים שימשו לרכישת מניות משום אף אחד לו יודה
- 28 בכך, אחרת הוא יפליל את עצמו (עמ' 443 שו' 17-10). הנאשם ציין כי שרשור מניות אינו
- 29 בניגוד לחוק, אלא אי הדיווח על המניות, כלומר, JMFINN יודעים שיש להם מניות של
- 30 הנאשם, הן לא על שמו, ויש להם רישומים פנימיים על כך והם לא דיווחו על הגדילה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

17 ביולי 2011

- 1 בהחזקת המניות. לפיכך, לא הייתה להם, לגישתו, בעיה לשלוח את מסמך ת/10, כי הם לא
- 2 חשבו שהנאשם יפליל אותם, הייתה ביניהם מערכת של אמון, ונוצרה בעיה רק כשתקפו את
- 3 החברה וחיפשו את המניות (עו"ד איתן ארז) (עמ' 443 שו' 29-32; עמ' 444 שו' 1-2). הנאשם
- 4 ציין כי גם יתר הנומיניז התכחשו לקיום מניות של הנאשם אצלם, משום שהם לא מעוניינים
- 5 להפליל את עצמם. לדבריו, גם המומחית מטעמו טוענת כי יש לדרך לפרק את השרשור
- 6 הנ"ל, וזה רק עניין של זמן (עמ' 445 שו' 16-26). הנאשם ציין לעניין ת/33 כי ציפה שמכתב
- 7 כזה יגיע מ-JMFINN, שכן הם העניקו לו שירות חיוני עבורו ועברו על החוק והוא איפשר
- 8 לאחרים לתבוע אותם במקום להגן עליהם (עמ' 447 שו' 25-31; עמ' 448 שו' 1-3). הנאשם
- 9 ציין כי הוא לא כתב את מסמך ת/34, הפונה ל-JMFINN האומר כי הנאשם מחזיק במניות
- 10 "אמבלייז" אצלם, אלא עו"ד איתן ארז כתב אותו, והנאשם חתם עליו אחרת היה מואשם
- 11 בביזיון (עמ' 449-450). הנאשם ציין בעניין זה: "... כל האמירה שלי לגבי זה שהנומיניז
- 12 התכחשו לכל ההחזקות שלהם כי זה מפליל אותם, בסופו של יום כבודו יחליט, אם יחליט
- 13 שזה נכון זה נכון, אם יחליט שלא – לא. זהו... אני מסכים לכל דבר כבר מראש. אני מסכים
- 14 לכל אימייל שתשלוף כאן התובעת. מסמכים מראש. בסופו של יום אין לי מה להגיד מעבר
- 15 לזה שהם מתכחשים מסיבה. נכון, אפשר לקרוא להם בכל מיני סיבות. הם מתכחשים
- 16 ובסופו של דבר אדוני יחליט כן או לא וזהו כי אין לי מה להגיד מעבר לזה. אני רק אוכל
- 17 להביא מומחים שיכלו להגיד כן הדבר הזה הוא נכון. כן, זה קורה, כן הם יעשו כזה דבר
- 18 במקרים כאלה, כן הם יגנו על עצמם, אבל אין לי מעבר לזה מה לומר. אז אם נעבור עכשיו
- 19 אימייל אימייל אז אני רוצה לחסוך לך" (עמ' 452 שו' 16-26). הנאשם הוסיף וציין כי גם
- 20 בהליך דומה שנעשה על ידי חברת "אמבלייז" שפנה לכל הנאמנים בבקשה לקבל אישורם על
- 21 החזקת מניות אצלם נתקבלו אותן תשובות, לדידו, משום שפחדו להפליל עצמם, וכי הוא
- 22 יודע שהוא מסוגל להחזיר את זה (עמ' 453 שו' 15-23; עמ' 459 שו' 28-31 – עמ' 460 שו' 1-
- 23 2). הנאשם ציין כי לו היה בידו מסמך שיש לו נאמנות עיוורת עם מישהו הוא לא היה עומד
- 24 בבית המשפט (עמ' 460 שו' 5-6), ובהמשך ציין כי לימן ברדרס מסרה לו את רשימת ה-41
- 25 נומיניז על דף חלק בהסתר כדי שזה לא יוביל אליהם. לדבריו: "אלה לא המצאות, ובשביל
- 26 זה אנחנו נביא את המומחים כי אני יודע, זה נשמע אולי הזוי אבל זה שזה הזוי לא אומר
- 27 שזה לא כך" (עמ' 462 שו' 8-9). בהמשך ציין הנאשם כי: "... ה-0.1 אחוז שקורה כזה דבר
- 28 ששם אותם בסכנה וגורם להם להפנות לי גב זה מה שקרה אבל זה מקרה נדיר. לא רק כך
- 29 האמנתי, סליחה אני חייב להגיד, לא, אני עבדתי עם האנשים האלה המון שנים, עבדנו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 בצורות האלה המון שנים, כך זה עבד תמיד, לא הייתה שום בעיה. אתה מרים טלפון
- 2 ועושים מה שאתה אומר" (עמ' 468 שו' 5-9).
- 3 משנשאל הנאשם על דבריו במשטרה (ת/41) לפיהם תוך 6-12 חודשים תהיה לו הוכחה חד
- 4 משמעית לקיומן של המניות, וכיום שנה אחרי, המניות לא נחשפו, השיב זה כי ברגע שתד
- 5 הפומביות של העניין ולא ירדפו אותו ויתקפו את הנומיניז - מה שקורה עד היום - הם יוכלו
- 6 להעביר את המניות לחשבון מסוים במחזור העסקאות היומי, מבלי שהדבר יקשור את
- 7 המניות אליהם. לדבריו, אם בעבר ניתן היה לעשות זאת בשלושה - ארבעה שבועות, כעת
- 8 נדרש בין חצי שנה לשנה לעשות כן (עמ' 493 שו' 10-22).
- 9 הנאשם ציין כי הינו מאשר את עמדת התביעה לפיה אין ברשותו שום מסמך בכתב או אישור
- 10 בעל פה שיש ברשותו 22 מיליון מניות ב-JMFINN בצורה מוסתרת, לדבריו, למעט ת/10
- 11 (עמ' 545 שו' 8-11).
- 12
- 13 הגב' מניוטה רייפמן, אמו של הנאשם, העידה בבית המשפט. העדה פסנתרנית ומסייעת
- 14 לבעלה במרפאה פרטית לפה ולסת שבבעלותם. העדה ציינה כי היא זו שעוסקת בכל הניירת,
- 15 בנקים והחתימות, שכן בעלה מנתח ומרצה בחו"ל (עמ' 550 שו' 16-19). העדה סיפרה על
- 16 התהליך שעבר בנה הנאשם עד מילדותו, הקמת חברת "אמבלייז" ועד לרגע בו החל מאבק
- 17 השליטה בשנת 2006. לדבריה, בתחילה הנאשם רכש מניות מכספו שלו, ובשנת 2006-2007
- 18 ביקש ממנה הנאשם כסף על מנת לרכוש המניות. העדה ציינה, כי מצבם הכלכלי היה מצוין
- 19 והיו להם חסכוניות בצד מ-35 שנות עבודתם במרפאת השיניים וזו העבירה כספים לבקשת
- 20 הנאשם. ובלשונה: "... מה שאלי ביקש, פעם אמר תתני אני צריך לקנות משהו אצל מישהו,
- 21 לא שאלתי יותר מדי, פעם אמר להעביר לחשבון זה וזה, וזה לא מעניין אותי, אם אלי אמר
- 22 זה היה קדוש. הוא אמר אם אאבד שליטה על החברה יזרקו את כל הפועלים החוצה
- 23 ויהרסו את כל העסק שלי. נתתי מה שביקש" (עמ' 551 שו' 10-13). העדה ציינה, כי נטלה
- 24 הלוואות בסך כולל של כ-6-5 מיליון ש"ח מהבנק, ולאחר שקבוצת אלדר חברה לשטרום
- 25 והנאשם נלחץ כיוון שהה צריך לרכוש עוד מניות, העדה פנתה למשפחה ולחברים שיעזרו
- 26 להם בהלוואות כספים. כך למשל, הבעל של אחותה הלווה להם מיליון-שני מיליון דולר,
- 27 אחות של בעלה ובעלה (טיפילסקי), זוג רופאים, הלוו להם כספים, אחיינית של בעלה, רופאה
- 28 בשם נירה כץ הלוותה להם כסף, חברים כגון מדילמן, חברת פורום טכנולוגיות הנדסיות
- 29 שעבדו עם בעלה ועוד (עמ' 551 שו' 14-24 עמ' 52 שו' 3-10). העדה ציינה בנוגע להעברות
- 30 הכספים נ/13-נ/17 כי הכספים הועברו לבקשת הנאשם היא לא שאלה שאלות אלא מילאה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

אחר בקשותיו (עמ' 551 שו' 25-31). העדה ציינה, כי אין בידיה רישום של הכספים שהעבירה	1
(עמ' 552 שו' 1-2). העדה הסבירה כי מסמך נ/22 הינו מסמך של הבנק המעיד כי יש לה	2
חובות לבנק וכי השתמשה בכל חסכוניותיה (עמ' 552 שו' 17-18). בחקירתה הנגדית ציינה	3
העדה כי אינה זוכרת האם העבירה כספים ל-JMFINN, יכול להיות שכן ויכול להיות	4
שהעבירה לחשבון מסוים ממנו הכספים עברו בהמשך ל-JMFINN (עמ' 552 שו' 21-24).	5
	6
<u>ד. עובדות מוסכמות הצריכות להכרעת הדין:</u>	7
	8
על בסיס התשתית העובדתית שנפרסה לעיל הסכימו באי כוח הצדדים על העובדות הבאות:	9
	10
1. ביום 18.2.09 קיבל הנאשם מחברת וינטון סך 3 מיליון דולר. סכום כסף זה היה	11
אמור הנאשם להחזיר לחברת וינטון עד ליום 11.4.09. הכסף לא הוחזר מעולם.	12
	13
2. הכסף שנתקבל מחברת וינטון הופקד לטובת הנאשם בחשבון נאמנות על שם עו"ד	14
דורון אפיק. האחרון חילק סכום הכסף הנ"ל, על פי הוראת הנאשם, למספר אנשים	15
להם חב כספים.	16
	17
3. תנאי להעברת הכסף הנ"ל מחברת וינטון לנאשם – תנאי בלעדיו לא היה מועבר	18
הכסף לרשותו של הנאשם – היה העמדת סך 9 מיליון מניות של חברת "אמבלייז"	19
כבטוחה להלוואה.	20
	21
4. ת/10 הינו מסמך, שאליבא דנאשם, חתום על ידי אנדרו דייאמונד, נציג חברת	22
JMFINN לפיו בחשבונו של הנאשם אצל JMFINN לפחות 9 מיליון מניות של חברת	23
"אמבלייז". ת/10 שימש תנאי להעברת הכסף מחברת וינטון לנאשם (ראה למשל עמ'	24
366 שו' 6; עמ' 399 שו' 23).	25
	26
5. על סמך מוצג ת/10 העבירה חברת וינטון סך 3 מיליון דולר לטובת הנאשם כמצוין	27
לעיל.	28
	29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

ביום 28.1.09 חתם הנאשם עם הקרן ועם שוורץ על הסכם למכירת 10 מיליון מניות של חברת "אמבלייז" תמורת 3.3 מיליון דולר.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	
הקרן העבירה סך 3 מיליון דולר לחשבון נאמנות על שם הקרן בניהול עו"ד דורון אפיק.																															
מעל לכל המסמכים המצויינים בהסכם הרכישה היה ברור ומוחוור בעליל לצדדים כי מניות של "אמבלייז" הינן תנאי בסיסי – בלעדיו לא היה נחתם ההסכם – שכן הינן בבחינת בטוחה לסכום הכסף הנ"ל.																															
ביום 2.2.09 העביר עו"ד דורון אפיק, על פי הוראת הנאשם, את סכום 3 מיליון הדולר לאנשים להם חב הנאשם כספים. סכום נוסף של 300 אלף דולר קיבל הנאשם במזומן לידי מאת שוורץ. סכומי הכסף הנ"ל לא הוחזרו לקרן, כמו גם לא הועברו בתמורה מניות כלשהן לטובת הקרן.																															
מוצג ת/8 משקף, לכאורה, העברת דואר אלקטרוני מיום 30.1.09 שעה 16:59 מגב' אמה טווימן לגב' חגית גל, לפיו מאשרת הגב' אמה טווימן כי לנאשם חשבון מניות "אמבלייז" בחברת JMFINN מספר C046965.																															
מוצג ת/7א משקף דואר אלקטרוני שנשלח ביום 30.1.09 שעה 16:59 מגב' אמה טווימן לגב' חגית גל המאשר כי עתה לנאשם חשבון פעיל בחברת JMFINN מספר C046965.																															
על בסיס מוצג ת/8 שנמסר לעו"ד דורון אפיק ע"י הנאשם, העביר עו"ד דורון אפיק סכום של 3 מיליון דולר – שהועברו לחשבון הנאמנות ע"י הקרן – לאנשים שונים ע"פ הוראת הנאשם.																															
כל הנאמנים אליהם פנה הנאשם במחצית השניה של שנת 2009 וביקש אישורם להחזקת מניות "אמבלייז" אצלם השיבו בשלילה ודחו האפשרות כי הינם מחזיקים במניות "אמבלייז" עבור הנאשם, אם בכלל (ת/61; עמ' 453 שו' 9-11).																															



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

ה. <u>דין</u> :	1
	2
1. <u>זירת המריבה</u> :	3
	4
בסיום פרשת ההגנה, ולאחר שמיעת טיעוני ב"כ הצדדים, הוחוור כי זירת המחלוקת בין הצדדים הינה צרה וממוקדת.	5
הנאשם מסכים כי קיבל את סכומי הכסף המצויינים בפרט אישום ראשון ושני - לא השיבם, ולא נתן כל תמורה אחרת עבורם. הנאשם מסכים כי מניות "אמבלייז" הועמדו על ידו כבטוחה, כשברור היה לצדדים בהסכמים המצויינים בפרט אישום ראשון ושני כי ללא הבטוחה, לא יועברו מיליוני הדולרים, שהועברו על פי ההסכמים לרשותו וחולקו לנושיו על פי הוראתו (ראה למשל עמ' 544 לפרוטוקול).	6
המחלוקת מתמקדת בשתי נקודות עיקריות:	7
א. התביעה גורסת כי לנאשם אין מניות "אמבלייז" בחברת JMFINN. מנגד גורס הנאשם כי ברשותו כ-22 מיליון מניות "אמבלייז" המוחזקות עבורו בנאמנויות עיוורות בחברת JMFINN.	8
ב. התביעה גורסת שמוצגים ת/8 ו-ת/10 הינם מסמכים שזויפו על ידי הנאשם ו/או מטעמו. הנאשם גורס כי מדובר במוצגים אותנטיים שקיבל כמתואר על ידו בבית משפט.	9
	10
מוסכם על הצדדים כי ספק שימצא בשאלה האם הוחזקו מניות "אמבלייז", בדרך כלשהי, עבור הנאשם על ידי JMFINN מפעפע ומשליך על ההכרעה בשאלה השנייה עד שלא יהא ניתן לקבוע – בודאי לא במידת הודאות הצריכה במשפט פלילי - כי מוצגים ת/8 ו-ת/10 הינם מזוייפים. כך ולהפך. באם יוכח מעל לכל ספק סביר כי לנאשם לא היו כלל מניות בחברת "אמבלייז" בתקופה הרלוונטית, אזי מוחוור כי הנאשם, או מי מטעמו, זייף מוצגים ת/8 ו-ת/10.	11
	12
	13
	14
	15
	16
	17
	18
	19
	20
	21
	22
	23
	24
	25
	26
	27
	28
	29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

2. הגנה מן הצדק:	1
	2
ביום 11.3.10 התקיים דיון בבקשת הנאשם לביטול כתב האישום נוכח ההגנה מן הצדק על פי סעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982, העומדת לו בתיק זה. פרקליטו דאז, עו"ד שפטל, גרס כי המדינה טוענת טענות סותרות בהליך הפלילי ובהליך האזרחי המתברר בעניינו לעניין בעלותו במניות "אמבלייז", כמו כן, כך הסניגור, בוצעה אכיפה בררנית בהגשת כתב האישום נגד הנאשם.	3 4 5 6 7
	8
ביום 14.3.10 נדחתה בקשה זו לביטול כתב האישום.	9
	10
ביום 21.7.10 שבה ופנתה ההגנה בבקשה לביטול ההליך המשפטי כנגד הנאשם מכוח ההגנה מן הצדק. ההגנה שבה וגרסה כי המדינה טוענת טענות עובדתיות סותרות בשני ההליכים המתנהלים נגד הנאשם - האזרחי והפלילי, וכי צריכה לחול דוקטרינת ה"השתק השיפוטי".	11 12 13
בהליך האזרחי טענה המדינה כי בבעלות ובאחזקת הנאשם מיליוני מניות חברת "אמבלייז", ואילו בהליך הפלילי גורסת המדינה כי אותן המניות אינן בבעלותו או בשליטתו של הנאשם, וכי הנאשם רימה מלווים על מנת לקבל מהם הלוואות, תוך שהשתמש במניות אלו כבטוחה להלוואות.	14 15 16 17
	18
ביום 5.8.10 נדחתה בקשת ההגנה לביטול ההליך הפלילי מכוח ההגנה מן הצדק.	19
	20
ביום 18.3.11 פנתה ההגנה בבקשה דחופה לביטול כתב האישום בעקבות "התנהגות שערורייתית" של המדינה. זאת, לאור חקירה תחת אזהרה במשטרה שנערכה למר משה לוי בימים 14.3.11 ו-15.3.11 בחשד לשיבוש מהלכי משפט, בידוי ראיות ועדות שקר. ההגנה טענה כי המדובר בניסיון של המדינה ל"הלך אימים" על עדי הגנה, ויש בכך משום הטרדת עד ושיבוש מהלכי משפט משהעד נחקר בצורה לא מכובדת. עוד סברה ההגנה כי חקירה זו בוצעה בניגוד להנחיות פרקליט המדינה (הנחיה 6.11), ומשכך יש לבטל ההליך הפלילי נגד הנאשם לאלתר.	21 22 23 24 25 26 27
ביום 21.3.11 בתגובת המדינה לבקשה, צוין כי המשטרה פנתה למר משה לוי לצורך ביצוע צו בית משפט. המשטרה נדרשה לבצע השלמת חקירה במהלכה נחקר מר משה לוי תחת	28 29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 אזהרה. חקירתו של משה לוי בוצעה תוך זהירות ושמירה על זכותו להימנע מהפללה עצמית,
- 2 ובוצעה לאחר שהעד סיים עדותו בבית משפט.
- 3
- 4 לאחר בחינת טיעוני באי כוח הצדדים בנקודה זו, באתי למסקנה כי יש לדחות הבקשה.
- 5
- 6 בדיון שנערך בבית משפט ביום 3.3.11, הצהיר משה לוי כי מצא את מוצגים נ/23 ו-נ/24 על
- 7 גבי ה"קלטות הצהובות". רס"מ דרור תורג'מן העיד בבית המשפט ביום 1.5.11, על ביקורו
- 8 במשרדי חברת "אמבלייז", שם לא עלה בידי מר משה לוי למצוא הקלטות האמורות.
- 9 למחרת היום מסר משה לוי לרס"מ תורג'מן הארד דיסק על גביו נמצאים גיבויים ומסר
- 10 הודעה שונה בתכלית מזו שמסר בבית המשפט לפיה החומרים שנמסרו הורדו מההארד
- 11 דיסק ולא מ"הקלטות הצהובות". משכך, הוחלט לחקור את מר משה לוי תחת אזהרה (עמ' 12
- 13 595 לפרוטוקול).
- 14 באלה הדברים, לא מצאתי כי חקירת המשטרה התנהלה בצורה "חריגה" או "שערורייתית",
- 15 כמשמעות ביטויים אלה בהלכה הפסוקה. המשטרה ביצעה תפקידה כדבעי. משעלה חשד
- 16 בידי החוקרים לשיבוש מהלכי המשפט ואי מסירת ראיה, מימשה זכותה לחקור משה לוי
- 17 תחת אזהרה.
- 18
- 19 **3. "השתק שיפוטי":**
- 20
- 21 נדבך מרכזי בקו ההגנה הינו כי בבעלות הנאשם ובשליטתו האפקטיבית תשעה עשר מיליון
- 22 מניות חברת "אמבלייז", מניות אשר שימשו בטוחה להלוואות נשוא כתב האישום (סעיף 21
- 23 לסיכומי ההגנה).
- 24 הסניגורים הנכבדים, עו"ד ד"ר אלקנה לייסט ועו"ד ניר רהט, מבססים קו הגנה זה על עדותו
- 25 של הנאשם בבית משפט (גירסה, שכמפורט להלן נדחתה על ידי מכל וכל). עיקר העיקרים, על
- 26 טענת ה"השתק השיפוטי" החל, כך הסניגורים, על התביעה. לגישתם של הסניגורים
- 27 המלומדים, בהליך האזרחי של פשיטת הרגל שמתנהל כנגד הנאשם (פש"ר 3000/08 בבית
- 28 המשפט המחוזי בת"א) טענה המדינה כי הנאשם הינו הבעלים של 9 מיליון מניות
- 29 "אמבלייז", וכי הינו מחזיק בהן באופן אקטיבי באמצעות נאמנים שונים. זאת, לעומת טענת
- 30 המדינה בהליך הפלילי – בו נטען כי אין ברשות הנאשם ולו מניה אחת. הסניגורים סבורים,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 כי: "על פי דוקטרינת ההשתק השיפוטי, הנובעת מעקרון תום הלב, המדינה מושתקת עתה
- 2 מלטעון את ההפך הגמור, כפי שהיא אכן עושה במשפט הפלילי" (סעיף 8 לסיכומי ההגנה).
- 3 אשר כך, משטענת המדינה כי הנאשם מחזיק במניות "אמבלייז" התקבלה במסגרת ההליך
- 4 האזרחי, והנאשם נשלח למאסר בגין אי מסירתן, הרי שהמדינה מושתקת מלטעון כיום כי
- 5 לנאשם אין מניות ולא היו בזמן הרלוונטי לכתב האישום. הסניגורים המלומדים סמכו
- 6 טיעוניהם על ע"פ 1309/06 **מדינת ישראל נ' תורק** ולדנ"פ 6315/09 **תורק נ' מדינת ישראל**,
- 7 שם, כך לגישתם, הובעה עמדה לפיה יש לבחון הכור המצרף של איזון האינטרסים בעת
- 8 הפעלת דוקטרינת ההשתק השיפוטי בהליך הפלילי, ועמדו על כך שהמניות ששימשו בטוחה
- 9 להלוואות נשוא כתב האישום היו בבעלותו ובשליטתו האפקטיבית של הנאשם.
- 10
- 11 כאמור, הסניגורים סמכו טיעוניהם על פרשת תורק.
- 12 בדנ"פ 6315/09 **יחיא תורק נ' מדינת ישראל** נקבע במפורש כי בית משפט העליון בע"פ
- 13 1309/06 ביקש להימנע מהכרעה עקרונית בעניין תחולתה של דוקטרינת ההשתק המשפטי
- 14 בגדרי המשפט הפלילי.
- 15 כל שקבע בית המשפט העליון בע"פ 1309/06 בהנחה, לצורך הדיון: " ... 'החלטתו של ההשתק
- 16 השיפוטי בגדרי הדין הפלילי, תיעשה בהתאמה המתחייבת ממהותו ואופיו של הליך זה".
- 17 במקרה זה, כך נקבע, על אף ש"הדעת אינה נוחה" מהתנהלותה של המדינה, האיזון בין
- 18 האינטרסים השונים – אמינות השלטון, הגשמת מטרותיו של ההליך הפלילי והסתמכותו או
- 19 ציפייתו של העותר – מוביל למסקנה כי הסעד הראוי בנסיבות העניין אינו השתקתה של
- 20 המדינה...".
- 21
- 22 דברים שאינם ישימים במקרה שלפנינו.
- 23
- 24 ראשית לכל מכל, בענייננו, בהליך האזרחי לא המדינה היא זו שטענה טענות עובדתיות
- 25 סותרות בנוגע להחזקת המניות על ידי הנאשם, אלא היה זה הנאשם שטען טענות שונות
- 26 בנושא. קביעותיו של כבוד השופט גרוניס בע"פ 4346/01 מיום 28.6.10 משקפים מצב
- 27 הדברים ואצטט:
- 28
- 29 "גירסתו הנוכחית של המערער היא, כי אין הוא מחזיק
- 30 במניות של החברה, כי במהלך השנים הוא עשה פעולות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 שונות להסתיר את מניותיו עד כדי כך שכיום אין הוא
2 מסוגל לאתר את המניות. אמרנו כי זו גירסתו הנוכחית
3 של המערער. במהלך התקופה שמאז תחילתם של הליכי
4 פשיטת הרגל העלה המערער גירסאות שונות לגבי
5 המניות. בית המשפט המחוזי קבע, עוד בהחלטתו
6 הראשונה, כי אין ליתן אמון בגרסאותיו המשתנות של
7 המערער. אין מקום לפרט בדקדקנות כל גירסה וגירסה
8 שהעלה המערער. נסתפק בציון העובדה, כי בעת שעניינו
9 של המערער נדון בפעם הקודמת בפני בית משפט זה הוא
10 טען שאין באפשרותו לדאוג להעברת המניות כל עוד הוא
11 יהא במאסר וכי אם יימצא מחוץ לכותלי הכלא יוכל
12 לפעול להעברת המניות. מאז חלפו חודשים לא מעטים
13 בהם נמצא המערער מחוץ לבית האסורים, אך אין קול,
14 אין עונה ואין מניות". (הדגשות לא במקור – ד.ר.).
15
- 16 ועוד, מדובר בהליך אזרחי בו הוגשו בקשות לצו כינוס והכרזת פשיטת רגל נגד הנאשם.
17 במסגרת זו ניתן צו כינוס לנכסיו ומונה מנהל מיוחד. כב' השופט מלצר פירט בהרחבה
18 גרסאותיו של הנאשם (ראה החלטתו של כב' השופט מלצר מיום 21.9.09 בע"פ 7174/09) בין
19 היתר ציין בית המשפט את ההסכמה לה היה שותף הנאשם בבית המשפט העליון בעניין:
20
- 21 "... הוצאת 41 מכתבים משלימים ל-41 הנאמנים
22 (שלטענת המבקש – באותה עת – כל מניותיו בחברה
23 מוחזקות על-ידם בעבורו). במכתבים אלה הוספה
24 עובדת קיומו של הצו השיפוטי ומשמעותו, ובהתאם
25 נתבקשו הנאמנים להעביר עד לתאריך 14.9.2009 את כל
26 מניות החברה הרשומות אצלם על שם המבקש לחשבון
27 המנהל המיוחד, ולחלופין – להודיע מה נעשה במניות
28 אלה, על פי ידיעתם. כן נקבע שיתקיים דיון נוסף בפניי
29 בתאריך 15.9.2009, שעד אליו אמורים הצדדים למסור
30 הודעה מעדכנת בדבר הליכי העברת המניות למנהל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

המיוחד. בנוסף נקבע כי עד לדיון האמור, ימסור המבקש	1
תצהיר שבו יפורטו כל ניירות הערך של החברה	2
שבבעלותו, הישירה והעקיפה, והשעבודים המוטלים	3
עליהם. המבקש ביקש כי תצהיר זה ייוותר חסוי מעיני	4
המשיבים עד להחלטה אחרת, מן הטעם שגילוי הדברים	5
עלול, לגישתו, לחשוף אותו ללחצים שונים וכן ליתן מידע	6
עסקי מוגן – בידי מי שחפצים לדבריו להשתלט על	7
החברה.	8
מהודעות המבקש שנמסרו לי לקראת הדיון שנערך	9
בתאריך 15.9.2009, הוברר כי המהלכים שבהם נקט	10
המבקש היו בפועל חסרי תוחלת. אף לא אחד מן	11
הנאמנים, שאליהם נשלחו פניות המבקש, אישר כי יש	12
בידו, או שהיו בידו, מניות של החברה הרשומות לטובת	13
המבקש, או בעבורו (כאשר מספר נאמנים השיבו כי	14
המבקש איננו "a direct client" שלהם). ממילא לא	15
הועברו מניות כלשהן של המבקש – למנהל המיוחד".	16
	17
השופט ציין כי הנאשם ידע מראש שמדובר במהלך סרק.	18
לציין, כי 41 הנאמנים להם נשלחו המכתבים, לפי הצעת הנאשם שנתקבלה בהסכמה בבית	19
המשפט העליון, אין להם דבר עם גירסת הנאשם בפני לפיה המניות שבדיון מוחזקות על ידי	20
חברת J.M.FINN.	21
	22
הנה כי כן, טענת ה"השתק השיפוטי" הנטענת על ידי ההגנה חסרת בסיס ויסוד מבחינה	23
עובדתית.	24
אשר כך, למותר לדוק בשאלה האם נכון היה לנאשם להסתמך על עמדת המדינה (עמדה	25
שהינה "יציר כפיו") ו/או התנהלות בלתי ראויה של המדינה (לגישת ההגנה, ובטח לא	26
הוכחה, ולו במקצת בבית המשפט) כאשר, דוקטרינת ההשתק הפלילי לא הוכרה בגדר	27
המשפט הפלילי.	28
	29
	30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

4.	<u>מניות "אמבלייז" בבעלות הנאשם ו/או בשליטתו:</u>	1
		2
	לאחר בחינת טענות באי כוח הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי הנאשם לא החזיק ברשותו	3
	במועדים הרלוונטים, בוודאי לא בחודשים ינואר - פברואר 2009, מניות "אמבלייז" בכל	4
	צורה שהיא בחברת JMFINN.	5
		6
	להלן יפורטו הנימוקים שהובילו לגיבוש מסקנתי דלעיל:	7
		8
א.	לטענת הנאשם הינו מחזיק בנאמנויות עיוורות כ-22 מיליון מניות "אמבלייז" בחברת JMFINN. הנאשם נמנע מלהציג מסמך או תיעוד בנקאי, מוסדי או אחר היכול להעיד כי יש בסיס לטענתו זו.	9
		10
		11
		12
	הנאשם גרס כי העביר מיליוני דולרים לצורך רכישת מניות "אמבלייז" במסגרת מאבק השליטה, למשל לחברת JMFINN מבלי לקבל אישור בכתב. הנאשם גרס כי הפקיד בבנק מיליוני דולרים, כשהוא מודע לכך שהבנק מנהל מערכת רישומית ממוחשבת, אבל לעצמו, כך הנאשם, לא נטל כל אישור נוכח חששו להותיר עקבות (של רכישת המניות) העלולות להיחשף בפני מחנה שטרום.	13
		14
		15
		16
		17
		18
	לא ניתן לקבל גירסה זו של הנאשם.	19
		20
	הסבירות כי חוקר פרטי "יגיע" לתיעוד הנשמר אצל הנאשם אינה נמוכה מהסבירות לפיה חוקר פרטי "יגיע" לאותו תיעוד - ואף רחב ומסונף הימנו - הנמצא בבנק (עמ' 310 שו' 21- עמ' 311 שו' 16).	21
		22
		23
		24
	יתר על כן, בחקירתו במשטרה ביום 27.7.09 נשאל הנאשם על ידי החוקר, פקד שטרן, באם יש בידו מסמך המעיד על הפקדת מניות אצל נומיני. תשובת הנאשם הייתה: "יש מסמך כזה. אני יוכל להשיג אותו. אני לא מחזיק בשליטתי מסמכים הקושרים אותי למניות אך יש באפשרותי להשיג כזה מסמך אולם אני לא מתכוון להעביר מסמך זה למשטרה היות ואני עדיין נמצא בסיכון אל מול קבוצת	25
		26
		27
		28
		29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

ההשתלטות האמריקאית וחשיפת מיקום המניות יכולה להפוך את כל המלחמה של ה'3 שנים' האחרונות ולאפשר להם השתלטות מיידי... (ת/ש 37/48-44).	1
	2
	3
לאמור, לא חוקרים פרטיים ולא משהו הדומה להם.	4
	5
יושם אל לב, במהלך חקירתו במשטרה ציין הנאשם חזור וציין כי הינו מחזיק מיליוני מניות "אמבלייז" בחברת JMFINN. הנאשם הציג את מוצג ת/10, כמו את ת/8, ובכל הזדמנות שב והדגיש כי ברשותו כ-22 מיליון מניות "אמבלייז" המוחזקות בחברת JMFINN. במצב דברים זה תמוהים, בלשון זהירה, דבריו בחקירה לפיהם אינו מתכוון להציג מסמך המעיד על הפקדת מניות ב-JMFINN מחמת: "סיכון אל מול קבוצת השתלטות אמריקאית".	6
	7
	8
	9
	10
	11
	12
הנאשם נדרש להצהרתו זו בבית המשפט, והסבריו היו בבחינת לאו הסברים (עמ' 476-478).	13
	14
	15
אמור מעתה, העובדה כי לנאשם אין מסמך בכתב או ראיה אוביקטיבית אחרת היכולה לתמוך בטענתו על רכישת המניות, ובודאי על החזקת מניות בדרך כלשהי על ידו - מעידה נגדו.	16
	17
	18
	19
הנאשם טען כי רכש מניות "אמבלייז" במסגרת מאבק השליטה החל משנת 2006. הנאשם נמנע מלהציג תיעוד כלשהו המעיד על העברות כספים מבנקים ו/או גורמים פיננסיים בדרך של העברות בנקאיות ו/או רישומים פנימיים של בנקים או גורמים פיננסיים שיש בהם כדי ללמד על רכישת מניות "אמבלייז" בחברת JMFINN.	20
	21
	22
	23
	24
הנאשם ציין בבית משפט בסוגיית העברות הכספים לרכישות הנ"ל דרך צדדים שלישיים כי בכוונתו להעיד מטעמו עדים בנפרד (עמ' 531 שו' 2). (עמ' 531 שו' 8; עמ' 540 שו' 22-23), בהמשך צוין על ידו כי יש בידי ההגנה עדויות ודאיות וניתן להביא מסמכים מקפיטה כי ויליגר רכש מניות דרך חברת בת שבבעלותו, וכי בכוונתו להביאו להעיד בבית משפט (עמ' 537 שו' 26-28). הנאשם הוסיף: "על אותו בסיס	25
	26
	27
	28
	29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 ניתן לראות בהעברות הכספים שהכספים משמשים גם לרכישות מניות חדשות,
- 2 כלומר עוברים דרך צדדים שלישיים לנומיניס ול- JMFINN שגם על כך אביא
- 3 עדויות, כמו גם תשלומים לאנשים אחרים שבאותו זמן רכשו עבורי מניות והיה
- 4 צריך לשלם להם כמו צביקה שהועברו אליו כספים, גם מהורי, ויש על כך העתקים
- 5 של העברות בנקאיות... " (עמ' 540 שו' 9-12). ובהמשך ציין: "... אני יודע שזה נשמע
- 6 כמו משהו שאת לא מכירה, בשביל זה צריך להביא את המומחים. זה תמיד
- 7 לרכישת מניות או ישירות של JMFINN – שהם מבצעים את זה או של אנשים
- 8 אחרים... " (עמ' 540 שו' 15-17). (הדגשות אינן במקור - ד.ר.). העד ציין בעניין זה כי
- 9 הינו מקווה שגיא בצלאל, אליו הועברו כספים, יגיע להעיד בבית המשפט (עמ' 544
- 10 שו' 1-2). כך גם בנוגע לאפי שגיא (עמ' 549 שו' 22-23).
- 11 למותר לציין, כי הנאשם לא העיד מטעמו העדים הנדרשים לעדות על פי גישת
- 12 ההגנה. (למשמעות המשפטית של עובדה זו ראה להלן).
- 13
- 14 אמו של הנאשם העידה בנושא זה, והציגה מסמכים של העברות כספים שבוצעו על
- 15 ידה, לדידה, על פי הנחיית הנאשם. מעיון במוצגי ההגנה הנ"ל לא ניתן ללמוד כי
- 16 כספים אלו שימשו לרכישת מניות דווקא, ובטח לא רכישת מניות "אמבלייז".
- 17
- 18 ג. אנדרו דייאמונד מחברת JMFINN העיד בבית המשפט כי הנאשם לא החזיק מניות
- 19 חברת "אמבלייז" בחברת JMFINN.
- 20 יתר על כן, העד ציין בבית המשפט כי על פי נהלי החברה מופק דו"ח אוטומטי עבור
- 21 כל לקוח מדי חצי שנה. כל לקוח מקבל ללא כל בקשה מצידו דו"ח על החזקת מניות
- 22 בחברת JMFINN. מעל זכותו לקבל בכל רגע נתון דו"ח על מניות המוחזקות עבורו
- 23 בחברת JMFINN. העד הסביר בעדותו את הנסיבות, שהובילו את החברה לרשום
- 24 מוצגים ת/27 ו-ת/33 המסיימים יחסי החברה עם הנאשם (עמ' 96).
- 25
- 26 ד. הגב' אמה טווימן הינה עובדת בחברת JMFINN העידה עדות דומה לעדות אנדרו
- 27 דייאמונד.
- 28 העדה ציינה כי לנאשם נפתח חשבון בחברה בסוף חודש ינואר 2009, כמתואר בפרק
- 29 העובדות, אולם לא הייתה בחשבון פעילות שהיא (עמ' 143).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1
- 2 ה. יש ממש בטיעוני התובעת המלומדת, עו"ד ענבר פלאש, לפיהם מוצג ת/28 המצביע,
- 3 לכאורה, על מניות "אמבלייז" המוחזקות על ידי JMFINN תואם ומתיישב להפליא
- 4 עם מוצג ת/29, פלט המחשב של קפיטה – חברת הרישום שרישומיה אינם נוגעים
- 5 לרישומי JMFINN - המעיד על מספר מניות "אמבלייז" המוחזקות על ידי
- 6 JMFINN. לאמור, מוצג ת/29 תומך בעמדת JMFINN והעובדים שהעידו מטעמה.
- 7
- 8 ו. הנאשם סיפר בבית המשפט על כ-19 מיליון דולר שנטל כהלוואה משלי נרקיס
- 9 לרכישת מניות "אמבלייז" במהלך מאבק השליטה על חברת "אמבלייז". לדבריו,
- 10 משלא עמד בתנאי ההלוואה העביר לרשות שלי נרקיס את הזכות להעביר לרשותו
- 11 סך 17 מיליון מניות "אמבלייז" בכל רגע שימצא זה לנכון, זאת באמצעות שטרי
- 12 העברת מניות. 17 מיליון מניות "אמבלייז" אלו לא יכול היה למנות לטובתו במסגרת
- 13 מאבק השליטה, הואיל והיו בשליטת נרקיס.
- 14 במהלך המשפט הובהר כי ברגע המכריע במהלך אסיפת בעלי המניות, משביקשו
- 15 פרקליטיו של שלי נרקיס לעשות שימוש במניות "אמבלייז" שהועמדו לרשותם,
- 16 אליבא דנאשם, וכפי שהם הבינו מהנאשם - הוברר כי אין ממש בדברי הנאשם בבית
- 17 המשפט, כמו גם בהתחייבות הנאשם בפני שלי נרקיס, על פי עדותו של הנאשם בבית
- 18 משפט.
- 19 על פי הרישומים ברשם המניות (חברת "קפיטה") לא היו רשומות מניות "אמבלייז"
- 20 על שם הנאשם ו/או מניות "אמבלייז" שניתן היה להעבירן על פי שטרי העברת
- 21 המניות שמסר הנאשם לשלי נרקיס או מי מטעמו (ראה עדות עו"ד גיצלטר עמ' 263
- 22 לפרוטוקול). לאמור, ימים קודם צו הכינוס, ובודאי קודם התפוצצות הפרשה ופניה
- 23 לערכאות משפטיות באנגליה הובהר בצורה שאין ממנה כי לנאשם אין אפשרות
- 24 להעביר מניות "אמבלייז" בהתאם להתחייבותו.
- 25 אל יהיו הדברים קלים בעניינו. מדובר בהתחייבות הנאשם לשלי נרקיס שעל "רום
- 26 השפעתו וכוחו" ניתן היה ללמוד מעדות הנאשם בבית המשפט. (הנאשם ציין בבית
- 27 משפט כי עם אחד כמו שלי נרקיס "לא משחקים" (עמ' 547 שו' 4).)
- 28
- 29 לא למותר לציין גם כאן, כי חרף הצהרתו בבית המשפט כי שלי נרקיס ו/או עו"ד
- 30 איתן אלדר מטעמו יעידו כעדי הגנה בנושא (עמ' 394 שו' 29-24; עמ' 395 שו' 16-13;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

עמ' 545 שו' 31 ; עמ' 546 שו' 21-22). לא אחד מהשניים או מי מטעמם העיד בבית המשפט. למשמעות המשפטית של עובדה זו.	1 2 3
זאת ועוד, הנאשם נשאל לזהות הגורם אליו היה אמור שלי נרקיס או עו"ד אלדר מטעמו לפנות על מנת להעביר מניות "אמבלייז" לרשותו. זאת, לנוכח גירסתו העקבית של הנאשם בבית משפט, לפיה חשש ששלי נרקיס יעביר המניות לרשותו ברגע המתאים לו. הנאשם לא ידע לענות על שאלה זו.	4 5 6 7
חשוב להביא את תשובת הנאשם בסוגיה זו במלואה:	8 9
"שלי נרקיס היה צריך להציג את שטרי העברת המניות או ללימן ברדרס לפני ההתפרקות, לא זוכר מתי היא התפרקה, התובעת אומרת כרגע ספטמבר 2008, מה שנסגר עם שלי נרקיס, שמי שיטפל לו בהעברת מניות יהיה איתן אלדר. איתן אלדר יודע למי לפנות. אני כן יודע למי לפנות.	10 11 12 13 14 15
ש. למי איתן אלדר יכל לפנות, הרי הוא לא יודע מי הנומיניז?	16 17
ת. איתן אלדר ידע למי לפנות. נקודה. " (עמ' 546 שו' 13-17).	18 19 20
לאמור, על פי דברי הנאשם בבית המשפט, הוא עצמו לא ידע היכן מניות "אמבלייז" המוחזקות עבורו, אבל עו"ד אלדר ידע גם ידע למי לפנות כדי להעביר מניות "אמבלייז" להחזקתו.	21 22 23 24
ועוד, הנאשם ציין בבית המשפט, כי על פי כללי הנאמנות העיוורת באנגליה, הוא לא ידע, לא יכול היה לדעת ולא יודע מי מחזיק עבורו את מניות "אמבלייז" שבבעלותו. חרף זאת ציין, כמצוטט לעיל, כי עו"ד איתן אלדר ידע למי לפנות, לו חפץ להעביר מניות "אמבלייז" שבדיון לרשותו.	25 26 27 28
עמדה זו של הנאשם אין בה ממש.	29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

1	הוכח בבית המשפט כי שלי נרקיס ו/או עו"ד איתן אלדר מטעמו ביקשו להעביר
2	מניות "אמבלייז" לרשותם ברגע המכריע, ובקשתם לא צלחה כמתואר בעדותו של
3	עו"ד גיצלטר: "הופיע אדון אלדר לישיבה, נפנף בתעודות, אמר יש לי תעודות עם
4	ארבעה עורכי דין ישראלים היו מטעמו, נפנף בתעודות. ישב רשם המניות אדון
5	קפיטה, בערימת ניירות הזאת, עשה ככה ואמר אין דבר כזה, אין אצלי דבר כזה, נא
6	לצאת למסדרון..." (עמ' 263 שו' 16-20).
7	להעיר, עו"ד גיצלטר לא נחקר בחקירה נגדית על נקודה זו.
8	
ט. 9	גדולה מזו, נדבך מרכזי בגרסת הנאשם הינו מאבק השליטה והצורך שלו להסתיר
10	מניות "אמבלייז" שברשותו בדרכים שונות כמו נאמנויות עיוורות, וזאת על מנת
11	להסתיר מיריביו - מחנה שטרומ - את כמות המניות שעומדות לרשותו.
12	זו הסיבה, אליבא דנאשם, שאין ברשותו תיעוד על מניות "אמבלייז" המוחזקות
13	לטובתו. כמו גם, הסיבה שאין ברשותו תיעוד המעיד על העברת כספים לרכישת
14	מניות "אמבלייז" עבורו.
15	העובדה שנחשפה בבית המשפט על ידי הנאשם, לפיה עו"ד איתן אלדר ידע על
16	נאמנויות עיוורות המחזיקות מניות "אמבלייז" עבורו - משמיטה בסיס גירסת
17	הנאשם מעיקרה.
18	אין מחלוקת כי איתן אלדר חבר חודשים טרם אסיפת בעלי המניות לאלה שביקשו
19	להשתלט על חברת "אמבלייז". עו"ד איתן אלדר, אליבא דנאשם, חבר לשטרומ,
20	והיה חלק בלתי נפרד מהמחנה עימו התמודד הנאשם על השליטה בחברת
21	"אמבלייז".
22	על פי דבריו של הנאשם איתן אלדר ידע על נאמנויות עיוורות המחזיקות במניות (עמ'
23	546 שו' 16-17), ואם הוא ידע אזי לא היה כלל ועיקר צורך כלשהו להסתיר המניות,
24	להימנע מהחזקת תיעוד המעיד על בעלות במניות ו/או תיעוד אחר של בנקים, חברת
25	JMFINN או חברות אחרות שעסקו בהעברת כספים/ קבלת כספים ו/או החזקת
26	מניות.
27	<u>משאיש מרכזי במחנה היריב, המחנה המנסה להשתלט על החברה, ידע על הימצאות</u>
28	<u>המניות אצל JMFINN, נתפוגג הצורך להסתיר המניות, ובוודאי להימנע מהחזקת</u>



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

תיעוד המלמד על העברת כספים ל- JMFINN או רכישת מניות באמצעות JMFINN	1
ו/או החזקת מניות על ידי JMFINN.	2
	3
הנאשם הצהיר באופן רשמי על 17 מיליון מניות המוחזקות על ידו (ראה ת/6; עמ' 314 שו' 9).	4
	5
על פי שיטתו של הנאשם, משהצהיר על ה- 17 מיליון מניות הנ"ל בצורה פורמאלית, לא הייתה כל סיבה שבעולם לשמור המניות הנ"ל בצורה מוסתרת. הנאשם יכול היה לחשוף את המניות, שכן אלה היו בידיעת כל. הנאשם הצהיר על אותן מניות ביום 17.10.08, טרם החלו הליכי הכינוס, ובטח טרם הגשת התביעה של וינטון. לאמור, היה בכוחו, כך הנאשם, להוציא המניות מ"מחבואן".	6
	7
הנאשם לא עשה כן.	8
עובדה זו מכרסמת בצורך של הנאשם להסתיר המניות בשל מאבק השליטה. עובדה זו מתיישבת עם עמדת המדינה שבאותם ימים לא היו ברשותו של הנאשם מניות "אמבלייז".	9
	10
	11
הנאשם נדרש לסוגיה זו בבית המשפט, וחרף המלל הרב, לא עלה בידו להסביר פירכה זו בגירסתו.	12
	13
	14
	15
ניתן לציין בעניין זה את "התהפכות" תיאוריו של הנאשם מישיבה אחת של בית משפט לישיבה עוקבת אחריה.	16
	17
	18
בישיבת יום 12.1.11, ציין הנאשם, כי תעודות המניה ששועבדו לטובת אלדר היו מנייר (ת/6) (עמ' 506 שו' 31-18). לדבריו, בשלב הזה, שנת 2008, ה-17 מיליון מניות הוחזקו בתעודות. ההצבעה אמורה הייתה להיות הצבעה אלקטרונית, אבל: "בשלב הזה הם עדיין לא היו אלקטרוניים זה היה סירפיטיקטים זה הכל... אומר שהם מופקדים באותו מקום שהם מופקדים אבל הם מופקדים בנייר ולא באלקטרוני... הם מופיעות בצורה לא אלקטרונית אלא בסירפיטיקטים" (עמ' 507 שו' 29-17).	19
	20
בישיבה לאחר מכן ביום 27.1.11, השיב הנאשם לשאלתי, כי החל משנת 2006 המיר את כל המניות לאלקטרוני: "הן לא היו בתעודות הן היו אלקטרוניות" (עמ' 547 שו' 22-25).	21
	22
	23
	24
	25
	26
	27
	28
	29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

משנשאל הנאשם הכיצד עו"ד גיצלטר ציין כי אלדר ועורכי דינו נופפו בתעודות, שינה	1
הנאשם עדות פרקליט "אמבלייז" בזה שנים רבות בכך שלגישתו לא נופפו בתעודות,	2
אלא: "בשטרי העברה" (עמ' 547 שו' 27). (למותר לציין כי עו"ד גיצלטר לא נדרש	3
בחקירתו ל"תיקון זה" של הנאשם).	4
	5
אמור מעתה, הנאשם בשיטתו, פעם כך ופעם אחרת.	6
	7
מוצגים נ/9 (הסכם הלוואה עם אפרים שגיא) ו-נ/12 (הסכם הלוואה עם יגאל גירבי)	8 יב.
הינם חוזים לצורך רכישת מניות, בדומה לחוזים נוספים לגביהם אין מחלוקת כי	9
נרשם בהם באותיות קידוש לבנה כי הכספים ניטלו על ידי הנאשם לצורך רכישת	10
מניות (עמ' 588 שו' 5).	11
מוצגים אלה אינם מתיישבים, כל עיקר, עם טענתו הבסיסית של הנאשם לפיה	12
רכישת המניות נעשתה בהסתר ומאחורי אצטלות מאצטלות שונות, עד הקפדתו שלא	13
לקבל אישור בכתב על אחזקת מניות ו/או רכישת מניות ו/או קבלות על העברת	14
כספים בנושא לבנקים השונים.	15
	16
במאמר מוסגר, לא למותר לציין, כי בתום פרשת ההגנה ובשלב הסיכומים, מצאו	17
הסניגורים להגיש מוצגים נ/25 ו-נ/26.	18
מוצגים אלה מלמדים, על פני הדברים, כי באותם ימים ביקש הנאשם לרכוש מניות	19
לצורך מאבק השליטה. ניתן להניח לטובת הנאשם, כי אכן רכש מניות במסגרת	20
מאבק השליטה.	21
המוצגים שהוגשו אינם מתיישבים עם טענתו של הנאשם לפיה רכישת המניות	22
נעשתה בחשאיות מופלגת עד שנמנע מלהעביר או לשמור שובל נייר. יתר על כן,	23
מוצגים אלה מצביעים כי כמו בענייננו, כך בעניין הלוואתו של אפי שגיא, ביקש	24
הנאשם ל"הכין תשתית" כלשהיא שיכול ומתיישבת עם גישת התביעה ל"שיטת	25
עבודתו" של הנאשם, לנוכח העובדה שלא היו ברשותו כלל מניות בתקופה	26
הרלוונטית. בכל מקרה, הנאשם בחר שלא להעיד מטעמו את אפי שגיא או מאן דהוא	27
אחר שיכול היה לתמוך בגישת פרקליטיו הנכבדים בסיכומיהם בכתב מיום 26.6.11 -	28
למשמעות המשפטית של נתון זה.	29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

הנאשם לא העיד בנושא זה ולא אחד מעדי התביעה נשאל על ידי פרקליטיו בנושא זה, ובית המשפט לא נתבקש על ידי ההגנה לאפשר לנאשם או לגורם כלשהו אחר עד תביעה או עד הגנה להעיד בנושא.	1	2	3	4
הנאשם העיד בבית המשפט על רשימת הנומיניזי שקיבל מלימן ברדרס לאחר התפרקותם בשנת 2008. לדבריו, רשימת הנומיניזי התקבלה אצלו בדואר האלקטרוני, והוא עצמו מחק את זה על מנת לא להשאיר עקבות (עמ' 535 שו' 25).	5	6	7	8
הנאשם הוסיף וציין, כי מסר את הרשימה לעו"ד ארז, על פי נתונים שהועתקו על ידו מנייר ששמר ברשותו (עמ' 536 שו' 6). הרשימה שנמסרה על ידו לעו"ד ארז, כללה את מספרי החשבון: "כולל הכל" (עמ' 536 שו' 16). לבקשת עו"ד ארז, הוסיף ורשם הנאשם גם את הכתובות.	9	10	11	12
רשימה מודפסת זו, על מספרי החשבונות שאצל הנומיניזי וכתובות הנומיניזי, שמר הנאשם ברשותו משנת 2008.	13	14	15	16
הנאשם, כך בבית משפט, על פי החלטתו, שמר רשימה של 41 נומיניזי ברשותו, מבלי שפחד משטרום וחבר מרעיו, שיבואו ויחשפו המניות המוחזקות על ידו לצורך מאבק השליטה. הנאשם הוסיף וציין כי הסתיר את הרשימה: "בין שני דפיו של ספר" (עמ' 537 שו' 2).	17	18	19	20
לאמור, דברים אלה של הנאשם מכרסמים עוד בגירסתו בבית המשפט, לפיה הקפיד שלא לשמור כל תיעוד היכול להעיד על החזקת מניות "אמבליז" על ידו. בד בבד, יש בדברים אלה ללמד על פרכות גירסתו. הנאשם מסתיר בין דפי ספר בביתו רשימת נומיניזי. הנאשם שמר מספרי חשבון של הנומיניזי, אך בפניות אל הנומיניזי אינו מציין את מספרי החשבון הנתונים בידו (ראה למשל ת/61).	21	22	23	24
אסיפת בעלי המניות התקיימה ביום 17.3.09 והסתיימה, אליבא דנאשם, בנצחון גדול (עמ' 548 שו' 22).	25	26	27	28
לגישת פרקליט החברה, עו"ד גיצלטר, לאחר הנצחון באסיפת בעלי המניות: "אני לא חושב שהיום אנחנו נמצאים בסיכון של השתלטות למרות שהחברה הזאת היא חברה שעל פי הספר היא מיועדת לניסיונות השתלטות" (עמ' 260 שו' 15-16).	29	30		
הנאשם ציין כי לאחר אסיפת בעלי המניות הייתה לו כוונה לחשוף את מניותיו: "אבל זה לוקח חודש. לא התכוונתי לנקוט בצעדים באותו יום. לא היה כל חשש				



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	10
11	11
12	12
13	13
14	14
15	15
16	16
17	17
18	טו. 18
19	19
20	20
21	21
22	22
23	23
24	24
25	25
26	26
27	27
28	28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

17 ביולי 2011

בחברת "אמבלייז", עינינו רואות מסמך שנרשם על פי בקשתו, ומבקש ללמד,	1
על פני הדברים, כי הנאשם מחזיק בחברת "אמבלייז" לפחות 9 מיליון מניות.	2
לא מדובר בדבר של מה בכך, שכן לאורך כל הדרך חזר וקידש הנאשם	3
בעדותו את חיוניות הסתרת המניות. הסתרה המשמשת נדבך מרכזי בהגנתו	4
(ראה למשל: עמ' 415 שו' 30 - עמ' 416 שו' 5). הנאשם ציין כי היה בכוחו של	5
שטרום ושליחיו להגיע לחברת "אמבלייז" וללמוד על כמות המניות	6
שברשותו, ועל כן דאג ל"שרשר" החזקת מניותיו במיני נאמנויות עיוורות	7
תוך הקפדה שלא ליצור, ובודאי לא לשמור, תיעוד בנושא. והנה, על פי בקשת	8
הנאשם מנפיקה חברת JMFINN אישור המעיד, כביכול, כי הנאשם מחזיק	9
בחברה זו מיליוני מניות של חברת "אמבלייז", לא פחות מ-9 מיליון מניות.	10
	11
2) המסמך חתום, על פני הדברים, על ידי אנדרו דייאמונד, שעל פי גירסת	12
הנאשם בבית משפט שימש בתפקיד זוטר, ובכל מקרה לא ידע על החזקת	13
מניות "אמבלייז" עבורו (עמ' 411 שו' 1-16; עמ' 412; עמ' 481). הכיצד זה	14
יכול היה לרשום מוצג ת/10 כשהוא אינו יודע כלל על מניות "אמבלייז"	15
שבהחזקת הנאשם!?	16
הדברים מקבלים משנה הבלטה נוכח עמדת הנאשם לפיה הקפיד בצורה	17
דווקנית על הסתרת מניותיו, והנה פקיד "זוטר" מדווח על פי בקשתו באופן	18
רשמי, במסמך רשמי, כי ביום 17.2.09 בחשבונו בחברת JMFINN לפחות 9	19
מיליון מניות.	20
כיצד ניתן לגרוס ברצינות הסתרה כמו זו הנטענת על ידי הנאשם כאשר פקיד	21
שאינו מודע כלל לחיוניות ההסתרה ולמניות "אמבלייז" יש בכוחו לדווח	22
באופן רשמי כאמור!?	23
הנאשם הסביר כי יכול ואנדרו רק מילא הוראות של בכירים הימנו, והוא	24
היה בבחינת "שליח" של אותו בכיר או בכירים.	25
לא ניתן לקבל דבריו של הנאשם, שכן על פי גישתו אותו בכיר (מר פיישנט)	26
היה מודע לפעילות ההסתרה, פעילות בלתי חוקית. על פי דברי הנאשם	27
הבכיר ב- JMFINN היה מעורב עד צוואר בפעילות פלילית הכרוכה באי	28
דיווח ועבירות על פי חוק איסור הלבנת הון. ניתן להניח בסבירות גבוהה כי	29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

1	זה היה נמנע מלערב פקידים נוספים, שאליבא דנאשם, הינם זוטרים ואינם
2	מודעים למכלול קשריו של הנאשם בנושא זה בחברת JMFINN.
3	
4	לא למותר להעיר בעניין זה, כי הנאשם לא ביקש להעיד כעד הגנה מטעמו
5	את בריאן פיישנט או להמציא שיחה, פלט טלפוני או דואר אלקטרוני כלשהו
6	בזמן הרלוונטי המעיד על תקשורת עם בכיר כלשהו בחברת JMFINN, כמו
7	למשל בריאן פיישנט שצוין על ידי הנאשם בעדותו (עמ' 458 שו' 19).
8	למשמעות המשפטית של עובדה זו.
9	
10	3) הנאשם טען כי מניות "אמבלייז" נרכשו עבורו באמצעות חברת JMFINN
11	על פי הנחייתו "שורשרו" אלו למספר נאמנויות עיוורות שהוא עצמו אינו
12	יודע את זהותן, ובודאי לא את כמות המניות שמחזיקה כל נאמנות עיוורת
13	שכזו.
14	על פי מוצג ת/10 הוחזקו לפחות 9 מיליון מניות בחשבונו של הנאשם
15	בחברת JMFINN מס' C046965.
16	נתון זה סותר כלל גירסת הנאשם בבית משפט בסוגיה זו, שכן על פי גירסתו
17	במסגרת מאמציו להסתיר מניות "אמבלייז" שברשותו לא החזיק כלל ועיקר
18	מניות "אמבלייז" בחשבון הנ"ל או בחשבון אחר בחברת JMFINN בתקופה
19	הרלוונטית.
20	משהנאשם נדרש בבית משפט לפירכה בולטת זו בגירסתו, ציין כי עניין שכיח
21	ושגור הוא אצל חברות כמו JMFINN או בנקים אחרים, כי לאדם יהיה כסף
22	או נכסים <u>בחשבון אחד</u> והבנק ידווח על אותם נכסים או כספים שהינם תחת
23	<u>מספר חשבון אחר ואפילו בבנק אחר</u> (עמ' 401 שו' 12-4). "... עכשיו, לפתוח
24	חשבון לנושא חילוט הבטוחה לא משנה באיזה בנק אתה פותח. זה עוד
25	משהו <u>שנביא לזה לכאן עדים</u> , זה משהו שעושים כל הזמן. כלומר, אני יכול
26	מחר בבוקר לפתוח חשבון כזה בבנק לאומי. בבנק לאומי אין שום נכס. שום
27	נכס. אבל בנק לאומי מקבל לצורך העניין ערבות מזה שיש לו נכס, בין
28	בנקאית, עובדים ככה יום, יום. והוא אומר ללקוח שלי, נגיד לווינהאוס, יש
29	לי חשבון ובחשבון הזה, מה שנקרא, עבור רייפמן יש כך וכך נכסים" (עמ'



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

1	339 שו' 24-30 ; עמ' 401 שו' 4-12). (הדגשות אינן במקור – ד.ר.). הנאשם
2	המשיך ותיאר גירסה "מיוחדת" זו, וציין כי גם בנק פועלים יכול לדווח על
3	מיליון ₪ בחשבון מסוים בו היתרה מצביעה על סכום אחר לחלוטין, וזאת על
4	בסיס חשבון אחר באותו בנק בו מופקדים ללקוח עשרה מיליון ₪ (עמ' 402
5	שו' 4-8). לדבריו, מדובר בערבות הדדית בין המחלקות, ובכוונתו להעיד
6	מומחים מטעמו בנושא זה (עמ' 402 שו' 9). בהמשך ציין הנאשם: "... כשאני
7	אומר שבג'יי אנד פיין יש מניות, גם אם אני אומר שהן בחשבון מסוים, זה
8	בכלל לא משנה אם זה בחשבון הספציפי או באופן כללי. בג'יי אנד פיין יש
9	מניות. צורה כזאת, הצורה הזאת של הביטוי היא לא צורה של אלי רייפמן.
10	זה דבר שמקובל בכל העולם, נקודה. וגבירתי פה מנסה לתפוס אותי על
11	הנושא של האם זה בחשבון הספציפי הזה או לא. אז התשובה, על החשבון
12	הספציפי הזה אמרתי כבר כמה וכמה פעמים, הוא ריק, הוא נפתח אך ורק
13	לצורך העסקה עם וינטון, אבל החשבון הזה הוא כמו דלת לסך כל הנכסים
14	שיש בג'יי אנד פיין וגם בלי מספר החשבון הזה, אם הם רק שולחים את
15	שטרי העברת המניות עם החתימות הדרושות הם מקבלים מה שצריך. אבל
16	עם החשבון הזה על אחת כמה וכמה" (עמ' 464 שו' 12-22 ; עמ' 466 שו' 13-
17	15 ; עמ' 483 שו' 13-24). ובהמשך: "... זה דרך אגב דבר שהוא סופר מקובל
18	<u>ויעידו על זה מומחים</u> . מקובל לחלוטין. אתה נותן מספר? לא סתם שיכול
19	להיות שאין בחשבון הזה את מה שאומרים, יכול להיות שזה בכלל בבנק
20	אחר. <u>אביא לכאן את כל המומחים בעולם ש...</u> " (עמ' 367 שו' 31-32 ; עמ' 368
21	שו' 1-2 ; עמ' 463 שו' 5, 21 ; עמ' 466 שו' 9-11 ; עמ' 483 שו' 10-11).
22	(ההדגשות אינן במקור – ד.ר.).
23	
24	מדובר בהסברים שבלשון המעטה לא הוכחו בבית משפט. הנאשם הצהיר כי
25	יביא עדים להוכחת טענתו, ומשנמנע מלעשות כן, יש לכך משמעות משפטית
26	(ראה לעיל).
27	
28	ביתר שאת, בחקירתו במשטרה מיום 24.12.09 ציין הנאשם, שלא היו לו
29	חשבונות על שמו בחברת JMFINN ו: "חשבון על שמי פתחתי פעם אחת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

בלבד לפרק זמן קצר והוא נסגר מיד לאחר מכן..." (הכוונה לחשבון מספר	1
(c046965) (ת/40 שוי 8-12).	2
	3
ניתן עוד לצטט מחקירתו במשטרה מיום 21.12.09 בה ציין בבטחון, שאין	4
ממנו, כי ביום 17.2.09 מוצג ת/10: "לאותה נקודה שבה הונפק האישור הוא	5
היה אמיתי" (ת/39 שוי 93-96) (ראה גם ת/39 שוי 135-138).	6
	7
רוצה לומר, גירסתו של הנאשם בבית משפט אינה מתיישבת עם נתונים	8
אובייקטיביים. גירסתו של הנאשם בבית משפט אינה גירסה שניתן להסתמך	9
עליה.	10
	11
4) כאמור, מסמך ת/10 אינו מתיישב עם שיטת ההסתרה בה נקט הנאשם	12
באותה תקופה. הנאשם נשאל על ידי התובעת המלומדת, עו"ד ענבר פלאש,	13
כיצד הסכימה חברת JMFINN לשלוח מסמך שכזה העלול לחשוף פעילותם	14
הפלילית שנטענה בהרחבה על ידי הנאשם תשובת הנאשם הייתה כי	15
חברת JMFINN לא חשבה שהנאשם יפליל אותה: "שיש דברים במערכת	16
אמון בין לקוח לבין בנק שהם עושים..." (עמ' 443 שוי 29-30).	17
לאמור, על פי גישת הנאשם מוכן היה בריאן פיישנט או בעל תפקיד מוכן	18
לסכן עצמו בחשיפת מעורבותו הפלילית באמצעות תיעוד רשמי המפלילו, כך	19
הנאשם, בביצוע עבירות פליליות.	20
עם כל הכבוד ליחסי האמון, הנטענים על ידי הנאשם, עם בריאן פיישנט,	21
הצעת הנאשם בסוגיה זו קשה לעיכול, בלשון המעטה.	22
כמעט למותר לציין כי הנאשם לא הוכיח בבית המשפט מערכת קשרי אמון	23
או קשרים אישיים כלשהם שנתפתחו בינו לבין בריאן פיישנט או לבין בכיר	24
אחר בחברת JMFINN.	25
	26
טז. הנאשם טען מתחילת המשפט כי בכוונתו להוכיח באמצעות מומחים שיעידו מטעמו	27
כי הקונסטרוקציה המשפטית הנטענת על ידו לפיה החזקת מניות בנאמנות עיוורת	28
שוללת הימנו אפשרות להצביע על הנאמנות הספציפית המחזיקה עבורו מניות	29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 "אמבלייז", כמו גם, שוללת הימנו אפשרות להורות לנאמנות העיוורת המחזיקה
- 2 עבורו מניות "אמבלייז" למכור או להעביר על פי הוראתו המניות לגורם כלשהו.
- 3 הנאשם ופרקליטיו ציינו כי ד"ר אירית סגל - חביב תעיד מטעמם ותתמוך בגירסתם
- 4 (ראה עמ' 382 שו' 16; עמ' 383 שו' 9-7; עמ' 524-525).
- 5 למותר לציין, כי ד"ר אירית חביב - סגל לא העידה מטעמו של הנאשם כמו גם לא
- 6 מומחה אחר.
- 7 הלכה פסוקה היא, שהימנעות מהזמנה לעדות של עד הגנה, אשר לפי תכתיב השכל
- 8 הישר עשוי היה לתרום לגילוי האמת, יוצרת הנחה, שדבריו היו פועלים לחיזוק
- 9 הגירסה המפלילה, בה דוגלת התביעה (ע"פ 437/82 סלומון אבו נ' מ"י, פ"ד לז(2) 85).
- 10 [ראה עוד לעניין זה: ע"פ 9107/09 יורם מור נ' מ"י (לא פורסם) מיום 20.9.10; ע"פ
- 11 8994/08 פלוני נ' מ"י (לא פורסם) מיום 1.9.09; ע"פ 10586/05 ערן בן אברהם נ' מ"י
- 12 (לא פורסם) מיום 5.1.09; ע"פ 4689/07 רפאל בוקאי נ' מ"י (לא פורסם) מיום
- 13 4.9.07; ע"פ 11331/03 משה קיס (אריק בר) נ' מ"י, פ"ד נט(3) 453; אלי בכר נ' מ"י,
- 14 פ"ד נו(1) 135; ע"פ 3417/99 הר שפי נ' מ"י, פ"ד נה(2) 735; ע"פ 677/84 דוד נ' מ"י,
- 15 פ"ד מ"א (4) 33; ע"פ 728/84 חרמון נ' מ"י, פ"ד מא(3) 617; ע"פ 663/81 חורי נ'
- 16 מ"י, פ"ד לו (2) 85; ע"פ 112/52 גבוב נ" מ"ש, פ"ד ז' עמ' 251].
- 17
- 18 לעניין זה גרסה ההגנה בסיכומיה, כי משביקשה להביא עד הגנה שאמור היה להעיד
- 19 כי העביר סכום של מיליון וחצי דולר במזומן עבור הנאשם למשרדי חברת JMFINN
- 20 בלונדון לידיו של בריאן פיישנט, המוכר לו באופן אישי. העד חשש, אליבא דהגנה, כי
- 21 מעשיו עלולים לסבכו בעבירות על חוקי המטבע במדינת מגוריו, ועל כן ביקש כי
- 22 עדותו תישמע בדלתיים סגורות (סעיף 130 לסיכומים). לגישת ההגנה, משהתנגדה
- 23 התביעה להעדת העד, מנועה היא מלטעון כנגד הנאשם שלא הביא עדים מטעמו
- 24 להעיד בנושא העברת כספים לחברת JMFINN.
- 25 נושא זה נדון בפני בישיבת בית המשפט ביום 3.3.11. בסיום טיעוני ב"כ הצדדים,
- 26 הוצהר והובטח כי לא יינקטו כלפי העד הליכים משפטיים בארץ, ויתר על כן: "לא
- 27 ייעשה שימוש בפרוטוקול המשפט, אלא בתחומי מדינת ישראל" (ראה החלטה עמ'
- 28 576 לפרוטוקול).
- 29 על פי הצעה זו הובהר כי לא צפויה לעד כל רעה בגין עדותו, שכן פרוטוקול המשפט –
- 30 על פי החלטתי – היה אסור לשימוש, אלא בתחומי מדינת ישראל, ולא ניתן היה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

להשתמש בו בכל הליך משפטי מחוץ לגבולות המדינה. ההגנה סירבה להבטחה	1
כוללנית וגורפת זו, ודרשה כי כל פרטיו האישיים של העד יהיו תחת צו חיסיון, כך	2
שלמעשה אמור היה להתייצב על דוכן העדים בבית המשפט אדם שלא ניתן לבדוק	3
פרטי עדותו וכלל אמיתות קיומו, תפקידו, אישיותו ו/או מעמדו במקום כלשהו על	4
פני הגלובוס.	5
בקשה שעם כל הכבוד, לא היה נכון אלא לדחותה.	6
ראוי לציין, כי לאורך כל עדות הנאשם בבית המשפט, בכל נושא ותת נושא, עליו	7
העיד הודיע כי בכוונתו לתמוך דבריו ולהעיד עדים מטעמו. בסופו של יום הוחזר, כי	8
העידו בבית המשפט כעדי הגנה רק הנאשם ואמו.	9
	10
מוצג נ/19 הינו רשימת נאמנויות שאליבא דנאשם מחזיקות במניות "אמבלייז" יז.	11
עבורו אצל לימן ברדרס. הנאשם נשאל הכיצד רשימת הנאמנויות מופיעה על דף	12
"חלק" ללא לוגו של לימן ברדרס או חברה אחרת שהוציאה את הרשימה ועומדת	13
מאחוריה. מדובר בדף "חלק" שלא ניתן ללמוד על מקורו ו/או על בסיס איזה מאגר	14
נתונים הודפס. תשובת הנאשם: "... כל הדברים האלה שנעשים בהסתר נעשים על	15
דפים חלקים לא חותמות וללא שום דבר. כי אחרת זה מוביל אליהם. אפרופו, אני	16
רוצה לציין, אפרופו, אותו כנ"ל למשל במדינת ישראל. סיבט שנותנת אישורים	17
לייצוא בטחוני אם זה לייצוא בטחוני שהם מאשרים למדינה שהיא לא ידידותית	18
למדינת ישראל יש דף חלק עם חותמת. כבודו יכול לבדוק את זה. דברים כאלה	19
<u>נעשים גם ברמת מדינות... אלה לא המצאות, ובשביל זה אנחנו נביא את המומחים</u>	20
<u>כי אני יודע, זה נשמע אולי הזוי, אבל שזה הזוי זה לא אומר שזה לא כך</u> " (עמ' 462	21
שוי' 9-1). (הדגשות אינן במקור - ד.ר.).	22
למותר לציין, כי הנאשם לא העיד מאן דהוא בנושא מטעם ההגנה. גירסת הנאשם	23
לאו גירסה.	24
	25
לא למותר להעיר עוד בנקודה זו, כי מוסכם שכל הנאמנים אליהם פנה הנאשם	26
במחצית השניה של שנת 2009 וביקש אישורם להחזקת מניות "אמבלייז" עבורו,	27
השיבו כי אינם מחזיקים עבורו מניות "אמבלייז" (עמ' 453 שוי' 9-12). (ראה גם	28
ת/61).	29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

עובדה זו תואמת לתשובת JMFINN ומתיישבת עם עמדת המדינה יותר מאשר עם גירסת הנאשם לפיה עשרות נאמנים בחרו לילך בפלילים ו"להעלים" כמויות עתק של מניות המוחזקות על ידם עבור הנאשם.	1 2 3 4
הנאשם גרס בעדותו בבית משפט כי עמדת חברת JMFINN בכתב ובעל פה (כפי שבוטאה על ידי נציגיה בבית המשפט אנדרו דייאמונד ואמה טווימן) נובעת מחשש להפליל את חברת JMFINN בביצוע עבירות פליליות. לגישתו, חברת JMFINN עברה עבירות פליליות משהחזיקה עבורו מניות "אמבלייז" בדרכים שונות, מבלי לדווח על כך כנדרש בחוק האנגלי. חברת JMFINN עשתה כן על מנת להגדיל רווחיה הכספיים ומשנתפוצצה הפרשה וחברת וינטון פנתה לערכאות משפטיות באנגליה בדרישה לקבל מניות "אמבלייז" המוחזקות על ידה עבורו – בחרה חברת JMFINN להתכחש לעובדה כי הינה מחזיקה עבורו בדרך של נאמנויות עיוורות כ-22 מיליון מניות "אמבלייז".	5 ית. 6 7 8 9 10 11 12 13
כאמור, נציגי חברת JMFINN הכחישו טענה זו וגרסו כי מדובר בטענה מגוחכת. יתר על כן, הנאשם לא הוכיח כי חברת JMFINN עברה עבירה פלילית כלשהי – מעל האשמותיו בבית המשפט – הנאשם לא לימדנו באמצעות מסמכים ו/או עדים ו/או ראיות אחרות כי חברת JMFINN החזיקה ו/או מחזיקה מניות "אמבלייז" עבורו בדרך כלשהי.	14 15 16 17 18
אם בכך לא סגי, הנאשם הוסיף וציין כי משהרוחות יירגעו אין לו כל ספק שחברת JMFINN תחזור בה מהכחשתה ותשיב לו מניות "אמבלייז" המוחזקות על ידה עבורו (עמ' 324 שו' 4-11; עמ' 545 שו' 1-7). טענה זו של הנאשם תלויה על בלימה.	19 20 21 22
לא למותר בעניין זה להביא מדבריו של הנאשם.	23
התובעת בחקירתה הנגדית ציינה בפני הנאשם כי חברת JMFINN הינה חברה מסודרת על פניו, כיצד הדבר מתיישב עם טענתו כי החזיקו עבורו מניות, מבלי שאף אחד יודע על כך. תשובת הנאשם: "אני לא יודע איך לענות על השאלה הזאת. כבודו, אני לא יודע, לא מסתדר לגבירתי שהם עושים את מה שהם עושים. או.קיי, זאת טענתי ולעניין הזה אני אביא את כל העדים המומחים שאני אהיה מסוגל להביא,	24 25 26 27 28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

17 ביולי 2011

- 1 שיעידו שכך נוהגים הבנקים הכי מסודרים בעולם, עד ללימן ברות'רס שהתפרקו
- 2 ומיידוף היה מאוד, מאוד מסודר וכולי, זה לא משנה, זה בנקים... בנקים עושים,
- 3 בנקים עושים, זאת טענתי הראשית, בנקים נותנים שירותים שכן, השירותים
- 4 מבחינתם הם עבירות על החוק והם נותנים שירותים ללקוחות תמורת הרבה מאוד
- 5 כסף והדברים האלה לא מופיעים בברושורים שלהם והם לא מסתדרים לאנשים
- 6 כמו גבירתי, אבל הם נותנים את השירותים האלה. וזה דבר שהוא ידוע בחוגים
- 7 מסוימים וזה ניתן" (עמ' 415 שו' 19-9): "... ברוקרים נותנים שירותים ספציפיים
- 8 לרכישות בהסתר... נורא קשה למצוא את האנשים שיעידו, מצאנו, שיעידו על
- 9 הדבר הבא..." (עמ' 296 שו' 31-7; עמ' 297). "... למה הם לא מדווחים? כי זה
- 10 השירות שנותנים בנקים ועל זה יבואו לפה שורה של עדים על העניין הזה, זה
- 11 שירות שהם נותנים כי מבחינתם הם מקבלים על זה כסף מעולה, הם לא באמת
- 12 מסתכנים..." (עמ' 331 שו' 25-22). לעניין ההכחשה של הנאמנים ציין הנאשם: "...
- 13 ברגע שהם הפכו להיות למותקפים, באותה שנייה הם עומדים בפני הסכנה
- 14 המוחשית שהם מודים בכך שיש להם מניות של רייפמן שהם לא דיווחו עליהן וע"י
- 15 כך עשויים לאבד את הרישיון כפי שיבואו פה אנשים ויסבירו בצורה נורא פשוטה,
- 16 זה ממש אחד ועוד אחד..." (עמ' 352 שו' 22-19). (ההדגשות לא במקור – ד.ר.).
- 17 הנאשם הצהיר בבית המשפט כי יעיד עדים מטעמו לעניין פעילות בלתי חוקית
- 18 שבנקים עושים עבור כסף. הנאשם לא מימש הצהרתו - ולא בכדי (על המשמעות
- 19 המשפטית ראה לעיל).
- 20
- 21 אמור מעתה, אין בדבריו של הנאשם בבית משפט ולא כלום.
- 22
- 23 י.ט. אנדרו דייאמונד והגב' אמה טווימן דחו מכל וכל את הצעת ההגנה לפיה חברת
- 24 JMFINN עברה עבירות פליליות, ובגינן מתכחשת היא להחזקת מניות "אמבלייז"
- 25 עבור הנאשם.
- 26 הנאשם הסביר בהרחבה על העבירות שבוצעו על ידי חברת JMFINN והנאמנויות
- 27 העיוורות. לגישתו, מדובר בעבירות על חוק איסור הלבנת הון וכן עבירות הנוגעות
- 28 לאי דיווח החזקות מעל 3 אחוז ומדוע, לדידו, הם לא מדווחים: "כי זה השירות
- 29 שנותנים בנקים ועל זה יבואו לפה שורה של עדים על העניין הזה, זה שירות שהם
- 30 נותנים כי מבחינתם הם מקבלים על זה כסף מעולה הם לא באמת מסתכנים, למה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

כי אין לאף אחד אינטרס להגיד שהם עשו משהו לא בסדר, הכל נגמר, גמר מלחמת השליטה, אני קיבלתי את המניות מה שנקרא על שמי, הכל סודר, אף אחד לא מעניין אותו לא מאיפה זה הגיע, רייפמן קנה מניות, נגמר העניין. הם קיבלו המון כסף אף אחד לא הסתכן... (עמ' 331 שו' 22-28; עמ' 352 שו' 21).	1	2	3	4
הנאשם לא העיד שורת עדים ואף לא עד אחד, כמוצהר על ידו בבית משפט, וכל דבריו בנושא זה הינם מילים פורחות באויר. זה ותו לא.	5	6	7	8
הדברים שציין הנאשם בשיחת הטלפון שקיים עם אנדרו דיאמונד ביום 20.1.09 (ת/9) מערערים לא מעט גירסתו.	9	10	11	12
בשיחה זו ביקש הנאשם מאנדרו דיאמונד להחזיק מניותיו בחשבון שיפתח לצורך כך (ת/15) על פי הוראותיו והוראות אנשים מטעמו. הנאשם מבקש חשבון פרטי ותחת שמו.	13	14	15	16
לאמור, הנאשם ביקש להחזיק מניות בחשבון פרטי מבלי לאבד כוח שליטתו בחשבון זה, בניגוד לנטען על ידו בבית משפט.	17	18	19	20
ועוד, על פי מוצג ת/66 נשאלה חגית גל על ידי אמה טווימן, בהמשך לשיחה עם אנדרו דיאמונד, איך וכמה מניות "אמבלייז" יועברו לחשבון. חגית גל העבירה השאלה לנאשם (ת/66 למעלה), שהציע תשובה שאין בה תשובה ומענה לשאלת אמה טווימן.	21	22	23	24
הכל בכל, ביום 11.2.09, בו לגירסת הנאשם הינו מחזיק בחברת JMFINN כ-22 מיליון מניות "אמבלייז".	25	26	27	28
מוצג ת/17 הינו אי מייל שנשלח ביום 3.2.09 מאמה טווימן לחגית גל בעניינו של הנאשם. אמה טווימן כתבה באותו אי מייל שעתה משחשבונו של הנאשם פתוח ופעיל אצל JMFINN, היא תודה באם חגית גל תמסור לה אופן העברת המניות לחשבון שנפתח - האם העברה בדרך אלקטרונית או בתעודות - ובלשונה: "Will this be coming to us in certificated from or via Cerst? If it will be coming via Cerst please provide us with the existing broker details and we can liase with them re the trade and settelment .dates of the transfer"	29			



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

1	חגית גל קיבלה אי מייל זה ומיד השיבה לאמה טווימן כי העבירה אותו לנאשם (ראה
2	ת/17 למעלה).
3	הנאשם נחקר במשטרה אודות מוצג ת/17, ובחר שלא להגיב על דברים אלה
4	הדורשים הבהרה. הנאשם ציין כי הינו שומר על זכות השתיקה (ת/41 שו' 42).
5	חשוב לציין בעניין זה, כי בהמשך חקירתו, משנשאל על מסמכים אחרים, בחר
6	הנאשם ליתן תגובה ואפילו תגובה מפורטת, דהיינו, "שתיקתו" אומרת דרשני.
7	"שתיקתו" בולטת ופועלת כלפיו.
8	לא מדובר בעניין קל ערך. באותו מועד בו נרשם האי מייל המצוין, אליבא דנאשם
9	היו ברשותו מיליוני מניות "אמבלייז", שעל פי טענתו בבית משפט הוחזקו עבורו
10	באותם ימים ע"י JMFINN. חרף זאת, אמה טווימן (כמו גם אנדרו דיאמונד
11	המכותב על האי מייל) אינם יודעים על מניות שברשותם, והנאשם בחר בזכות
12	השתיקה.
13	לאמור, מוצג ת/17 מערער ומכרסם עוד גירסת הנאשם.
14	
15	כב. ת/33 הינו מכתב מיום 22.4.09 ממנהל חברת JMFINN, סטיבן סוזמן, לנאשם
16	בעקבות תביעה שהוגשה בבית משפט באנגליה על ידי חברת וינטון. על פי מוצג זה
17	מודיעה חברת JMFINN לנאשם על סגירת החשבון שנפתח על ידו (ראה עמ' 96 שו'
18	23-29).
19	הנאשם הסביר בעדותו בבית משפט כי לאחר צו הכינוס והגשת התביעה על ידי
20	חברת וינטון מצאה חברת JMFINN להתכחש להחזקת מניות עבורו, ובלשונו:
21	"הטענה המרכזית שלי היא נורא, נורא פשוטה. כל הברוקרים, כל הרכישות
22	בהסתר הם רכישות שנעשות תוך כדי עבירה מאוד, מאוד ברורה, העבירה היא
23	עבירה על חוק הלבנת הון 2005... זה השירות שנותנים בנקים ועל זה יבואו לפה
24	שורה של עדים על העניין הזה, זה שירות שהם נותנים כי מבחינתם הם מקבלים
25	על זה כסף מעולה, הם לא באמת מסתכנים, למה? כי אין לאף אחד אינטרס להגיד
26	שהם עשו משהו לא בסדר... אבל פה נכנס צו הכינוס. וזה טורף את הקלפים מקצה
27	לקצה. למה זה טורף את הקלפים מקצה לקצה? כי מה שנעשה בשקט גם נפרם
28	בשקט. הבן אדם היחידי שיכול להוציא משם את הדברים זה אלי רייפמן. אם אני
29	מרים טלפון הם חייבים להעביר את זה, זה נושא האמון, אין ספק לגבי זה. אבל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 במקום אלי רייפמן מי שמגיע אליהם זה מצד אחד וינטון עם תביעה מצד אחד, מצד
- 2 שני עורך דין איתן ארז מנהל מיוחד לנכסיו עם מסמכים של בית המשפט העליון
- 3 השופט, כבוד השופט מלצר ועם זה, וכול דבר שנעשה בשקט תמיד מתחת למים
- 4 הופך להיות סופר פומבי. ולהם נשארו שתי אופציות בלבד, אם הם אומרים בצורה
- 5 הפומבית הזאת כן יש לנו מניות של אלי רייפמן, ג'יי אם פין, אותם אנשים שישבו
- 6 פה, אם הם אומרים יש לנו מניות של אלי רייפמן הם עכשיו עומדים בפני בעיה
- 7 הרבה יותר גדולה, יגידו רגע, יש לכם מניות של אלי רייפמן איך לא דיווחתם? ועל
- 8 זה יכולים לא בהכרח אבל יכולים לאבד רישיון. ויש כאלה שאיבדו רישיון על חובות
- 9 דיווח בגלל הלבנת הון לא שהם מלבינים הון אבל הם היו חייבים לדווח וכולם
- 10 רוצים לעשות היום למען יראו ויראו, שכולם ידווחו. פה נפלה הנקודה... " (עמ' 331-
- 11 332).
- 12
- 13 חרף דברים אלה נמצאנו למדים כי ביום 6.5.09 נשלח על ידו מכתב לסם בלסברג
- 14 ת/48 בו מציע לגשת יחד עם פרקליטו לחברת JMFINN ולהראות לו כי קיימות
- 15 מניות בחברת JMFINN.
- 16 נראה כי מכתב זה בא לנסות "לקנות שקט" מצד בלסברג בעקבות התביעה שהוגשה
- 17 על ידו – זה ותו לא.
- 18
- 19 יתר על כן, בחקירתו במשטרה מיום 27.7.09 ציין הנאשם כי בשל צו הכינוס אינו
- 20 יכול להעביר המניות לוינטון ואם: "יורה לי בית משפט להעביר את המניות לוינטון
- 21 קפיטל אני אעשה זאת מיידית..." (ת/37 שו' 24-25).
- 22 לאמור, על פי גירסת הנאשם בחקירתו במשטרה בכוחו להעביר מניות שברשותו
- 23 לוינטון באם יגיד לו בית משפט לעשות כן.
- 24 בבית משפט גרס הנאשם אחרת.
- 25 לדידו, לאחר התביעה שהוגשה על ידי וינטון בחודש אפריל 2009 מצאה חברת
- 26 JMFINN להתכחש לעובדה כי הינה מחזיקה עבורו מיליוני מניות "אמבלייז".
- 27
- 28 כג. מוצג ת/6א הינו דואר אלקטרוני מהנאשם לעו"ד ארנון גיצלטר מיום 18.11.08.
- 29 תקשורת זו באה בעקבות פנייתה של חגית גל לעו"ד גיצלטר לפיה דיווחי הנאשם על
- 30 כמויות המניות שברשותו אינן מתיישבות עם הרישומים בחברה (ראה תמצית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 עדויות התביעה לעיל). על פי מוצג ת/6א ציין הנאשם כי 17,133,149 מניות הינן
2 מניות ב"תעודות" שבידי אלדר. הנאשם נשאל בבית המשפט הכיצד דיווח על
3 17,133,149 מניות בתעודות כאשר אנו יודעים שאלו לא הוחזקו בתעודות. הנאשם
4 הסביר כי הכוונה שלו הייתה: **"לכמות של התעודות. כבר מ-2006 הן לא היו
5 בתעודות הן היו אלקטרוניות"** (עמ' 547 שו' 24).
- 6 לאמור, כוונותיו של הנאשם אינן מתיישבות עם דיווחים שמסר בכתב לפרקליט
7 חברת "אמבלייז".
8
- 9 כד. בחקירתו הראשית בבית משפט ציין הנאשם כי בשנת 2006, בתחילת מאבק
10 השליטה, החזיק 9 מיליון מניות "אמבלייז", בנוסף למפעל פלדה בפולין ומכרות
11 בדרום אפריקה, ובעקבות מסע הרכישות הגיע כעבור שנה וחצי למצבת של 17 מיליון
12 מניות שנרכשו דרך חברים בהסתר (עמ' 295 שו' 25-8).
- 13 בחקירתו אצל הכנ"ר ציין הנאשם דברים אחרים. לדבריו, בתחילתה של מלחמת
14 השליטה היו לו 17.3 מיליון מניות, ובלשונו: **"זה מה שהיה לי במקור לפני התחלת
15 מלחמת השליטה"** (ת/62 עמ' 151 שו' 25).
- 16 לאמור, גירסתו של הנאשם הינה גירסה דינמית. הנאשם משיב תשובותיו על פי צרכיו
17 ברגע נתון ללא קשר למציאות.
18
- 19 כה. לא עוד, אלא בחקירתו במשטרה ביום 27.7.09 מסר הנאשם כי אין לו כל בעיה
20 להעביר המניות שברשותו והוא יעשה זאת מיידית, ברם: **"... כל מתן עזרה הוא אינו
21 חוקי מבחינתי כי אני בהליך כינוס ואסור לי לעשות כך..."**. ומדוע הנומיני באנגליה
22 סירבו לבקשת וינטון: **"... כל מוסד בנקאי שמקבל פניה מגורם בלתי מורשה לצורך
23 הענין סתם מישהו מהרחוב לא יספק שום מידע ויכחיש כל ניסיון לקבוע עובדות או
24 לקבל אינפורמציה, אלא אם כן קיבל הרשאה ישירה ממורשה החתימה בחשבון כך
25 זה נהוג בעולם כולו. וינטון קפיטל לא הייתה להם שום הרשאה בחשבון. האנשים
26 היחידים שיכלו לתת הוראות לחשבון הנומיני הם אנוכי ועו"ד דורון אפיק. והם לא
27 קיבלו הרשאה כזו מאיתנו היות ובית משפט בישראל לא אפשר לנו לתת כזו
28 הוראה"** (ת/37 שו' 40-23).
- 29 לאמור, גירסתו של הנאשם בשנת 2009, במהלך חקירתו במשטרה, קודם הגשת כתב
30 האישום, שונה לחלוטין מהגירסה שהוצגה בבית המשפט. בחקירתו במשטרה ציין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

הנאשם כי מאחר שמנוע הוא על פי צו הכינוס לפנות לחברת JMFINN, לא חשף עד	1
כה המניות שברשותו. חברת JMFINN מיאנה לבקשת וינטון מפני שלא הייתה לה	2
הרשאה להשיב על פנייתה.	3
בחודש יולי 2009, במהלך חקירתו במשטרה, לא מצא הנאשם לציין כי מנהלי חברת	4
JMFINN קשרו קשר פלילי על מנת למנוע חשיפת ביצוע עבירות פליליות של אי	5
דיווח ובניגוד לחוק איסור הלבנת הון. זאת הסיבה, כך גרס בבית המשפט,	6
להתכחשותם להחזקת כ-22 מיליון מניות - "אמבלייז" בדרך "שרשור" של נאמנויות	7
עיוורות.	8
	9
יושם אל לב, על פי מוצג ת/33 מיום 22.4.09, גרסה חברת JMFINN כי אינה	10
מחזיקה מניות עבור הנאשם.	11
חרף מכתב נחרץ זה, לא מצא הנאשם בחקירתו במשטרה לטעון כנגד אנשי	12
JMFINN. הנאשם לא ציין, ולו ברמז שמדובר בעבריינים. כל שהיה לו לומר שאלה	13
פשוט קיבלה פניה מגורם בלתי מורשה, ולכן מיאנו לחשוף עובדת החזקת מניות	14
עבורו.	15
למותר לציין, כי הנאשם לא פנה לחברה, לא כהה באנשיה, אלא בשובה ונחת קיבל	16
כמובן מאליו תגובתם. זאת, למרות שמדובר בתגובה שצריכה הייתה להוביל	17
לפתיחת הליכים משפטיים נגדם, ובטח בשלב הראשון, שליחת מכתבים נחרצים	18
וברורים.	19
	20
יתר על כן, באותה חקירת משטרה מיום 27.7.09 הוצג לנאשם כי חברת JMFINN	21
טוענת כי אין לו כלל מניות אצלה ותשובתו:	22
"ואני טוען שסם בלסברג הוא הבן האובד של היטלר - אז הם טוענים. שיראה מר	23
צבי ניקסון איך הוא פונה באמצעות עו"ד לאיזשהו בעל חשבון או נומינרי באירופה	24
וללא הרשאה מקבל אינפורמציה. זה קשקוש. המניות קיימות נמצאות בחשבון בגי	25
אמ פיננ ולא זזו מיום העסקה ועד ליום זה". (ת/37 שו' 74-76). ביתר הדגשה:	26
"המניות שם במאה אלף אחוזים" (ת/38 שו' 12). (הדגשות אינן במקור – ד.ר.).	27
לאמור, גירסתו בחקירתו במשטרה שונה שינוי מהותי מגירסתו בבית משפט.	28
בחקירתו במשטרה הדגיש כי המניות נמצאות בחשבון ולא זזו מיום העסקה עד	29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

לעצם מועד החקירה. (ראה גם ת/39 שו' 136-138). להבדיל מדבריו בבית המשפט,	1
לפיהם המניות הוחזקו במיני שרשורים ולא בחשבון שצויין ב-JMFINN .	2
	3
בחקירתו במשטרה מס' חודשים אחר כך, ביום 24.12.09 ציין הנאשם כי ל-	4
JMFINN יש יותר מ-9 מיליון מניות שמוחזקות עבורו "דרך שרשורים" ... "כל	5
קשר בין המוטב הסופי של המניות למניות עצמם מוסתר" (ת/40 שו' 110-118).	6
לאמור, הנאשם פעם כך ופעם אחרת.	7
	8
ועוד, בחקירתו בבית משפט נשאל מדוע לא ציין כי JMFINN מחזיקה עבורו כ-22	9
מיליון מניות, אלא נקב בסכום של יותר מ-9 מיליון מניות, ותשובתו הייתה: "זה אני	10
לא הולך לענות לך" (עמ' 490 שו' 22).	11
	12
יושם אל לב, בחקירתו במשטרה בחודש יולי 2009 (ת/37 שו' 34-39), הסביר הנאשם	13
כי הנומיני מכחיש שהוא מחזיק עבורו מניות, הואיל ומדובר במוסד בנקאי שקיבל	14
פניה מגורם בלתי מורשה. לדבריו, רק לו לעו"ד דורון אפיק הכוח ליתן הוראות	15
לחשבון הנומיני.	16
בהמשך, לאחר שחוקרי המשטרה נסעו לאנגליה והציגו לנאשם עמדת חברת	17
JMFINN "נולדה" גירסת "השרשור".	18
	19
רוצה לומר, בכל מקום בו נדרש לדוק בדבריו של הנאשם במשטרה ו/או בבית משפט	20
נמצאה גירסתו בלתי אמינה.	21
	22
בעדותו בבית משפט תיאר הנאשם את העברת הכספים ל-JMFINN לצורך רכישת	כו. 23
מניות "אמבלייז" בדרכים רבות על פני עסקאות רבות (עמ' 444 שו' 7-12). בחקירתו	24
במשטרה מיום 21.12.09, ציין הנאשם כי העביר מניות ל-JMFINN (ת/39 שו' 22)	25
(ראה גם עדותו של אנדרו דייאמונד עמ' 92 שו' 2-23, המתחבר למוצג ת/16), זאת	26
לאחר שהחוקר הטיח בו כי על פי תכתובות הדואר האלקטרוני נתבקש להעביר	27
מניות והוא לא העביר.	28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 יש ממש בטענת התובעת הנכבדת, עו"ד ענבר פלאש, כי ההתפתחות בגירסת הנאשם
- 2 מקורה בהבדל הגדול בין העברת מניות וביו העברת כספים. העברת מניות ניתנת
- 3 להוכחה בקלות, בדרך בקשת אישור מהגורם ממנו הועברו המניות. הנאשם לא יכול
- 4 היה להביא אישור מאף גורם, שכן לא היו ברשותו מניות, ועל כן שינה גירסתו בבית
- 5 המשפט ודיבר על העברת כספים ל-JMFINN במיני דרכים.
- 6
- 7 ועוד, בחקירתו בפני הכנ"ר תיאר הנאשם דרך רכישת המניות במסגרת מאבק
- 8 השליטה. לדבריו, פתח חשבונות בנקים באנגליה, בלונדון, ששימשו תחנת ביניים
- 9 עבור המניות שנרכשו עבורו. המניות נכנסו לשתי דקות, ובלשונו: **"היו כאלה עשרות**
- 10 **רבות והן נפתחו לדקה... רק בלונדון עצמה אני אוציא לך מאות של בנקים שיש שם,**
- 11 **לא עשרות, מאות..."** (ת/ת 62 עמ' 160 למעלה). החשבונות תמיד על שמו, עם מספר
- 12 דרכונו, המניות עוברות על שמו ומשם זה עובר לנומיני, למספר החשבון שמוסר לו
- 13 הנומיני (ת/ת 62 עמ' 161 שו' 4). לדבריו, רק בכוחו ליתן הוראות לאותם נומיניז, מה
- 14 לעשות עם אותן מניות (ת/ת 62 עמ' 163-162).
- 15 למותר לציין, כי בניגוד לדבריו בפני הכנ"ר, הנאשם לא מסר ולו חשבון אחד דרכו
- 16 עברו מניות ו/או הוחזקו מניות "אמבלייז" עבורו באותה תקופה.
- 17 הנאשם לא הציג בבית המשפט רשימה של אותם חשבונות ביניים דרכם נכנסו
- 18 המניות לשתי דקות (ת/ת 62 עמ' 159 שו' 25-26).
- 19
- 20 ועוד, הנאשם ציין בפני הכנ"ר כי בכוחו להציג רשימות בנקים בהם הוחזקו מניות
- 21 "אמבלייז" על שמו והועברו ישירות לנומיניז כדי שאלו יעבירו המניות לנאמנות
- 22 עיוורת. מעל לעובדה שהנאשם לא הציג בבית המשפט את אותן רשימות של הבנקים,
- 23 למשמעות המכבידה של עובדה זו, יש בכך לכרסם בגירסתו הבסיסית כי לאורך כל
- 24 הדרך נמנע מלהחזיק "שובל נייר" מחשש שזה ייחשף בפני אנשי מחנה שטרום.
- 25
- 26 ראוי להדגיש עוד בעניין זה, שדברים אלו בפני הכנ"ר כמובן סותרים נדבך בסיסי
- 27 בגירסתו בבית המשפט, לפיו הוא עצמו לא יכול היה להורות לנאמן לפעול, שכן
- 28 מדובר בנאמנות עיוורת.
- 29 על פי גירסתו בבית המשפט, אין בכוחו להורות דבר וחצי דבר לנאמן העיוור.
- 30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

1	כז.	בבית המשפט העיד הנאשם על דרך הסתרת המניות "שרשור" מניות "אמבלייז"
2		בשרשרת נאמנויות עיוורות. 17 מיליון מניות דרך לימן ברדרס ו-22 מיליון דרך
3		JMFINN (ראה למשל עמ' 304-303). או: "17 מיליון מניות שנרכשים דרך חברים
4		דרך הכל והכל בהסתר" (עמ' 295 שו' 24-25).
5		בחקירתו בפני הכונס הרשמי (להלן: "הכנ"ר") ביום 1.7.09 מסר הנאשם דברים
6		שונים.
7		לדבריו, הוא עצמו, אישית, ביצע את הרכישות של המניות ובאופן אישי הפקיד את
8		המניות אצל הנומינז. הנאשם ציין כי קנה את המניות אצל משקיעים מוסדיים, כמו
9		גם אצל אנשים פרטיים בשוק (ראה ת/62 עמ' 157-155). הנאשם בלשונו העשירה
10		תיאר את פעילותו בנושא: "זה עבודה יום יומית עם פינצטה" (ת/62 עמ' 157 שו'
11		17).
12		
13		לאמור, הנאשם בשיטתו פעם כך פעם אחרת.
14		
15	כח.	עו"ד גיצלטר העיד בבית המשפט וסיפר כיצד לקראת אסיפת בעלי המניות בחודש
16		מרץ 2009 ביקשה חברת "אמבלייז" לבדוק זהות בעלי המניות של החברה או
17		בלשונו: "מי עומד מאחורי כל שם שהוא מחזיק עבורו" (עמ' 257 שו' 11). לדבריו,
18		הצליחו לזהות סדר גודל של 60% מבעלי המניות, מתוכם לא נמצאו מניות
19		המוחזקות על ידי הנאשם: "לא מצאנו מניות על שם אלי רייפמן" (עמ' 257 שו' 24).
20		גם ה-19 מיליון מניות שדווחו על ידו באופן רשמי לא זוהו וממילא לא איששו
21		הצהרתו. העד לא יכול היה לקבוע כי ביום כינוס אסיפת בעלי המניות היו לנאשם
22		מניות של החברה (עמ' 258 שו' 24). במצב דברים זה הוחלט לבדוק בצורה יסודית
23		ולכסות כמעט את כל בעלי המניות של החברה. לדבריו, הכיסוי היה כשל 95%
24		מבעלי המניות. לגישתו, לנאשם כיום אין סיבה להסתיר את מניותיו, שכן: "אני לא
25		חושב שהיום אנחנו נמצאים בסיכון של השתלטות למרות שהחברה הזו היא חברה
26		שעל פי הספר היא מיועדת לניסיונות השתלטות" (עמ' 260 שו' 15-16).
27		לאמור, על פי עדות עורך דין חברת "אמבלייז", שאין חולק על אמינותו ומהימנותו,
28		בכל הבדיקות שנערכו בנושא זה לא נמצא תיעוד המעיד כי ברשות הנאשם היו מניות
29		חברת "אמבלייז" קודם אסיפת בעלי המניות ולאחריה.
30		עדות עד תביעה זה מתיישבת עם עמדת המדינה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

1	
2	במאמר מוסגר ניתן להוסיף ולציין עדות עו"ד גיצלטר, עורך הדין של חברת
3	"אמבלייז" מיום הקמתה. זה ציין שבמועד הרלוונטי תמונת חלוקת המניות הייתה
4	שמצד אחד עמד נפתלי שני על האנשים שתמכו בו שהחזיקו בסך הכל 30 מיליון
5	מניות, פורטיסימו החזיקה כ-15 מיליון מניות (15%) - סך הכל כ-45 מיליון מניות
6	(עמ' 262 שו' 2-15; עמ' 271 שו' 5-22).
7	לדברי הנאשם, היו ברשותו כ-22 מיליון מניות שהוחזקו בנאמנויות עיוורות ונרכשו
8	באמצעות חברת JMFINN, ועוד כ-17 מיליון מניות שהיו בבעלותו אבל לא נמנו על
9	ידו מאחר שהעבירם לשלי נרקיס (רק להזכיר כי ברגע האמת טענה זו של הנאשם
10	נמצאה לא מבוססת ושלי נרקיס ו/או אלדר מטעמו לא יכלו להשתמש באותן מניות).
11	על פי תמונת מצב זו לטובת מחנה הנאשם עמדו 69 מיליון מניות ועוד כ-15 מיליון
12	מניות שהוחזקו על ידי פורטיסימו.
13	לנאשם הייתה, איפוא, שליטה מוחלטת, שליטה שאינה מתיישבת עם גירסתו לפיה
14	נאלץ להסתיר מניותיו באמצעות בנקאים, שבשיתוף עימו, ביצעו עבירות פליליות
15	הכרוכות בהחזקת מיליוני מניות "אמבלייז" ללא דיווח מתאים ושלא בהתאם לחוק
16	איסור הלבנת הון. בטח שליטה זו של הנאשם הייתה אמורה ל"חסום" הנאשם
17	מלהסתבך בביצוע עבירות פליליות.
18	
19	כט. בבית המשפט העידו אנדרו דיאמונד והגב' אמה טווימן. עדויות נאמנות ומהימנות.
20	לא מצאתי סיבה לפקפק בעדויות עדי התביעה הנ"ל.
21	לא הוצגה בבית משפט סיבה סבירה מדוע העדים הנ"ל – על פי הנאשם פקידים
22	זוטרים - יעידו עדות שקר בבית משפט בגין עניין שמבחינתם, כך הנאשם, הינו
23	פורמאלי - טכני.
24	ניתן היה להתרשם מעדות השניים שהמה אינם שותפים בכל קשר פלילי, שאלבא
25	דנאשם, רקמו בעלים ומנהלים בכירים בחברת JMFINN על מנת "להעלים" מניות
26	"אמבלייז" המוחזקות עבורו (ראה למשל עמ' 353 שו' 15-20).
27	לו היה נרקס קשר פלילי שכזה - טענה לה לא נמצא כל בסיס בבית המשפט - אזי
28	הדבר האחרון שהיו עושים הקושרים הוא להרחיב מעגל המעורבים ולשתף בקשר
29	הפלילי עובדים זוטרים - שמטבע העולם מחוייבותם לארגון נמוכה מזו של הבכירים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

בארגון - ולהנחותם לשקר ביודעין במהלך החקירות ובבית המשפט (עמ' 412 שו' 1-6).	1
	2
	3
ההגנה סבורה אחרת. בסיכומיה בכתב גרסה, שהיה על המדינה להעיד מטעמה עדים שיחזקו עדויות העדים (ראה סעיפים 93-95 לסיכומים). כמו כן, היה על התביעה, כך ההגנה, לבקש ממר דייאמונד להציג מסמכים אחרים הדומים למוצג ת/10 אותם העביר ללקוחותיו, בהם התנסח כפי שתיאר בעדותו.	4
	5
	6
	7
נראה כי <i>נתבלבלה</i> להגנה דרכה - משאת נצטרכה לעשות מבקשת להטיל על התביעה. התביעה העידה עדיה, ואם סברה ההגנה כי אין בדברי העדים ממש, אמורה הייתה להביא עדים ו/או מסמכים שיש בכוחם להוכיח אחרת - ההגנה לא עשתה כן, ומשכך, אין לה להלין אלא על עצמה. יתר על כן, יש להתנהלותה זו משמעות משפטית הפועלת נגדה, כמצוין לעיל.	8
	9
	10
	11
	12
	13
ועוד, לגישת ההגנה אנדרו דייאמונד שיקר בבית המשפט, משציין כי כל השיחות שנוהלו עם הנאשם מוקלטות, ולא כך. כמו כן, בעניין ידיעתו ומודעותו למבנה נאמנות בו חברת נאמנות אחת מחזיקה מניות עבור חברת נאמנות אחרת.	14
	15
	16
עיון בדברי העד בבית המשפט מלמד על זהירותו של עד התביעה אנדרו דייאמונד. עד זה הקפיד בלשונו ובמקום שיכול היה לאשש הצעת ההגנה לא היסס לעשות כן (ראה למשל פרוטוקול דיון עמ' 103-101).	17
	18
	19
הסניגורים ביקשו ללמד על חוסר אמינות העד נוכח תשובותיו בעניין מכשיר הפקסימיליה. ברם, קירוב המבט לעדות העד בבית המשפט מוכיח אחרת. העד ציין בבית המשפט כי לא נהוג להשתמש במכשיר הפקס במשרד: "אנחנו לא משתמשים במכשירי פקס במשרד שלנו. מדוע אני צריך להשתמש בפקס כשאני יכול לסרוק את המכתב ולשלוח באי מייל, כאשר אני עוסק בלקוחות מעבר לים, אני אסרוק את המכתב, אשלח אותו באי מייל ואשלח את המקור בדואר. לא לי ולא לאמה העוזרת שלי יש גישה למכשיר פקס. כפי שאני יודע אנחנו לא משתמשים בפקס. ש. האם יש לך מכשיר פקס במשרד? ת. יש לנו פקס שמיועד למסמכים נכנסים אנחנו לא יכולים להוציא משם מסמכים, לא באופן אישי, אולי מהמשרד אם נכנסים פקסים אז אולי אפשר להוציא פקסים, זאת לא מדיניות החברה להוציא פקסים. וכל התכתובת האחרות אנחנו משתמשים באי מיילים, למה שאני אתחיל לשלוח	20
	21
	22
	23
	24
	25
	26
	27
	28
	29
	30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

פקסים" (עמ' 97 שו' 26 - עמ' 28 שו' 3). הסניגורים ניסו להסתייע בעדותה של אמה	1
טווימן (סעיפים 106-107 לסיכומים). אבל, לא כן.	2
גב' אמה טווימן ציינה בבית משפט לשאלות עו"ד רהט, כי אכן יש במשרד מכשיר	3
פקסימיליה: "ת. נכון יש לנו פקס. ש. ואם לקוח מבקש אז אתם עושים בו שימוש.	4
ת. לעיתים רחוקות מבקשים להשתמש בפקס. ש. אבל כשזה קורה אז זה מה שהם	5
עושים? ת. זה תלוי בסוג המסמך. בית המשפט: האם את זוכרת מקרה שהם	6
השתמשו בפקס ולא באי מייל. ת. אנחנו תמיד משתמשים באי מייל או במכתבים	7
כתובים" (עמ' 151 שו' 31 - עמ' 152 שו' 15). העדה אישרה כי נעשה שימוש בפקס,	8
אבל אין בעדותה לסתור עדות אנדרו דייאמונד, כמצוטט לעיל.	9
ה"סדקים" שנפערו באמינות אנדרו דייאמונד, אליבא דהגנה, אינם "סדקים" ולא	10
משהו דומה לכך.	11
לאמור, העד אנדרו דייאמונד אינו עד שהיתמם, לא עד שהתפתל והתעקש על דוכן	12
העדים. מדובר בעד שהעיד את הידוע לו, וניכר היה בו כי בחר להשיב תשובות	13
מלאות ונכונות על פי מיטב ידיעתו.	14
הסניגורים ביקשו לייחס לעד בוטות וחוסר נימוס בסיסי. ברם, כל מי שנכח באולם	15
בית המשפט יכול היה להתרשם אחרת.	16
	17
הנה כי כן , ניתן לקבוע במידת הודאות הצריכה במשפט פלילי כי בתקופה הרלוונטית לא	18
הוחזקו על ידי הנאשם, ולא היו ברשותו, בכל דרך שהיא, מניות "אמבלייז" בחברת	19
JMFINN.	20
המסקנה המתבקשת מקביעה זו הינה שמוצגים ת/8 ו-ת/10 זוייפו על ידי הנאשם או מי	21
מטעמו.	22
	23
מעל למסקנה זו שהינה תוצאה יחידה אפשרית למצב הדברים שהוכח בבית משפט, לפיו	24
הנאשם לא החזיק בדרך כלשהי מניות "אמבלייז" בחברת JMFINN, ראוי לציין עוד בעניין	25
זיוף המוצגים:	26
	27
	28
	29
	30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

17 ביולי 2011

5. זיוף מוצגים ת/8 ו-ת/10:

- 1
2
3 א. הסניגורים הנכבדים יצאו חוצץ כנגד חקירת המשטרה. לגישתם היה על חוקרי המשטרה, וליתר דיוק הממונה על החקירה, רפ"ק ירון שטרן, לעשות כל אשר לאל ידו, ובכל מקרה, מאמץ ממשי על מנת לבדוק המחשבים ומאגרי המידע בחברת JMFINN, על מנת לחשוף, כך הסניגורים, התקשורת האלקטרונית הנטענת על ידי הנאשם, שנשלחה על ידי חברת JMFINN לנאשם, כמו ת/8. הסניגורים סבורים כי הסבריו של רפ"ק ירון שטרן על כך שמוצג ת/8 הובא לידיעתו בשלב מאוחר יותר, אינם מדויקים. 8
9
10 ניתן לומר כי יפה הייתה עושה המשטרה לו פעלה כמוצע על ידי ההגנה – במידת האפשר כשמדובר במדינה זרה, שאינה נתונה לפעילות חופשית של משטרת ישראל. 11
12 ברם, השאלה עתה היא מה הנפקות להעדר הבדיקה המוצעת.
13 בענייננו, לא ניתן לומר כי מדובר בהתנהלות חקירתית העולה כדי מחדל ו/או רשלנות. בכל מקרה התמונה העובדתית הינה ברורה, וההכרעה בתיק זה תבוסס על ראיות קיימות שהוצגו בבית המשפט. [ראה לעניין זה: רע"פ 2132/11 אברהם ארז נ' מ"י (לא פורסם) מיום 20.3.11; ע"פ 10733/08 חנן גולדבלט נ' מ"י (לא פורסם) מיום 17.2.11; ע"פ 1706/10 דוד טגאפו נ' מ"י (לא פורסם) מיום 31.1.11; ע"פ 10163/08 פלוני נ' מ"י (לא פורסם) מיום 13.9.10; ע"פ 10102/07 פלוני נ' מ"י (לא פורסם) מיום 7.9.10]. 18
19
20
21 ב. בסיכומי ההגנה נטען כי עדותה של חגית גל במשטרה לגבי ת/8 עברה התפתחות משמעותית (ראה סעיפים 34-35). על פי הנטען, עדותה בבית משפט מתיישבת רק עם עדותה המאוחרת של הגב' חגית גל במשטרה. 22
23 לא אוכל לקבל עמדת הסניגורים הנכבדים. 24
25 בחקירתה הנגדית לסניגור בבית המשפט, נשאלה העדה בנושא ותשובתה לא תאמה כלל הדברים, שצויינו על ידי ההגנה. אצטט הדברים: "ש. מפנה להודעתך מ-30.7 החוקר אמר לך שמציג לך את ת/8 ושאל אותך מה הקשר שלך עם אמה וזהו המסמך שהציג לך שאמרת שמעולם לא ראית. לא שמת לב שמדובר בתוכן שאת לא מכירה. ת. בתחנת המשטרה שאלו אותי לגבי השתלשלות העניינים, הוא הציג לי את המסמך - השאלה שנשאלתי הייתה שונה. ש. לאחר חצי שנה אמרת שלא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

1 ראית את המסמך, ב-30.7 בחקירה ראית את המסמך. ת. שאלת החוקר הייתה
2 האם אני קיבלתי את המייל ואמרתי שמעולם לא קיבלתי ולא ראיתי את המייל
3 הזה אצלי. הוא לא שאל אותי אם ראיתי את המייל ביולי אלא אם קיבלתי את
4 המייל הזה. כך נשאלתי או לפחות הבנתי" (עמ' 53 שו' 5-12).
5 לאמור, טענת ההגנה מושתתת על לא כלום.
6 המדינה סבורה, כי חגית התייחסה בהודעתה במשטרה מיום 30.7.09 למוצג ת/7 ולא
7 למוצג ת/8 (ראה מוצג שסומן על ידי החוקר י.ש. 2 מיום 27.7.09, מצורף להודעת
8 חגית גל מיום 30.7.09 שהוגשה מטעם ההגנה - ביום הגשת הסיכומים 26.6.11).
9 הסניגורים הנכבדים יצאו חוץ כנגד פרשנות מתבקשת זו של המדינה, ולטענתם,
10 ראוי היה להעמיד הדברים למבחן בבית המשפט, ומשהתובעת לא חקרה בנושא זה
11 את הגב' גל, אזי פרשנות המדינה חסרת תוקף ומשקל (ראה סיכומי הגנה מים
12 26.6.11 סעיפים 6-18).
13 עקת טיעון מלומד זה של הסניגורים הינה כי מעל חשיבות הליכי הפרוצדורה בבית
14 משפט, ראוי להביט במוצג ולבחון אותו על פי תוכנו. הודעת חגית גל הוגשה לבית
15 המשפט על ידי ההגנה, ועל פי דבריה מוחוויר בעליל שזו התייחסה בהודעתה
16 במשטרה מיום 30.7.09 למוצג ת/7 ולא למוצג ת/8 שהונח בפניה. חגית גל ציינה
17 בהודעתה במשטרה מיום 30.7.09 בעניין המוצג שהונח בפניה הדברים הבאים: "הוא
18 ביקש ממני למצוא עבורו ברוקר שיפתח עבורו חשבון להחזקת מניות זה נקרא
19 נומיני אקאונט. נומיני אקאונט יש לו כמה מטרות... אני הכרתי את JMFINN
20 מקודם, בעבר הם החזיקו במניות אמבלייז עבור לקוחות שלהם ופשוט הרמתי
21 טלפון לבחור שאני מכירה בשם בריאן פיישנט ושאלתי אותו האם יש להם שירות
22 של נומיני אקאונט והוא אמר לי מחלקת נומינייז והפנה אותי לאנדרו דיאמונד. ואז
23 דברתי עם אנדרו דיאמונד ואמרתי שאלי מבקש לפתוח חשבון אצלם להפקדת
24 מניות ואז הוא אמר לי שצריך לעבור תהליך של קלירנס, מילוי טפסים שונים.
25 נתתי לאלי לחתום על הטפסים, מדובר בטפסים לפתיחת חשבון ומסמכים
26 שנדרשים מחוקי הלבנת הון. אלי חתם עליהם ואני סרקתי והעברתי אותם לאמה
27 או לאנדרו אחד מהם והם ביקשו לקבל את זה גם במקור ונראה לי שהוצאתי להם
28 פדקס ואחרי כמה ימים קיבלתי מהם אימייל שמאשר שנפתח חשבון ומספרו זה
29 האימייל שהצגת בפניי. העברתי את האימייל לאלי וזהו" (שו' 33-21).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 לאמור, עיון בהודעת חגית גל במשטרה מלמד כי הונח בפניה המוצג ת/8, ולא המוצג
- 2 המעיד על פתיחת חשבון שהינו ת/7. מהודעתה במשטרה ניתן להבין כי חגית גל
- 3 התייחסה בהודעתה במשטרה למוצג ת/7 ולא למוצג ת/8. חגית ציינה חזור וציין, כי
- 4 ת/7 נתקבל על ידה - להבדיל ממוצג ת/8 - ואותו העבירה לנאשם (ת/7א). חגית לא
- 5 קיבלה את מוצג ת/8 ועל כן לא העבירה אותו לנאשם, כפי שנהגה לעשות בכל
- 6 ההתכתבויות האחרות הנוגעות לענייננו. בשום מקרה, חגית לא העידה על קבלת
- 7 שתי תשדורות אלקטרוניות (ת/7 ו-ת/8), לא נחקרה על כך בחקירתה הנגדית,
- 8 ועדותה בבית משפט כולה מתום.
- 9
- 10 הגב' חגית גל העידה בבית משפט בצורה בטוחה, כי מוצג ת/8 לא עבר מלפניה
- 11 ומעולם לא ראתה מסמך זה.
- 12 לא ניתן לטעון ברצינות נגד כוונות נסתרות או רצון של העדה להעיד עדות שיש בה
- 13 כדי לפגוע בנאשם. העדה העידה דברים על פי ידיעתה וכלל אמינותה שניכרה בבית
- 14 משפט. מדובר בעדה שעבדה בכפיפה אחת יחד עם הנאשם, ללא שנגלו ביניהם
- 15 סכסוכים ו/או נטען על ידי מאן דהוא על יחסים עכורים שנתפתחו בין השניים.
- 16 אדרבא, ניתן היה להתרשם מכלל התבטאות שני העדים ותנועות גופם בבית משפט
- 17 שהמה אינם עויינים איש לרעהו, אדרבא, מרגישים המה אי נוחות להתייצב בבית
- 18 המשפט משני צידי המתרס.
- 19
- 20 ביתר שאת, מוצג ת/8 אינו נוגע לחגית גל ואינו כורך אותה בדבר כלשהו. לא ניתן ולו
- 21 בשמץ קצת לטעון למניע כלשהו, עקיף או ישיר, של חגית גל לומר דבר שקר בנושא
- 22 ת/8. לו חגית גל הייתה רואה או יודעת דבר על ת/8, מסתמא, הייתה הראשונה
- 23 להעיד על כך.
- 24
- 25 ג. סניגוריו הנכבדים של הנאשם גרסו בסיכומיהם בכתב, כי גם אם ייקבע שהמסמך
- 26 ת/8 מזוייף, אזי אין כל קשר סיבתי בין מסירת המסמך המזוייף לעו"ד דורון אפיק
- 27 להעברת הכסף מעו"ד אפיק לנאשם (סעיף 31 לסיכומים וסעיף 81 לסיכומים).
- 28 מעל לעובדות המוסכמות, ראוי לקרב מבט לעדות עו"ד דורון אפיק בבית משפט.
- 29 האחרון ציין כי קיבל את מוצג ת/8 מידי הנאשם, וזה היה המסמך שדי היה בו על פי
- 30 סעיף 3.3 לחוזה לשחרר הכסף לטובת הנאשם (עמ' 56 שו' 12-13). לשאלתי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

1	המפורשת אישר עו"ד דורון אפיק את הדברים (שם, שוי' 27-18) (ראה גם עמ' 58 שוי' 4-5).
2	העד הוסיף וציין, כי קיים הבדל בין ת/א7 ל-ת/8, ולולא ת/8 לא היה משחרר את הכספים (עמ' 59 שוי' 16-13).
3	לאמור, הסניגורים לא עיינו נכונה בפרוטוקול בית משפט. בכל מקרה, אין בטענתם ולא כלום.
4	
5	
6	
7	ד. לגישת ההגנה ראוי שלא ליתן כל משקל לעדותם בבית משפט של אמה טווימן ואנדרו דיאמונד בכל הנוגע למוצג ת/8. זאת על שום, שהשניים לא נחקרו במהלך חקירתם במשטרה באם ראו מוצג זה, ורק בבית המשפט נשאלו על כך לראשונה.
8	הסניגורים ציינו כי למדו על כוונת התובעת לחקור העדים בעניין מוצג ת/8, רק משהועברו לידם הדברים שרשמה התובעת, קודם העדת העדים בבית המשפט.
9	התובעת המלומדת מילאה חובתה מששאלה את העדים שאלה מתבקשת ממצב העניינים. התובעת מוסמכת הייתה לפנות למשטרה ולבקש השלמת חקירה בסוגיה זו, אך היא בחרה, וקשה להלין על כך, להעלות את הדברים על הכתב ולהעבירם במידי להגנה.
10	עם כל הכבוד לטענת ההגנה בנושא זה, לא מצאתי כי נפל רבב בעשיית התובעת, ובודאי לא פגם שיש בו כדי להשליך על משקל עדות העדים.
11	אמה טווימן העידה בבית המשפט באמצעות וידאו קונפרנס. ההגנה הסכימה תחילה למסירת עדותה במשטרה, כמוצג מוסכם, ורק בשל התוספת לעדותה - שצויינה לעיל - הביעו התנגדות להעדתה באמצעות וידאו קונפרנס. לאחר שראיתי ושמעתי את העדה, ובחנתי אופן חקירתה הנגדית על ידי הסניגורים, אוכל לקבוע כי הבקשה להעידה באמצעות וידאו קונפרנס הייתה ראויה. עניינו של הנאשם לא נפגע, ולו קצת שבמקצת, בשל הליך זה, שתופס לו מקום של כבוד בתקופה האחרונה בהעדת עדים השוהים בחו"ל.
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	ה. במאמר מוסגר אציין, כי הסניגורים הרחיבו בחשיבות מוצג ת/8, שכן, לדידם, מוצג זה הינו הברית התיכון של פרט אישום שני. לגישתם, לולא מוצג ת/8 לא הייתה תקומה לאשמה בפרט אישום זה.
27	לא אוכל לקבל עמדה זו. הנאשם הואשם בקבלת מיליוני דולרים לרשותו, כשאין מחלוקת כי סכום הכסף לא הוחזר עד היום. הכספים הועברו על פי מצג לפיו בבעלות
28	
29	
30	



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

הנאשם ובשליטתו 9 מיליון מניות "אמבלייז" בחברת JMFINN. הנאשם הסכים כי לעובדות הנ"ל (ראה עובדות מוסכמות ועדות הנאשם בעמ' 545-544). משהוכח כי מדובר במצג כוזב, הוכחו יסודות העבירה המיוחסת לנאשם בפרט אישום שני.	1	2	3
זיוף מוצג ת/8 מקדיר פועלו של הנאשם בפרט אישום זה.	4	5	6
ו. לא ניתן לחלוק על העובדה, כי מוצג ת/8 אין בו כדי לחייב את חברת JMFINN. מוצג ת/8, להבדיל ממוצג ת/10, אינו מצהיר על החזקת כמות מניות של הנאשם בחברת JMFINN. אשר כך, לא הוחוור מדוע היה על אנדרו דייאמונד ואמה טווימן לשקר ולהתכחש למוצג ת/8.	7	8	9
השניים גרסו כי מדובר במסמך זר ונוכרי, הואיל וזה מעולם לא נכתב על ידי אמה טווימן ולא נשלח לאנדרו כהעתק.	10	11	12
ז. גדולה מזו, אין חולק, כי חשבון מס' C046965 הינו חשבון של הנאשם בחברת JMFINN. ברם, חשבון זה אינו חשבון של מניות "אמבלייז" דווקא. ניתן היה להחזיק בחשבון מניות של חברות שונות ומשונות. משדברים אלה מוסכמים, לא הוחוור מדוע היה על אמה טווימן לרשום כי לנאשם חשבון מניות "אמבלייז" מס' C046965 כמוצג ב-ת/8.	13	14	15
לאמור, לא הייתה כל סיבה להביא מוצג ת/8 לאוויר העולם. לא ניתנה כל סיבה הגיונית ליצירת מסמך זה על ידי חברת JMFINN.	16	17	18
ח. הנאשם גרס בעדותו כי אמה טווימן לא ידעה על מניות "אמבלייז" המוסתרות בחברת JMFINN ובאמצעותה (ראה למשל עמ' 547 שו' 31).	19	20	21
נתון מוסכם על הצדדים הוא, שבחשבון מס' C046965, המצוין ב-ת/8, לא הייתה כל פעילות. במצב דברים זה, לא ברור מדוע הייתה צריכה אמה טווימן לשקר ולרשום במוצג ת/8 על חשבון של מניות "אמבלייז" - נתון חסר בסיס ושאינו כלל ועיקר בידיעתה.	22	23	24
הנאשם נדרש לסוגיה זו והסבריו נשמעו תלושים ובלתי מתקבלים על הדעת.	25	26	27
	28		



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- ט. 1 גב' אמה טווימן העידה בעניין מוצג ת/8 וציינה כי המסמך לא נכתב על ידה. יתר על כן, העדה לא הייתה משתמשת בשפה הזאת מבחינת השפה האנגלית, ובנוסף הם לא מתייחסים למניה לפי שם קוד אלא רק לפי שם המלא (עמ' 145 שו' 22-28; עמ' 160 שו' 18-2). העדה ציינה כי אף פעם לא היו מניות בחשבון (עמ' 146 שו' 30).
- 2
3
4
5 למותר לציין, כי לא הובאו מטעם ההגנה ראיות לסתור עדותה של אמה טווימן –
6 בכתב או בעל פה – למשמעות המשפטית של עובדה זו.
7
- י. 8 בעדותו בבית משפט ביקש הנאשם ללמדנו כי מוצג ת/8, למעשה, אינו אומר דבר, ובודאי דבר מהותי. לדבריו, לא זה התוכן שביקש, וביתר תוקף: " ... הוא לא עוזר
9
10 **בכלום**" (עמ' 344 שו' 2).
- 11 מצג זה של הנאשם בבית משפט בא להסביר מדוע לא היה לו מניע לזייף מוצג זה,
12 כנטען על ידי המדינה, שכן אין במסמך זה לקדם קבלת כספי ההלוואה. הנאשם
13 העיד כי אמר לאפיק: "תקשיב, זה הכי טוב שאנחנו מקבלים וזה לא זה, נקודה...
14 **אמרתי לדורון מה יש לנו, דבר איתם ואני ממשיך לעבוד על עסקאות אחרות**" (עמ'
15 348 שו' 19-16).
- 16 דברים שונים מסר בבית משפט עו"ד אפיק - עדות כלפיה ההגנה לא טענה ולו ראשית
17 טענה.
- 18 עו"ד אפיק תיאר בבית המשפט כיצד מסר לו הנאשם את מוצג ת/8. מכתב שאמור
19 היה לשמש תנאי להעברת הכסף על פי סעיף 3.3 לחוזה ת/2. אפיק הסביר מדוע מוצג
20 ת/8 מקיים את הנדרש על פי סעיף 3.3 לחוזה. המסמך לא עורר חשדו: "הדברים פה
21 **נראים תקינים**" (עמ' 56 שו' 9-26). (עו"ד אפיק לא נחקר בחקירה נגדית בסוגיה זו).
- 22 לאמור, ניסיונו של הנאשם למזער ערכו של מוצג ת/8 נתפוגג נוכח דבריו של עו"ד
23 אפיק בנושא זה, דברים שאינם במחלוקת.
- 24 כך, בדומה לא נחקר ווינהאוז על גירסת הנאשם לפיה ווינהאוז אמר לו כי הוא
25 מוותר על המסמך מהנומיני שעל הנאשם היה להעביר לפי תנאי סעיף 3.3 לחוזה (עמ'
26 346 שו' 19-12).
- 27
- 28 לא זאת ועוד, בעדותו בבית משפט ציין הנאשם כי ת/8 לא הניח דעתו הואיל וביקש
29 מספר המניות שנמצאות בחשבונו, משהו הדומה ל-ת/10 ואומר: "קטגורית, יש
30 **איקס מניות בחשבון**..." (עמ' 344 שו' 16-14).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

מוצג ת/65 סותר לחלוטין דבריו אלה של הנאשם בבית משפט.	1
על פי ת/65 ביקש הנאשם אך ורק אישור להחזקת מניות בחשבון.	2
	3
לאמור, מוצג ת/8 תואם בקשת הנאשם על פי מוצג ת/65. מוצג ת/8 הינו תוצר רצונו	4
של הנאשם המובע ב-ת/65. מעבר לשקר בו נתפס הנאשם בדבריו בבית המשפט	5
ונשקף בבהירות במוצג ת/65 שנשלח על ידו לחגית גל, הננו לומדים כי משלא קיבל	6
הנאשם את שביקש ב-ת/65, "יצר בכוחו שלו" את מוצג ת/8. דהיינו, הנאשם זייף	7
את ת/8.	8
	9
יא. לציון עוד, בעניין מוצג ת/8 :	10
1. אמה טווימן ציינה כי לא כתבה את מוצג ת/8 וזה אינו מוכר לה כלל ועיקר.	11
2. חגית גל לא ראתה בזמן הרלוונטי את מוצג ת/8.	12
3. ת/8 הינו מסמך הנדרש לקבלת ההלוואה.	13
4. המסמך ת/8 הועבר על ידי הנאשם לעו"ד אפיק.	14
	15
לאמור, שרשרת נסיבתית המתיישבת עם ראיות המדינה.	16
	17
יב. מספר ישיבות בית משפט הוקדשו לתוצאות בדיקת מחשבים של חברת "אמבלייז",	18
חגית גל והנאשם. בדיקות אלו נדרשו נוכח טענת הסניגורים כי ברשותם "ראיה	19
מזכה", ראיה שבכוחה להוכיח חפותו של הנאשם (מוצג נ/23).	20
משהוקדש זמן ניכר לבחינת הנושא, ראוי להרחיב בעניין מוצג זה.	21
	22
1. בישיבת בית משפט מיום 3.3.11 העיד בבית המשפט מטעם ההגנה משה לוי,	23
מנהל המחשוב של חברת "אמבלייז" מזה כשש שנים. לדבריו, בסוף שנת	24
2009 הגיעו חוקרי משטרה לחברת "אמבלייז", וביקשו ממנו לפתוח את	25
תיבת הדואר האלקטרונית של הנאשם, ולהוציא הימנה תכתובות	26
מתאריכים שונים. החוקרים עברו על התיבה, העד שלף את הנתונים	27
שנתבקשו, צרב אותם על גבי תקליטור ומסר להם החומר כמבוקש על ידם	28
(עמ' 556 שו' 20-23). העד סיפר כי לפני מספר שבועות פנו אליו הסניגורים	29
בבקשה לשלוף נתונים מגיבויים שבוצעו, והעד סרק את תיבת הדואר של	30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

17 ביולי 2011

הנאשם, שלף ממנה את ההתכתבויות בטווח התאריכים שנתבקש ינואר עד	1
מרץ 2009, והעתיקם לדיסק און קי ולתקליטור והדפיס שני מיילים (נ/23 ;	2
נ/24). לדבריו, המיילים הנ"ל הינם התכתבויות ששלחה חגית גל לנאשם	3
בהפרש של דקה. אמה שלחה לה אותם והיא העבירה למייל של הנאשם (עמ'	4
557 שו' 1-17). העד הסביר כי קיימת בחברה מערכת גיבוי שמגבה כל לילה	5
את שרתי הדואר, שרתי פיקוח וכל החומר הרלוונטי, ומדי חודש שומרים את	6
הגיבוי על גבי קלטת (הציג דוגמה בבית משפט) והקלטות נשמרות כשנתיים	7
אחורה (עמ' 557 שו' 20-29). בזמנו כשערך את הבדיקה יחד עם המשטרה	8
הנתונים היו שונים מהגיבוי של החומר של אותה תקופה, ולכן המייל לא	9
נמצא אז ונמצא היום (עמ' 558 שו' 1-3). משנשאל על ידי בית המשפט האם	10
ניתן ל"השתיל" מייל במערכת, השיב העד: " <u>באופן תאורטי זה אפשרי</u> " (עמ'	11
558 שו' 19-22). ולעניין "השתלת" מייל בגיבוי ציין העד: " <u>כי צריך להגיע</u>	12
<u>לקלטות, צריך לקחת אותם, צריך לשחזר את החומר ואז לשנות אותו, זה</u>	13
<u>דורש עבודה. אבל זה אפשרי, לא אמרתי שזה לא אפשרי</u> " (עמ' 559 שו' 11-	14
12). העד ציין, כי ההגנה פנתה אליו בשנית כדי לקבל נתונים מטווח	15
תאריכים רחב יותר, מיום 1.1 עד יום 1.4, ובגיבוי השני היו קיימים נתונים	16
רבים יותר מבגיבוי הראשון (עמ' 560 שו' 1-13). (הדגשות אינן במקור - ד.ר.).	17
העד סיפר בבית המשפט על אפשרות ל"השתיל" מיילים ולשנותם באם	18
חפצים בכך (עמ' 562 ; עמ' 571-573).	19
	20
2. בעקבות עדות משה לוי ניתן לבקשת הצדדים צו לבדיקה והעתקה של תיבת	21
הדואר של חגית גל.	22
בהמשך לחקירת המשטרה הוחוור כי מוצגים נ/23 ו-נ/24 לא נמצאו על	23
הגיבויים המקוריים של חברת אמבלייז", ה"קלטות הצהובות", אלא על	24
גיבוי של דיסק קשיח שנעשה לבקשת עורכי דינו של הנאשם בתיק האזרחי	25
של הנאשם (ראה ישיבה מיום 1.5.11 עמ' 619).	26
משה לוי ציין בטעות בעדותו הראשונה בבית המשפט כי מוצגים נ/23 ו-נ/24	27
הופקו מ"הקלטות הצהובות" ולא כך. מוצגים אלה הופקו מהגיבוי של	28
הגיבוי שבו ניתן ל"השתיל" ול"שתול" חומר ביתר קלות (עמ' 557-558).	29
	30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

בתצהירו של משה לוי בתיק הכינוס של הנאשם (ת/83), הצהיר מר לוי, כי	1
בסביבות חודש אוקטובר 2009 (שישה חודשים טרם חתימת התצהיר ביום	2
26.4.10) פנה אליו הנאשם על מנת שמר לוי יסייע לו בסינון מידע מחוות	3
השירות והגיבויים המגנטיים. לדבריו, עבד על בסיס כמעט יומי עם הנאשם	4
על החומר הנ"ל, ובלשונו: " <u>התמדנו בכך בשלושת החודשים האחרונים</u>	5
<u>בעיקר בלילות עד לחגי הפסח ללא לאות וכמעט על בסיס יומי ביחד עם מר</u>	6
<u>רייפמן ותחת הנחייתו ואני יכול לומר בבטחון כי לא נותר מסמך שלא עברנו</u>	7
<u>עליו...</u> " (ת/83 למטה) (הדגשות שלי - ד.ר.). בבית משפט טען משה לוי כי	8
לנאשם לא היו הרשאות לגיבויים, אולם ציין כי למשרדו יש הרשאה להיכנס	9
לגיבויים, כך שהוא ועוד טכנאי עבדו עליהם (עמ' 620 לפרוטוקול דיון מיום	10
1.5.11 שוי' 32-30). לאמור, לנאשם הייתה גישה לגיבויי מחשבי החברה משך	11
חודשים רבים, כך שהחיפוש שנעשה על ידי משה לוי על הגיבויים לאחר זמן	12
כה רב ובו נמצאו נ/23 ו-נ/24 הינו חיפוש האומר "דרשני".	13
	14
זאת ועוד, על פי מוצג ת/55 בחיפוש במחשבו של הנאשם לא נמצא מוצג ת/8.	15
ת/7א נמצא גם נמצא.	16
בדומה, בחיפוש במחשב של חגית גל לא נמצא ת/8 (ראה עמ' 601	17
לפרוטוקול).	18
	19
לא נטען כי לחגית גל הייתה סיבה למחוק את מוצג ת/8 ממחשבה (מוצגים	20
ת/7, ת/7א, נ/7 נמצאו במחשבה).	21
בהנחה שזו מחקה את מוצג ת/8 בטעות, הרי ניתן היה לאתר המוצג	22
בתיקיית המיילים המחוקים, גם שם לא נמצא ת/8.	23
בדומה, האם ניתן לגרוס שטעות זו "הדביקה" את הנאשם עד שזה, ללא כל	24
הסבר הגיוני, מחק את המוצג מתיבת הדואר הנכנס ומתיבת המיילים	25
המחוקים!?	26
לאמור, מדובר באפשרות שהינה יותר בבחינת סברת כרס מאשר אפשרות	27
הגיונית.	28
	29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

1	6.	אין מחלוקת בין הצדדים, כי ה"קלטות הצהובות" הן הגיבוי המקורי של שרתי החברה. רק למשל עד ההגנה משה לוי העיד: "הורדתי לדיסק הקשיח העתק מהקלטות הצהובות" (עמ' 621 לפרוטוקול דיון מיום 1.5.11 שו' 1-2).
2		
3		
4		באי כוח הצדדים, ליתר דיוק ההגנה, לא ביקשה בשום שלב לבדוק בגיבויים אחרים שנטען על ידם בסיכומים שהינם קיימים בחברה. זאת למרות, שהיה ברור כי בית המשפט נכון ליתן כל צו על מנת לבדוק ולבחון כל מוצג שהוא, כמו גם כל טענה או השערה שיש בה כדי לסייע לתזה הנטענת על ידי ההגנה.
5		
6		
7		
8		
9		לא למותר לציין, כי ההגנה, ליתר דיוק, הנאשם היה הראשון לדעת שיטת אחסון ושמירת הדואר האלקטרוני בחברת "אמבלייז" (ראה עדות הנאשם עמ' 349-351 לפרוטוקול). חרף זאת, לא ננקט צעד מטעם ההגנה, לאורך חודשים, בסיוע בית משפט ובלעדיו, לנסות לאתר העתק מוצג ת/8 בשרתי החברה או בגיבויים השונים הנטענים על ידם למעט אותו "גיבוי של גיבוי" (ראה בענין זה הצעת בית משפט להגנה מיום 23.6.10 עמ' 115 שו' 23).
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16	7.	בדיון שנתחדש בבית המשפט בנושא ביום 1.5.11 הביא עימו עד ההגנה משה לוי את ה"קלטות הצהובות" הרלוונטיות לתאריכים נשוא דיוננו - ינואר - פברואר 2009. קלטות אלו נמסרו לבדיקת התביעה. בדיקה שערך מר משה כהן, מנהל מערך הגיבויים במשטרת ישראל, העלתה כי תיבות הדואר של עובדי החברה (לרבות חגית גל ושל הנאשם) קיימות על גבי הקלטות לרבות פריטי הדואר השונים (ראה דו"ח ת/85). מר כהן העביר את קבצי הדואר מ"הקלטות הצהובות" לדיסק, עליו ביצע חיפוש רס"מ בוזגלו. מהדו"ח שכתב רס"מ בוזגלו (ת/84), עולה כי בתיבת הדואר של חגית גל נמצאו המסמכים ת/7 ו-ת/7א, אולם ת/8 ו-נ/23 לא נמצאו. בתיבת הדואר של הנאשם נמצא ת/7א, אולם ת/8 ו-נ/23 לא נמצאו.
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		
24		
25		
26		
27	8.	ה"קלטות הצהובות" נמסרו להגנה על מנת שזו תבדוק הקלטות באמצעות מומחים מטעמה.
28		
29		הקלטות הצהובות נבדקו על ידי ההגנה, כך הסניגורים הנכבדים, ולא הוצג ממצא שיש בו לערער ממצאי המדינה בסוגיה זו. ה"קלטות הצהובות" שהן
30		



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

הגיבויים המקוריים, תשתית בסיסית ומוסכמת לדואר האלקטרוני שעבר	1
במחשבי החברה (ובכללם תיבות הדואר של הנאשם וחגית גל), נמצאו אך	2
ורק מוצגים ת/7 ו-ת/7א.	3
	4
הסניגורים הנכבדים גרסו בסיכומיהם כי כדי לבקש מבית המשפט להגיע	5
למסקנה החמורה כי נ/23 הינו בבחינת מוצג מזויף שהוגש לבית משפט, על	6
התביעה היה להביא מומחה מחשבים מטעמה, שיבהיר על סמך אמות מידה	7
מקצועיות מתחום המדע הפורנזי, מדוע לדעתו נ/23 הינו ראיה מזוייפת	8
(סעיף 29 לסיכומים).	9
מומחה לו היה בא וגורס זאת היה מקום לבחון ולשקול עדותו בנושא.	10
בהעדר מומחה שומה לבחון הראיות הקיימות. נ/23 הוגש על ידי ההגנה	11
כ"ראיה מזכה", מאחר שנמצא על ידי ההגנה בגיבויים של חברת אמבלייז,	12
ומלמד, כך ההגנה, כי ת/8 (נ/23) נקלט בגיבויים של שרתי החברה. במהלך	13
המשפט הוחוור, כי משה לוי לא מצא את נ/23 על הגיבויים המקוריים של	14
שרתי החברה ("הקלטות הצהובות"), אלא על גיבוי של גיבוי שיצר בכוחו	15
ובסביבתו עבד עם הנאשם לאורך מספר חודשים.	16
	17
נ/23 הינו, כאמור, ה"מסמך המזכה", שנמצא, כך הנאשם, על גבי כונן קשיח	18
שהופק מ"הקלטות הצהובות". נ/23 הינו "אחיו התאום", כך הנאשם, של	19
ת/8.	20
עיון בשני המוצגים מעיד כי לא מדובר ב"אחים תאומים", ונראה כי מדובר	21
בשני מסמכים שונים שהופקו בדרך שונה ובאמצעים שונים.	22
להלן יפורט עיקרי ההבדלים בין שני המסמכים.	23
(א) הרווחים בין כתובות המיילים שונים, קיים רווח שונה בין שם תוארה של	24
חגית בתחילת המסמך. קיים רווח שונה בין המשפט האחרון בטקסט לבין	25
סיום מכתבה של אמה.	26
(ב) במסמך נ/23, כמו גם במסמך נ/24, מופיע בכותרת המסמך שמו של	27
הנאשם, כמי שהתדפיס הופק מתיבת המייל שלו, נתון שאינו מופיע במוצג	28
ת/8.	29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

1	(ג) במוצג ת/8 קיימת הדגשה בכותרת פרטי הנמענים, הדגשה שאינה קיימת במוצג נ/23.
2	
3	(ד) הבדל בולט ובלתי ניתן להסבר בין מוצג נ/23 למוצג ת/8 - במוצג נ/23 נכתבה כתובת המייל המלאה של הנמענים, בעוד במוצג ת/8 נרשמו רק שמות הנמענים (ראה לעניין זה גם עדותו של רס"מ דרור בוזגלו, עמ' 600 שו' 27-30).
4	
5	
6	
7	
8	לא למותר לציין, העד משה לוי עומת בעדותו על ההבדלים בין שני המסמכים (ת/8 ו-נ/23) (עמ' 564 שו' 7-6). לדבריו: "תשמעי אני לא מומחה לזיופים. אני יכול להגיד שלגבי הסבירות... אגיד דבר כזה, לעולם הדואר האלקטרוני תוכנות דואר שונות מציגות מייל באופן שונים, התוכן אותו תוכן, אבל העימוד" (עמ' 564 שו' 27-23). העד הדגיש כי באם המייל ת/8 הודפס מהשרת הוא חייב להיות זהה "אחד לאחד", אם הוא הודפס ממקום אחר אזי יכולים להיות שינויים - לא של השעה ולא של הטקסט - אלא של אופן התצוגה (עמ' 564 שו' 32-29; עמ' 565 שו' 7-1). העד ציין כי הם לעולם לא מדפיסים מיילים מהשרת, וכל אחד שרוצה להדפיס מדפיס מהמייל הפרטי שלו ולא החברה מדפיסה לו (עמ' 565 שו' 19-17). לשאלה מדוע ת/8 מופיע ללא הכיתוב "אלי רייפמן" וב-נ/23 (שהודפס מהגיבוי של הנאשם) מופיע הכיתוב, ציין העד: "אם לא מופיע אלי רייפמן זה אומר שעשו להם 'יצוא' לקובץ וורד, ואז זה יכול להסביר את השינויים בעימוד של הדף, אבל לא בשעות" (עמ' 566 שו' 2-1).
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	במאמר מוסגר אציין, כי הנאשם בעדותו בבית משפט לא ידע לציין כיצד העביר את המסמך ת/8 לעו"ד אפיק אם במייל או העביר דף מודפס (עמ' 347 שו' 9-8). לפיכך, בהנחה שהעביר המייל שקיבל מאמה במייל, לא ברור מדוע על הנאשם לבצע ייצוא לקובץ WORD לשם העברתו לעו"ד אפיק במייל או לשם הדפסתו?!
23	
24	
25	
26	
27	לאמור, הסברו של משה לוי לשינויים אינו מתיישב, בשום אופן, עם המציאות שנתרחשה על פי עדות הנאשם בבית המשפט.
28	
29	



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

10. ראוי לציין, כי להבדיל מהשינויים הבלתי מוסברים בין נ/23 למוצג ת/8, ובין נ/23 ל-נ/24, הרי <u>לא</u> נראים הבדלים, ולא נטען כי נמצאו הבדלים, בין מוצג ת/7 ל-נ/24, שאין חולק שהינם מסמכים זהים ואותנטיים.	1
	2
	3
	4
11. בכתב האישום צוין כי הנאשם זייף את מוצג ת/8 בדרך שינוי תוכן מוצג ת/7. לאחר לימוד טיעוני באי כוח הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה שלא ניתן לקבוע דרך זיוף מוצג ת/8.	5
	6
	7
	8
באי כוח הצדדים הנכבדים הקדישו פרק נכבד מסיכומיהם, כמו גם בטיעוניהם בעל פה, לשאלה זו. הפרקליטים המלומדים חקרו ארוכות את המומחים בנושא וירדו לפרטי פרטים לחקירת ה-HEADERS של מוצגים נ/23 ו-נ/24. מפאת כבודם של הפרקליטים, יותר משצריך, אתייחס לטיעונים.	9
	10
	11
	12
	13
	14
כזכור, מוצג נ/23 הוגש יחד עם מוצג נ/24, שני מיילים שנמצאו באחד הגיבויים של הנאשם בחברת אמבלייז. לשני מיילים אלו יש HEADERS שונים, כך משה לוי, מומחה ההגנה.	15
	16
	17
כמו משה לוי, כך מומחה התביעה מסכים כי כאשר ה"הדרים" שונים, אזי מדובר במיילים שונים. ברם, להבדיל ממשה לוי, מומחה התביעה לא מצא כי ה"הדרים" בשני המוצגים (נ/23 ו-נ/24) שונים, הואיל ולא מצא כלל "הדר" למוצג נ/24 (ת/67 עמ' 5; ת/79).	18
	19
	20
	21
ביתר שאת, רס"מ דרור בוזגלו גרס בעדותו בבית משפט כי "הדר" הינו דבר בר שינוי ונתון להתערבות חיצונית (עמ' 600 שוי 15-19; עמ' 614 שוי 23). בדומה, ציין זאת מומחה ההגנה משה לוי (עמ' 567 שוי 28-30; עמ' 568 שוי 4-6).	22
	23
	24
	25
באלה הדברים, נראה כי לא ניתן לקבוע ת/8 נוצר על בסיס מוצג ת/7.	26
	27
הנה כי כן , מוצג נ/23 אינו "אחיו התאום" ואינו העתק של מוצג ת/8.	28
ת/8 לא נמצא בתיבות הדואר של הנאשם, לא בתיבות הדואר של חגית גל, לא בשרתי החברה ולא בגיבוי המקורי של שרתי חברת "אמבלייז".	29
	30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 בדומה, נ/23 לא נמצא על שרת הדואר של החברה, כמו גם לא על הגיבוי המקורי של
- 2 שרת הדואר, אלא, על "גיבוי של גיבוי" של ההארד דיסק שהותקן מתי שהוא
- 3 והוחזק היכן שהוא. כלל הנתונים העובדתיים שפורטו לעיל מציינים תמונה
- 4 עובדתית המתיישבת עם המסקנה ההגיונית היחידה לפיה ת/8 הינו מוצג מזויף.
- 5
- 6 י.ג. אנדרו דייאמונד העיד בבית המשפט וציין כי ראה את מוצג ת/10 לראשונה בסביבות
- 7 חודש אפריל 2009. לדבריו, לא מדובר במסמך נכון. העד הסביר כי יש מספר שגיאות
- 8 במסמך. ראשית, הוא לא היה מנסח כך את המכתב, בנוסף, כשסטוק מניות מועבר
- 9 לנאמן הדבר נעשה על בסיס יומי ולא נרשם הזמן המדויק. כמו כן, נוהגים לרשום
- 10 את מספר המניות המדויק ולא "לפחות", ויצורף לכך דו"ח הערכה מודפס מהמחשב
- 11 המציין את רשימת המניות של אותו החשבון (עמ' 95 שו' 23-25). לעד אין חתימה
- 12 אלקטרונית, ולפיכך אינו משתמש בה (עמ' 95 שו' 29-32). משנמסר לעד כי הנאשם
- 13 טען שהוא קיבל את מסמך ת/10 מהעד בפקס, השיב זה כי לו לאמה אין גישה
- 14 למכשיר פקס במשרד, והפקס מיועד רק לקבלת מסמכים נכנסים. מדיניות החברה
- 15 היא לעבוד דרך המייל. לדבריו, כשהוא עוסק בלקוחות מעבר לים הוא סורק את
- 16 המסמכים ושולח אותם במייל ואת המסמך המקורי שולח בדואר (עמ' 97 שו' 25-
- 17 32; עמ' 98 שו' 1-3).
- 18 בעניין מוצג ת/8 ציין אנדרו דייאמונד כי לא ראה מעולם את ת/8, אימייל עליו הוא
- 19 מכותב לכאורה. לדבריו, האי מייל הנ"ל רשום בצורה מוזרה שכן רשום באי מייל כי
- 20 לנאשם יש BLZ סקיריטי מניות, כאשר הנאשם פתח חשבון שניתן להכניס אליו
- 21 הכל ולא רק מניות, וכאשר כותבים ללקוח שחשבונו נפתח אזי הם כותבים שחשבונו
- 22 נפתח, והחשבון שפתח הנאשם מיועד לדון בכל סוגי המניות ולא רק במניות
- 23 "אמבלייז". בנוסף, חברת JMFINN בדרך כלל לא רושמת את הקוד של החברה
- 24 אלא את שמה המלא. העד ציין כי באם אמה טווימן תישאל מה המשמעות של BLZ
- 25 לא יהיה לה מושג בנדון (עמ' 92 שו' 6-15).
- 26 יודגש בעניין זה, כי אנדרו דייאמונד לא נחקר בחקירה נגדית על כל הנסיבות,
- 27 המצוטטות לעיל, שהובילו אותו למסקנה כי ת/10 לא נערך, בשום פנים ואופן על ידו.
- 28 בודאי ובודאי, ההגנה לא מצאה להוכיח כי אין ממש בדבריו של העד, שמסר מספר
- 29 אינדיקציות השוללות, לדידו, אפשרות כי הוא זה שערך את המסמך. ההגנה לא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

1	הציגה מסמכים בנקאיים אחרים או דומים שיצאו מחברת JMFINN התומכים
2	בגישתה, כמו כן, לא ביקשה להעיד פקידים בכירים או זוטרים של חברת JMFINN
3	בניסיון לערער עדותו של אנדרו דייאמונד בעניין אותן אינדיקציות שצוינו לעיל.
4	
5	לא למותר להפנות למוצג ת/21 המעיד על תקשורת בין אמה טווימן לדורון אפיק
6	ביום 17.2.09, סמוך ביותר לשעה המצויינת ב-ת/10. על פי חילופי הדברים במוצג זה,
7	ברור למדי כי בחשבון אין כלל מניות באותו מועד.
8	
9	אמור מעתה, מוצג ת/10 הינו מוצג כוזב ומזויף.
10	
11	ו. סיכום:
12	
13	כאמור, הואשם הנאשם בשני פרטי אישום לפיהם קיבל מיליוני דולרים במרמה בנסיבות
14	מחמירות. בנוסף הואשם הנאשם, בעבירות זיוף ושימוש במסמך מזויף.
15	
16	סעיף 415 לחוק העונשין עניינו קבלת דבר במרמה כדלהלן:
17	
18	"המקבל דבר במרמה, דינו - מאסר שלוש שנים, ואם נעברה
19	העבירה בנסיבות מחמירות, דינו - מאסר חמש שנים".
20	
21	בית המשפט העליון קבע הפרשנות הצריכה לעבירת "קבלת דבר במרמה". למשל, בע"פ
22	1784/08 ישראל פרי נ' מ"י (לא פורסם) מיום 5.2.09 קבע כב' השופט לוי, בין היתר,
23	כדלהלן:
24	
25	"כדי שתשתכלל העבירה על עושה המעשה להציג, במודע, מצג
26	מירמה ולקבל, כתוצאה מכך, דבר כלשהו. 'קבלת הדבר' הוא
27	המרכיב התוצאתי שבלעדיו לא יושלם ביצוע העבירה (ע"פ
28	6350/93 מדינת ישראל נ' גולדין, פ"ד מט(4) 1, 34 (1995)).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

- 1 במילים אחרות, אין די בכך שאדם הגיע, כתוצאה ממעשה
- 2 המרמה, להחלטה למסור את הדבר כדי להוות 'קבלת דבר
- 3 במרמה', אלא יש צורך שהדבר אכן ימסר (ע"פ 2597/04 רויטמן
- 4 נ' מדינת ישראל, פסקה 28 (לא פורסם, [פורסם בנבו],
- 5 20.11.2006))."
- 6
- 7 [ראה גם: ע"פ 2333/07 תענד נ' מ"י (לא פורסם) מיום 12.7.10; ע"פ 5307/09 איאן נייג'ל
- 8 דיוויס נ' מ"י (לא פורסם) מיום 3.6.10; ע"פ 37/07 פרג נ' מ"י (לא פורסם) מיום 10.3.08].
- 9
- 10 כמפורט לעיל, הנאשם קיבל מיליוני דולרים מווינטון ומקרן Double U על סמך מצג
- 11 השווא אותו הציג, לפיו הינו מחזיק בבעלותו ובשליטתו סך של כ-9 מיליון מניות חברת
- 12 "אמבלייז".
- 13
- 14 משהוכח כי בבעלות הנאשם לא היו בתקופה הרלוונטית מניות אמבלייז, ובודאי חברת
- 15 JMFINN לא החזיקה מניות אמבלייז עבור, נתמלאו יסודות העבירה לפי סעיף 415 לחוק.
- 16 יתר על כן, התוצאה המסתברת ההגיונית היחידה מקביעה זו הינה שמוצגים ת/8, ת/10
- 17 הינם מוצגים שזויפו על ידי הנאשם או מטעמו. מסקנה זו מתיישבת עם כלל התמונה
- 18 הראייתית שצויירה בבית המשפט ונפרשה לעיל.
- 19 אשר כך, לא נותר אלא לקבוע כי הוכחו במידת הוודאות הצריכה במשפט פלילי יסודות
- 20 העבירות המיוחסות לנאשם.
- 21
- 22 הנאשם הואשם כי עבר את העבירות לפי סעיף 415 בנסיבות מחמירות.
- 23 בפרשת פרי נקבע לעניין הנסיבות המחמירות כדלהלן:
- 24
- 25 "הנסיבות המחמירות אשר מביאות להחמרה בעונש הצפוי לעבריין
- 26 עד לחמש שנות מאסר, אינן מוגדרות בחוק, והפסיקה היא שעצבה
- 27 אותן. בית-המשפט נדרש להכריע באשר להתקיימותן של נסיבות
- 28 מחמירות פעמים רבות, באחת מהן נקבע:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 ביולי 2011

ת"פ 39852-12-09 מדינת ישראל נ' רייפמן

	1
לצורך ההבחנה בין הרישא לבין הסיפא של הסעיף 415 האמור	2
עשויים להשפיע הצורה בה מבוצעת המירמה, השיטה, התכנון,	3
התחכום, ההיקף וכדומה גורמים' (ע"פ 399/88 בלאס נ' מדינת	4
ישראל, פ"ד מד (4) 705, 742 (1990)).	5
	6
נדרשת מודעות המרמה להתקיימות הנסיבות המחמירות כדי שאלו	7
יזקפו לחובתו. בין הגורמים שעשויים להוות נסיבות מחמירות,	8
נמצאים ריבוי של מעשי מרמה, התחכום שבהם, הסכומים	9
שהועברו כתוצאה מהמרמה, ביצוען של עבירות נוספות שנועדו	10
לאפשר את המרמה (ע"פ 446/01 רודמן נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(5)	11
25, 42 (2002)), התמדה במעשי מרמה לאורך זמן (ע"פ 5102/03	12
מדינת ישראל נ' קליין, בפסקה 33 (טרם פורסם, [פורסם בנבו],	13
4.9.2007)), או בהיותו של המרמה עובד ציבור (ע"פ 618/88 בן עמי	14
נ' מדינת ישראל, פ"ד מד(3) 227, 231 (1989))."	15
	16
בענייננו, בשני מקרים שונים קיבל הנאשם במרמה מיליוני דולרים, ליתר דיוק - 6.3 מיליון	17
דולר. לשם ביצוע העבירות זייף הנאשם מסמכים (ת/8 ו-ת/10) ועשה בהם שימוש לקידום	18
התוכנית שהגה ומימש – הכל על בסיס מיומנותו וניסיונו בשוק ההון בארץ ובחו"ל.	19
	20
סוף דבר, הנאשם מורשע בעבירות לפי סעיפים 415 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977	21
(להלן: "החוק") (שתי עבירות), 418 סיפא לחוק (שתי עבירות), 420 לחוק (שתי עבירות).	22
	23
ניתנה היום טו' בתמוז, תשע"א, 17 ביולי 2011, במעמד הצדדים.	24
	25
	26
	27
	28