

**בבית המשפט המחוזי  
בתל - אביב**

**ת.צ. 11/  
בש"א 11/**

בעניין

**המבקש : אוסנת אווה יפרח ת.ז. 8-2559761**

ע"י ב"כ עו"ד אורי פלד מ.ר. 22064 ו/או ברק מלכית ואח'  
ה.צ. ויגל משרד עורכי דין ונוטריונים  
רחוב הארבעה 24  
תל אביב, מיקוד 64739  
טל : 03-6244066 פקס : 03-6244099

נגד

**המשיב : אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ**

רחוב בן יהודה 32  
תל אביב  
טל : 03-9771111, פקס : 03-6292312

מהות התביעה : ייצוגית כספית ולחילופין הצהרתית

**בקשה לאישור תובענה ייצוגית**  
(בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו – 2006)

**א. מבוא**

ביום 5.5.11, בעת המתנה לטיסה חזרה לביתם שבבלגיה, התבשרה המבקשת שהייתה יחד יחד עם בעלה ושני ילדיהם הקטינים, על ביטול טיסתם. הסיבה לביטול הוסברה בזיהום שנתגלה בדלק הסילוני בו עושה המשיב שימוש במטוסיו. הודעה כאמור קיבלו גם אלפי נוסעים נוספים שתכננו להמריא בכעשר טיסות נוספות ליעדים שונים.

בהמשך להודעה על ביטול הטיסות, הודיעה נציגת המשיב לנוסעים הרבים כי מאחר והמשיב אינו אחראי לקרות התקלה, לא ינתן פיצוי ו/או שיפוי בגין ההוצאות שנגרמו ויגרמו עקב ביטול הטיסה.

לצורך תביעה זו תוגדר הקבוצה ככוללת את כל רוכשי כרטיסי הטיסה מהמשיב אשר טיסתם בוטלה באותן נסיבות האירוע שהחל ביום 5.5.11 (להלן : "הקבוצה").

ואלה נימוקי התובענה :

## ב. רקע עובדתי

1. תובענה זו הינה פשוטה בתכלית ולמעשה אין ולא יכולה להיות מחלוקת בין הצדדים ביחס לעובדות המרכזיות המקימות את עילת התביעה.
2. המבקשת ובעלה אזרחי ישראל ותושבי בלגיה רכשו מהמשיב, עבורם ועבור שני ילדיהם הקטינים, ארבעה כרטיסי טיסה מבריסל בלגיה לישראל וחזרה. הטיסה חזרה נקבעה ליום 5.5.11 בשעה 14:10.
3. ביום 5.5.11 כשעתיים וחצי קודם למועד הטיסה המתוכנן, הגיעו המבקשת ובני משפחתה לנמל התעופה בן גוריון. לאחר שהשלימו את הליכי הכרטיס, עלו לשער היציאה והמתינו ליציאת טיסתם. לאחר שעות המתנה ארוכות, הודיעה נציגת המשיב כי הטיסה בוטלה ועל המבקשת ומשפחתה נדרשים לאסוף את פרטי הכבודה שנמסרו ולהמתין להודעה בדבר מועד לטיסה חלופית.
- בעקבות ההודעה, פרצה מהומה בנמל התעופה, אלפי נוסעים זועמים הצטופפו בהמתנה לאיסוף הכבודה. פניות הנוסעים המבולבלים, נענתה בתשובת נציגת המשיב, כי מועד הטיסה החלופית יימסר בהמשך. המבקשת וכמוה נוסעים אחרים שביקשו סידורי הסעה ומקום לינה עד ליציאת הטיסה החלופית, נענו בתשובת נציג המשיב כי התקלה אינה באחריות המשיב, לפיכך הנוסעים לא יקבלו מהמשיב כל פיצוי בגין הנזקים ועליהם להפנות טענותיהם לגורם המתאים.
4. במהלך ההמתנה על לקבלת החלטה סופית בדבר גורל הטיסה רכשו המבקשת ובעלה, עבור הילדים ועצמם מזון ושתייה בחנויות שבנמל התעופה בסך של כ - 150 ₪.
5. בהעדר פתרונות כאמור, הזמינה המבקשת מונית וחיפשה פתרון ללינה עבור המשפחה. לנוכח שעת הערב ומאחר והנתבע סרב לספק פתרונות לינה עד ליציאת הטיסה החלופית, נסעו התובעת ובני משפחתה לבית אימה של התובעת ברעננה. רק בשעה 23.00 הודע למבקשת כי הטיסה החלופית תיערך ביום 8.5.11 בשעה 06:00 ולפיכך נותרו המבקש ובני משפחתה ללון בבית אימה. התובעת תטען כי בנסיבות העניין היא זכאית לפיצויי שווה ערך בגין לינה במלון בסך של 1,000 ₪ ללילה ו - 3,000 ₪ עבור שלושת הלילות עד לטיסה. כמו כן להחזר עבור נסיעה לנמל התעופה וחזרה ממנו עקב ביטול הטיסה בסך של כ - 200 ₪ לכל כיוון. העתק פרטי הטיסה החלופית מצ"ב ומסומנים.
6. לקראת חצות באותו היום נמסר למבקשת כי טיסה חזרה תצא ביום 8.5.11 בשעה 06:00.
7. בגין ביטול הטיסה והתנהלות המשיב בנסיבות המקרה נגרמו לתובעת ומשפחתה נזקים שאינם ממוניים עוגמת נפש, הפסד הנאה, הפסד זמן וטרחה כללית ואבדן יום עבודה בסך מוערך של 2,000 ₪.
8. לצורך ההליך תעמיד המבקשת את תביעתה על סך כולל של 5,000 ₪ המהוויפ אמדנא של ההוצאות שהוצאו כמפורט לעיל.

9. כפי שיפורט להלן, סירוב המשיב לפצות המבקשת ובני משפחתה בגין הנזקים שנגרמו עקב ביטול הטיסה והותרת הנזק "במקום בו נפל", מהווה הפרה של ההסכם שנחתם בין הצדדים, מנוגדת לדין ומזכה את המבקשת בפיצוי.

## ג. רקע משפטי

### ג.1. הדין החל

10. לכאורה חל על היחסים בין הצדדים חוק התובלה האוירית, תשכ"ב – 1962 ומכוחו גם הוראות האמנה לאיחוד כללים מסוימים בדבר תובלה בין-לאומית באויר, שנחתמה בורשה ביום 12 באוקטובר 1929 ופורסמה ברשומות (להלן: "אמנת ורשה").

11. סעיף 10 לחוק התובלה האוירית וסעיף 24 לאמנת ורשה, קובעים כי **במקרים המנויים באמנה** אין להגיש כל תביעה לדמי נזק אלא בכפוף לתנאים וההגבלות הקבועים באמנה. סעיף 19 לאמנה קובע, כי "המוביל ישא באחריות לנזק שנגרם מחמת איחור בתובלה אוירית של נוסעים, כבודה או טובין".

בהתאם לאמנה האחריות בגין איחור בטיסה חלה על המוביל, היינו חברת התעופה. דומה כי הראציונל העומד מאחורי ההוראה הינו כפול, ראשית חברת התעופה היא זו מולה נעשתה ההתקשרות ושנית חברת התעופה היא זו שמלוה את הנוסעים מנמל ארץ המוצא ועד לנמל ארץ היעד. יחד עם זאת יושם לב כי יחוד העילה מוגבל אך ורק ל: "איחור בתובלה" וממילא אנו חל על ביטולה של אותה תובלה. הואיל והאמנה אינה מתייחסת למקרה של ביטול הטיסה, הרי שניתן לבסס העילה גם על הדין הכללי.

כך למשל הביע כב' השופט יעקב צבן בסעיף 8 לבש"א 5998/01 (ת.א 2154/00) **ארקיע קווי תעופה ישראליים בע"מ נ' קופת חולים כללית** (פורסם בנבו):

"פרק 3 לאמנת ורשה דן באחריות המוטלת על המוביל האוירי. סעיפים 17-19 מקימים אחריות זו, שאינה ניתנת להתנאה, ומטרתם לכלול רק את הסיכונים האופייניים לתובלה אווירית. לפיכך, אין האמנה קובעת תחולה בלעדית על היחסים בין נוסע למוביל אוירי; עובדות ונסיבות שלא נכנסות בגדר סעיפי האמנה, נידונות לפי החוק הפנימי של כל מדינה ומדינה..."

ובהמשך, בסעיף 17 לאותה החלטה:

"הפרוטוקולים מועידת ורשה מצביעים על כך שמנסחי האמנה לא התכוונו לכלול במונח 'איחור' מקרים בהם לא בוצע חוזה התובלה. קיימת אבחנה ברורה בין מקרים של איחור בתובלה - המוסדרים באמנה - לבין מקרים של אי-ביצוע חוזה התובלה - הנשלטים על-ידי הדין המקומי. ודוק: מקרים אלה הם חלופיים, כך שלא קיימת אפשרות בחירה בין שתי עילות התביעה השונות (ראה Giemulla, **שם**, פרק 3, סעיף 19, עמ' 18). ואכן, בתי המשפט אינם מחילים את הוראות האמנה במקרים הנתפסים כאי-ביצוע מוחלט של חוזה התובלה או כהפרתו "

**ג.2. הצעת חוק - פיצוי וסיוע לנוסעים עקב עיכוב או ביטול בטיסה, התש"ע - 2010**

12. ברקע הדברים יצוין כי בימים אלה עומדת בפני קריאה ראשונה במליאת הכנסת, הצעת חוק "פיצוי וסיוע לנוסעים עקב עיכוב או ביטול בטיסה, התש"ע - 2010." בשל רלבנטיות הצעת החוק לסוגיה הנדונה בהליך זה יובאו להלן, עיקרי ההצעה, הרלוונטיים לעניננו :

" טיסה שבוטלה – טיסה שלא התקיימה או טיסה שהמריאה באיחור של שש שעות לפחות מהמועד הנקוב בכרטיס הטיסה ;

...

'מפעיל טיסה' – מוביל אווירי שניתן לו רישיון להפעלת כלי טיס לפי סעיף 2(א) לחוק רישוי שירותי תעופה, התשכ"ג-1963<sup>1</sup> ;

...

סוגי הטבות

3. ההטבות לפי חוק זה הן :

(1) שירותי סיוע ללא תשלום כמפורט להלן :

(א) מזון ומשקאות לזמן ההמתנה ;

(ב) אירוח בבית מלון אם נדרשת שהיה של לילה אחד או אם נדרשת שהייה ארוכה מהשהייה שתוכננה על ידי הנוסע ;

(ג) שירותי הסעה בין שדה התעופה למקום שהייתו של הנוסע ;

(ד) שתי שיחות טלפון וכן משלחו הודעה באמצעות פקסימיליה או דואר אלקטרוני לפי בחירת הנוסע ;

(2) החזר הוצאות בהתאם להוראות אלה :

(א) ההחזר יהיה בסכום ששילם נוסע בשל רכישת כרטיס טיסה לטיסה שעוכבה או בוטלה או לחלק בטיסה שעוכב או בוטל ; מפעיל טיסה או מארגן ישלם החזר כאמור בתוך שבעה ימים מיום שינוי מועד הטיסה או ביטולה, לפי העניין ;

(ב) הציע מפעיל טיסה או מארגן כרטיס טיסה ליעד שאינו היעד הסופי – יכלול החזר ההוצאות גם הוצאות בשל העברת הנוסע לשדה התעופה ביעד הסופי ;

- (3) כרטיס טיסה ליעד הסופי של הנוסע, בתנאים הדומים ככל הניתן לתנאי כרטיס הטיסה שרכש הנוסע ובמועד המוקדם ביותר שניתן, או במועד מאוחר יותר בתיאום עם הנוסע ובכפוף לקיומם של מקומות פנויים בטיסה האחרת (בחוק זה – כרטיס טיסה חלופי)
- (4) פיצוי כספי כאמור בתוספת הראשונה; הפיצוי ישולם לנוסע במזומן, בהעברה בנקאית או בהמחאה בנקאית, ואם הסכים לכך הנוסע בכתב – בהמחאות נוסעים או באמצעי תשלום אחר

...

#### ביטול טיסה

7.(א) נוסע שהונפק לו כרטיס טיסה לטיסה שבוטלה, זכאי לקבל מהמפעיל טיסה או מהמארגן הטבות אלה:

- (1) החזר הוצאות או כרטיס טיסה חלופי, לפי בחירת הנוסע;
- (2) שירותי סיוע;
- (3) פיצוי כספי.

(ב) מפעיל טיסה או מארגן שהציע לנוסע כרטיס טיסה חלופי, כאמור בסעיף קטן (א)1, והנוסע קיבל הצעה זו, רשאי להפחית במחצית את סכום הפיצוי הכספי שהנוסע זכאי לו לפי הוראות חוק זה, ובלבד שמועד הנחיתה ביעד הסופי של הנוסע אינו מאוחר מהמועד המקורי לנחיתה באותו יעד.

- (1) בשעתיים – אם הטיסה היא במרחק שאינו עולה על 1,500 ק"מ;
- (2) בשלוש שעות – אם הטיסה היא במרחק שאינו עולה על 3,500 ק"מ;
- (3) בארבע שעות – אם הטיסה היא במרחק העולה על 3,500 ק"מ.

(ג) על אף האמור בסעיף קטן (א), נוסע שטיסתו בוטלה לא יהיה זכאי לפיצוי כספי בהתקיים אחד מאלה:

- (1) מפעיל הטיסה, המארגן או נותן שירותי סוכנות נסיעות הודיע לו על ביטול הטיסה 14 ימים לפחות לפני מועד הטיסה הנקוב בכרטיס הטיסה, או אם הודעה כאמור נמסרה לנוסע בין שבעה ימים ל-14 ימים לפני מועד הטיסה הנקוב בכרטיס הטיסה ומפעיל הטיסה או המארגן הציע לו טיסה חלופית שמועד המראתה הוא לכל היותר שעתיים לפני מועד הטיסה הנקוב בכרטיס הטיסה ושמועד הגעתה ליעד הסופי הוא לא יאוחר מארבע שעות לאחר המועד המקורי לנחיתה באותו יעד;
- (2) מפעיל הטיסה, המארגן או נותן שירותי סוכנות נסיעות הודיע לו על ביטול הטיסה פחות משבעה ימים לפני מועד הטיסה הנקוב בכרטיס הטיסה והציע לו טיסה חלופית שמועד המראתה הוא לכל היותר שעה

לפני מועד הטיסה הנקוב בכרטיס הטיסה ושמועד נחיתה ביעד הסופי הוא לא יאוחר משעתיים לאחר המועד המקורי לנחיתה באותו יעד ;

(3) מפעיל הטיסה או המארגן הוכיח כי ביטול הטיסה נבע מנסיבות מיוחדות שלא יכול היה לצפותן מראש, וגם אם היה עושה כל שביכולתו – לא יכול היה למנען.

(ד) מפעיל טיסה או מארגן המודיע לנוסע על ביטול טיסה יציג בפני הנוסע אפשרויות הגעה חלופיות ליעד הסופי שאליו ביקש להגיע.

(ה) חובת ההוכחה בדבר מתן ההודעה לנוסע על ביטול טיסה תחול על מפעיל הטיסה או על המארגן. ”

### 3.ג. ביטול הטיסה מהווה הפרת חוזה

13. בין המבקשת למשיב נחתם הסכם למתן שירותי טיסה. בהתאם להסכם התחייב המשיב תמורת קבלת התמורה המוסכמת ליתן למבקשת ובני משפחתה שירותי טיסה : הגעה לישראל ביום 12.4.11, בטיסה מנמל התעופה בבריסל לנמל התעופה בן גוריון בישראל וחזרה לבלגיה ביום 5.5.11 בטיסה מנמל התעופה בן גוריון בישראל לנמל התעופה בבריסל.

14. המבקשת תטען כי ביטול ההסכם ע"י המשיב כאמור, מהווה הפרה של ההסכם בין הצדדים ובהתאם מזכה את המבקשת בסעד אכיפה ופיצוי. בנסיבות המקרה ולנוכח העובדה כי המבקש סיפק למבקשת טיסה חלופית והמבקשת קיבלה הצעה, הרי שמצמצמת העילה אך ורק לפיצוי בגין הנזקים שנגרמו למבקשת בעקבות ביטול הטיסה ובכלל אלה, עלויות מזון ומשקאות לזמן ההמתנה ; עלויות אירוח בבית מלון אם נדרשת שהיה של לילה אחד או אם נדרשת שהייה ארוכה מהשהייה שתוכננה על ידי הנוסע ; שתי שיחות טלפון וכן משלחו הודעה באמצעות פקסימיליה או דואר אלקטרוני לפי בחירת הנוסע (השווה סעיף 3. (1) להצעת חוק פיצוי וסיוע לנוסעים עקב עיכוב או ביטול בטיסה.

15. המשיבה אמנם הציעה טיסה חלופית, במקום זאת שבוטלה, אולם סירבה לפצות המבקשת בגין הנזקים והנזקים הצפויים שנגרמו להם ובכלל אלה : מזון ושתייה בזמן המתנה ; עלויות תחבורה לנמל התעופה חזרה ממנו ; עלויות לינה ; טלפונים לחו"ל ; אבדן יום עבודה וכיוצ"ב וממילא גם נזקים שאינם ממוניים עוגמת נפש, הפסד הנאה, הפסד זמן וטרחה כללית.

### ד. התביעה ראויה להתברר כתביעה ייצוגית

16. סעיף 3 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 קובע כי לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה לחוק, הכוללת פירוט של סוגי תביעות שניתן להגיש בהן בקשה לאישור תובענה ייצוגית.

17. סעיף 1 לתוספת הנ"ל קובע, כי בתביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, ניתן להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית. לא יכולה להיות מחלוקת כי המשיב הנותן שירות דרך עיסוק נכלל בגדר ההגדרה שבחוק הגנת הצרכן הנ"ל.

18. כפי שיפורט להלן הבקשה דנן ממלאת גם אחר התנאים בעטיים רשאי בית המשפט הנכבד לאשר התובענה כתובענה ייצוגית (סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות):

19. **התובענה מעוררות שאלות משפטיות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה –**

19.1. הקבוצה אשר נפגעה ונפגעת כתוצאה מהתנהלות המשיב, כוללת את כל רוכשי כרטיסי הטיסה מהמשיב אשר טיסתם בוטלה באותן נסיבות האירוע שהחל ביום 5.5.11.

19.2. המבקשים יטענו כי עילות התביעה של הקבוצה זהות לעילות תביעתם. השאלות העולות לדיון בתובענה זו ואשר עניינן מתן פיצוי בגין הנזקים שנגרמו עכב ביטול הטיסות כמפורט להלן - מעוררת שאלות מהותיות המשותפות לכלל חברי הקבוצה.

19.3. סוג הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה זהה וכולל: עלויות תחבורה לנמל התעופה חזרה ממנו; עלויות לינה; טלפונים לחו"ל; אבדן יום עבודה וכיוצ"ב הוצאות ישירות שנגרמו בגין ביטול הטיסה ובנוסף כולל גם נזקים לא ממוניים עוגמת נפש, הפסד הנאה, הפסד זמן וטרחה כללית.

19.4. חברי הקבוצה ניתנים לזיהוי בנקל – ציבור רוכשי כרטיסי הטיסה המנויים אשר טיסתם בוטלה בנסיבות המפורטות.

19.5. אם יקבע, כנטען ע"י המבקשים, כי אמנם המבקשת זכאית לפיצוי מכוח עילות התביעה הנטענות בהתאם לקבלות שיוצגו, הרי שההכרעה תהיה מהותית ורלוונטית ביחס לכלל חברי הקבוצה.

19.6. לנוכח האמור לעיל והנתמך במסמכים בכתב שהופקו על ידי המשיב, קיימת אפשרות סבירה כי ההכרעה בתביעה תוכרע לטובת הקבוצה.

20. **תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין –**

20.1. הקבוצה אשר נפגעה ונפגעת כתוצאה מהתנהלות המשיב, כוללת את כל רוכשי כרטיסי הטיסה מהמשיב אשר טיסתם בוטלה באותן נסיבות האירוע שהחל ביום 5.5.11.

20.2. הנתונים המדויקים בדבר גודלה של הקבוצה שמורים אצל המשיב ובשלב זה הם אינם מצויים בידיעת המבקש. יחד עם זאת, לפי פרסומים, בעקבות האירוע המדובר, ביטול המשיב 10 טיסות. בכל טיסה ממוצעת ישנם כ – 250 נוסעים. היינו מדובר בקבוצה הכוללת כ - 2,500 נוסעים בשמם מוגשת התביעה, עובדה אשר יש בה להצדיק ניהול התובענה בדרך של תובענה ייצוגית.

20.3. בעקבות ביטול הטיסות נגרמו לחברי הקבוצה הנזקים הבאים: רכישת מזון ושתייה בזמן המתנה; עלויות תחבורה לנמל התעופה חזרה ממנו בהתאם למקום מגוריהם/לינתם; עלויות לינה; טלפונים לחו"ל; אבדן יום עבודה וכיוצ"ב. כמו כן נגרמו לחברי הקבוצה נזקים שאינם ממוניים עוגמת נפש, הפסד הנאה, הפסד זמן וטרחה כללית ואבדן יום עבודה בסך מוערך של 2,000 ₪

20.4. הסעד ההצהרתי המתבקש שענינו זכאות המבקשת לראשי הנזק הממוניים ולא ממוניים מסתכמת בסך של כ – 5,000 ₪ לתובע, משותפת לכלל חברי הקבוצה.

יש בשיעורו הנמוך יחסית של החיוב כדי להפוך את ההליך הייצוגי לדרך היעילה, שבה יכולים חברי הקבוצה לקבל פיצוי בגין נזקיהם. למותר לציין, כי סכום התביעה האישית הנתבע אינו מצדיק כשלעצמו ניהול הליך עצמאי שלא במסגרת תובענה ייצוגית.

כך למשל הביעה כב' השופטת ט' שטרסברג-כהן ע"א 2967/95 **מגן וקשת בע"מ נ' טמפו תעשיות**, נא(2), 312, עמ' 324-325.

" לתובענה הייצוגית משמעות כלכלית וחברתית גדולה ביותר.

היא נועדה לאפשר לאדם אחד או לקבוצת אנשים, שנזקו של כל אחד מהם קטן יחסית, לתבוע בשם כל הנפגעים האנוניים שסכום תביעתם הכולל גבוה ביותר נוכח ריבוי מספרם... יש בה כדי להגן על אינטרס היחיד שנפגע ואינו טורח להגיש תביעה; יש בה אינטרס ציבורי לאכיפת הוראות החוק שבגדרו באה התובענה הייצוגית; יש לה ערך מרתיע מפני הפרת החוק... יש בה היסכון במשאבים ומניעת ריבוי תביעות..."

20.5. בין היתר, לאור שיעורו הנמוך של הנזק שנגרם לכל אחד מיחיד הקבוצה, דומה כי לכל אחד מיחיד הקבוצה אינטרס מובהק בברור התובענה בדרך של תובענה ייצוגית הצהרתית המהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בסוגייה.

20.6. **קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת.**

20.7. **קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.**

## ה. סוף דבר

21. כאמור לעיל, הנתונים המדויקים בדבר גודלה של הקבוצה שמורים אצל המשיב, ובשלב זה אינם מצויים בידיעת המבקש. יחד עם זאת, בכדי לנסות ולאמוד את גובה הסעד הנתבע לצורך בחינת הסמכות העניינית, יטען המבקש כי מספר הקבוצה מונה כ – 2,500 חברים ושומת הנזקים הצפויה לכל אחד מחברי הקבוצה הינה כ – 5,000 ₪ במוצע ליחיד וכ – 12,500,000 ₪ לקבוצה כולה.

בנסיבות אלה דומה, כי שוויין המצטבר של תביעות הנמנים על הקבוצה בשמה מוגשת הבקשה לאישור צפוי להיות מעל לסמכותו העניינית של בית משפט השלום.



22. לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית לדון בתביעה מכוח סעיף 5 (ב) (1) לחוק תובענות ייצוגיות וסמכות מקומית לאור מקום עסקו של המשיב.

23. אשר על כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות, כדלקמן:

23.1. לאשר את התובענה בתיק העיקרי אשר מוגשת יחד עם בקשה זו, כתובענה ייצוגית הצהרתית בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

23.2. להגדיר את הקבוצה בשמה תנוהל התובענה.

23.3. להצהיר כי ביטול הטיסה מהווה הפרת הסכם.

23.4. להורות למשיבה לפצות את חברי הקבוצה בסך של 5,000 ₪ כ"א, בנסיבות נושא תובענה זו ובתוספת ריבית והצמדה;

23.5. לחלופין להצהיר כי משבוטלו הטיסות זכאים כל חברי הקבוצה לפיצוי שיפוי על פי מנגנון פיצוי שיקבע ע"י בית המשפט הנכבד אשר יכלול בתוכו את הרכיבים הבאים: הוצ' מזון ושתייה בזמן המתנה על דרך האמזן לנפש; עלויות תחבורה לנמל התעופה חזרה ממנו בהתאם למרחק מקום הלינה משדה התעופה; עלויות לינה על פי מפתח לנפש; טלפונים לחו"ל בהתאם ליעד הטיסה; וכיוצ"ב נזקים ישירים שנגרמו עכב ביטול הטיסה וכן פיצוי בגין נזקים לא ממוניים כמפורט לעיל.

23.6. לחייב את המשיב, בהוצאות בקשה זו, בגמול לתובע מייצג (על-פי סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות) ובשכר טרחת בא כוח מייצג בתוספת מע"מ כדין (על-פי סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות).

23.7. ליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה, כפי שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון ולצודק בנסיבות העניין;

לחייב את המשיב בתשלום הוצאות המשפט לרבות הוצאות בקשה זו ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

העובדות המפורטות בבקשה זו נתמכות בתצהיר המבקשת.

---

ברק מלכית, עו"ד

---

אורי פלד, עו"ד

ב"כ המבקשת

## ת צ ה י ר

אני הח"מ, אוסנת אווה יפרח 8-2559761 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני (להלן: "המבקשת") עושה תצהירי זה בתמיכה לעובדות המופיעות בבקשתי לאישור התובענה הייצוגית (להלן: "הבקשה").

2. המבקשת ובעלה אזרחי ישראל ותושבי בלגיה רכשו מהמשיב, עבורם ועבור שני ילדיהם הקטינים, ארבעה כרטיסי טיסה מבריסל בלגיה לישראל וחזרה. הטיסה חזרה נקבעה ליום 5.5.11 בשעה 10:14.

3. ביום 5.5.11 כשעתיים וחצי קודם למועד הטיסה המתוכנן, הגיעו המבקשת ובני משפחתה לנמל התעופה בן גוריון. לאחר שהשלימו את הליכי הכרטוס, עלו לשער היציאה והמתונו ליציאת טיסתם. לאחר שעות המתנה ארוכות, הודיעה נציגת המשיב כי הטיסה בוטלה ועל המבקשת ומשפחתה נדרשים לאסוף את פרטי הכבודה שנמסרו ולהמתין להודעה בדבר מועד לטיסה חלופית.

בעקבות ההודעה, פרצה מהומה בנמל התעופה, אלפי נוסעים זועמים הצטופפו בהמתנה לאיסוף הכבודה. פניות הנוסעים המבולבלים, נענתה בתשובת נציגת המשיב, כי מועד הטיסה החלופית יימסר בהמשך. המבקשת וכמוה נוסעים אחרים שביקשו סידורי הסעה ומקום לינה עד ליציאת הטיסה החלופית, נענו בתשובת נציג המשיב כי התקלה אינה באחריות המשיב, לפיכך הנוסעים לא יקבלו מהמשיב כל פיצוי בגין הנזקים ועליהם להפנות טענותיהם לגורם המתאים.

4. במהלך ההמתנה על לקבלת החלטה סופית בדבר גורל הטיסה רכשו המבקשת ובעלה, עבור הילדים ועצמם מזון ושתייה בחנויות שבנמל התעופה בסך של כ- 150 ₪.

5. בהעדר פתרונות כאמור, הזמינה המבקשת מונית וחיפשה פתרון ללינה עבור המשפחה. לנוכח שעת הערב המאוחרת ומאחר והמשיב סרב לספק פתרונות לינה עד ליציאת הטיסה החלופית, נסעו המבקשת ובני משפחתה לבית אימה של המבקשת ברעננה, שם לנו עד ליציאת הטיסה החלופית. המבקשת תטען כי בנסיבות העניין היא זכאית לפיצויי שווה ערך בגין לינה במלון בסך של 1,000 ₪ ללילה ו- 3,000 ₪ עבור שלושת הלילות עד לטיסה. כמו כן להחזר עבור נסיעה לנמל התעופה וחזרה ממנו עקב ביטול הטיסה בסך של כ- 200 ₪ לכל כיוון.

6. לקראת חצות באותו היום נמסר למבקשת כי טיסה חזרה תצא ביום 8.5.11 בשעה 06:00.

7. בגין ביטול הטיסה והתנהלות המשיב בנסיבות המקרה נגרמו לתובעת ומשפחתה נזקים שאינם ממוניים עוגמת נפש, הפסד הנאה, הפסד זמן וטרחה כללית ואבדן יום עבודה בסך מוערך של 2,000 ₪.

8. לצורך ההליך תעמיד המבקשת את תביעתה על סך כולל של 5,000 ₪ המהווים אמדנא של ההוצאות שהוצאו כמפורט לעיל.

9. כפי שיפורט להלן, סירוב המשיב לפצות המבקשת ובני משפחתה בגין הנזקים שנגרמו עקב ביטול הטיסה והותרת הנזק "במקום בו נפל", מהווה הפרה של ההסכם שנחתם בין הצדדים, מנוגדת לדין ומזכה את המבקשת בפיצוי.

זהו שמי וחתימתי ותוכן תצהירי אמת.

---

חתימת המצהיר

הנני מאשר כי ביום 7.5.11 הופיע בפני עו"ד ברק מלכית, גב' אסנת אווה יפרח המוכרת לי באופן אישי ואחרי שהזהרתיה להצהיר את האמת וכי תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה.

---

ברק מלכית, עו"ד