



בית המשפט המחוזי מרכז

12 אפריל 2011

ת"צ 18451-04-11 גר נ' חוגלה-קימברלי
שיווק בע"מ

אישור פתיחת תיק

מصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (נصادق بهذا بأنه في يوم) 12 אפריל 2011 בשעה (الساعة) 09:51 נפתח בבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ת"צ 18451-04-11 גר נ' חוגלה-קימברלי שיווק בע"מ.

יש להציג את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 5 ימים, בדואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.

عليك تسليم لائحة الأذعاء للطرف الآخر خلال 5 أيام بالبريد المسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

פסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט בכתובת www.court.gov.il

בית המשפט המחוזי
מרכז (40)

12-2011

התקבל

התובעת-המבקשת: מיה ג'ד ת.ז. 027293208
ע"י ב"ב עוה"ד אמרת קינן מ.ר. 58035
מרח"י זריצקי 4 תל אביב 69360
טל: 03-6037030 פקס: 03-7410266 נייד: 0547-599692

- נ ג ד -

הנתבעת-המשיבה: 1. חוגלה קימברלי שיווק בע"מ ;
מחסני הסוכנות צריפין ת.ד. 231 רמלה 72101

נושא התובענה: תובענה עפ"י חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

מהות התובענה: עשיית עושר ולא במשפט, נזיקית, חוזית, כספית, צו מניעה וצו עשה.

סכום התובענה הייצוגית: 1,187,500,000 (מיליארד מאה שמונה ושבע מיליון וחמש מאות אלף) ₪ (קרוני בלבד)
סכום התובענה האישית: 3,560 ₪.

כתב תובענה ייצוגית

מוגשת בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
ולתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע – 2010

"אם יש מום במקחו, אף שאין בזה אונאת ממון, כגון פשוה המקח גם במומו,
מכל מקום מחייב להודיע להלוקח"

"ערוך השולחן", הרב יחיאל מיכל ב"ר אהרן הלוי עפשטיין

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן :

- א. לאשר את התובענה המצורפת לבקשה (להלן: "התובענה"), כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") עפ"י פרט 1 לתוספת השנייה לחוק (תביעה נגד עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן), ולתת הוראות בקשר לתובענה הייצוגית, כמפורט להלן.
- לתובענה אותה מבוקש לאשר כתובענה ייצוגית מצורפת בקשה זו ומסומנת כנספח 1.
- ב. לקבוע בהתאם לסעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות כי הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית תוגדר כדלקמן:
- הקבוצה המיוצגת המוצעת תכלול כל אדם אשר רכש את המוצר "חיתולי האגיס החדשים" בגרסה המשופרת המכילים כותנה אורגנית, מתחילת שיווקו (להלן: "הקבוצה המיוצגת המוצעת"); לחילופין יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה;
- ג. לאשר בהתאם לסעיף 13 לחוק תובענות ייצוגיות, את התובענה כתובענה ייצוגית, בכל שינוי ו/או תוספת אשר כב' בית המשפט יחליט עליהן, הכול כפי שיראה בעיני כב' בית המשפט הנכבד כהולם ומתאים להבטחת ניהול יעיל והוגן של התובענה הייצוגית;
- ד. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המבקשת תהיה התובעת הייצוגית וכי באת כוחה המפורטת בכותרת בקשה זו תהיה באת- כוח המייצגת;
- ה. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות כי עילות התובענה הינן, כדלקמן:
1. הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן");
 2. עשיית דבר שיש בו ניצול מצוקתו של הצרכן כמשמעותו בסעיף 3(ב) לחוק הגנת הצרכן;
 3. הפרת חובת הגילוי לפי סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן;
 4. הפרת הוראות סעיף 11 לחוק המכר, התשכ"ח-1968;
 5. הפרת החובה לקיים חוזה בתום לב בהתאם לסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים");
 6. עוולת הפרת חובה חקוקה הנובעת מהפרות החוקים דלעיל;

ה.7. עוולת הרשלנות, כנוסחה בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין");

ה.8. עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט");

ה.9. כל עילה אחרת העולה מן העובדות שתפורטנה בבקשה זו ו/או בכתב התביעה המצורף אליה.

ו. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א) (4) לחוק תובענות ייצוגיות כי הסעד המבוקש הינו פיצוי לכל חבר בקבוצה המיוצגת בגין נזק ההטעיה שנגרם לו עפ"י עילות התביעה בסך 2,750 ש"ח.

ז. ליתן צו כנגד הנתבעת להשבת הסכומים שגבתה שלא כדין מכל חבר בקבוצה בעבור מכירת המוצר המתיימר להיות טוב יותר מהחיתול הרגיל והמוכר המכונה "האגיס פרידום", אשר אותו שיווקה המשיבה תחת המותג "האגיס – כותנה אורגנית" (להלן: "המוצר");

ח. ליתן צו עשה כנגד הנתבעת, שיררה לה להמציא לידי ב"כ התובעת העתק המסמכים הבאים לצורך בדיקה והערכה מדויקת יותר של הפיצוי הנתבע וזיהוי מדויק של הקבוצה, כדלקמן:

נתוני מכירות המוצר במהלך כל התקופה מאז תחילת שיווקו;

מידע מלא על מקום ייצור המוצר ועלויות ייצורו;

רשימת הלקוחות שהתלוונו אצל הנתבעת;

נתונים על שיווק המוצר והפצתו;

ט. לחילופין יתבקש כב' בית המשפט להורות על כל סעד אחר לטובת הקבוצה המיוצגת, כולה או חלקה, ו/או לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;

י. להורות בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, כי החלטה בבקשה זו תפורסם באופן שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד וכי הנתבעת תשא בהוצאות הפרסום;

יא. לקבוע את שכר טרחת עורכת הדין המייצגת את התובעת בתובענה הייצוגית בשיעור שיראה לו, עבור טיפול בתובענה בערכאה הראשונה; על מנת לענות על הנדרש בתקנה 2 (א) (11) לתקנות תובעניות ייצוגיות, תש"ע – 2010, מבוקש לחשב את שכר הטרחה המוצע בשיעור 15% + מ.ע.מ משווי הסעד הכולל שייפסק.

יב. לקבוע כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ו/או שווי הסעד הכולל שייפסק, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טרחת עורך דין לטובת כלל התובעים, ישולם לתובעת, אשר טרחה בהגשת התובענה ובהוכחתה; על מנת לענות על הנדרש בתקנה 2 (א) (12) לתקנות תובעניות ייצוגיות, תש"ע – 2010, מבוקש לחשב את התגמול המוצע בשיעור 5% + מ.ע.מ משווי הסעד הכולל שייפסק.

יג. ליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון. כמו כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד כדין בגינה.

ואלה נימוקי התובענה:

א. תמצית התביעה הייצוגית

1. הנתבעת מנהלת חברה וזמתימרת למכור ללקוחותיה בין שלל מוצריה, חבילות חיתולים חד פעמיים המכילים כותנה אורגנית בעלי כושר ספיגה גבוה המשאיר את עור התינוק יבש (להלן: "החברה").
2. במהלך שנת 2010 שיווקה הנתבעת חיתולי האגיס תחת הפרסום כי החיתולים מכילים "כותנה אורגנית", אשר אמורים להעניק ספיגה מלאה ונוחות מרבית לתינוק, כמו כן החברה התחייבה כי החיתול החדש הינו בעל אותן איכויות ספיגה מעולות, המוכרות בחיתולים הישנים המכונים "חיתולי האגיס פרידום".
3. התובעת הינה אם לתינוקת בת שנה ושלושה חודשים, אשר נוהגת לחתל את ילדיה בחיתולי החברה במשך 11 שנים, עת נולדה בתה הבכורה בשנת 2000.
4. התובעת לקוחה ותיקה וקבועה של מוצרי החברה, אשר נהגה לחתל את בנותיה רק עם מוצרי החברה שהיוו חלק חשוב ומרכזי מגידול בנותיה. זאת עד לתחילת שיווק החיתול החדש על ידי הנתבעת המכיל כותנה אורגנית (להלן: "המוצר /או החיתול החדש").
5. עם תחילת שיווק המוצר, רכשה התובעת במשך 3 חודשים 20 חבילות חיתולים של החיתול החדש והמשופר, באמונה כי הנתבעת ערבה להיותו מוצר איכותי בעל ספיגת נוזלים אופטימאלית, המכיל רכיבים נושמים ליובש מושלם של עור התינוק המסייע להגנתו באמצעות הכותנה האורגנית, ואשר אינו משאיר סימנים אדומים על עור התינוק. כך גם כתוב ומפורסם על התווית המוצר: "מכיל כותנה אורגנית" וכן באתר החברה. (ראה: נספח א' לבקשה).
6. דא עקא, החיתול החדש אינו עומד בקריטריונים עליהם הצהירה הנתבעת. המוצר אינו סופג נוזלים כלל, מרטיב את בגדי התינוק ואת סביבותיו, משאיר את עור התינוק רטוב, משאיר סימנים אדומים על עור התינוק, עד כדי מצב של פריחה בעורו ומפיץ ריח רע של שתן.
7. התובעת מניחה כי כמוה נפגעו כל מי שרכש במיטב כספו את החיתול החדש ששווק תחת המותג של הגרסה האורגנית והמשופרת של החברה עבור החיתול החדש. (ראה: נספח ב' לבקשה - דוגמה ל"טוקבקים" בין הורים באשר לטיב המוצר)

8. התובעת טוענת כי מגיע לה החזר של הכספים ששילמה בעד החבילות של החיתול החדש שרכשה ובגין הנזקים הממוניים והבלתי ממוניים שנגרמו לה ישירות מהשימוש בחיתול החדש וכן פיצוי בגין הטעיה, והכול כמפורט להלן.
9. התובעת מבקשת שהנתבעת תפצה את חברי הקבוצה כולם על הנזק שנגרם להם מרכישת המוצר הפגום אשר אינו עומד בקריטריונים אותה הציגה החברה.
10. זאת ועוד, הרטיבות בבגדי התינוקות, במצעי המיטה, בשמיכות, במזרון, בכסא הבטיחות ברכב וכיו"ב מחייב התמודדות יומיומית של ניקוי וטיפול על ידי כביסות חוזרות המהווים הוצאה כספית ניכרת של צריכת חשמל, מים, חומרי ניקוי וחומרי כביסה גבוהים מבעבר. אך מצערת יותר העובדה, כי התובעת כשאר חברי הקבוצה, רכשה בתום לב את החיתול החדש משום היותה סבורה כי אכן מדובר בדגם משופר של החיתול הישן והמעולה של החברה, אותו היא צרכת למעלה מעשור. בכך פגעה הנתבעת פגיעה ישירה בהסתמכות התובעת על טיב מוצריה.
11. זאת ועוד, כמו להוסיף חטא על פשע, בראיון שנערך ביום 16.3.2011 עם מנכ"ל חוגלה-קימברלי, מר ארי מלמוד, נמסר כי "הגיעו לפתחה של החברה 10,000 תלונות בארבעה ימים", בעקבות התקלה בייצור החיתולים. לדברי המנכ"ל: "אני מקווה שבסוף נרוויח לקוחות בגלל מה שקרה". יצוין, כי הנתבעת הודתה בתקלה בפס יצור של המוצר מסוג חיתולים 4+, אולם תקלה זו הינה רב מערכתית ונוגעת לכל קשת הגדלים.
(ראה: נספח ג' לבקשה - ראיון עם מנכ"ל חוגלה-קימברלי שפורסם באתר מדיה ושיווק, וכן התייחסות לקוחות לדבריו.)
12. זאת ועוד, הראיון כמפורט לעיל נערך למרות עצומה של הורים שעלתה לאתר "עצומה" מתאריך 27.12.2010, בו בקשו הורים שלא להוריד את החיתולים הישנים והמוכרים מסוג "האגיס פרידום" מן המדפים.
(ראה: נספח ד' לבקשה – העצומה)
13. יתר על כן, חוסר המענה לפניית לקוחות החברה לפיצוי הלקוח בגין החיתולים החדשים הינו מבזה וגורם לעוגמת נפש רבה, הן בבחינת אי מענה טלפוני והן בבחינת אי התייחסות לדואר אלקטרוני.
(ראה: נספח ה' לבקשה - הפרסום באתר Y-NET)
14. לתובענה מצורף תצהירה של התובעת התומך בעובדות עליהן היא מבוססת.

ג. התקיימות התנאים לאישור התובענה כייצוגית

15. סעיף 1 לתוספת השנייה בחוק התובענות הייצוגיות קובע באילו עניינים ניתן להגיש תביעה ייצוגית, כדלקמן:

"1. תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."

התובעת הינה צרכן כהגדרת המונח "צרכן" בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, בהיותה:

"מי שקונה נכס....מעוסק במהלך עיסוקו לשימוש שעיקרו אישי...."

16. מעבר לתנאי הסף, הקבועים בסעיף 3(א) לחוק התובענות הייצוגיות, על התובעת לשכנע את בית המשפט הנכבד כי מתקיימים כל התנאים המוקדמים המפורטים בסעיפים 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות כפי שיפורט לעיל, וביניהם:

- 16.1 קיומה של עלות תביעה אישית המעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל החברים בקבוצה.
- 16.2 אפשרות סבירה שהשאלות תוכרענה לטובת הקבוצה.
- 16.3 היותה של התובענה הייצוגית הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
- 16.4 קיומו של יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב.

17. לתובעת נגרם נזק כספי עקב רכישת המוצר, עת שילמה בעד מוצר אשר אינו עומד בקריטריונים עליהם הצהירה הנתבעת. עם זאת, התובעת איננה חפצה לתבוע את נזקה בלבד, אלא את נזקי חבריה לצרה, אותם צרכנים שרכשו את מוצר התברה לאחר שהוטעו ביחס לתכונותיו.

18. לדעת התובעת מדובר בנזק פיזי של ממש, אבל אפילו לא כך, עדיין מדובר בהטעיה גסה, תרמית והונאה, והתובעת סבורה וטוענת שמגיע לה החזר מלא על 20 חבילות של המוצר, אותן רכשה בסכומים שונים: 7 מהם במבצע בסך 40 ₪ ועוד 13 חבילות במחיר 60 ₪ (בשל מבצעים מעת לעת) דהיינו 1,060 ₪, וכן פיצוי על עוגמת הנפש שנגרמה לה בגלותה את האמת ביחס למוצר. יתרה מכך, יצוין חוסר הנוחות הן לתובעת והן לבתה כאשר

בגדיה, כלי מיטתה וכיסא הבטיחות ברכב נרטבים על בסיס יומי וגורמים לסרבול אותו לא הכירו בעבר, ולהתעסקות מיותרת עם החלפת בגדים בלתי פוסקת במהלך כל היום ואף בלילה, ואילו בלתי סביר לכבס את כלי המיטה והבגדים הספוגים בשתן על בסיס יומי נוכח העובדה כי הכול רטוב ונודף ריח שתן, פיצוי אותו היא מעריכה בסך 2,500 ₪ נוספים, כלומר בסך הכול כ- 3,560 ₪.

19. הפיצוי הזה קטן מכדי שכל מי שרכש את המוצר בסך של כ- 69.99 ₪ (מחיר מדף רשמי ברשתות השיווק השונות), ולעיתים במחיר מדף בסך של כ- 40 ₪ - 50 ₪ במעוגל לאור ספירות מלאי ומבצעים, יתבע בגינו את הנתבעת. אך מדובר בהטעיה רבתה של ציבור גדול של הורים.

20. זאת ועוד, במקרה דנן צורפו קבוצת צרכני המוצר לתובענה אחת, כיוון שהשאלות בעובדה ובמשפט אשר עשויות להימצא במחלוקת בכל התביעות האפשריות נגד הנתבעת חוזרות על עצמן.

21. יתר על כן, הלכה ולמעשה עומדות לבירור בכל התביעות הפוטנציאליות אותן שאלות משפטיות ועובדתיות – בין היתר, שאלת הטעיית חברי הקבוצה, שאלת גרימת נזק להם ולילדיהם, שאלת הפיצוי הראוי בגין נזק זה.

22. לאור האמור לעיל, הדרך הראויה והיעילה היא כי בית המשפט הנכבד מתבקש להתייחס לכך בפסיקתו ולהורות כל מתן פיצוי להורים.

23. עניינה של התביעה דנן הוא בהטעיית חמורה, מצג שווא ורשלנות רבתה של הנתבעת כלפי קהל צרכני המוצר, תוך אי גילוי מהותו והרכבו, אדרבא, שקר לגבי מהותו והרכבו, וכל זה כלפי ציבור צרכנים המקפיד על צריכת מוצרי החברה במשך שנים רבות במהלך גידול ילדיו ומבקש להמשיך ולעשות כן.

24. בעניינינו, הטענה הנתבעת את התובעת ואת כל אחד ואחת מחברי הקבוצה, אם במעשה ואם במחדל, וזאת באמצעות גביית כספים לשווא ושלא כדין, עבור מוצר שונה מהמוצג בו הציגה והציעה אותו למכירה.

25. במעשיה הטענה הנתבעת את ציבור לקוחותיה, עוולה כלפיה ופגיעה בה, עשתה עושר ולא במשפט, הפרה את חובת הגילוי וחובות חקוקות אחרות ונהגה שלא בתום לב כלפי לקוחותיה - הקבוצה המיוצגת.

26. התובעת אינה יודעת בעת הגשת הבקשה מה מספר הצרכנים שרכשו את המוצר, כמה יחידות רכש כל אחד מהם וגם לא את המספר הכולל של היחידות שנמכרו. לאחר שייתן כבי' בית המשפט הוראות בדבר גילוי הנתונים האלה על ידי הנתבעת, ניתן יהיה להשלים מידע זה.

27. עם זאת, כיון שמדובר במוצר המשמש את לקוחותיה של הנתבעת למטרות זהות לאלו של התובעת - חיתול משופר ואורגני, בו משתמשים לצורך החלת תינוקות ושמירת עורם יבש וללא ריח של שתן ובעל ספיגה מוגברת לעומת החברות האחרות, מניחה התובעת כי חברי הקבוצה צרכו כמויות דומות לאלו שהיא צרכה.

28. התובעת מניחה כי לאור נתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה עולה כי בשנת 2010 נולדו 166,000 תינוקות, ובשנת 2009 נולדו 161,000 תינוקות. בשל היות החברה המותג המוביל בתחום החיתולים, נלקחו בחשבון הכולל צריכת חיתולים של כ- 50% מהתינוקות הנולדים בממוצע של 164,000 תינוקות בין השנים 2008 – 2011. זאת מאחר שיש ליתן בחשבון את העובדה כי בשנת 2010 נפגעו משינויי המוצר, גם לקוחות להם נולדו תינוקות בין השנים 2008 - 2011. מכאן שמדובר בכ- 250,000 בתי אב לכל הפחות שניתן לכלול אותם בקבוצה המיוצגת המוצעת.

ממוצע ילודה בשנים 2008 – 2011 :	164,000 תינוקות.
סך ילודה בין השנים 2008 - 2010 :	492,000 תינוקות.
ממוצע ילודה בשנת 2011 :	8,000 תינוקות לכל הפחות.

50% מסך הילודה :	250,000 תינוקות /או בתי אב.

29. התובעת נהגה לרכוש ולצרוך בין 4 ל- 5 חבילות של המוצר הישן מסוג "האגיס פרידום" בחודש. אולם, מרגע שינוי סטנדרט החיתולים מ"האגיס פרידום" למוצר החדש, נאלצה התובעת לרכוש בכל חודש במשך 3 חודשים ברציפות כ- 7 חבילות חיתולים לפחות, וזאת בשל הצורך המוגבר בהחלפת החיתול מידי כשעה עגולה, שאם לא כן התינוקת נרטבת והדבר מסב נזק פיזי וכלכלי וכן חוסר נוחות כללית.

30. התובעת מניחה כי 250,000 חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת שילמו סכומים דומים להם אותם היא שילמה, עבור 5 חבילות חיתולים בחודש בלבד, ומדובר אפוא בהוצאה חודשית בסך 300 ₪, כפי הפירוט כדלקמן. לאור היות המוצר המותג המוביל בשוק החיתולים, הודגמו 50% בלבד מתוך 500,000 בתי אב, קרי 250,000 בתי אב, בהתייחסות לצריכה חודשית של 5 חבילות בלבד בסך 250 ₪ (במקום 350 ₪ בשל מבצעים המפורסמים מעת לעת), ובמכפלה של 9 חודשים, הזמן בו משווק החיתול החדש החל מחודש אוגוסט 2010, כפי הפירוט כדלקמן. בנוסף, התובעת שומרת על זכותה לבסס הערכה זו /או לשנותה בהתאם לנתונים שייחשפו במהלך ניהול התובענה.

$$250,000 \times (250 \times 9) = 562,500,000$$

31. כאמור לעיל טוענת התובעת כי מגיע לה גם פיצוי על עוגמת הנפש וחוסר נוחות פיזית לה ולתינוקות שנגרמה להן בגין שימוש במוצר, פיצוי אותו העריכה בסך 2,500 ₪ נוספים. לכל אחד מ- 250,000 רוכשי המוצר מגיע פיצוי זהה, כלומר הסכום הכולל של הפיצוי מסתכם בסך 625,000,000 ₪.

32. אשר על כן, הסכום הכולל בו יש לחייב את הנתבעת מסתכם אפוא בסך **1,187,500,000** (מיליארד מאה שמונים ושבע מיליון וחמש מאות אלף) ₪ והכול כמפורט לעיל.
33. נתונים מדויקים מצויים בידי הנתבעת, משום כך ולשם הזהירות תוסיף התובעת שמאחר והנתונים לגבי גודל הקבוצה, היקף הנוק ונסיבותיו מצויים בידי הנתבעת, הרי שהנטל הוא על הנתבעת בהוכחות פרטים אלו והתובעת שומרת על זכותה להעלות כל טענה בהקשר זה ולרבות לשנות את היקף הנוק המצרפי הנתבע בתובענה ייצוגית זו.
34. בנסיבות אלו, ולאור סדרי הגודל המתוארים לעיל, גודלה של הקבוצה מצדיק הגשת התובענה כתובענה ייצוגית.
35. התובענה דנו מגשימה את כל תכליות ההליך הייצוגי, המוזכרות בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות: מימוש זכות הגישה לערכאות של כל אחד ואחת מבין חברי הקבוצה המיוצגת, אשר נוכח הפיצוי על הנוק הקטן יחסית שנגרם לכל אחד ואחת מהם, מתקשים לממש את זכותם זו; אכיפת הדין על הנתבעת ומתן סעד הולם לאלו שנפגעו מפעולותיה ו/או מחדליה.
36. זאת ועוד, סכום חישוב הנוק הנגרם לכל אחד מיחיד הקבוצה יהא תוצאה של חישוב אריתמטי פשוט ביותר. חישוב פשוט זה יעניק באופן פשוט ביותר פיצוי על הנוק שנגרם לכל אחד ואחת מחברי הקבוצה כמפורט: סך 250 ₪ עבור רכישת 5 חבילות חיתולים (בממוצע למחירים המשתנים עבור המוצר בהתאם למבצעים שונים), ובנוסף 2,500 ₪ בגין עוגמת נפש, חוסר נוחות כללית ותסכול. סה"כ: 2,750 ₪.
37. סכום הנוק ואופן חישובו הפשוט הופכים אף הם את התובענה דנו לתובענה המתאימה באופן מובהק להתברר בדרך של תובענה ייצוגית. כך כפי שנפסק מפי כב' השופטת פלפל בת.א. 1980/04 ענר נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (ניתן ביום 12.7.2007), כדלקמן:

"תביעות קטנות" שעלויות להימחק על הסף בבתי המשפט בהיותן De Minimis להתנהל בבתי המשפט. כמו כן, תובעים רבים יעדיפו לעיתים שלא לתבוע בשל הסכומים הנמוכים וכן יהיו כאלה שלא ירצו להתמודד עם תביעות בבית המשפט ולהשקיע בניהולן את המשאבים הדרושים."

כך גם נפסק מפי כב' השופטת מלפל בת.א. 1088/03; בש"א 2373/03 משעול נ' סהר ציון חברה לביטוח בע"מ (ניתן ביום 14.3.2005), כדלקמן:

"המאפיין את התביעה הייצוגית, בין היתר, הוא שבגלל היות הסכום שיגיע בסופו של יום לכל אחד מהתובעים נמוך מאד, הם לא הגישו תביעה לבית המשפט, והמתינו לתובע הייצוגי שהיה מוכן להקדיש מזמנו ומכספו, לנהל תביעה מעין זו. (ר' רע"א 4556/94 טעת ואח' נ' א' זילברשץ ואח', פ"ד מט(5) 774, 784 ו-ס' גולדשטיין, "תביעה-ייצוג-קבוצתית – מה ועל שום מה": משפטים ט' (תשלי"ט) 416).

וראו גם: ס. גולדשטיין וט. פישר, "ייחסי הגומלין בין תביעות המוניות לתובענות ייצוגיות, היבטים בסדרי דין", משפטים ל"ד (תשס"ד) 21;

38. הצלחתה של התובענה בתובענה ייצוגית זו, תוכל גם להביא להתעת הנתבעת מלהמשיך ולהכפר את החובות החלות עליה, לדייק בפרטי הפרסומים הנלווים למוצרים שהיא משווקת, ולהביא בנוסף לשיפור בכל הנוגע לשמירה ממשית על זכויותיהם של הצרכנים בישראל.

39. לאור האמור לעיל, תובענה ייצוגית זו ממלאה אחר כל התנאים הנדרשים על פי חוק תובענות ייצוגיות.

ג. הצדדים לתובענה:

40. הנתבעת הינה חברה בע"מ המשווקת בין היתר חיתולים המתיימרים להיות המוצר החדש והמוביל בתחום החתלת תינוקות, אשר מפיצה את מוצריה לכלל רשתות השיווק ובתי העסק אשר מוכרים מוצרי תינוקות (להלן "החברה").

41. התובעת הינה לקוחה קבועה של החברה, ונוהגת לרכוש בקביעות את מוצרי החברה במשך 11 שנים.

42. בין היתר רכשה התובעת את המוצר נשוא התובענה. יצוין, כי ברכישת המוצר החדש בסופר-פארם נרשם טכנית כקוד "האגיס פרידוס" אולם המדובר במוצר החדש. (ראה: נספח ז' לבקשה - חשבונית מס עבור רכישת 7 חבילות חיתולים)

43. כאמור לעיל, הנתבעת משווקת בין היתר חיתולים המתיימרים להיות המוצר המוביל בתחום החתלת תינוקות, אשר מפיצה את מוצריה לכלל רשתות השיווק ובתי העסק אשר מוכרים מוצרי תינוקות (כאמור: "החברה").
44. הנתבעת מציגה את המוצר החדש כמוצר איכותי בעל ספיגת נוזלים מעולה המכיל רכיבים נושמים ליושב מושלם של עור התינוק המסייע להגנתו באמצעות הכתנה האורגנית ואשר אינו משאיר סימנים אדומים על עור התינוק. אלו הם ציטוטים מאתר האינטרנט של החברה, כעולה מנספח א' המצורף לבקשה.
45. במהלך שנת 2010 שיווקה הנתבעת חבילות חיתולים חדשות ומשופרות המכילות כותנה אורגנית ככתוב במפורש על תוויות החבילות (ראה: נספח א' לבקשה).
46. התובעת הינה אם לתינוקת בת שנה ושלושה חודשים, אשר כלקוחה וותיקה של החברה נוהגת להשתמש במוצריה בקביעות, ולחתל את ילדיה בחיתולי החברה מזה 11 שנים, עת נולדה בתה הבכורה. כל זאת, עד לתחילת שיווק החיתול החדש אותו שיווקה החברה המכיל כותנה אורגנית (כאמור: "המוצר") ו/או "החיתול החדש").
47. עם תחילת שיווק החיתול החדש, רכשה התובעת מספר חבילות של החיתול החדש והמשופר, באמונה כי הנתבעת ערבה להיותו מוצר איכותי בעל ספיגת נוזלים מעולה, המכיל רכיבים נושמים ליושב מושלם של עור התינוק המסייע להגנתו באמצעות הכתנה האורגנית, ואשר אינו משאיר סימנים אדומים על עור התינוק. כפי הכתוב על תווית האריזה: "מכיל כותנה אורגנית" וכן באתר החברה (ראה: נספח א' לבקשה).
48. דא עקא, החיתול החדש אינו עומד בקריטריונים עליהם הצהירה הנתבעת. החיתול החדש אינו סופג נוזלים כלל ומרטיב את בגדי התינוק, משאיר את עור התינוק רטוב, משאיר סימנים אדומים על עור התינוק, עד כדי מצב של פריחה בעורו ומפיץ ריח של שתן. (ראה: נספח ח' לבקשה - 3 תמונות של בת התובעת המעידות על אי ספיגת הנוזלים במוצר אלא בבגדי התינוקת).
49. התובעת מניחה כי כמוה נפגעו כל מי שרכש במיטב כספו את החיתול החדש ששווק תחת המותג של הגרסה האורגנית והמשופרת של החברה עבור החיתול החדש. יצוין כי התקלה האמורה אינה רק בפס יצור 4 +, אלא בפס היצור כולו. (ראה: נספח ב' ונספח ה' לבקשה - דוגמה ל"טוקבקים" בין הורים באשר לטיב המוצר ואיכותו)

50. התובעת טוענת כי מגיע לה החזר של הכספים ששילמה בעד 20 חבילות החיתולים שרכשה, וכן פיצוי על ההטעיה, חוסר הנוחות ועוגמת הנפש, כפי שפורט בסעיף 18 לעיל.

ה. עילות תביעה של התובעת כנגד הנתבעת

51. העילה הראשונה הינה הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן "חוק הגנת הצרכן");

חוק הגנת הצרכן קובע בסעיף 2, בין השאר:

2. (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם;

(14) חוות דעת מקצועית או תוצאות של בדיקה שניתנו לגבי טיב הנכס או השירות, מהותם, תוצאות השימוש בהם, והסיכונים הכרוכים בהם;

(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות.

כל הסעיפים שציטטנו הופרו ע"י המשיבה, בנסיבות שתוארו לעיל.

52. העילה השנייה הינה עשיית דבר שיש בו ניצול מצוקתו של הצרכן כמשמעותו בסעיף 3(ב) לחוק הגנת הצרכן;

3. (ב) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל

פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הצרכן, בורותו, או הפעלת השפעה בלתי הוגנת עליו, הכל כדי לקשור עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת.

סעיף זה הופר ע"י הנתבעת בניסיונות שתוארו לעיל.

53. העילה השלישית היא הפרת חובת הגילוי לפי סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן;

4. (א) עוסק חייב לגלות לצרכן –

(1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת

הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;

(2) כל תכונה בנכס המחייבת החזקה או שימוש

בדרך מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;

סעיף זה הופר ע"י הנתבעת בניסיונות שתוארו לעיל.

54. העילה הרביעית היא הפרת הוראות סעיף 11 לחוק המכר, ה'תשכ"ח-1968;

חוק המכר ה'תשכ"ח-1968 קובע בסעיף 11:

11. המוכר לא קיים את חיוביו, אם מסר –

(2) נכס שונה או נכס מסוג או תיאור שונה מן המוסכם;

(3) נכס שאין בו האיכות או התכונות הדרושות לשימוש הרגיל או המסחרי או למטרה

מיוחדת המשתמעת מן ההסכם;

(5) נכס שאינו מתאים מבחינה אחרת למה שהוסכם בין הצדדים.

סעיף זה הופר ע"י הנתבעת בניסיונות שתוארו לעיל.

55. העילה החמישית היא הפרת החובה לקיים חוזה בתום לב בהתאם לסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשלי"ג – 1973 (להלן – "חוק החוזים");

סעיף 12 לחוק החוזים קובע:

12. (א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב.
(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13 ו-14 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970, יחולו בשינויים המחויבים.

סעיף 39 לחוק החוזים קובע:

39. בקיום של חייב הנובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב; והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מחוזה.
שני סעיפים אלה הופרו ע"י הנתבעת בניסיונות שתוארו לעיל.

56. העילה השישית הינה עוולת הפרת חובה חקוקה הנובעת מהפרות החוקים דלעיל;

סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] קובע:

63. (א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירוש הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק אם החיקוק, לפי פירוש הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.
(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירוש הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני.

התובעת טוענת כי היא עומדת בתנאי הסעיף דלעיל, שכן החוקים שהופרו כמפורט לעיל נועדו לטובתה או להגנתה ו/או לטובתם או הגנתם של בני אדם מסוג או הגדר עמם היא נמנית, קרי צרכני חיתולי האגיס החדשים.

בהקשר זה יצוין, כי הפרת סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, כמפורט לעיל, מהווה, במפורש עוולה לפי פקודת הנזיקין בהתאם לסעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן, המורה כדלקמן:

- 31". (א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג' או ד' כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]".

57. העילה השביעית היא עוולת הרשלנות, כנוסחה בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן - "פקודת הנזיקין");

העוולה בוצעה בנסיבות שתוארו דלעיל כלפי התובעת וכלפי חברי הקבוצה שהיא מבקשת לייצג.

הנתבעת חבה חובת זהירות מושגית וחובת זהירות קונקרטית כלפי התובעת וכלפי כל צרכני המוצר ליידע אותם בדבר מהותו והרכבו האמיתיים ואי עמידתו בסטנדרטים שהיא פרסמה, וכיון שלא עשתה כן הפרה את חובות הזהירות; בהפרה גרמה הנתבעת נזק לתובעת ולכל צרכני המוצר, שכן גרמה להם לרכוש מוצר שלא חפצו בו, וחשפו אותם לשימוש בו; לפיכך חבה הנתבעת בעוולת רשלנות כלפי התובעת ושאר חברי הקבוצה המיוצגת.

58. העילה השמינית הינה עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התש"ט-1979 (להלן – "חוק עשיית עושר ולא במשפט");

סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט מקים חובת השבה :

1. (א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכייה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה.
- (ב) אחת היא אם באה הזכייה מפעולת הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך אחרת.

התובעת טוענת כי בנסיבות שתוארו לעיל, קבלה הנתבעת את תמורת המוצר שלא עפ"י זכות שבדין, כיון שהיא הפרה את חובות הזהירות, הגילוי ותום הלב הבסיסיות שמוטלות על מוכר מוצר, ובפרט מוצר המיועד לתינוקות. לפיכך עליה להשיב לכלל רוכשי המוצר את כספם בעבור המוצר החדש ולהחזיר את החיתולים מסוג "פרידום" הישנים והטובים למדמים.

59. לסיום יצוין כי מלבד נזקים ממוניים, לתובעת ולכל אחד מחברי הקבוצה נגרמו בנוסף נזקים לא ממוניים בדמות חוסר נוחות, עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיית הרצון עת אולצו לשלם בעבור המוצר לשווא, לחשוף עצמם להטעיה רבתי, ובסופו של דבר לגלות כי רכשו והשתמשו במוצר שלא חפצו בו.

60. בהקשר זה יצוין, כי הפסיקה הרחיבה את גדריו המושג "נוק" והכילה בו את כל סוגי הנזק, בין פיזי ובין שאינו פיזי, בין ממוני ובין שאינו ממוני.

ראה: ע"א 1081/00 אבנעל חברה להפצה בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(5) 193.

1. התקיימות התנאים לאישור תובענת התובעת כנגד הנתבעת כתובענה ייצוגית

61. התובענה דנו נכללת בגדר סוגי התביעות המפורטים בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ולמבקשת עילת תביעה אישית (סעיף 4(א)1) לחוק תובענות ייצוגיות).

62. על-פי סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, "לא תוגש תובענה אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית".

63. על פי סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ניתן להגיש תובענה ייצוגית בתביעות כדלקמן:

I. 1. "1. תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."

אין ספק, כי בעניינינו המשיבה נכנסת בגדר "עוסק".

אין ספק כי התנהגות המשיבה כלפי המבקשת מקימה לה עילת תביעה אישית כנגדה.

64. התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת (סעיפים 4(א)1 ו-8(א)1) לחוק תובענות ייצוגיות).

65. התובעת מוכיחה כי עילת התביעה כנגד הנתבעת, בשל הנוק אשר גרם לכל אחד ואחת מיחיד הקבוצה המיוצגת המוצעת, משותפות לכלל חברי הקבוצה המיוצגת.

66. כמו כן, התובעת מוכיחה כי עילת תביעה אלו מבוססות על אותן עובדות שהתובעת טוענת לקיומן, וכי השאלות המשותפות יוכרעו לטובת הקבוצה.

67. יודגש, ההלכה הפסוקה מורה שלא נדרשת זהות מוחלטת של כל השאלות הטעונות הכרעה, העובדתיות והמשפטיות. לפיכך אומצה הגישה לפיה די בכך שהשאלות העיקריות העומדות במוקד הדיון, משותפות לחברי הקבוצה.

ראו: רע"א 8332/96 שמש נ' דן רייכרט ואח', פ"ד נה (5) 276, 296; רע"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברשץ, פ"ד מט (5) 774, 788 (להלן – "פרשת טצת").

68. התובעת עומדת בתנאי זה. בעניינינו, השאלות העובדתיות והמשפטיות הניצבות בבסיס התביעה הינן משותפות, לכל חברי הקבוצה המיוצגת:

- א. הוראות הדין הרלבנטיות לתביעה חלות ביחסים שבין התובעת לבין הנתבעת וכלל חברי הקבוצה, ומשכך השאלה אם המשיבה הפרה את הוראות הדין והחובות המוטלות עליה משותפת לכלל חברי הקבוצה.
- ב. הסעד לו זכאי כל הנמנה על הקבוצה המיוצגת המוצעת זהה אף הוא. בשל מעשיה ו/או מחדליה של הנתבעת, זכאית התובעת ויתר חברי הקבוצה המיוצגת לפיצוי נזיקי ו/או חוזי ו/ו מדיני עשיית העושר ולא במשפט. כל אחד ואחת מחברי הקבוצה המיוצגת זכאים להחזר הסכום ששילם בעבור המוצר ולפיצוי בגין ההטעיה, החשיפה לסיכון, עוגמת הנפש ושאר הנזקים והעילות שזכרו לעיל.
- ג. בעניין זה נקבע כי: **"די בכך שהיסוד המשותף מהווה מרכיב מהותי בהתדיינות. עד כמה שיש לאחד מהקבוצה עניין שהוא מיוחד לו – כגון נזק מיוחד – ניתן לבררו בשלב האינדיבידואלי, אשר יבוא לאחר סיום השלב הקבוצתי, ולאחר שנקבעה בו שאלת האחריות של הנתבעים..."** [ראת: פרשת טצת, עמ' 788].
- ד. בתביעה זו תתבררנה, בין השאר, השאלה האם הנתבעת הייתה רשאית למכור את המוצר תוך העלמת מהותו והרכבו השונים ואי העמידה בסטנדרטים אותם פרסמה אל מול המוצר המקורי (חיתולי האגיס "פרידוס").
- ה. עוד תתברר השאלה, האם הפרה הנתבעת את הוראות חוק הגנת הצרכן באשר לחובת הגילוי.
- ו. עוד תתברר השאלה, האם במעשיה ו/או במחדליה הפרה הנתבעת את הוראות חוק הגנת הצרכן באשר לאיסור ההטעיה בעניין זה ו/או באשר לאיסור ניצול מצוקת הצרכן.
- ז. עוד תתברר השאלה, האם על הנתבעת חלה החובה להשיב לידי חברי הקבוצה את התשלום ששולם על ידי כל אחד ואחד מהן בגין המוצר.
- ח. עוד תתברר השאלה, האם התרשלה הנתבעת כלפי חברי הקבוצה.
- ט. עוד תתברר השאלה, האם הפרה הנתבעת את חובותיה החקוקות.
- י. עוד תתברר השאלה, האם נגרם לחברי הקבוצה נזק ומה שיעורו.
- יא. עוד תתברר השאלה, האם הפרה הנתבעת את חובת תוס הלב המוטלת עליה.
- יב. עוד תתברר השאלה, האם במעשיה ו/או במחדליה כאמור, יש לראות בנתבעת כמי שעשתה עושר ולא במשפט על חשבונם של חברי הקבוצה.

69. מהאמור לעיל עולה כי, המרכיבים המשותפים לתובעת וליתר חברי הקבוצה הם מהותיים בהתדיינות זו. המערכת העובדתית והמשפטית עליה מבוססת התביעה זהה ומשותפת לתובעת ולכל הקבוצה אותה היא מבקשת לייצג.
70. אשר על כן, ברור כי שאלות זהות של עובדה ומשפט, המשותפות לקבוצה, יוכרעו לטובת חברי הקבוצה (סעיף 8(א)1) לחוק תובענות ייצוגיות).
71. התובענה מבוססת על הוראות חוק מפורשות ועל הפרת חובות מוגברות המוטלות על הנתבעת. התובענה נתמכת בראיות אשר מחזקות את טענות התובעת.
72. ההלכה הפסוקה מורה כי על התובעת בתובענה כתביעה ייצוגית, להראות כי סיכויי הצלחת תובענתה סבירים [ראה: ע"א 2697/95 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו בע"מ, פ"ד טא(2) 312 (להלן- "פרשת מגן וקשת")].
73. במסכת העובדות והטענות המשפטיות אשר הוצגה דלעיל, ברור כי קיימת אפשרות סבירה שהתביעה תוכרע לטובת חברי הקבוצה.
74. התובעת תוכיח גם כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (סעיף 8(א)2) לחוק תובענות ייצוגיות).
75. בנסיבות דגן ולאור הנסיבות המפורטות לעיל, אין ספק, כי הדרך העדיפה לבירור המחלוקת בענייננו הינה במסגרת של תובענה ייצוגית זו:
- א. קבוצת הצרכנים אשר רכשו את המוצר במשך השנה בה שווק ע"י הנתבעת מונה אנשים רבים ופיזורים רב.
 - ב. זהותם של חברי הקבוצה הפוטנציאליים איננה ידועה בשלב הגשת הבקשה, ואין אפשרות מעשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה.
 - ג. התובענה אינה מצריכה בירור פרטני בדבר נסיבותיו של כל תובע ותובע, שכן הפרת הוראות החוק והפרת החובות המוגברות המוטלות על הנתבעת, מהוות הפרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה. יתרה מכך, הנוק בגין ההפרה יחושב בדרך חשבונאית פשוטה ובאופן זהה לגבי כל חברי הקבוצה. מכאן, שבכל הקשור לנוק, לא תצריך התביעה בירורים פרטניים כלשהם.
 - ד. אחת ממטרות ההליך הייצוגי הנה אכיפת שלטון החוק וגרימת הרתעה כלפי מוסדות וגופים גדולים אשר יד האזרח הקטן אינה משגת אותם. המקרה דגן הנו אופייני להגשמת מטרה חשובה זו.

ה. בהקשר זה יש לפנות לדברי כב' השופטת פלפל בת.א. 1980/04 (בשי"א 15365/04) פרמינגר נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (התפרסם ביום 12.07.2007), כדלקמן:
"התובענה הייצוגית היא כלי רב עוצמה המממש את מטרותיו: היא מסייעת למימוש זכות הגישה לבתי המשפט ע"י כך שקיימת אחידות בכללי התובענות הייצוגיות, ההגנות על זכויות הפרט משתכללות, ובנוסף, זהו גם כלי לאכיפת הדין ולהרתעה מפני הפרתו; התובענה הייצוגית מעניקה מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין ותורמת לניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות. השופטת ט' שטרסברג כהן ברע"א 3126/00 מדינת ישראל נ' א.ש.ת. ניהול פריוקטים וכו' אדם בע"מ, (פ"ד נו 220 (3) (להלן: "עניין א.ש.ת.") קובעת:

"לתובענה הייצוגית השלכות כלכליות וחברתיות משמעותיות. היא נועדה לאפשר לאדם אחד או לקבוצת אנשים שנוקו של כל אחד מהם קטן יחסית, לתבוע בשם כל הנפגעים האנונימיים שסכום תביעתם הכולל גבוה ביותר נוכח ריבוי מספרם. בכך מגנה היא על אינטרס היחיד שנפגע ושאיננו מגיש תביעה בשל הטרחה וההוצאות הכרוכות בכך".

חוק התובענות הייצוגיות מבטא מגמה מוצהרת, המעניקה פתחון פה לניזוק הקטן, לממש את זכויותיו. תחום שזכה להרחבת עילות התביעה הוא התחום הצרכני... תביעים אלה מטבע הדברים מתקשרים עם מספר עצום של לקוחות שלכל אחד מהם נגרם בד"כ נזק קטן יחסית. מספר התובעים הגבוה והנזק המועט יחסית שנגרם להם, מונעים הגשת תביעות עצמאיות ואינדיבידואליות, ומצדיקים את השימוש במנגנון התובענה הייצוגית. אין מחלוקת כי אחת ממטרותיה של התובענה הייצוגית היא לאפשר לאותן "תביעות קטנות" שעלולות להימחק על הסף בבתי המשפט בהיותן De Minimis להתנהל בבתי המשפט. כמו כן, תובעים רבים יעדיפו לעיתים שלא לתבוע בשל הסכומים הנמוכים וכן יהיו כאלה שלא ירצו להתמודד עם תביעות בבית המשפט ולהשקיע בניהולן את המשאבים הדרושים".

ג. באשר לגובה הנזק הנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה נבחר כי נזק זה הינו קטן באופן יחסי, אשר עומד על סך 250 ₪ עבור רכישת 5 חבילות חיתולים (בממוצע למחירים המשתנים עבור המוצר בהתאם למבצעים שונים), ובנוסף 2,500 ₪ שני עוגמת נפש, חוסר נוחות כללית ותסכול. סה"כ: 2,750 ₪.

ד. סכום נזק זה לא יגרום למי מיחידי קבוצה למומש את זכותו לפנות לערכאות בקשר עם חיוב הנתבעת לשלם לו את מלוא הנזק שנגרם עקב העוולות. יפים לעניין זה, דבריו של בית המשפט העליון, מפי כב' השופטת שטרסברג כהן, בע"א 1977/97 יוסף ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פד"י (נה) 4, 584, 598, כמפורט כדלקמן:

"מכשיר התובענה הייצוגית נועד להבטיח אכיפה יעילה של הנורמות הקבועות בחוק ולהרתיע את העוסקים, בעלי היתרון הכלכלי, מכל ניסיון לנצל לרעה את תמימותו של הצרכן, את חולשתו בעימות שבין השניים ואת חוסר הכדאיות הטמונה בהגשת תביעה על ידו נגד העוסקים, בשל הנזקים הנגרמים כתוצאה ממעשיהם, היכולים להיות קטנים יחסית לכל צרכן ומקור להתעשרות שלא כדין לעוסק".

וראו גם את דברי כב' השופט שטרסברג-כהן בפרשת מגן וקשת, פסקה 11 לפסק דינה, כמפורט להלן:

“התובענה הייצוגית היא הליך יוצא-דופן, החורג מהתלם הרגיל של בירור מחלוקות בבית-המשפט. חריגה זו יכול שתביא לקיפוח זכויותיהם של תובעים, של נתבעים או של שניהם (ת”א (י-ם) 545/91, המ’ 1488/91 עטייה ואח’ נ’ עיריית ירושלים [4], עמ’ 457). לתובענה הייצוגית משמעות כלכלית וחברתית גדולה ביותר. היא נועדה לאפשר לאדם אחד או לקבוצת אנשים, שזקוק של כל אחד מהם קטן יחסית, לתבוע בשם כל הנפגעים האנונימיים שסכום תביעתם הכולל גבוה ביותר נוכח ריבוי מספרם.

פסק-הדין בתובענה כזו מהווה מעשה-בית-דין לגבי הנמנים עם הקבוצה, (שאינם מודיעים על אי-רצונם להיכלל בה). יש בה כדי להגן על אינטרס היחיד שנפגע ואינו טורח להגיש תביעה; יש בה אינטרס ציבורי לאכיפת הוראות החוק שבגדרו באה התובענה הייצוגית; יש לה ערך מרתיע מפני הפרת החוק” (ההדגשה אינה במקור - N.A.).

וראו גם דבריו של בית המשפט העליון בע”א 345/03 רייכרט נ’ יורשי המנוח משה שמש ז”ל (טרם פורסם), פסקה 9 לפסק דינה של כבוד הנשיאה, השופטת ד’ בייניש, מיום 7.6.2007, כדלקמן:

“התובענה הייצוגית נועדה לשרת את אינטרס הפרט על-ידי מתן תרופה לזקן. היא נועדה להקנות סעד לחברי הקבוצה התובעת. הפיצוי הכספי נועד, בין השאר, למנוע התעשרות בלתי מוצדקת של גופים כלכליים גדולים על חשבון היחידים, שאלמלא מכשיר התובענה הייצוגית אינם טורחים לתבוע את זכויותיהם. יחד עם זאת, יש לזכור כי כלי התובענה הייצוגית נועד בראש וראשונה לאותם מקרים בהם הנוק שנגרם לפרט אינו מצדיק מבחינה כלכלית פנייה לבית המשפט בהליך אינדיבידואלי לשם קבלת סעד (י’ גרוס, חוק החברות החדש (מהדורה שלישית, 2003) 256; להלן - גרוס). מדובר לרוב במצב שבו נזקו של כל תובע יחיד קטן יחסית, ולכן ככלל לא הייתה כדאיות בהגשת תביעה אינדיבידואלית, בשל הטרחה וההוצאות הכרוכות בכך. במצבים אלה, מנקודת מבטו של התובע היחיד המיוצג בהליך, הסעד אינו משמעותי בהכרח. במצב דברים זה, משקלו של אינטרס הפרט בפיצוי על נזקו עשוי להיות נמוך בהשוואה למשקלו של אינטרס זה בתביעות אינדיבידואליות. מרכז הכובד הוא באינטרס הציבורי, החותר להרתיע גופים כלכליים מפני הפרת החוק והמבקשים לקדם אכיפתן של נורמות התנהגות ראויות”.

גישה זו לא מותירה כל מקום לספק בענייננו. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

יוצא אפוא, כי ללא בירור התובענה בדרך זו לא תתברר המחלוקת בכלל.

76. על התובעת להראות כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת (סעיף 8(א)3) לחוק תובענות ייצוגיות).
77. התובעת נכונה ומסוגלת להשקיע מרצונה, מזמנה ומכספה על מנת לייצג את עניינם של אחרים כמוותה, שייתכן שחסרים להם המשאבים הדרושים לצורך עמידה על זכויותיהם.
78. התובעת, בעצמה וגם באמצעות באת כוחה, השקיעה מאמצים באיסוף המידע ואיתור מירב החומר והנתונים העובדתיים, ככל שניתן היה בנסיבות העניין ובדקה את האספקטים המשפטיים והעובדתיים על מנת להעמיד בפני בית המשפט הנכבד מסכת מסודרת של עובדות וטענות, כ"דבר דבור על אופניו, תפוחי זהב במשכיות כסף".
79. הצלחת הקבוצה תהא הצלחת המבקשת וגם להיפך, כמוכך, ואין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים של התובעת לבין האינטרסים של שאר חברי הקבוצה.
80. על התובעת להראות כי קיים יסוד סביר להניח, ואף למעלה מכך, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה במסגרת תובענה דגן ייוצג וינהל בתום לב (סעיף 8(א)4) לחוק תובענות ייצוגיות).
81. בענייננו, מטרת התובענה הינה לתקן עוול שנגרם לתובעת ולשאר חברי הקבוצה המיוצגת, להשיב להם את הסכומים שנגבו מהם שלא כדין ולפצותם על העולות והעילות שצוינו לעיל.
82. התובענה דגן מבוססת על עילה אמיתית ורצינית, שעשויה להביא תועלת של ממש לכל חברי הקבוצה, ואינה מכוונת להשיג מטרה אישית של התובעת שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.
83. התובענה מבוססת על שאיפה כנה לאכיפת הדין ופיצוי הניזוקים בגין הפרות הדין והפרת החובות המוגברות על-ידי התובעת.
84. התובענה מבוססת על רצון כן להפסיק את הטעיית ציבור לקוחותיהם של התובעת.
85. התובענה מבוססת על עובדות מוצקות ופשוטות ביותר לבירור, ונראה כי גם בכך יש כדי לבסס את תום ליבה של התובעת.

86. סעיף 4 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "לעניין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק – (1) בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א) (1) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק". יוצא, אפוא, כי במסגרת בקשה לאשר תביעה כייצוגית אין חובה לכמת הנזק ולהציגו במדויק. כך גם נפסק בת.א. 2033/00 בשי"א 12904/00 שגיב ני בנק לאומי, תק-מח 2003 (4) 1249, כדלקמן:

*"אין לו צורך, לתובע ייצוגי, בשלב הדיון בבקשתו, להציג או לפרט את השיעור המדוייק של הנזק ושיעורו, כפי שנדרש, בדרך כלל, מתובע, המבסס תביעתו על עילת תביעה נזיקית או חוזית רגילה (שאינה ייצוגית). המחוקק היה ער לקשיים שיעמדו במני התובע הייצוגי, בשלב הראשון של ההליכים המשפטיים, היינו בשלב הדיונים לאישור התביעה כייצוגית, ועל כן נמנע הוא במפורש ובמדגש מדרישת הפרוט של מרכיבי הנזק ושעורם, כפי שהוא דורש בדרך כלל, בתובענות כספיות רגילות...
המבקש "הראה" קיומו של נזק אישי כתוצאה ממעשי ההטעיה. אין מוטלת עליו החובה להראות או להוכיח, בשלב הדיון בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, את שיעור הנזק והיקפו ואין עליו לבמתו, אלא "די בכך" שיראה כי נגרם לו נזק..."*

87. המסכת העובדתית והמשפטית אשר הוצגה במסגרת בקשה זו מראה כי התובעת עומדת בדרישה זו על נקלה.

88. נוסף ונטעים, כי הנתבעת הינה חברה גדולה, המגלגלת מתזורי ענק, תשלום סכום התביעה הייצוגית אין בו סכנה ליציבותה הכלכלית.

89. מהאמור לעיל עולה בבירור, כי הנזק הצפוי לנתבעת בגין ניהולה של התביעה כתביעה ייצוגית, אם קיים בכלל, הוא פחות לאין שיעור מן התועלת הגלומה לתובעת ולכל אחד ואחת מחברי הקבוצה ולציבור בכלל.

90. אין בידי התובעת נתונים המאפשרים עריכת אמדן מבוסס של הנזק הכולל שנגרם לקבוצה המיוצגת. לאור העובדה כי מדובר במספר רב של תובעים כמפורט לעיל.

91. סביר להניח כי מדובר בכמיליארד שקלים חדשים. משכך, מבוקש בזאת מבית המשפט הנכבד להורות לנתבעת להמציא לידי התובעת את כל המסמכים המפורטים ברישא לבקשה זו. עם קבלת המסמכים האמורים לידי התובעת תהיה בידיה האפשרות האמיתית לחישוב סכום הנזק.

92. עוד מבוקש מבית המשפט הנכבד, כמבוקש ברישא לבקשה, לקבוע את שכר טרחתה של עורכת הדין המייצגת את המבקשת בתובענה הייצוגית בשיעור שלא יפחת מ- 15%

מהסכום שיפסק בתוספת מע"מ כדון, לפי שיקול דעתו, בעבור טיפול בתובענה בערכאה הראשונה.

93. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע, כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ו/או שווי הסעד שיפסק, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טרחת עורך דין, בשיעור שלא יפחת מ-5% משווי הסעד הכולל שיפסק לטובת כלל חברי הקבוצה, ישולם ו/או יינתן לתובעת, אשר טרחה בהגשת התובענה ובהוכחתה.

ח. סיכום

94. לפנינו תובענה ייצוגית אשר עולת בה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה המיוצגת, הורים אשר רכשו את חיתולי האגיס החדשים והמשופרים המכילים כותנה אורגנית.

95. התובעת נמנית על ציבור צרכנים רחב אשר נפגע בעקבות התנהלות הנתבעת. עניינו אינו עומד בודד בחלל, נראה כי יש לפעול להשרשת נוהל תקין בכל הקשור לחובת הגילוי הנאות המוטלת על משווקות מוצרים בכלל, ומוצרי תינוקות בפרט.

96. מטרתו המהותית של חוק התובענות הייצוגיות היא לעגן עקרונות של מסחר ראוי והוגן.

97. אין מקרה ראוי, נכון ומתאים יותר מהמקרה הנוכחי, בו עצם קרות הניק וודאי, ואומדנו הינו כזה אשר מחייב הגשת תובענה ייצוגית אשר באמצעותה תשמרנה ותיאכפנה זכויות הקבוצה המיוצגת.

98. במקרה דנן, בו הנתבעת משווקת מוצרי תינוקות נוספים מעבר למוצר הנדון, הינן בעלות יכולת לפגוע בזכויות צרכנים במגוון תחומים ובהיקף רחב. משכך, ראוי כי בעניין דנן יעמוד בית המשפט הנכבד על זכויות הצרכנים הקשורות במסומי הנתבעת מול הצרכנים והציבור בכללותו, לבל ישנה הדבר בתחומי מוצרים נוספים בהם עוסקת הנתבעת.

99. לאור כל האמור לעיל מבוקש מבית המשפט הנכבד להיעתר לאמור בתובענה ייצוגית זו, ולחייב את הנתבעת בהוצאותיה של התובעת ובשכר טרחת באת כוחה.

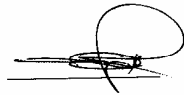
100. בית המשפט הנכבד מתבקש להוסיף וליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.

101. כמו כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בשכ"ט עו"ד כדין.

102. תובענה זו נתמכת בתצהירה של המבקשת לאימות העובדות המפורטות בה.

103. לבית משפט נכבד זה סמכות עניינית לדון בתובעה לאור סכומה, וסמכות מקומית לאור מקום עסקיה של הנתבעת שהוא גם מקום ביצוע העוולות נשוא התביעה ומקום הפרת שאר החובות של הנתבעת.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובעת את נזקיה בצירוף הוצאות משפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ, כשסכומים אלה נושאים הפרשי הצמדה וריבית כחוק, מיום אירוע מעשיה ו/או מחדליה של הנתבעת ועד למועד התשלום בפועל.



אפרת קינור, עו"ד

מ.ר. 58035

תצהיר

אני הח"מ מיה גד ת.ז. 027293208 מצהירה בזאת כי הוזהרתי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק.

1. הנני עושה תצהיר זה כתמיכה להגשת תובענה ייצוגית כנגד חברת חוגלה קימברלי שיווק בע"מ (להלן: "החברה") המוגשת לבית המשפט המחוזי מרכז בפתח תקווה.
2. הנני מצהירה כי האמור בתובענה הייצוגית הינו נכון למיטב ידיעתי והבנתי.
3. הנני אם לתינוקת בת שנה ושלושה חודשים, אשר נוהגת לחתל את ילדיה בחיתולי הנתבעת במשך 11 שנים, עת נולדה בתי הבכורה בשנת 2000 ובתי האמצעית בשנת 2002.
4. הנני לקוחה ותיקה וקבועה של מוצרי החברה, אשר נהגה לחתל את בנותיה רק עם מוצרי הנתבעת שהיוו חלק חשוב ומרכזי בגידול בנותיי. זאת עד לתחילת שיווק החיתול החדש על ידי הנתבעת המכיל כותנה אורגנית (להלן: "המוצר /או החיתול החדש").
5. הרני לציין כי עם תחילת שיווק המוצר, רכשתי במשך 3 חודשים 20 חבילות חיתולים של החיתול החדש והמשופר, באמונה כי הנתבעת ערבה להיותו מוצר איכותי בעל ספיגת נוזלים אופטימאלית, המכיל רכיבים נושמים ליובש מושלם של עור התינוק המסייע להגנתו באמצעות הכותנה האורגנית, ואשר אינו משאיר סימנים אדומים על עור התינוק. כך גם כתוב ומפורסם על התווית המוצר: "מכיל כותנה אורגנית" וכן באתר החברה (ראה: נספח א' בכתב התובענה).
6. דא עקא, החיתול החדש אינו עומד בקריטריונים עליהם הצהירה הנתבעת. המוצר אינו סופג נוזלים כלל, מרטיב את בגדי התינוק ואת סביבותיו, משאיר את עור התינוק רטוב, משאיר סימנים אדומים על עור התינוק, עד כדי מצב של פריחה בעורו ומפיץ ריח רע של שתן.
7. הנני מניחה כי כמוני נמנעו כל מי שרכש במיטב כספו את החיתול החדש ששווק תחת המותג של הגרסה האורגנית והמשופרת של החברה עבור החיתול החדש. וזאת לאור פורומים רבים בעניין.
8. הנני סבורה כי מגיע לי החזר של הכספים ששילמתי בעד החבילות של החיתול החדש שרכשתי ובגין הנזקים הממוניים והבלתי ממוניים שנגרמו לי ישירות מהשימוש בחיתול החדש וכן לפיצוי בגין הטעיה, כפי המפורט להלן.

9. הנני מגישה תצהיר זה במצורף לתובענה הייצוגית, על מנת שהנתבעת תפצה את חברי הקבוצה כולם על הנזק שנגרם להם מרכישת המוצר הפגום אשר אינו עומד בקריטריונים אותה הציגה החברה.

10. הנני מצהירה כי הרטיבות בבגדי התינוקות, במצע המיטה, בשמיכות, במזרון, כסא הבטיחות ברכב וכיו"ב מחייב התמודדות יומיומית של ניקוי וטיפול על ידי כביסות חוזרות המהווים הוצאה כספית ניכרת של צריכת חשמל, מים, הומרי ניקוי והומרי כביסה גבוהים מבעבר. אך מצערת יותר העובדה, שרכשתי כשאר חברי הקבוצה, בתום לב את החיתול החדש משום היותי סבורה כי אכן מדובר בדגם משופר של החיתול הישן והמעולה של הנתבעת מסוג "האגיס פרידום", אותו אני צורכת למעלה מעשור. בכך פגעה הנתבעת פגיעה ישירה בהסתמכות שלי ושל חברי הקבוצה על טיב מוצריה.

11. הריני להצהיר כי החלפת החיתולים לבתי עקב חוסר ספיגת הנוזלים של המוצר נמשכת לא רק במהלך היום אלא גם במהלך הלילה, ונאלצתי להעיר את בתי לצורך החלפת החיתול לבל תירטב ותרטוב את בגדיה, מצעי המיטה והמזרון. עובדה זו עולה ביתר שאת כאשר מדובר בתקופת החורף.

12. הריני לציין כי התקוממתי לקרוא את הראיון שנערך ביום 16.3.2011 עם מנכ"ל חוגלה-קימברלי, מר ארי מלמוד, שדבריו היו כמו להוסיף חטא על פשע. נמסר כי "הגיעו לפתחה של החברה 10,000 תלונות בארבעה ימים", בעקבות התקלה בייצור החיתולים. לדברי המנכ"ל: "אני מקווה שבסוף נרוויח לקוחות בגלל מה שקרה". יצוין, כי החברה הודתה בתקלה בפס יצור של המוצר מסוג חיתולים 4+, אולם תקלה זו הינה רב מערכתית ונוגעת לכל קשת הגדלים.

13. הריני לציין כי הראיון כמפורט לעיל נערך למרות עצומה של הורים שעלתה לאתר "עצומה" מתאריך 27/12/2010, בו בקשו הורים שלא להוריד את החיתולים הישנים והמוכרים מסוג "האגיס פרידום" מן המדפים.

14. הריני להצהיר כי על אף ניסיונותיי הרבים ליצור קשר טלפוני עם הנתבעת, לא זכיתי לכל מענה. אציין, כי חוסר המענה לפנייתי בגין הפגם במוצר הינו מבזה וגורם לעוגמת נפש רבה.

15. הריני לציין כי למיטב הבנתי מדובר בנזק פיזי של ממש, אבל אפילו לא כך, עדיין מדובר בהטעייה גסה, תרמית והונאה, והנני סבורה וטוענת שמגיע לי החזר מלא על כ-20 חבילות של המוצר, אותן רכשתי בסכומים שונים: 7 מהם במבצע של 40 ₪ ועוד 13 חבילות במחיר של 60 ₪ (בשל מבצעים מעת לעת) דהיינו 1,060 ₪, וכן פיצוי על עוגמת הנפש

שנגרמה לי בגלותי את האמת ביחס למוצר וחוסר הנוחות אשר נגרם לי לבתי ולי, כאשר בגדיה, כלי מניקה וכיסא הבטיחות ברכב נרטבים על בסיס יומי וגורמים לסרבול אותו לא הכרתי בעבר ולהתעסקות מיותרת עם החלפת בגדים בלתי פוסקת במהלך כל היום, ואילוץ בלתי סביר לכבס את כלי המיטה והבגדים הספוגים בשתן על בסיס יומי נוכח העובדה כי הכול רטוב ונודף ריח שתן, פיצוי אותו אני מעריכה בסך 2,500 ₪ נוספים, כלומר בסך 3,560 ₪.

16. הנני סבורה כי הפיצוי הזה קטן מכדי שכל מי שרכש את המוצר בסך של כ- 69.99 ₪ ולעיתים לאחר מבצעים בסך של כ-40 ₪ ואף פחות, יתבע בינו את הנתבעת, אך מדובר בהטעיה רבתי של ציבור גדול של הורים.

17. הנני סבורה כי מתקיימים במקרה דנן העיקרון והמהות לפיהם ניתן וראוי לצרף את קבוצת צרכני המוצר לתובענה אחת, וזאת כיוון שהשאלות בעובדה ובמשפט אשר עשויות להימצא במחלוקת בכל התביעות האפשריות נגד החברה חוזרות על עצמן.

18. הנני סבורה כי, חלכה ולמעשה עומדות לבירור בכל התביעות הפוטנציאליות אותן שאלות משפטיות ועובדתיות – בין היתר, שאלת הטעיית חברי הקבוצה, שאלת גרימת נזק להם ולילדיהם ושאלת הפיצוי הראוי בגין נזק זה. משכך, ועל מנת לייעל את הדיון בזכויות התובעים הפוטנציאליים מוגשת התובענה הנוכחית.

19. הנני סבורה כי, עניינה של התובענה הייצוגית הוא בהטעיה המורה, מצג שווא ורשלנות רבתי של הנתבעת כלפיי וכלפי קהל צרכני המוצר, תוך אי גילוי מהותו והרכבו, אדרבא, שקר לגבי מהותו והרכבו, וכל זה כלפי ציבור צרכנים המקפיד על צריכת מוצרי החברה במשך שנים רבות במהלך גידול ילדיו ומבקש להמשיך ולעשות כן.

20. הנני סבורה כי הטענה הנתבעת את המצחירה ואת כל אחד ואחת מחברי הקבוצה, אם במעשה ואם במחדל, וזאת באמצעות גביית כספים לשווא ושלא כדין, עבור מוצר שונה מהמצג בו הציגה והציעה אותו למכירה.

21. על כן, במעשיה הטענה הנתבעת אותי ואת ציבור לקוחותיה, עוולה כלפיי ופגעה בי, עשתה עושר ולא במשפט, הפרה את חובת הגילוי וחובות חקוקות אחרות ונהגה שלא בתום לב כלפיי וכלפי לקוחותיה - הקבוצה המיוצגת.


22. לאור כל האמור לעיל, ובכתב התובענה המצורף בזאת לאישור בית המשפט הנכבד, מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשתי זו ולאשר את התובענה דנן, כתובעה ייצוגית.

23. זהו שמי וזאת חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.


חתימות המצהירה

אימות חתימה

הנני מאשרת בזאת כי ביום 10.4.2011 הופיעה בפני עו"ד אפרת קינן, גב' מיה גד ת.ז. 027293208 המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת שאם לא כן תחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפניי.


~~אפרת קינן, עו"ד~~
אפרת קינן, עו"ד
מ.ר. 58035