

בעניין שבין :

1. רון ישראלי, עו"ד
2. אייל תור
3. ישראל פיינברג
4. עמנואל אבנר
5. עדי הנדלר

על ידי ב"כ יעקב קלדרון, עו"ד ו/או חנה קלדרון, עו"ד
ו/או יעל קלמנוביץ', עו"ד ו/או צחי חליו, עו"ד
ו/או דרור גבעוני, עו"ד
מרח' החילוון 12, בית הקריסטל, רמת - גן 52522
טל': 03-6134988/9; פקס': 03-5753157

התובעים

- נ ג ד -

1. קבוץ נחשון
2. בנימין (יומל'ה) נאור
3. ארז שויצר

כולם ע"י ב"כ גולן, גולדשמיט ושות' עורכי דין
מרח' החשמונאים 100, ת"א 67133
טל': 03-5610775; פקס': 03-5610779

4. פארק מיני ישראל (1997) בע"מ (ח.פ. 0-253555-51)
5. פארק מיני ישראל (שותפות מוגבלת 7-001668-55)
6. ישראל הקטנה בע"מ (ח.פ. 1-201108-51)
7. פאלם תיירות בע"מ (ח.פ. 7-198198-51)
8. סקום (ישראל) בע"מ (ח.פ. 5-003803-52)
9. אור ים בינוי ופתוח בע"מ (ח.פ. 3-056228-51)
10. גרנית הכרמל תיירות בע"מ (ח.פ. 6-209710-51)

כולם ע"י ב"כ ש. הורביץ ושות', עורכי דין
רח' אחד העם 31, תל - אביב
טל': 03-5670666; פקס': 03-5660974

הנתבעים

מהות התובענה: מתן חשבונות וסעד הצהרתי קבוע.

סכום התובענה: 2,500,001 ₪.

כתב תביעה מתוקן

I. כללי

1. עניינה של תובענה זו הוא נטילה וניצול חסרי תום לב של מידע עסקי יקר ערך, מקוריות רעיונית, יצירתיות ומעוף שנאספו לעבודת מחקר סמינריונית על ידי התובעים, תוך השקעת מאמצים ניכרים במטרה להביא לגיבושו העתידי של פרוייקט ייזמות שטרם נראה כמותו בישראל, בדמות מודל מיניאטורי תלת מימדי של מדינת ישראל המשתרע על אדמותיו של קיבוץ נחשון.

2. הנתבעים אשר זיהו את הפוטנציאל הכלכלי האדיר הגלום בהוצאה לפועל של התוכניות העסקיות, המקוריות והייחודיות שהגו התובעים, בפשטות גזלו מן התובעים את אשר שייך להם כאשר הם חוסכים עלויות רבות ומתבססים על עבודת המחקר שהזכויות בה שייכות לתובעים באופן בלעדי. התובעים מעולם לא נתנו לנתבעים הרשאה כלשהי לניצול עסקי של רעיונותיהם - מכאן התביעה.

II. התובעים

3. התובעים הינם חמישה חברים, שבשנת 1992 במסגרת לימודים לתואר השני במנהל עסקים, היוו קבוצת לימוד בסמינר "יזום עסקים" בבית הספר למנהל עסקים באוניברסיטה העברית בירושלים, תחת הנחייתם של פרופ' דן גלאי, פרופ' צבי מימון ומר חיים לוי.

4. כחלק בלתי נפרד מסיום התואר התבקשו התובעים לבחור פרויקט עסקי שישמש נושא לעבודת הגמר שלהם ואשר במהלכה היה עליהם לערוך בדיקות כדאיות כלכלית רבות על מנת לאתר את ה"פרויקט האופטימלי".

5. גיבוש עבודת הסמינריון כלל בדיקות רבות שבסופן נהגתה על ידי התובעים תוכנית עסקית להקמתו של פרויקט תיירות בדמות מודל מיניאטורי תלת מימדי של מדינת ישראל הכולל פארק נופש פעיל, שיוקם בסמוך לצומת לטרון על אדמותיו של קיבוץ נחשון – הנתבע מס' 1. הפרויקט מאפשר פעילויות חינוכיות לימודיות לצד פעילות נופש ופנאי לכל המשפחה. התובעים כינו את הפרויקט "מיני ישראל" (להלן: הפרויקט).

6. הרעיונות והבדיקות הרבים נאספו לעבודה סמינריונית רחבה, מעמיקה, מקיפה ועבת כרס אשר כונתה אף היא "מיני ישראל" (להלן: העבודה הסמינריונית).

(העתק העבודה הסמינריונית מצורף **ומסומן א'**).

7. התובעים יטענו כי כחלק בלתי נפרד מגיבוש העבודה הסמינריונית הודרכו על ידי צוות המרצים כי עליהם לעניין יזמים פוטנציאליים בפרויקט נשוא התובענה.

8. הגשת העבודה הסמינריונית כללה הצגה פרונטלית כוללת ומעמיקה של הפרויקט נשוא התובענה, שבוצעה על ידי התובעים, וכללה הצגת שקפים, טבלאות, מפות ועזרים נוספים. התובעים יטענו כי להצגת הפרויקט, שהונצחה בוידאו, הוזמנו גורמים שונים וביניהם גורמים הקשורים לנתבעים.

9. התובעים יטענו כי הפרויקט נשוא התובענה נבחר מתוך עשרות פרויקטים פוטנציאליים שהועלו על ידם, לאחר שהתובעים האמינו בפרויקט וסברו כי יבוא יום והפרויקט עתיד לרקום עור וגידים בין על ידיהם, בין על ידי מי מטעמם ובין על ידי צדדים שלישיים שיבקשו לממש את זכויות התובעים תמורת מחיר.

10. לאור הבדיקות הרבות שביצעו, הביעו התובעים את עמדתם בצורה נחרצת כי "לאור העובדה, שבדיקות הכדאיות נערכה מתוך הערכות זהירות ביותר הן לגבי מספר המבקרים והן לגבי קצב הגידול, תוצאות הערכת המינימום מראות כי **קיימת כדאיות כלכלית בהקמת הפרויקט**".

11. התובעים יטענו כי בחירת מיקומו הסופי של הפרויקט על אדמותיו של הנתבע 1 דרשה בחינות רבות לרבות ביקורים באתרים השונים שהוצעו על ידיהם. בדיקות אלו נעשו על מנת לאתר את המיקום האידיאלי להקמתו של הפרוייקט ובמסגרתן הוגש על ידי התובעים דו"ח סביבה (דו"ח אמצע) אשר כלל נתונים חסויים על האזורים נשוא הדו"ח. (העתק דו"ח האמצע מצורף ומסומן ב').

12. התובעים יטענו כי לאור הבדיקות הרבות שביצעו מסקנתם הייתה כי יש להקים את הפרויקט על אדמות קבוץ נחשון - הנתבע מס' 1 – הכל כמפורט בעבודת הסמינריון.

13. התובעים יטענו כי גיבושה של עבודת הסמינריון כללה, בין השאר, בדיקות כדאיות כלכלית רבות ונעו במישורים רבים ורחבים. אך לדוגמא מספר בדיקות שנערכו על ידי התובעים:

- א. סביבת העסק ופוטנציאל השוק
- ב. מיפוי השוק
- ג. מזג אויר
- ד. מיקום וסביבה
- ה. מצב ביטחוני
- ו. דת ומדינה
- ז. עונתיות
- ח. סגנון חיים
- ט. רמת חיים
- י. חוקים ומיסוי
- יא. מיפוי מתחרים
- יב. תחרות ברמה האזורית
- יג. סקרים ודוחות משרד התיירות
- יד. פניה ל"מדוראדם" העיר המיניאטורית הידועה שבהולנד
- טו. סקר משפחות
- טז. התפלגות גילאים, השכלה
- יז. שיטות חדירה
- יח. היבטים שיווקיים
- יט. היבט תמחירי
- כ. אסטרטגיות נסיגה
- כא. אתרים
- כב. תנועה ותחבורה במודל
- כג. אפשרויות פעילות בדגם
- כד. פעילות מסחרית
- כה. טכנולוגיות ושיטות הקמה
- כו. צריכות מים והקמת תשתיות, אגמים, מאגרי מים – שיטות ועלויות

- כז. פיתוחים עתידיים
- כח. פרסום, יחסי ציבור וקידום מכירות
- כט. רכישת הציוד
- ל. בניית הדגמים – חומרים, עלויות, שיטות וכיו"ב
- לא. תכנון ואישור
- לב. מקורות מימון, עלויות, ערבויות, הטבות כלכליות, הטבות מדינה וכיו"ב
- לג. גורמי אי ודאות
- לד. הכנסות שונות
- לה. בדיקות גיאולוגיות, תכסית, חפירות וכיו"ב
- לו. נקודות איזון כלכליות
- (העתק חלקי מן הבדיקות שפורטו לעיל מצורף כחלק בלתי נפרד מהעבודה הסמנריונית (נספחים) שצורפה **וסומנה א'**).

14. התובעים יטענו כי בעבודה הסמנריונית, גלומים ערכים כלכליים אדירים שדרשו מהם זמן רב, עבודה מאומצת ביותר ונחישות, אשר נאספו למידע עסקי רב ערך אשר מהווה "בסיס יציאה" לכל יזם או איש עסקים אשר מבקש לבדוק כדאיויות ויתכנויות כלכליות.

III. הנתבעים

15. הנתבע מס' 1, קבוץ נחשון, נוסד בשנת 1950 ומונה כ – 450 נפש. בנתבע 1 משרד לתכנון מערכות מזון גדולות, סטודיו לגרפיקה, אורחן דרכים, ענפי חקלאות ומפעל מצליח לאריזות אספטיות. בשנת 1992 היה הנתבע 1 בסוד העניינים במסגרת גיבושה של העבודה הסמנריונית, הוא קיבל לידי מידע סודי ועותק סופי של עבודת הסמנריון. על אדמותיו מוקם בימים אלו מודל מיניאטורי תלת מימדי של מדינת ישראל (להלן: הפרויקט המפר).

16. הנתבע מס' 2 הינו חבר בנתבע מס' 1 והיה חבר בה בעת גיבושה של העבודה הסמנריונית. התובעים יטענו כי בזמן גיבושו של הפרויקט קיבל הנתבע 2 מידע עסקי סודי מן התובעים תוך שהוא מודע לערכו הכלכלי. התובעים יטענו כי הנתבע מס' 2 הינו "הרוח החיה" מאחורי מעשי ההפרה ומוצג כיום באתר האינטרנט של הנתבעים כנציג הנתבע מס' 1, בפרויקט המפר. (העתק מתוך אתר האינטרנט של הנתבעים מצורף **ומסומן ג'**).

17. הנתבע מס' 3 הינו חבר בנתבע מס' 1, קיבל באופן אישי את החומרים הסודיים שהעבירו אליו התובעים ואישר במסגרת חליפת המכתבים כי הוא מתחייב לשמור את תוכנם בסוד.

18. הנתבע מס' 3 ידע כי התובעים מתכוונים לעשות שימוש מסחרי עתידי בעבודה הסמנריונית וכי הם עורכים בדיקות מקיפות בנושא. (העתק המכתבים שהוחלפו בין התובעים לנתבע מס' 3 **מצורפים ומסומנים ד/1 ו- ד/2**).

19. הנתבעת מס' 4 הינה חברה פרטית שהתאגדה ביום 25.9.1997 ועוסקת במסחר, ייבוא וייצוא סוכנויות. הנתבעת 4 עומדת לנהל בפועל את הפרויקט המפר על אדמותיו של הנתבע מס' 1. כתובת הנתבעת 4 הינה בנתבע מס' 1. (העתק דף מידע הכולל את פרטי החברה מצורף **ומסומן ה'**).

20. הנתבעת מס' 5 הינה שותפות מוגבלת שנוסדה ביום 3.11.97 ועוסקת בניהול פרויקט תיירותי. ככל הנראה הנתבעת מס' 5 מיועדת לנהל את הפרויקט המפר ביחד עם הנתבעת מס' 4. כתובת הנתבעת מס' 5 בנתבע 1.
(העתק דף מידע הכולל את פרטי החברה מצורף ומסומן ו').
21. הנתבעת מס' 6 הינה חברה פרטית שנוסדה ביום 9.8.1994 ועוסקת בניהול פארק מודלים מיניאטוריים.
(העתק דף מידע הכולל את פרטי החברה מצורף ומסומן ז').
22. הנתבעת מס' 7 הינה חברה פרטית שנוסדה ביום 1.6.1994 ועוסקת בייזום פרויקטים תיירותיים.
(העתק דף מידע הכולל את פרטי החברה מצורף ומסומן ח').
23. הנתבעת מס' 8 הינה חברה ציבורית שנוסדה ביום 5.11.1992 ועוסקת בעיסוקים המפורטים בתקנונה.
(העתק דף מידע הכולל את פרטי החברה מצורף ומסומן ט').
24. הנתבעת מס' 9 הינה חברה פרטית שנוסדה ביום 9.2.1971 ועוסקת בעיסוקים שמפורטים בתקנונה.
(העתק דף מידע הכולל את פרטי החברה מצורף ומסומן י').
25. הנתבעת מס' 10 הינה חברה פרטית שנוסדה ביום 23.1.1995 ועוסקת בכל עסקי המסחר הכספיים, ייבוא, ייצוא והפצה.
(העתק דף מידע הכולל את פרטי החברה מצורף ומסומן יא').

IV. מעשיהם המפירים של הנתבעים

26. התובעים יטענו כי לאחרונה נודע להם כי הנתבעים מפירים את זכויותיהם ואמצו לעצמם את הרעיונות אשר נהגו וגובשו תוך שימוש בבדיקות הכלכליות אשר נערכו על ידיהם תוך שימוש במתווה האסטרטגיה הכלכלית נושא העבודה הסמינריונית.
27. התובעים יטענו כי הנתבעים עומדים להשיק בקרוב מודל מיניאטורי תלת מימדי של מדינת ישראל בשם "מיני ישראל" – הכל כמתואר, מפורט ומבוסס בעבודה הסמינריונית.
28. כחלק ממעשי ההפרה הפיקו הנתבעים עלון בו מצויינים מעשי ההפרה ואשר נושא אף הוא את השם "מיני ישראל".
(העתק העלון שהופק על ידי הנתבעים מצורף ומסומן יב').
29. בנוסף, השיקו הנתבעים אתר אינטרנט הנושא את השם המפר "minisrael" ובו מתוארות הפעילויות שנהגו על ידי התובעים.
(העתק תוכן אתר האינטרנט מצורף ומסומן יג').
30. כדוגמא לאמוץ רעיונותיהם של התובעים על ידי הנתבעים ניתן לראות כי אומץ קנה המידה של הפרויקט, כפי שנבחר על ידי התובעים, גודל האדמות שיוקצו לפרויקט והתקציב שיש להשקיע על מנת להוציא את הפרויקט אל הפועל.

31. הנתבעים מפרטים באתר האינטרנט שלהם כי ישנם קרוב ל – **40 פארקים** מיניאטורים הפועלים ברחבי העולם בלמעלה מ – 25 מדינות **ולכולם שמות שונים**. התובעים יטענו כי למרות שישנן מספר רב של חלופות לכינוי מודל מיניאטורי של מדינת ישראל, בחרו הנתבעים בשם "מיני ישראל" דווקא, בקשר עם הפרוייקט נשוא התובענה. נטילת השם הינה דוגמא לנטילת זכויות התובעים ומדגימה יותר מכל את קלות הראש שמאפיינת את מעשי הנתבעים ויחסם לזכויות של אחרים. (העתק מן העמוד הרלוונטי באתר האינטרנט מצורף **ומסומן יד'**).
32. התובעים יטענו כי במעשיהם גזלו מהם הנתבעים את רעיונותיהם וחסכו בעלויות ייזמות אדירות בהוצאתה לפועל של העבודה הסמינריונית.
33. התובעים יטענו כי במעשיהם מונעים מהם הנתבעים לממש בהווה ובעתיד את זכויותיהם בעבודה הסמינריונית.
34. התובעים יטענו כי מעולם לא נתנו הרשאה כלשהי לנתבעים לעשות שימוש ברעיונות או בזכויות המפורטים בעבודה הסמינריונית.
35. התובעים יטענו כי פנו לאוניברסיטה העברית בירושלים, שזכויות היוצרים בעבודה הסמינריונית שייכים לה, ובקשו כי תמחה להם את זכות היוצרים בעבודה הסמינריונית על מנת שיוכלו להגן על זכויותיהם.
36. התובעים יטענו כי האוניברסיטה אשר מכירה בחומרת מעשי ההפרה של הנתבעים, המחתה את זכויות היוצרים בעבודה לתובעים ואף ביקשה לעדכנה בכל ההתפתחויות הנוגעות להגנה על הזכויות בעבודה הסמינריונית. (העתק מכתב המחאת הזכויות מן האוניברסיטה לתובעים מצורף **ומסומן טו'**).
37. התובעים יטענו כי הנתבעים חברו ביניהם בקשרים תאגידיים מסועפים אשר מורכבים מחברות אחזקות, חברות בת וקבוצות פיננסיות.
38. בשלב זה אין התובעים יודעים את חלוקת ההפרה המדויקת בין כל הנתבעים, אך שומרים לעצמם את הזכות לתקן את כתב התביעה לאחר קבלת פרטים נוספים וטובים יותר מן הנתבעים בשלב ברור העובדות.

V. עילות התובענה

א. עשיית עושר ולא במשפט

39. במעשיהם ומחדליהם עושים הנתבעים עושר על חשבון התובעים ללא כל זכות שבדין. בכך, מתגבשת כנגד הנתבעים עילה של עשיית עושר ולא במשפט כמשמעותה **בסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979**.
40. התובעים אינם טוענים כי הגו את הרעיון של עיר מיניאטורית. ערים מיניאטוריות קיימות ברחבי העולם בצורות שונות, בדרכי ביטוי שונות ובשמות שונים.

התובעים טוענים כי הם הגו את הקמתה של עיר מניאטורית תלת מימדית של מדינת ישראל בשם "מיני ישראל" באופן ובדרך בה ראו את הפרויקט מוקם על אדמות קבוץ נחשון - כמתואר בעבודת הסמינריונית. התובעים טוענים כי השילוב בין כל הפרמטרים הנ"ל, שנעשה לאחר בדיקות רבות ומאמצות, הוא אשר מגבש את זכותם ומוציאו מתחום ה"רעיונות החופשיים" שלאיש אין בהם זכויות.

41. במעשיהם ובמחדליהם נוטלים הנתבעים, ביחד ולחוד, את זכויות התובעים בפרויקט. הנטילה באה לידי ביטוי, בין השאר, באימוץ הרעיון המקורי של הקמת עיר מיניאטורית תלת מימדית בדמות מדינת ישראל - כמתואר בעבודה הסמינריונית, אימוץ השם "מיני ישראל" מתוך שלל השמות האחרים שעמדו לנתבעים לכינוי הפרויקט המפר, אימוץ מיקום הפרויקט על אדמות הנתבע 1 דווקא (מתוך החלופות הרבות שעמדו לנתבעים ואשר הוצעו על ידי התובעים) ונטילה של הערכים היזמיים הגלומים בבדיקות הרבות שנערכו על ידי התובעים.

42. התובעים יטענו כי על מנת לקבוע האם קיימת כדאיות כלכלית בהוצאתו אל הפועל של פרויקט בהיקפו של הפרויקט נשוא התובענה, יש לבצע הכנות ובדיקות רבות.

43. הנתבעים מפקים הנאה מן העובדה כי התובעים, ערכו בדיקות כלכליות ויזמיות רבות והשקיעו מאמץ רב בגיבושה של עבודת הסמינריון נשוא התובענה. עבודת הסמינריון אוצרת בתוכה ערכים כלכליים ניכרים שעל מנת ללקטם יחד ולגבשם לכדי עבודת סמינריון נדרש מאמץ כלכלי ונפשי ניכרים, זמן רב, מקוריות רעיונית, נחישות וכישרון רב.

44. הנתבעים באו אל המוכן כאשר הם עושים שימוש בעבודת הסמינריון וחוסכים בעלויות יזמות ניכרות שבחלקן שימשו כבסיס פיתוח לפרויקט המפר שנבנה על אדמות הנתבע 1 וחלקן מומש הלכה למעשה על בסיס העבודה הסמינריונית.

45. הנתבעים מתעשרים על חשבון התובעים ונוטלים בחוסר תום לב את זכויותיהם בעבודתם. התעשרות הנתבעים על חשבון התובעים באה לידי ביטוי, בין היתר, בעובדה כי הם מונעים מן התובעים להוציא את עבודת הסמינריון מן הכח אל הפועל, בין על ידם ובין על ידי אחרים ולקבל תמורה עבור שימוש בממצאי הבדיקות והרעיונות המוצגים בעבודת הסמינריון ואשר שייכים לתובעים באופן בלעדי.

46. מעשיהם של הנתבעים עולים לכדי שימוש אסור בציפייה הלגיטימית של התובעים תוך סיכול ציפיהם העסקית, כי ישיגו רווח כלשהו מהפעולות הרבות שבוצעו על ידם – דבר שהיה ידוע לנתבעים.

47. התובעים יטענו כי העבודה הסמינריונית היתה "הגלגל המניע" בהוצאת לפועל של הפרויקט המפר. אלמלא הבדיקות הכלכליות, המידע העסקי שהועבר מן התובעים אל הנתבעים ומסקנת התובעים כי יש כדאיות כלכלית בהוצאתו לפועל של הפרויקט, לא היה הפרויקט המפר יוצא אל הפועל.

48. התובעים מעולם לא נתנו לנתבעים רשיון או הרשאה לעשות שימוש כלשהו בעבודת הסמינריון פרי עמלם.

49. העובדה כי הנתבע מס' 1, באמצעות הנתבע מס' 2 והנתבע מס' 3, מכיר את התובעים, רעיונותיהם, פועלם, השקעתם, הפוטנציאל הכלכלי העצום הגלום במימוש עבודת הסמינריון - כל אלה מצביעים על חוסר תום ליבם של הנתבעים, המשמש **כיסוד הנוסף** הנדרש כיום לגיבושה של העילה בעשיית עושר בהעדר זכות רשומה בקניין רוחני.

50. בנוסף, למרות העובדה כי הנתבעים 1 ו- 3 התחייבו במפורש לשמור בסוד את אשר הועבר אליהם על ידי התובעים, הם עשו שימוש מסחרי במידע שהועבר להם בידעם כי למידע זה ערך עסקי רב. התעשרותם של הנתבעים מלווה בביצוע עוולות נוספות אשר נעשות בחוסר תום לב רבתי לרבות התחושה כי נגרם לתובעים אי צדק משווע, מגבשות אף הן את **היסוד הנוסף** הנדרש כיום בפסיקה לשכלולה של העילה בעשיית עושר.

ב. גזל סוד מסחרי

51. במעשיהם ובמחדליהם גוזלים הנתבעים את סודותיהם המסחריים של התובעים כמפורט **בחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט – 1999**.

52. סוד מסחרי מוגדר:

"מידע עסקי, מכל סוג, שאינו נחלת הרבים ושאינו ניתן לגילוי כדין בנקל על ידי אחרים, אשר סודיותו מקנה לבעליו יתרון עסקי על פני מתחריו, ובלבד שבעליו נוקט אמצעים סבירים לשמור על סודיותו".

53. התובעים השקיעו מאמץ רב ובצעו בדיקות כדאיות כלכלית רבות על מנת לגבש את רעיונותיהם לכדי מידע עסקי רב ערך אשר שימוש בו אוצר יתרונות עסקיים וכלכליים המהווים אינטרס מוגן. לאור בקשת התובעים כי מידע עסקי זה ישמר בסוד ולאור התחייבותם החוזית של הנתבעים כלפי התובעים, היה גלוי על פניו כי התובעים נתכוונו ואף פעלו באופן סביר לשמור בסוד על המידע העסקי שבידם.

54. הנתבעים גוזלים את סודותיהם המסחריים של התובעים כאשר הם נוטלים מהם ללא הסכמה את אשר שייך להם בניגוד לחיוב חוזי, בכתב ובעל-פה, שהיה בין התובעים לנתבעים ובניגוד לחובת האמון המוטלת על הנתבעים.

55. במעשיהם ובמחדליהם יוצרים הנתבעים חזקה משפטית כי עשו שימוש אסור בסודותיהם המסחריים של התובעים.

56. לנתבעים לא עומדות ההגנות שבסעיפים 7 ו- 8 **לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט – 1999**.

ג. הפרת חובת תום הלב

57. במעשיהם ומחדליהם מפירים הנתבעים את חובת תום הלב המוטלת עליהם מכוח **סעיף 61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973**.

58. לאור מסירת המידע העסקי מן התובעים לנתבעים והתחייבות הנתבעים לשמור עליו בסוד, עולה כברור כי התובעים היו מודעים לערכו הכלכלי הרב של המידע שהועבר אליהם.

59. הנתבעים עשו שימוש חסר תום לב במידע החסוי שהועבר אליהם, ללא כל תיאום או קבלת רשות מן התובעים, בעוד שידעו כי יש בכוונת התובעים לעשות במידע זה שימוש עתידי. במעשיהם אלו מפרים הנתבעים את חובת תום הלב וחובת האמון המוטלות עליהם.

ד. חוסר תום לב במשא ומתן

60. במעשיהם ובמחדליהם ניהלו הנתבעים משא ומתן עם התובעים בחוסר תום לב רבתי כמפורט **בסעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973**.

61. הנתבעים ניהלו משא ומתן עם התובעים בחוסר תום לב על מנת שהתובעים יעבירו אליהם מידע עסקי יקר ערך למרות שלא נתכוונו לשתף את התובעים בתוכניותיהם העתידיות.
62. חוסר תום ליבם של הנתבעים בא לידי ביטוי, בין היתר, בעובדה כי הנתבעים היו מודעים לכך כי התובעים מתכוונים לעשות שימוש מסחרי עתידי ברעיון נשוא העבודה הסמינריונית.
63. אילו ידעו התובעים כי הנתבעים מתכוונים להפר את החוזה שנכרת עמם, הם לא היו מעבירים לנתבעים את המידע העסקי שנאסף על ידם.

ה. הפרת חוזה

64. במעשיהם ובמחדליהם מפירים הנתבעים הפרה יסודית את התחייבויותיהם החוזיות כלפי התובעים כמפורט **בחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א – 1970.**
65. בחליפת המכתבים בין התובעים והנתבעים נכרת חוזה שמעמיד את הנתבעים במצב בו היה עליהם לשמור בסוד את החומרים שהועברו אליהם ולשתף את התובעים בהחלטות עסקיות הנוגעות לפרויקט נשוא התובענה.
66. בנוסף, בעצם חליפת המכתבים, חשיפת רעיון הקמתה של העיר המיניאטורית לנתבעים, התנהגות הצדדים וקבלת העבודה הסמינריונית אצל הנתבע 1 - נכרת חוזה בעל – פה, חוזה משתמע או מעין חוזה.
67. מן החוזה עולה כברור כי התובעים מתכוונים לעשות שימוש עתידי במידע העסקי שהועבר לנתבעים וכי על הנתבעים לשמור על מידע זה בסוד.
68. מעשי הנתבעים מהווים הפרה יסודית של החוזה שבין הצדדים, מקום שהתובעים לא היו מתקשרים עם הנתבעים לו היו יודעים כי בכוונתם לגזול מהם את זכויותיהם בפרויקט נשוא התובענה.

ו. רשלנות

69. במעשיהם ובמחדליהם מתרשלים הנתבעים כלפי התובעים כמפורט **בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).**
70. הנתבעים הציגו בפני התובעים מצג שווא כאילו הם מתכוונים לשתף עמם פעולה בעתיד או למצער, לשמור על סודיות החומרים שהועברו אליהם.
71. הנתבעים הפרו את חובותיהם כלפי התובעים והיה עליהם לצפות כי במעשיהם אלו הם יגרמו לתובעים נזק.

ז. הפרת חובות אמון

72. במעשיהם ובמחדליהם מפירים הנתבעים את **חובות האמון** אשר הם חבים לתובעים כפועל יוצא מהעברת הסודות העסקיים מהתובעים לנתבעים, הכרה בסודיות המידע הנעבר בהתחייבות החוזית שבין הצדדים וממהות יחסי האמון ששררו בין התובעים לנתבעים בשעת גיבוש הרעיון.

ח. גרם הפרת חוזה

73. במעשיהם ובמחדליהם מעוולים הנתבעים 4 – 10 בגרם הפרת חוזה ביודעין וללא צידוק כמשמעות העולה **בסעיף 62 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).**

74. בחליפת המכתבים בין התובעים והנתבעים נכרת חוזה בו על הנתבעים לשמור בסוד את המידע העסקי אשר הועבר אליהם על ידי התובעים.
75. בחשיפת רעיון הקמתה של העיר המיניאטורית לנתבעים, התנהגותם והשימוש שעשו הנתבעים במידע העסקי הגלום בעבודה הסמינרונית, נכרת חוזה בעל – פה או למצער, חוזה משתמע בין התובעים לנתבעים 1 – 3.
76. הנתבעים ידעו או למצער, עצמו עיניהם ונמנעו מלהסיק מסקנות המתבקשות בנסיבות העניין כי במעשיהם הם נותנים יד להפרת חוזה שנכרת עם התובעים.
77. אלמלא התערבותם העסקית של הנתבעים 4 – 10, סביר כי לא היה ביד הנתבעים 1 – 3 לממש את רעיונם של התובעים.
78. כתוצאה ממעשיהם המעוולים של הנתבעים נגרמו לתובעים נזקי ממון.

ט. גזל

79. במעשיהם ובמחדליהם מעוולים הנתבעים בעולת הגזל כמשמעותה **בסעיף 52 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש)**.
80. הנתבעים מעבירים לרשותם, שלא כדין, זכויות של התובעים, על ידי כך שהם עושים שימוש מסחרי במידע עסקי של התובעים שהנתבעים נתחייבו לשמרו בסוד בעוד שהם יודעים כי התובעים מעולם לא התכוונו לוותר עליו.
81. סעיף 52 לפקודת הנזיקין מקבל משנה תוקף בהגנה שהוא מעניק לתובעים בזכויותיהם מכוח **סעיף 13(א) לחוק המיטלטלין, התשל"א - 1971** המגדיר באופן מפורש וברור כי הוראות חוק המיטלטלין יחולו גם על זכויות.
82. נוכח מעשי הגזלה החמורים של הנתבעים ובמיוחד לאור העובדה כי הנתבעים עושים מעשיהם אלו תוך ביצוען של עוולות נוספות - הגנת תום הלב הקבועה **בסעיף 53 לפקודת הנזיקין** אינה עומדת להם.

י. הפרת חובה חקוקה

83. במעשיהם ובמחדליהם המתוארים לעיל מפריס הנתבעים חובות חקוקות המוטלות עליהם על פי **סעיף 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש)** כאשר הם מפירים את האיסורים הבאים:
- א. הנתבעים גוזלים את סודותיהם המסחריים של התובעים ובכך הם עוברים על איסור גזילת סוד מסחרי כמפורט **בסעיף 6 לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט - 1999**.
- ב. הנתבעים עושים עושר על חשבונה של התובעת, בין היתר, בכך שהם נטלו מהתובעים, ללא כל הרשאה, את רעיונותיהם תוך שימוש שלא כדין בפוטנציאל העסקי הרב הגלום בבדיקות הייזמיות והכלכליות הרבות שנערכו על ידם. במעשיהם אלו עושים הנתבעים עושר שלא על פי זכות שבדין כמפורט **סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט - 1979**.
- ג. הנתבעים מפריס את החובה המשפטית המוטלת עליהם לנהוג בתום לב ובדרך מקובלת כלפי התובעים כמפורט **בסעיפים 39 ו- 61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג - 1973**.

- ד. הנתבעים עוברים על האיסור לניהול משא ומתן לקראת כריתתו של חוזה בחוסר תום לב כמפורט **בסעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973**.
- ה. חיקוקים אלו, המצוינים לעיל, אותם מפרים הנתבעים במעשיהם, נועדו לטובתם של התובעים ולשכמותם.
- ו. הפרותיהם של חיקוקים אלו על ידי הנתבעים גרמו וגורמים לתובעים נזקים אותם נתכוונו החיקוקים המופרים למנוע.

VI. הנזקים שנגרמו לתובעים

84. מעשי הנתבעים, כפי שפורטו בתובענה זו, גורמים לתובעים נזק שהינו נזק ממוני שנגרם כתוצאה מאי שיתוף התובעים בפרוייקט המפר (שיתוף פיזי או שיתוף ממוני), גזילת רעיונותיהם העסקיים ומהעובדה כי במעשיהם חוסמים הנתבעים מן התובעים לממש בעצמם ולהוציא אל הפועל את רעיון העיר המיניאטורית עליו עמלו ובו השקיעו מאמצים רבים – הכל כמפורט בכתב התביעה, **לתובעים זכות בתמלוגים סבירים בגין זכויותיהם שנגזלו מסך הכנסות הנתבעים העומדות בשלב זה על כ – 35 מיליון ₪ לשנה**. בחישוב של גובה התמלוגים הראויים יתבקש בית המשפט הנכבד להתחשב בנתונים הבאים:
- א. הסכום שעליו היו מסכימים התובעים והנתבעים במועד בו החלה ההפרה, בהנחה ששני הצדדים פועלים בצורה רציונלית ומעוניינים להגיע להסכם מרצונם החופשי.
- ב. ההכנסות המוכחות של הפרוייקט, ההצלחה שלו ומידת הפופולריות העכשווית שלו.
- ג. היתרונות של הפרוייקט המוגן לעומת פרוייקטים אחרים "שווי ערך" שאינם מעולים כלפי בעל הזכות.
- ד. היקף נטילת הזכות מן התובעים וההכנסות לו זכו הנתבעים מנטילה זו.
- ה. החלק מההכנסות או ממחזור המכירות שנהוג בעסקים דומים לשלם עבור שימוש בזכות כשל התובעים.
85. בנסיבות כאמור התובעים מעמידים את גובה התמלוגים הראויים המגיעים להם על סך של 2,610,000 ₪ (3% מכלל ההכנסות שהיו לנתבעים עד היום העומד על כ – 87 מליון ₪).
86. התובעים יטענו כי נגרמו להם נזקים שאינם ממוניים בשל מפח הנפש ועגמת הנפש שנגרמה להם כאשר פרי עמלם נגזל מהם על ידי הנתבעים ודרכם תחסם למימושו בעתיד.
87. הפסד הרווחים הינו נזק ממוני שהיקפו אינו ידוע בשלב זה וכולו נובע כתוצאה מפעילותם המפרה והמעוולת של הנתבעים, כאשר התובעים שומרים לעצמם את הזכות להיפרע מאת הנתבעים אם על דרך ההשבה מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט, אם על דרך הפסד רווחים ואם על דרך הפיצוי ללא הוכחת נזק כקבוע **בסעיף 13 לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999**.

VII. הסעד המבוקש

88. אשר על כל אלה יתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התובענה במלואה וליתן ביד התובעים את הסעד הבא:

- א. **סעד הצהרתי קבוע** המצהיר כי הנתבעים **נטלו**, בחוסר תום לב, מן התובעים את השם "מיני ישראל" בנוגע לעיר מיניאטורית תלת מימדית של מדינת ישראל.
- ב. להצהיר כי הנתבעים נטלו מן התובעים את **רעיון** הקמתו של פרוייקט תיירות בדמות עיר מיניאטורית תלת מימדית של מדינת ישראל הכולל פארק נופש פעיל על אדמותיו של קבוץ נחשון, הנתבע מס' 1.
- ג. להצהיר כי הנתבעים **נטלו את הערכים הכלכליים** הגלומים בבדיקות הרבות שנעשו על ידי התובעים, אשר מפורטות באופן חלקי בסעיף 13 לכתב תביעה זה, חסכו בעלויות ייזמות ניכרות ועשו עושר על חשבון התובעים.
- ד. **עבור הנזקים שנגרמו לתובעים, התובעים מעמידים, לפי שעה, את תביעתם על סך כולל של 2,500,001 ₪ כנגד הנתבעים ביחד ולחוד, שיתבסס על צו למתן חשבונות כנגד הנתבעים לגלות בתצהיר מאומת על ידי רואה חשבון בתוך 10 ימים מיום מתן הצו את היקף הכנסות, התקבולים, הרווחים בחתך חודשי שנבעו לנתבעים ו/או למי מהם מהשימוש בזכויות התובעים.**
- ה. **להצהיר כי לתובעים הזכות ב - 3% מכלל הכנסות הנתבעים בפארק מיני ישראל.**

89. לבית המשפט הנכבד נתונה הסמכות העניינית והמקומית לדון בכתב התביעה וזאת בשים לב לפרטי העובדה המצוינים בו ולאור העובדה כי מקום מושבם של חלק מן הנתבעים הינו בתחום שיפוטו של בית משפט נכבד זה.

VII. סוף דבר הכל נשמע

90. אשר על כל האמור לעיל ולאור חומרת מעשי הנתבעים מחד והפרת זכויותיהם של התובעים מאידך, יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן ביד התובעים את הסעד המבוקש כפי שפורט לעיל.
91. עוד יתבקש בית המשפט הנכבד להשית על הנתבעים, ביחד ולחוד, את הוצאות המשפט לרבות שכר טרחת עו"ד, כשכל התשלומים נושאים ריבית של 16% מיום פסיקתם ועד יום התשלום בפועל ומע"מ בגינם כחוק.

חנה קלדרון, עו"ד

יעקב קלדרון, עו"ד

**יעקב וחנה קלדרון,
עורכי דין**