



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

24 דצמבר 2013

תתע"א 1047-07-13 מדינת ישראל נ' דורנדורף לאוני

בפני כב' סגן הנשיאה ישראל ויטלסון

מדינת ישראל

בעניין:

המאשימה

נגד

דורנדורף לאוני

ע"י ב"כ עו"ד גולדמן

הנאשם

הכרעת דין

אני מזכה הנאשם.

נגד הנאשם הוגש כתב אישום, לפיו ב- 16.05.13 בשעה 9.00 או בסמוך, הוא נהג ברכב בצומת דרך השלום-הורודצקי בתל אביב-יפו, בפנייה לרח' הורודצקי הוא לא ציית לתמרור 301 ובכך הוא לא נתן זכות קדימה לרכב אחר הנכנס לצומת, בניגוד לתקנה 64 (ג) ו-22 (א) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר בהאשמה המיוחסת לו ונשמעו ראיות הצדדים.

מטעם התביעה העיד השוטר כרמי עובדיה, על פי עדותו רכב הנאשם נסע מדרך השלום לכיוון דרום, נכנס לנתיב שפונה ימינה לרח' הורודצקי, בצד הדרך מוצב תמרור 301. (תן זכות קדימה לתנועה בדרך החוצה). לפני הפניה ימינה, רכב הנאשם האט לשניה באלכסון מול קו העצירה וכעבור שניה האץ ופנה ימינה לנתיב השמאלי.

לפי עדותו, במעשה זה הוא חסם את טור הרכבים שפנה שמאלה מדרך השלום לרח' הורודצקי והרכב הראשון בטור אף נאלץ להאט עד כמעט עצירה מוחלטת כדי למנוע התנגשות עם רכבו של הנאשם (ראה ת/2).

הנאשם העיד להגנתו, לפי דבריו הוא נסע ברחוב דרך השלום, בפנייה ימינה לרח' הורודצקי הוא עצר עצירה מלאה לפני קו העצירה.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

24 דצמבר 2013

תתע"א 1047-07-13 מדינת ישראל נ' דורנדורף לאוני

זאת לדעת בכיוון הצולב לקו נסיעתו, התנועה מוסדרת ע"י מופע רמזורים. באותה העת היה טור מכוניות שעצרו לפני הפנייה שמאלה ברמזור. לא כך בכיוון נסיעת הנאשם.

לפי עדות הנאשם הרכב הראשון בטור, המזאדה, פתח בנסיעה איטית מאוד, הנאשם ראה שיש מרחק של 3 נתיבים בינו לבין המזאדה ולכן העריך לפי מיטב שיפוטו, כי הוא יכול להמשיך בנסיעה, תוך התמזגות והשתלבות עם הכביש האחר, בלי ליצור כל הפרעה.

לפי עדות הצדדים המתלוקת אינה נסובה סביב השאלה העובדתית האם הוא (הנאשם) אכן עצר או האט את נסיעתו, אלא השאלה שעומדת לדיון הינה: האם הנאשם פעל בהתאם לחוק שעה שהחליט לפנות ימינה? האם הוא הפר את חובת מתן זכות קדימה לרכב האחר שפנה שמאלה בצומת?

תגובת הנאשם לאוזני השוטר במעמד רישום הדו"ח היתה:

"אני השתלבתי. אני עצרתי, הסתכלתי הרכב היה רחוק ממני. ואני נכנסתי והשתלבתי."

אתה למד מתגובה זו של הנאשם, ומעדות השוטר, שלא נסתרה בכל שלב, כי שני כלי הרכב האטו את נסיעתם.

ראיתי לנגד עיני כי הנאשם החמיר עם עצמו, במובן זה שעצר עצירה מוחלטת לפני התמרור, הגם שלא היה מחוייב לנהוג לכך, מכח הוראת התמרור בכיוון נסיעתו. ראיתי לנגד עיני מצב לפיו קיים קושי מסויים בכניסה לצומת מורכב - שרק בכנף אחד שלו יש הכוונת תנועה ברמזורים, ובכיוון הנאשם הדבר נשאר לשיקול דעתו של הנהג.

המצב לפיו התנהגות הנאשם בכניסתו אל הצומת נבעה ונגזרה כתוצאה מאופן הנהג האחר, שהאט ובכך "הזמין" את הנאשם כאן לנהוג, ולהכנס אל הצומת, כמתואר, אפשרית.

מאחר והספק נותר, באם ביצע העבירה, אני מזכה הנאשם מחמת הספק.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

24 דצמבר 2013

תתע"א 1047-07-13 מדינת ישראל נ' דורנדורף לאוני

ניתנה היום, כ"א טבת תשע"ד, 24 דצמבר 2013, בהעדר הנאשם.

A handwritten signature in black ink.

ישראל ויטלסון, סגן נשיאה