



**בית משפט השלום בחיפה**

ת"א 07-22255 אדלר(פסול דין) ואח' נ' קרנית-קרן לפיצוי נפגעי ת"ד ואח'

בפני כב' השופטת כאמלה ג'דעון

	<b>תובע</b>	<b>דוד אדלר (קטין), מס' ת"ז 305381626</b> באמצעות הוריו ואפוטרופסיו הטבעיים: <b>נתן אדלר, ת"ז 055679880</b> <b>תמר אדלר, ת"ז 056522840</b>
		<b>נגד</b>
	<b>הנתבעת</b>	<b>קרנית-קרן לפיצוי נפגעי ת"ד</b>
2		
3	<b>ובענין:</b>	
4		
	<b>המודיעה</b>	<b>קרנית-קרן לפיצוי נפגעי ת"ד</b>
		<b>נגד</b>
	<b>צדדי ג'</b>	<b>1. גיא כהן, מס' ת"ז 040698813</b> <b>2. נחום מזרחי, מס' ת"ז 028057750</b>

**החלטה**

1. לפני תביעה לתשלום פיצויים על פי חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975 (להלן "החוק").
2. התובע יליד 14.10.1990, תלמיד ישיבה בירושלים, החל לעבוד ביום 15.3.2007 בהיותו בן 16.5 שנה, כשליח בבית עסק בשם "בורגר נט" (להלן "בית העסק"), שהיה בבעלותו של מר גיא כהן (להלן "מר כהן").
- בבית העסק היו שני קטנועים, אחד בעל נפח מנוע של 50 סמ"ק (להלן "הקטנוע הקטן"), והשני בעל נפח מנוע של 125 סמ"ק (להלן "הקטנוע" או "הקטנוע הגדול"). לתובע היה רישיון נהיגה לאופנוע עד 50 סמ"ק, אם כי על פי האמור בתצהירו ת/1, החל מחודש ינואר 2007, שונו דרגות הרישיון במדינת ישראל באופן שרישיון מדרגה א' לאופנוע עד 50 סמ"ק הפך להיות רישיון מדרגה A2 התקף לאופנוע עד 125 סמ"ק.
- לטענת התובע, שני הקטנועים הנ"ל שימשו לביצוע משלוחים של בית העסק, וכי על פי נוהל שהיה קיים, השליחים היו רשאים, לאחר סיום משמרת לילה, לנסוע באחד הקטנועים לביתם, וביום שלמחרת, היו אמורים להחזיר אותו למקום העבודה.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 07-22255 אדלר(פסול דין) ואח' נ' קרנית-קרן לפיצוי נפגעי ת"ד ואח'

- 1
- 2 3 לגרסת התובע, בשעות הערב המאוחרות של יום 28.4.07, ובהתאם לנוהל הנ"ל, הוא שוחח  
 3 טלפונית עם מר נחום מזרחי שהיה אחד הבעלים של בית העסק לשיטתו (להלן "מר  
 4 מזרחי"), וסיכם עימו, כי עם סיום משמרת הלילה, הוא ייסע עם הקטנוע הגדול, נושא מס'  
 5 רישוי 58-352-01 לביתו, וכי למחרת, הוא יחזיר את הקטנוע וישאיר את מפתחותיו בסופר  
 6 מרקט הממוקם בסמוך לבית העסק, וזאת לאור לימודי בוקר שהיה אמור להשתתף בהם,  
 7 וכן לאור העובדה שבית העסק נפתח רק בשעה 11:00, וכך היה.
- 8
- 9 4. למחרת, ביום 29.4.07, בסמוך לשעה 8:30, עת נהג בקטנוע בדרכו לבית העסק, נפגע התובע  
 10 בתאונת דרכים ופונה לבית חולים הדסה, שם אובחן כסובל מפגיעה רב מערכתית עם שבר  
 11 בלסת ושברים בכף יד ימין, בקרסול ימין ובעצם הבריח משמאל, ואושפו עד ליום 8.5.07.
- 12
- 13 5. לאחר התאונה, הופתע התובע לגלות לטענתו, כי הקטנוע עליו נהג לא היה מבוטח בביטוח  
 14 חובה תקף, ומשכך, הוא הגיש את תביעתו דן כנגד קרנית, קרן לפיצויי נפגעי תאונות  
 15 דרכים (להלן "קרנית") מכח הוראת סעיף 7א לחוק.
- 16
- 17 6. קרנית הגישה הודעת צד שלישי כנגד ה"ה כהן ומזרחי, מכח הוראת סעיף 9(א)3 לחוק,  
 18 בהיותם הבעלים /או המחזיקים בקטנוע לטענתה.
- 19
- 20 7. הצדדים השלישיים הגישו כתבי הגנה בהם הכחישו את טענות התובע. מר כהן טען כי  
 21 הקטנוע הגדול נלקח על ידי התובע ללא רשותו וידיעתו, ותוך ידיעה כי אין לו ביטוח חובה,  
 22 ומר מזרחי טען כי הוא היה אחראי משמרת, וכי לא היתה לו סמכות לתת היתר לעובדים  
 23 לנסוע עם קטנוע הביתה. במהלך המשפט, "הרחיבו" הצדדים הנ"ל את הגנתם על ידי  
 24 הוספת טענה חדשה שלפיה הקטנוע הגדול לא היה תקין וראוי לנסיעה, וכי הוא לא שימש  
 25 כלל לביצוע משלוחים של בית העסק.
- 26
- 27 8. לאור מהות המחלוקת, הוחלט על פיצול הדין באופן שתחילה תידון שאלת חבותה של  
 28 קרנית בגין התאונה.
- 29
- 30 **העדויות** 9.
- 31
- 32 מטעם התובע העידו התובע, וחברו מר אריאל דריי פרשטנברג, ואחותו גבי ערגה חנה גול  
 33 אשר הגיעו לבית החולים בסמוך לאחר התאונה.
- 34



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 22255-07 אדלר(פסול דין) ואח' נ' קרנית-קרן לפיצוי נפגעי ת"ד ואח'

1 מטעם קרנית והצדדים השלישיים העידו ה"ה כהן ומזרחי, ושני עובדים נוספים שעבדו  
2 בבית העסק בתקופה הרלוונטית, שהם מר סרגיי פינייב ומר יצחק אדלר.

3  
4 כאן המקום לציין כי בית העסק נסגר בסוף שנת 2007 עקב קשיים כלכליים על פי עדותו של  
5 מר כהן.

6  
7 עוד יש לציין כי הצדדים השלישיים לא היו מיוצגים בהליך זה, וכי הדיון בתיק נדחה מספר  
8 פעמים עקב אי התייצבותו של העד מר אדלר יצחק לשיבות הוכחות שנקבעו, מחמת  
9 השתתפותו בפעילות מבצעית כדבריו, ומצב דברים זה תרם להתארכות ההליך מעל הצורך.

10  
11 **המסגרת הנורמטיבית** .10

12  
13 סעיף 7 (5) לחוק קובע כדלקמן:

14  
15 **"נפגעים אלה אינם זכאים לפי חוק זה:**

16 .....  
17 (5) מי שנהג ברכב ללא ביטוח לפי פקודת הביטוח, או  
18 כשהביטוח שהיה לו לא כיסה את שימושו ברכב"

19  
20 סעיף 7א לחוק קובע כדלקמן:

21  
22 **"על אף האמור בסעיף 7(5), מי שנפגע כשנהג ברכב בהיתר**  
23 **מאת בעליו או את המחזיק בו, ללא ביטוח לפי פקודת הביטוח,**  
24 **או כשהביטוח אינו מכסה את שימושו ברכב, והוא לא ידע על**  
25 **כך ובנסיבות הענין גם לא היה סביר שיידע, יהא זכאי לתבוע**  
26 **פיצויים מן הקרן כפי שזכאי לכך נפגע לפי סעיף 12(ב).**

27  
28 יוצא אפוא, שעל מנת שהתובע יזכה בפיצויים על פי החוק, עליו להוכיח כי הנהיגה בקטנוע  
29 היתה בהיתר מאת בעליו או את המחזיק בו, וכי הוא לא ידע על אי קיום ביטוח, וגם לא  
30 היה סביר שיידע על כך, בנסיבות המקרה שבפנינו.

31  
32 **דין** .11

33  
34 אקדים ואומר כי עדותו של התובע לגבי השימוש שנעשה בקטנוע הגדול בבית העסק, ולגבי  
35 נסיבות לקיחתו על ידו ערב התאונה, זכתה לאמוני, להבדיל מהעדויות שהובאו על ידי  
36 הצדדים השלישיים, שניכר היה בהן שהן נועדו להציג **חזית אחידה** המחזקת את קו ההגנה  
37 שאומץ על ידי הצדדים השלישיים, במטרה להסיר מהאחרונים כל אחריות בגין התאונה.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 22255-07 אדלר(פסול דין) ואח' נ' קרנית-קרן לפיצוי נפגעי ת"ד ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37

במה דברים אמורים?

עדותו של התובע היתה עקבית וקוהרנטית והיא לא נסתרה בחקירתו הנגדית. בעדותו תיאר התובע את הדרך שבה התקבל לעבודה על ידי מר מזרחי ואת ההנחיות שהוא קיבל מאת שני השותפים של בית העסק כדבריו, ה"ה מזרחי וכהן, להשתמש בקטנוע הקטן למשלוחים קרובים ובקטנוע הגדול למשלוחים רחוקים, ותיאר הכיצד כל העובדים נהגו על פי הנחיות אלה. עוד תיאר התובע את מצבו של הקטנוע הגדול כקטנוע ישן עם חוסרים שונים, אך לדבריו הוא היה "שמיש" לנסיעה. התובע הוסיף ותיאר באופן מפורט את שיחתנו הטלפונית עם מר מזרחי בערב שקדם לתאונה בנוכחותו של עובד נוסף מר אדלר יצחק, ואת הסיכום שהושג ביניהם, וזאת לאחר שניסיונו להשיג את מר כהן טלפונית לא צלח, ועדותו היתה מפורטת, משכנעת ומהימנה, ועמדה במבחן החקירה הנגדית כאמור. מפאת חשיבותה לענייננו, אצטט להלן חלק מעדותו הנ"ל כדלקמן:

**"ש. מדוע ביקשת את הרשות מנחום ולא מגיא?**

ת. ניסינו להשיג את גיא באותו הלילה והוא לא ענה, אז התקשרנו אני ויצחק אדלר לנחום. אני ואיציק דיברנו. אני ואיציק סיכמנו עם נחום מזרחי שאני אקח את האופנועים ואמרת לי שאני אשים את המפתחות בסופר ליד.

ש. שאלת את נחום מזרחי ספציפית ואתה קיבלת רשות לנהוג על ה-125 סמ"ק?

ת. כן. איציק דיבר בהתחלה ואח"כ לקחתי את שפופרת הטלפון על מנת לסכם איפה לשים את המפתח.

ש. מדוע היית צריך לדבר עמו בכלל? למה היית צריך את הרשות הזו בכלל?

ת. התקשרתי לשים את המפתח בסופר ליד. בעיקרון, התקשרתי כדי לתאם איפה לשים את המפתח. בד"כ היינו לוקחים גם את האופנוע בלי להתקשר אליהם בכלל. היינו לוקחים כי זה המצב. שתיים בלילה אין אוטובוסים, ואנחנו לוקחים את האופנוע. הבוסים לא היו איתנו בכלל בחנות. "עמ' 12 ש' 11-22).



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 22255-07 אדלר(פסול דין) ואח' נ' קרנית-קרן לפיצוי נפגעי ת"ד ואח'

- 1 התובע המשיך והעיד על שיחה שזים מר כהן עימו בזמן ששהה בבית חולים, שבמהלכה  
2 ביקש ממנו למסור כי התאונה קרתה עם הקטנוע הקטן (שהיה לו ביטוח). אולם לא ארחיב  
3 את הדיבור בעניין זה הואיל והצדדים זנחו סוגיה זו בסיכומיהם.  
4
- 5 12. חיזוק לגרסתו של התובע ניתן היה למצוא בהודעה שנמסרה על ידו למשטרה בסמוך לאחר  
6 התאונה, שבה מסר על הנוהל הקיים בבית העסק לגבי לקיחת קטנוע בסוף יום עבודה, ועל  
7 השיחה שהתנהלה בינו לבין מר מזרחי כמתואר לעיל (ההודעה צורפה כנספח לתצהירו ת/1).  
8 על קיומו של נוהל כאמור ניתן היה ללמוד גם מהעדויות שהובאו על ידי הצדדים השלישיים  
9 (מר פינייב, מר מזרחי, מר אדלר), אם כי לדידם, השימוש בנוהל זה נעשה לעיתים נדירות.  
10
- 11 13. לעומת זאת, הצדדים השלישיים, ה"ה כהן ומזרחי, ניסו להציג תמונה שונה לחלוטין  
12 במטרה להסיר מעליהם כל אחריות בגין התאונה. תחילה טען מר כהן כי התובע לא היה  
13 בעל רישיון ומיומנות מתאימים לנהוג על הקטנוע הגדול, וזו הסיבה שנאסר עליו לעשות  
14 שימוש בקטנוע זה. יודגש כי זו הגרסה שהועלתה על ידו במשטרה בסמוך לאחר התאונה  
15 (ראה ת/4). לאחר שהוברר כי רישיונו של התובע מאפשר לו נהיגה בקטנוע הגדול, הועלתה  
16 הטענה כי הקטנוע הגדול לא היה ראוי לשימוש, וכי הוא הוחזק בבית העסק לצורך ביצוע  
17 תיקונים בו על ידי מר כהן. יודגש כי טענה זו לא הועלתה כלל, ולו ברמז, בהודעה שנמסרה  
18 על ידי מר כהן במשטרה. אולם התברר כי גם טענה זו הינה משוללת המציאות. במה דברים  
19 אמורים?  
20
- 21 בעדותו מסר מר כהן כי הקטנוע הגדול היה מושבת וכי הוא רכש אותו "כפרויקט שיקומי"  
22 כדבריו, כאשר מדי פעם הוא ביצע בו תיקונים שונים לצורך השמשתו. מסיבה זו, הוא לא  
23 ביטח אותו בביטוח חובה מאז רכישתו, למעט לתקופה מיום 25.3.07 ועד 31.3.07, לצורך  
24 שינועו למוסד לביצוע תיקונים.  
25
- 26 אולם, העד מר סרגיי פינייב העיד כי הקטנוע הגדול שימש את מר כהן לנסיעות שונות, וכך  
27 אמר בעדותו:  
28
- 29 **"אני זוכר את היום שהוא קנה אותו. האופנוע הזה עמד איזו**  
30 **תקופה בתור אופנוע שאינו שמיש כלל. אחרי בערך תקופה**  
31 **מסוימת גיא שיפץ אותו ועשה לו טסט ונסע בו באיזושהי**  
32 **תקופה, והוא היה עומד שם אצלו למקרה חירום, ופעם ב,**  
33 **כשצריך הוא היה לוקח אותו לבית ובא לבית העסק. גיא היה**  
34 **כמעט כל יום בעסק. כשהיה חוזר לביתו היה משתמש או ברכב**  
35 **שלו או באופנוע הזה, שהיה בצבע סגול אולי, 125 סמ"ק" (עמ'**  
36 **33 ש' 9-13).**



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 07-22255-07 אדלר(פסול דין) ואח' נ' קרנית-קרן לפיצוי נפגעי ת"ד ואח'

- 1  
2 ובהמשך כשנשאל כמה זמן השתמש מר כהן בקטנוע הנ"ל הוא השיב "כמה שבועות" (נעמ'  
3 35 ש' 27).  
4  
5 לא רק שעדותו הנ"ל של מר פינייב סותרת את גרסתו של מר כהן שלפיה לא נעשה שימוש  
6 כלל בקטנוע הגדול, אלא היא מובילה לידי מסקנה כי מר כהן עצמו נסע בקטנוע הגדול ללא  
7 כיסוי ביטוחי.  
8  
9 14. בהמשך למגמה שאומצה על ידי הצדדים השלישיים להסיר מעליהם כל אחריות כמותאר  
10 לעיל, הם טענו כי הקטנוע הגדול לא שימש כלל את בית העסק למשלוחים, וכי המשלוחים  
11 בוצעו באמצעות הקטנוע הקטן, ובמידת הצורך, באמצעות רכבו של מר כהן. אולם לא  
12 שוכנעתי גם בטענתם הנ"ל, מהטעם הפשוט שטענה חשובה זו לא הועלתה כלל בהודעתו של  
13 מר כהן במשטרה, ואף לא בכתבי ההגנה שהוגשו על ידם. נוסף על כך הוכח כי בבית העסק  
14 היתה מצויה יותר מקסדה אחת (ראה עדותו של מר אדלר יצחק עמ' 44 ש' 15-16), דבר  
15 המחזק את המסקנה כי נעשה שימוש ביותר מקטנוע אחד בו זמנית, במהלך העבודה. עוד  
16 הוכח כי המפתחות של הקטנוע הגדול, היו מונחים בקופה של בית העסק, שהוא המקום  
17 שבו היו מונחים גם המפתחות של הקטנוע הקטן, מצב שאף הוא מחזק את המסקנה בדבר  
18 השימוש שנעשה בקטנוע הגדול במהלך העבודה.  
19  
20 15. בנוסף לכל האמור לעיל, מר כהן חזר וטען הן בכתב הגנתו והן במסגרת תצהיר עדות ראשית  
21 שלו (ג/1), והן במהלך ניהול המשפט, כי ברשותו קלטת המותעדת שיחה טלפונית שהתקיימה  
22 בינו לבין התובע שבה מודה האחרון כי הנסיעה שלו בקטנוע הגדול נעשתה ללא רשות. אולם  
23 משהצטווה מר כהן להמציא את הקלטת והתמליל לתיק בית המשפט הוא השיב "שמורה  
24 לי הזכות גם כנתבע וצד ג' להציג את עדיו, ובהתאם גם אולי להציג את הקלטת", ובהמשך  
25 מסר כי "אי אפשר להעביר את הקלטת לשום מדיה המתאימה לשימוע בביהמ"ש" (נעמ'  
26 32 ש' 10-15).  
27  
28 לא יכולה להיות מחלוקת כי קלטת זו מהווה ראייה בעלת חשיבות רבה במחלוקת  
29 המתעוררת בתביעה, והימנעותו של מר כהן מהצגתה כאמור, חיזקה בי את הרושם כי יש  
30 דברים בגו, וכי לו היתה מוצגת הקלטת, היה בה כדי לחזק את גרסת התובע.  
31  
32 16. תמיחה נוספת שעלתה מדרך התנהלותו של מר כהן בפרשה הנ"ל התבטאה באי הגשת  
33 תלונה כנגד התובע על שימוש ללא רשות בקטנוע, למרות חומרת המעשה וההפסדים  
34 שנגרמו למר כהן עקב כך. כשנשאל מר כהן על הסיבה לכך, הוא השיב כי לא רצה "לסבך"  
35 את התובע כדבריו (ראה עדותו בעמ' 28 ש' 1-5). אולם לא שוכנעתי בתשובתו הנ"ל, במיוחד,



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 07-22255 אדלר(פסול דין) ואח' נ' קרנית-קרן לפיצוי נפגעי ת"ד ואח'

- 1 לאור טענתו כי זו לא היתה פעם ראשונה שהתובע עשה שימוש בקטנוע הגדול ללא רשותו,  
 2 וכי בעקבות אותו אירוע הוא פיטר אותו מהעבודה, ורק בעקבות התערבותו של מר מזרחי,  
 3 הוא הסכים להחזירו לעבודה. על רקע מצב נתון זה, תשובתו של מר כהן שצוטטה לעיל, לא  
 4 היתה סבירה בעיני, ואי הגשת תלונה על ידו בנסיבות העניין, חיזק בי את הרושם כי  
 5 השימוש בקטנוע נעשה בהיתר כנטען על ידי התובע. יובהר כי הטענה בדבר פיטוריו של  
 6 התובע בנסיבות שנטענו על ידי מר כהן כמצוין לעיל, הוכחה מכל וכל על ידי התובע.  
 7
- 8 17. אדגיש שוב כי לא נעלמו מעיני עדויותיהם של הצדדים השלישיים ושל העדים מטעמם,  
 9 אולם כאמור, לא יכולתי לסמוך על עדויות אלה, שכן ניכר היה שעדויותיהם של הצדדים  
 10 השלישיים מונעים מאינטרס אישי בתוצאות ההליך, הגם שבעדותו של מר כהן התגלו  
 11 סתירות כמצוין לעיל, ועדויותיהם של העדים הנוספים הותירו בי רושם של מגמתיות ושל  
 12 רצון לחלץ חבר מצרה, מאשר רושם של מתן עדות אובייקטיבית. כך למשל העיד מר פינייב  
 13 כי מר כהן הוא זה שזימן אותו וסיפר לו על המקרה ועל "הצרה הזו שהוא נמצא בה"  
 14 כלשונו (עמ' 35 ש' 2). גם העד מר יצחק אדלר שהתייצב לדיון לאחר מספר רב של זימונים,  
 15 והיה חבר טוב של מר כהן, מילא את פיו מים כאשר נשאל אם הוא ראה את מר כהן נוסע על  
 16 הקטנוע הגדול, והשיב "לא יצא לי לראות" (עמ' 47 ש' 5), דבר שאינו מתיישב עם עדותו של  
 17 מר פינייב בדבר השימוש שנעשה על ידי מר כהן בקטנוע הגדול.  
 18
- 19 18. לאור מכלול הדברים שפורטו לעיל, ראיתי לנכון להעדיף את גרסתו של התובע לגבי נסיבות  
 20 לקיחת הקטנוע הגדול ערב התאונה, על פי גרסתם של הצדדים השלישיים, והנני קובעת כי  
 21 השימוש בקטנוע הגדול ביום התאונה נעשה על ידי התובע בהיתר מאת הבעלים מר כהן,  
 22 שניתן על ידי שלוחו מר מזרחי, ששימש כאחראי משמרת בבית העסק.  
 23
- 24 19. האם ידע התובע על אי קיום ביטוח חובה לקטנוע?  
 25
- 26 יוזכר כי התובע היה בן 16.5 ביום התאונה, ומקובלת עלי עדותו אודות אי ידיעתו על אי  
 27 קיום ביטוח חובה לקטנוע הגדול, שבה אמר:  
 28
- 29 **"בתיאוריה יש כללים, וידענו אותם, אבל בשטח לא עלתה לי**  
 30 **המחשבה לבדוק האם יש למנהלים שלי ביטוח ורישיון וכו'.**  
 31 **ידעתי שלאפנוע צריך להיות רישיון, ולגבי הביטוח-ידעתי גם**  
 32 **שצריך שיהיה ביטוח. כשהגעתי לעבוד, השאלות האלו לא עלו**  
 33 **בראשי. סמכתי על שני הבוסים שלי"** (עמ' 11 ש' 3-5)  
 34



**בית משפט השלום בחיפה**

**ת"א 07-22255 אדלר(פסול דין) ואח' נ' קרנית-קרן לפיצוי נפגעי ת"ד ואח'**

- 1 בנוסף, בנסיבות שבהן היו מוחזקים בעסק שני קטנועים שבהם נעשה שימוש לצרכי העסק,  
 2 והשימוש נעשה על פי הוראותיהם של בעלי העסק, ובהיות התובע בן 16.5 שנה במועד  
 3 הרלוונטי, מתקיים לדידי גם התנאי השני שלפיו, בנסיבות העניין, גם לא היה סביר שהתובע  
 4 יידע על אי קיום הביטוח.  
 5  
 6 20. לאור כל האמור לעיל, הנני קובעת כי מתקיימים לגבי התובע התנאים שנקבעו בסעיף 7א  
 7 לחוק הפיצויים, והתוצאה היא שהתובע זכאי לפיצויים על פי החוק מאת קרנית.  
 8  
 9 21. לגבי ההודעה לצד שלישי, דין הודעה זו להתקבל כנגד צד ג' מס' 1 מר גיא כהן, מכח סעיף  
 10 9א(3) לחוק, בהיותו הבעלים של הקטנוע הגדול, כפי שהוכח בפועל.  
 11  
 12 אולם, לא הונחה תשתית ראייתית מספקת על ידי קרנית שמכוחה ניתן לחייב את צד ג' מס'  
 13 2 מר נחום מזרחי במסגרת ההודעה לצד שלישי, שכן מלבד היותו אחראי משמרת, לא הוכח  
 14 במידה הדרושה בהליך זה, כי למר מזרחי היתה זיקת בעלות או חזקה בקטנוע הגדול בזמן  
 15 הרלוונטי לתביעה. על כן דין ההודעה נגדו להדחות, וכך הנני קובעת.  
 16  
 17 עניין ההוצאות ייפסק בסוף ההליך.  
 18  
 19 22. הנני קובעת ישיבת קדם משפט לדון בשאלת הנזק ליום 19.4.12 שעה 9: 50.  
 20  
 21  
 22  
 23  
 24  
 25 ניתן היום, 26 מרץ 2012, בהעדר הצדדים.  
 26

27 כאמלה ג'דעון, שופטת