



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 2445/09 איסמאיל ואח' נ' עוז עתיד אינטרנשיונל בע"מ
 תע"א 2446/09 יומר יומר נ' עוז עתיד
 תע"א 2447/09 יומר בייטולה נ' עוז עתיד

בפני: כב' השופט יוחנן כהן

נציגת עובדים: עו"ד פסה מרקוביץ

התובעים:
 1. איסמאיל מחמד דרכון בולגרי 320505552
 2. יומר יומר דרכון בולגרי 313711312
 3. יומר בייטולה דרכון בולגרי 337079304
 ע"י ב"כ עוה"ד עידן פפר

נגד

הנתבעת:
 עוז עתיד אינטרנשיונל בע"מ ח.פ. 520043548
 ע"י ב"כ עוה"ד מירב מושיוב

1

פסק דין

2

3

4 1. לפנינו תביעה לפיצויי פיטורים ולזכויות נוספות הנובעות מתקופת עבודתם של התובעים
 5 כפועלי בניין בישראל, ומסיום יחסי העבודה.

6

7 2. התובעים הינם עובדים זרים, אזרחי בולגריה, אשר הגיעו לישראל בחודש נובמבר 2001 על
 8 מנת לעבוד בענף הבניה באמצעות אשרת עבודה הרשומה על שם חברת ב.ד. מפעלי פיתוח
 9 בע"מ (להלן: "חברת ב.ד."), חברה עוסקת בענף הבניה. חברת ב.ד. אינה פעילה ונקטו נגדה
 10 הליכי פירוק.

11

12 3. הנתבעת, חברת עוז עתיד אינטרנשיונל בע"מ, היא חברת פרטית העוסקת במתן שירותי
 13 קרקע עבור עובדים זרים, וככזו היא סיפקה שירותים אלה לחברת ב.ד. גם בעבור התובעים.

14

15 4. המחלוקת העיקרית בין הצדדים היא האם יש לראות בנתבעת מעסיקה במשותף של
 16 התובעים ביחד עם חברת ב.ד. ואם כן באיזו תקופה. ככל שיקבע כי התקיימו יחסי עובד
 17 מעביד בין התובעים לבין הנתבעת, יהיה עלינו לדון בזכאות התובעים לזכויות השונות



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 2445/09 איסמאיל ואח' נ' עוז עתיד אינטרנשיונל בע"מ

תע"א 2446/09 יומר יומר נ' עוז עתיד

תע"א 2447/09 יומר בייטולה נ' עוז עתיד

- 1 שנתבעו על ידם (הפרשי שכר, פיצויי פיטורים, דמי הבראה, דמי חג, הפרשות לקרן פנסיה
2 ודמי כלכלה).
- 3
- 4 5. מטעם התובעים העידו התובעים עצמם. מטעם הנתבעת העיד מר דב מליק, ששימש
5 סמנכ"ל החברה בתקופה הרלוונטית לתביעה.
- 6
- 7 **האם הנתבעת הייתה מעסיקתם במשותף של התובעים?**
- 8
- 9 6. התובעים העידו בתצהיריהם כי הועסקו במהלך תקופת עבודתם בישראל על ידי הנתבעת
10 באתריה של חברת ב.ד. ובאמצעות אשרה שהוצאה על שמה. לגרסתם, הנתבעת היא זו
11 שדאגה באמצעות עובד המכונה "עדי" לכל צרכיהם, לרבות ביטוח רפואי, מגורים ותשלום
12 שכרם וכן סיפקה מענה לבעיות השוטפות. כך שבפועל הנתבעת שימשה הכתובת הבלעדית
13 בכל הנוגע לעבודתם ושהותם בישראל במהלך תקופת העסקתם.
- 14
- 15 7. מר מליק העיד בתצהירו כי אין לראות בנתבעת מעבידתם של התובעים בתקופה הנדונה,
16 משזו שימשה במתכונת העסקתם של התובעים בישראל הגוף שרק סיפק שירותי קרקע
17 עבור חברת ב.ד., שהיא זו שהעסיקה את התובעים ובכלל זה שילמה את שכרם בפועל,
18 פיקחה על עבודתם, חתמה על הסכמי העבודה עם התובעים וכיוצ"ב; הנתבעת לא נהנתה
19 באופן ישיר מעבודתם של התובעים, אלא קיבלה תמורה בעד אספקת שירותי הקרקע שלא
20 הייתה תלויה בעבודתם או היקפה.
- 21
- 22 8. לאחר בחינת חומר הראיות וטענות הצדדים, אנו קובעים כי הנתבעת הייתה מעסיקתם של
23 התובעים במשותף עם חברת ב.ד., מנימוקים שיפורטו להלן.
- 24
- 25 9. כפי העולה מעדותו של מר מליק (סעיף 8 לתצהירו; עמ' 20 לפרוטוקול, ש' 28-29), במסגרת
26 שירותי הקרקע שהנתבעת סיפקה לחברת ב.ד. היא דאגה להסעות עבור העובדים לאתר
27 הבניה וממנו, למגורי העובדים, העברת שכר העובדים מאת חברת ב.ד. ולטיפול רפואי. מר
28 מליק גם אישר בעדותו כי הנתבעת הנפיקה תלושי שכר על יסוד דיווחי שכר שהועברו אליה
29 על ידי חברת ב.ד., ואף דאגה להעביר בפועל את תשלום השכר לעובדים (פרוטוקול מיום
30 23/10/11, עמ' 20, ש' 1-2).
- 31
- 32 10. מחומר הראיות עולה כי הנתבעת שילמה את שכרם של התובעים וסיפקה לתובעים את
33 שירותי הקרקע הדרושים לצורך ביצוע עבודתם בישראל (מגורים, ביטוח רפואי, איש קשר
34 לטיפול בכל הבעיות וכיוצ"ב).



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 2445/09 איסמאיל ואח' נ' עוז עתיד אינטרנשיונל בע"מ

תע"א 2446/09 יומר יומר נ' עוז עתיד

תע"א 2447/09 יומר בייטולה נ' עוז עתיד

- 1
- 2 .11 בפסיקת בית הדין הארצי נקבע כי יש לראות בחברת הבניה בעלת היתר ההעסקה הרשמי
- 3 וחברה המספקת שירותי קרקע מעבידות במשותף. במערכת יחסים משולשת מעין זו, יש
- 4 לראות בשתי החברות כמי שהסכימו למעשה על תבנית העסקה במשותף, משום ששתיהן
- 5 היו מעורבות בהעסקת העובד [ע"ע (ארצי) 512/08, מיחלקה גיאורגי – יאיר עופר מהנדסים
- 6 וקבלנים (1993) בע"מ, מיום 30/12/10; ע"ע 1218/02 Xue Bin – חברת א. דורי, פד"ע לח,
- 7 650].
- 8
- 9 .12 **כללו של דבר:** במקרה הנדון התקיימה מערכת יחסים משולשת, בה התובעים הועסקו
- 10 במשותף על ידי חברת ב.ד. והנתבעת. לפיכך, הן הנתבעת והן חברת ב.ד. חבות כלפיהם **יחד**
- 11 **ולחוד**, מכוח היותן מעסיקות במשותף.
- 12
- 13 **שיהוי, מניעות והיעדר תום לב:**
- 14
- 15 .13 משהגענו למסקנה כי התקיימו יחסי עובד מעביד בין התובעים לבין הנתבעת, בטרם נדון
- 16 בתביעות התובעים לגופן, נדון בטענות הנתבעת כי יש לדחות את התביעה בשל שיהוי
- 17 והיעדר תום לב (סעיף 4 לכתב ההגנה).
- 18
- 19 .14 הנתבעת טענה כי התביעה נגועה בחוסר תום לב, לנוכח הגשת התביעה נגדה בלבד, ואי
- 20 מיצוי ההליכים לגבות את הזכויות המגיעות לתובעים מהמפרק של חברת ב.ד. ו/או
- 21 מהמוסד לביטוח לאומי (סעיף 25 לסיכומי הנתבעת). בהקשר זה ציינה הנתבעת כי גם
- 22 במועד סיום עבודתם של התובעים, אוגוסט 2002, חברת ב.ד. הייתה עדיין חברה פעילה,
- 23 אולם התובעים השתהו במשך שש וחצי שנים בהגשת תביעתם ולא פעלו במועד למימוש
- 24 זכויותיהם מחברת ב.ד. במסגרת הליך הפירוק. בנוסף, השיהוי בהגשת התביעה גרם
- 25 לנתבעת נזק ראייתי, שכן אין ברשותה מסמכים להוכחת טענותיה (עמ' 2, סעיף ה' לתצהיר
- 26 מר מליק; סעיף 23 לסיכומי הנתבעת).
- 27
- 28 .15 אין בידינו לקבל טענות אלה של הנתבעת. משנקבע כי יש לראות בנתבעת ובחברת ב.ד.
- 29 מעבידותיהן במשותף של התובעים, הרי שהן חייבות **ביחד ולחוד** בזכויותיהם כעובדים.
- 30 זכותו של בעל-דין לבחור את בעל ריבו כחלק מזכותו הכללית לנהל תביעתו כהבנתו [בש"א
- 31 (ת"א) 7265/09 סולל בונה בע"מ – סאב דיניסה סמואל, מיום 10/1/06], וזכותם לבחור
- 32 להיפרע מהנתבעת לבדה. מערכת היחסים החוזית בין הנתבעת לבין חברת ב.ד. אינה קשורה
- 33 ואחווה בעצם שאלת חבותה של הנתבעת כלפי התובעים כמעבידתם במשותף מכוח משפט
- 34 העבודה. לפיכך, אין כל מניעה שתידון תביעתם של התובעים כנגד הנתבעת בלבד.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 2445/09 איסמאיל ואח' נ' עוז עתיד אינטרנשיונל בע"מ

תע"א 2446/09 יומר יומר נ' עוז עתיד

תע"א 2447/09 יומר בייטולה נ' עוז עתיד

1
2 גם את טענת השיהוי שהעלתה הנתבעת אין בידינו לקבל. כל עוד תביעתם של התובעים
3 הוגשה במסגרת תקופת ההתיישנות שנקבעה בדין, אין מקום לדחות את התביעה בשל
4 שיהוי. זאת, במיוחד שמדובר בתביעה כספית למימוש זכויות מכוח חוקי המגן וצו
5 ההרחבה. חובתה של הנתבעת כמעסיקה לשמור את כל המסמכים הקשורים לעבודתם של
6 עובדים עד לחלוף תקופת ההתיישנות.

7
8 **17. כללו של דבר:** טענותיה המקדמיות של הנתבעת נדחות.
9

חלות ההסכמים הקיבוציים ו/או צווי ההרחבה בענף הבניה על הנתבעת:

10
11
12 **18.** כבר נפסק כי ההסכם הקיבוצי בענף הבניה, כמו גם צווי ההרחבה מכוחו נועד על פי טיבו
13 ומהותו לחול על כלל ציבור העובדים המועסקים בענף הבניה, כאשר ההוראות שנקבעו בו
14 בהסכם תש"ס ובצו ההרחבה לעניין העובדים הזרים מלמדות על כוונה ברורה להחילם על
15 כל עובד זר באשר הוא [ע"ע 453/06 **ניקולא דאטקו – י. שומרני בע"מ**, מיום 20/8/07].
16 בכל מקרה, אין מחלוקת כי חברת ב.ד. היא מעסיק בענף הבניה. לפיכך, לנוכח העובדה
17 שאחת ממעסיקותיהם של התובעים הייתה מעסיק בענף הבניה, חלות עליהם הוראות
18 ההסכם הקיבוצי או הוראות צו ההרחבה בענף הבניה.

19
20 **19.** מובהר, כי מתכונת העסקתם של התובעים על ידי חברת ב.ד. והנתבעת כמעבידות במשותף
21 אינה יכולה לפגוע או לגרוע מעצם תחולתם של ההסכמים הקיבוציים ו/או צו ההרחבה
22 בענף הבניה על העסקת התובעים וזכויותיהם השונות לפיהם [ע"ב (ת"א) 912197/99
23 **פאליצ'וק קוסטל – א. ארונסון בע"מ**].

24
25 **20.** **כללו של דבר:** על התובעים חלות הוראות ההסכם הקיבוצי ו/או צו ההרחבה בענף הבניה.
26

תקופת העבודה של התובעים בנתבעת:

27
28
29 **21.** התובעים עותרים לתשלום זכויותיהם השונות, כולל שכר עבודה עבור החודשים 8/02 –
30 11/02, בטענה כי התקיימו יחסי עובד-מעביד בינם לבין הנתבעת, החל מחודש 11/01 עד
31 לחודש 11/02.

32
33 **22.** בכתב ההגנה ובתצהיר עדותו של מר מליק, טענה הנתבעת כי התובעים הועסקו באתרי
34 חברת ב.ד. מחודש 11/01 ועד 8/02, מועד בו הנתבעת חדלה מלספק לחברת ב.ד. שירותי



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 2445/09 איסמאיל ואח' נ' עוז עתיד אינטרנשיונל בע"מ

תע"א 2446/09 יומר יומר נ' עוז עתיד

תע"א 2447/09 יומר בייטולה נ' עוז עתיד

- 1 קרקע (עמ' 4, סעיף 1 לתצהירו של מר מליק). במילים אחרות, כל נושא תשלום שכרם של
 2 התובעים החל מחודש 8/02 ואילך נעשה ישירות על ידי חברת ב.ד., ולנתבעת לא היה כל
 3 קשר למסגרת העסקתם לרבות אספקת שירותי קרקע, שכן הנתבעת כאמור הפסיקה את
 4 ההתקשרות עם חברת ב.ד. והחל מחודש 8/02 חברת ב.ד. הייתה אמונה על שירותי הקרקע
 5 בגינם והיא זו שצריכה לשלם השכר החל מחודש זה ואילך.
 6
 7 לפיכך, טוענת הנתבעת כי משך ההתקשרות בין התובעים לבינה לא עולה על 9 חודשים. 23
 8 להוכחת טענה זו, מפנה הנתבעת לטופס 106 לשנת 2002, אשר צירפו התובעים כנספח ד'
 9 לתצהיריהם, לפיו עולה כי חודש העבודה האחרון של כל אחד מן התובעים היה 8/02.
 10
 11 לחילופין טוענת הנתבעת, כי החלו הליכי הבראה בחברת ב.ד. בחודש 10/02 והיא נקלעה
 12 לפירוק בחודש 11/02.
 13
 14 נטל הראיה על התובעים להוכיח תקופת עבודתם (ראה: דב"ע נד/23-3, **חיים פרינץ – נת**
 15 **גפן ואח'**, כרך כו, עמ' 552).
 16
 17 על יסוד התרשמותנו מעדויות הצדדים ומחומר הראיות, אנו מעדיפים את גרסת הנתבעת,
 18 כי התובעים סיימו לעבוד בנתבעת בחודש אוגוסט 2002, והחל מחודש 9/02 עבדו במשרין
 19 בחברת ב.ד., ללא מעורבות של הנתבעת בהעסקתם. זאת מנימוקים אלה:
 20
 21 25.1. עדותו של מר מליק בעניין זה מהימנה עלינו ואף נתמכה בתלושי שכר וטופסי 106
 22 (נספח ג' ו-ד' לתצהירי התובעים), מהם עולה כי התובעים סיימו לעבוד בנתבעת
 23 בחודש 8/02 (ראה: עמ' 20 לפרוטוקול, ש' 5-6). מר מליק הסביר כי הנתבעת
 24 הפסיקה לספק מגורים לתובעים כחודש לאחר הפסקת ההתקשרות עם חברת ב.ד.,
 25 בעקבות פנייה של קו לעובד, ולא בחודש 11/02.
 26
 27 25.2. התובעים לא הציגו תלושי שכר שהנפיקה הנתבעת לתקופה מאוחרת לחודש
 28 אוגוסט 2002, ולא הציגו כל ראיה אחרת לפיה עבדו עד 11/02 אצל הנתבעת (עמ' 9
 29 לפרוטוקול, ש' 9; עמ' 12 ש' 22). משכך התובעים לא עמדו בנטל ההוכחה הרובץ על
 30 כתפיהם.
 31
 32 25.3. ככלל, ישנה בעייתיות בגרסת התובעים, שכן בחקירתו הנגדית, כאשר הופנה התובע
 33 1 לנספח ד' לתצהירו (טופס 106 לשנת 2002), שם צוין כי התובע עבד עד 8/02 ובסך
 34 הכל 9 חודשים, השיב כדלקמן: "אם מופיע שעבדנו עד אוגוסט זה אומר שאחרי



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 2445/09 איסמאיל ואח' נ' עוז עתיד אינטרנשיונל בע"מ

תע"א 2446/09 יומר יומר נ' עוז עתיד

תע"א 2447/09 יומר בייטולה נ' עוז עתיד

- 1 אוגוסט עבדנו ללא אישור" (פרוטוקול מיום 27/12/10, עמ' 10 ש' 22). עדות זו של
2 התובע 1 הייתה לא משכנעת ולא נתמכה בכל ראיה אובייקטיבית.
3
- 4 **כללו של דבר:** אנו קובעים כי תקופת העבודה של התובעים בנתבעת היא מחודש 11/01 עד
5 8/02, כולל.
6
- 7 **התביעה להפרישי שכר בגין החודשים אוגוסט 2002 – נובמבר 2002:**
8
- 9 27. התובעים חזרו בהם מכל טענה בדבר אי תשלום שכר בגין חודש אוגוסט 2002 (סעיף 12
10 לסיכומי התובעים). לאור האמור, התביעה לשכר עבודה עבור חודש אוגוסט 2002, נדחת.
11
- 12 28. בשים לב למסקנתנו לפיה התובעים עבדו בנתבעת עד חודש 8/02 בלבד, הרי שתביעותיהם
13 בגין שכר עבודה לחודשים 9/02 – 11/02 ותוספת שעות קיץ בכל הנוגע לחודש 9/02 –
14 נדחות.
15
- 16 29. באשר לטענת התובעים לניכויים שלא כדין, בכתב התביעה טענו התובעים בצורה לקונית
17 וכללית כי "קיים חשש כי הנתבעת ניכתה ניכויים שלא כדין" (סעיף 31 לתביעה). טענה זו
18 לא פורטה או כומתה כדבעי. בסיכומיהם טוענים התובעים על ביצוע עוולה עד כדי עבירה
19 פלילית נגדם וזאת על דרך של שימוש בשער דולר בלתי סביר וחורג מכל בסיס (סעיף 14
20 לסיכומי התובעים). יגענו ולא מצאנו זכר לטענה זו של שימוש פסול בשער הדולר, בכתב
21 התביעה.
22
- 23 30. כתב התביעה צריך שיכלול את העובדות המהותיות המבססות את עילת התביעה והלכה
24 היא "שבעל דין אינו רשאי לחרוג מגדר המחלוקות כפי שהוצבה בכתבי הטענות, אלא אם כן
25 נענה בית המשפט לבקשתו לתקן את כתבי טענותיו או אם הצד שכנגד נתן לכך הסכמתו
26 במפורש או מכללא" (ע"א 6799/02 **יולורי – בנק המזרחי** פ"ד נח(2) 145).
27
- 28 31. במהלך עדותו בחקירה נגדית של מר מליק, ביקשה ב"כ התובעים לחקרו בנוגע לניכויים
29 שנוכו משכרם של התובעים ובפרט בנושא שימוש פסול בשער הדולר. ב"כ הנתבעת התנגדה
30 לשאלה מחמת העובדה שהטענה בדבר ניכויים לא כומתה בכתב התביעה והטענה לגבי
31 שימוש פסול בשער הדולר מהווה הרחבת חזית אסורה (עמ' 23 לפרוטוקול, ש' 8).
32
- 33 32. יודגש כי מדובר במחלוקת הנוגעת לחודש 8/02 בלבד, שכן רכיב זה עובר ליום 27/7/02
34 התיישן במלואו.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 2445/09 איסמאיל ואח' נ' עוז עתיד אינטרנשיונל בע"מ

תע"א 2446/09 יומר יומר נ' עוז עתיד

תע"א 2447/09 יומר בייטולה נ' עוז עתיד

- 1
- 2 אם כך, לאחר שבחנו את טענות הצדדים בהקשר זה, אנו קובעים כי יש לדחות תביעתם של
- 3 התובעים להשבת ניכויים שנוכו משכרם באשר תביעה זו מהווה הרחבת חזית אסורה כאשר
- 4 התובעים יצרו תביעה זו, יש מאין, במהלך הדיון, וכימתו אותה רק במסגרת סיכומיהם.
- 5
- 6 התובעים אמנם טענו כי מאחר שהטענה הכללית בדבר ניכויים הועלתה בכתב התביעה –
- 7 הרי שסוגיית הניכויים אינה מהווה הרחבת חזית, אולם אנו דוחים טענה זו: בכתב התביעה
- 8 טענו התובעים טענה סתמית בדבר ניכויים שנוכו משכרם, ללא פירוט וכימות, ומשכך לא
- 9 נבחנה טענה זו במסגרת הליך ההוכחות ולא התבררה, עובדתית או משפטית ואף התובע לא
- 10 נחקר בסוגיה זו.
- 11
- 12 אשר על כן, אנו דוחים טענת התובעים כי יש להשיב להם ניכויים שנוכו משכרם בחודש
- 13 8/02 לכאורה, שכן הטענה בדבר שימוש פסול בשער הדולר מהווה הרחבת חזית אסורה וגם
- 14 אם נטענה טענה בעניין זה בכתב התביעה – מדובר היה בטענה לא מפורטת ולא מכומתת
- 15 כדבעי.
- 16
- 17 **הפרשי שכר בגין שעות קיץ ושעות נוספות:**
- 18
- 19 35. כאמור לעיל, לאור העובדה כי כל התביעה לפני 27/7/02 התיישנה, ובשים לב לקביעה כי
- 20 הנתבעת לא העסיקה התובעים מחודש 9/02 ואילך, אזי מדובר בחודש אחד בגינו קיימת
- 21 מחלוקת – חודש 8/02.
- 22
- 23 36. על פי הוראות צו ההרחבה בהסכם הקיבוצי, חל יום עבודה מוקצר בן 7 שעות בין
- 24 התאריכים 16/6 ועד לערב ראש השנה.
- 25
- 26 37. מעיון בתלוש השכר לחודש 8/02 עולה כי התובעים זכאים ל-26 שעות קיץ בחודש זה, על פי
- 27 חישוב שכר מינימום לאותה עת (17.56 ₪ לשעה), מדובר בסך של 1,370 ₪ לשלושת
- 28 התובעים (456.66 ש"ח לכל תובע).
- 29
- 30 38. באשר לשעות נוספות לחודש 8/02 – מעיון בתלושי השכר של התובעים לחודש זה, עולה כי
- 31 שולם להם גמול שעות נוספות (1,140 ₪ עבור 52 שעות נוספות).
- 32
- 33 מאחר ומדובר בתקופה שהינה עובר לתיקון 24 לחוק הגנת השכר, נטל ההוכחה רובץ על
- 34 התובעים, נטל זה לא הורם ומשכך דין התביעה לשעות נוספות בגין חודש 8/02 להידחות.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 2445/09 איסמאיל ואח' נ' עוז עתיד אינטרנשיונל בע"מ

תע"א 2446/09 יומר יומר נ' עוז עתיד

תע"א 2447/09 יומר בייטולה נ' עוז עתיד

1
2 39. אשר על כן, התובעים זכאים לסך של 1,370 ₪ עבור שעות קיץ חודש 8/02.

3

4

זכאותם של התובעים לתשלום פיצויי פיטורים:

5

6 40. התובעים טענו בתביעתם לחיובה של הנתבעת בתשלום פיצויי פיטורים משעבדו בנתבעת
7 משכי זמן העולים על שנה וטענו כי בנסיבות סיום העסקתם, זכאים הם לסך של 4,811 ₪
8 לכל תובע.

9

10 41. הנתבעת טענה כי סיפקה שירות קרקע לחברת ב.ד. עד לחודש 8/02 כולל (9 חודשים), כאשר
11 ממועד זה ואילך סופקו שירותי הקרקע ישירות על ידי חברת ב.ד.

12

13 42. לאחר בחינת טענות הצדדים וכלל החומר שבתיק, הגענו למסקנה שדין התביעה לפיצויי
14 פיטורים להידחות. כאמור, התובעים טענו כי יש לראות בהם כמי שפוטר מעבודתם בחודש
15 דצמבר 2002, שכן לא ניתן לצפות מעובדים להמשיך בעבודתם גם לאחר שלא קיבלו את
16 שכרם והתלוננו רבות על כך.

17

18 אולם, כאמור, קבענו כי החל מחודש ספטמבר 2002 עבדו התובעים בחברת ב.ד. בלבד.
19 לפיכך, בחודש דצמבר 2002, המועד בו לטענת התובעים יש לראות בהם כמי שפוטר על ידי
20 הנתבעת, התובעים כלל לא עבדו בנתבעת. כמו כן קבענו כי התובעים טפלו על הנתבעת את
21 האשם באי תשלום שכר עבור החודשים 9/02 עד 11/02, שעה שהנתבעת כבר לא העסיקה
22 אותם. כפועל יוצא מכך, אין לראות בהם כמי שפוטר מעבודתם על ידי הנתבעת.

23

24 43. **כללו של דבר:** התביעה לפיצויי פיטורים נדחית.

25

26

פדיון חופשה ודמי הבראה:

27

28 44. בסיכומיהם זנחו התובעים את תביעתם לפדיון חופשה, משכך, דין התביעה ברכיב זה
29 להידחות.

30

31 45. התובעים עתרו בכתב התביעה לתשלום דמי הבראה על פי ההסכם הקיבוצי בענף הבניין
32 ו/או צווי ההרחבה שהוצאו מכוחו ו/או לפי צו ההרחבה הכללי הנוהג במשק, בשיעור של
33 6.5 ימי הבראה לכל תובע, בסך של 6,201 ₪.

34



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 2445/09 איסמאיל ואח' נ' עוז עתיד אינטרנשיונל בע"מ

תע"א 2446/09 יומר יומר נ' עוז עתיד

תע"א 2447/09 יומר בייטולה נ' עוז עתיד

1 לאור קביעתנו כי התובעים עבדו בשרות הנתבעת עד לחודש 8/02 בלבד אזי לא השלימו
2 התובעים שנת עבודה המזכה בתשלום רכיב זה.
3

4 47. אשר על כן, דין התביעה ברכיב זה להידחות.
5

6

7

דמי חגים:

8

9 48. בסיכומיהם עתרו התובעים לתשלום 2 ימי חג, ביום 8/9/02 וביום 16/9/02 (ראש השנה ויום
10 כיפור).
11

12

13 49. לאור מסקנתו כפי שפורטה לעיל, לפי התובעים סיימו עבודתם בנתבעת בחודש 8/02, אזי
14 לא עבדו במהלך חודש 9/02 בשרות הנתבעת, ולפיכך דין התביעה ברכיב זה להידחות.
15

16

17

תמריץ אי היעדרות:

18

19 50. התובעים טענו בכתב התביעה כי הם זכאים לתמריץ אי-היעדרות בגין כל חודשי עבודתם
20 עבור הנתבעת (סעיף 50 לכתב התביעה).
21

22

23 51. בסיכומיהם זנחו התובעים את תביעתם ברכיב זה.
24

25

26 אשר על כן, דין התביעה ברכיב זה להידחות.
27

28

29

תוספת כלכלה ויתרת כלכלה:

30

31 52. בסיכומיהם זנחו התובעים תביעתם לתוספת כלכלה והותירו את רכיב יתרת הכלכלה בלבד
32 (סעיף 36 לסיכומי התובעים). לפיכך התביעה בגין תוספת כלכלה נדחת.
33

34

35 53. יודגש כי תביעת התובעים הוגשה ביום 27/7/09, כלומר כל זכות הקודמת ליום 27/7/02 –
36 התיישנה. בשים לב לקביעתנו כי יחסי העבודה בין התובעים לבין הנתבעת הסתיימו בחודש
37 8/02, אזי ככל שזכאים התובעים ליתרת כלכלה מדובר בחודש אחד בלבד – 8/02.
38

39

40 54. עם זאת, רכיב יתרת הכלכלה הוא בגדר "זכות נלווית", שאינה ניתנת לפדיון עם סיום יחסי
41 עבודה.
42

43



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 2445/09 איסמאיל ואח' נ' עוז עתיד אינטרנשיונל בע"מ

תע"א 2446/09 יומר יומר נ' עוז עתיד

תע"א 2447/09 יומר בייטולה נ' עוז עתיד

- 1 על מהותה של "זכות נלווית" עמד בית הדין בארצי בפסק הדין דב"ע לו-3-131, ד"ר
 2 פאולינה קלר נ' העברית בירושלים, פד"ע ט(1) 305 :
 3
 4 "זכות נלווית במערכת זכויות העובד כלפי מעבידו, ניתן להגדיר כזכות לכסף או לשווה
 5 כסף, כך שהיא משתקפת ביציאות העבודה – labour cost – אשר לעובד ממעבידו,
 6 במישרין או בעקיפים, הקשורה בעובדתו, אך אינה בגדר שכר עבודה במובן הצר של
 7 המילה, היינו – תמורה בעד עבודה שנעשתה.
 8
 9 המושג זכות נלווית כולל מגוון של טובות הנאה שלהן זכאי העובד, בנוסף לשכר עבודה
 10 במשמעות הצרה של המילה, והן 'חופשות' למיניהן, תגמולי פרישה ופיצויים עקב סיום
 11 יחסי עובד ומעביד, 'משכורת 13', מענקי חגים, 'הטבות בעין', כגון ארוחות במקום
 12 העבודה, דמי הבראה, ביגוד, כיסויי הוצאות השתלמות, כיסוי הוצאות לרכישת ספרות
 13 מקצועית, השתתפות בשכר לימוד של ילדי העובד ויוצא באלה.
 14
 15 המשותף לכל אלה הוא שהם באים למטרה מסוימת, או מטעם מסוים, שאין הם קשורים
 16 ישירות בעצם ביצוע העבודה, אלא רק 'נלווים' לה. בכך ההבדל בין 'תוספת שכר' כגון
 17 תוספת יוקר, תוספת מקצועית, תוספת ותק וכיוצא באלה, לבין זכויות נלוות, שכנגדן אין
 18 המעביד מקבל תמורה ישירה בייצורו או בשירותו"
 19
 20 55. גם בפסק הדין בע"ע 300254/98 שלמה אודיזי נ' בנימין מורנו חזר בית הדין הארצי על
 21 הלכה זו, בדבר היותה של הזכות לכלכלה, בהקשר של התביעה שבפנינו, זכות נלווית
 22 שאיננה ניתנת לפדיון.
 23 אשר על כן, נדחית התביעה ליתרת כלכלה.
 24
 25 זכות לפיצוי בגין אי ביצוע הפרשות לקרן פנסיה:
 26
 27 56. התובעים תבעו תשלום פיצוי בגין אי ביצוע הפרשות פנסיוניות בשיעור 6% בסך של 4,533
 28 ₪, או לחלופין תבעו תשלום פיצוי בגין אי ביצוע הפרשות לקרן חיסכון בשיעור 4% בסך של
 29 3,022 ₪.
 30
 31 57. הנתבעת טענה כי רכיב זה עובר ליום 27/7/02 התיישן במלואו.
 32
 33 58. סעיף 7 בפרק י"ג להסכם הקיבוצי בענף הבניה, מוציא את העובדים הזרים מתחולת
 34 ההסדר הפנסיוני אך קובע הסדר חלופי, לפיו יערוך המעביד לעובדיו תוכנית חסכון, אליה



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 2445/09 איסמאיל ואח' נ' עוז עתיד אינטרנשיונל בע"מ

תע"א 2446/09 יומר יומר נ' עוז עתיד

תע"א 2447/09 יומר בייטולה נ' עוז עתיד

- 1 יועבר תשלום של המעסיק בשיעור 4% משכר העובד, עד לכינונה של קרן פנסיה המיועדת
 2 לעובדים הזרים. עוד נקבע כי עובד שהשלים את תקופת עבודתו יהיה זכאי לקבל את כל
 3 הסכומים שנצברו בתוכנית החיסכון לזכותו (סעיף 7.6). לפיכך, חובת הפרשות לתוכנית
 4 חיסכון חלה על הנתבעת ללא תלות בגיבוש הסדר פנסיוני עבור העובדים הזרים בענף
 5 הבניה. בעניין זה נפסק כי על פי ההסכם הקיבוצי בענף הבניין, מוטלת על המעביד עובד זר
 6 חובה להפריש 4% משכרו לקרן חיסכון, חרף אי הקמתה של קרן חיסכון אליה ניתן היה
 7 להפריש במהלך תקופת עבודתו. נקבע, כי בנסיבות אלה התקופה המתאימה ביותר לאי
 8 מילוי אחר הוראות ההסכם נוכח אי הקמתה של הקרן, היא על דרך "הביצוע בקירוב" של
 9 חיוב זה. כמו כן, נקבע כי יש להחיל בנסיבות אלה את ההלכה הקיימת לעניין פיצוי בגין אי
 10 הפרשה לקרן פנסיה, לפיה הפיצוי לעובד צריך להיות בגובה ההפרשות שלא הועברו במועדן
 11 [נע"ע 137/08 מטין אילינדז – פרידמו חכשורי חברה להנדסה ולבנין בע"מ, מיום 22/8/10 ;
 12 עע (ארצי) 72/08 מיכאלצ'ה ניקולאי – עומר הנדסה ובניה בע"מ, מיום 30/12/12].
 13
 14 59. באשר לשיעור הפיצוי יש לציין כי רכיב זה עובר ליום 27/7/02 התיישן במלואו.
 15
 16 60. **כללו של דבר:** התובעים זכאים לפיצוי בגין אי הפרשות לקרן פנסיה עבור חודש 8/02 בלבד.
 17 משמע, התובעים זכאים לפיצוי בסך של 3,266 ₪ (שכר 8/02) x 4% x 3 תובעים = 392 ש"ח.
 18
 19 **סוף דבר:**
 20
 21 61. התביעה מתקבלת חלקית ואנו מחייבים את הנתבעת לשלם לתובעים בתוך 30 יום מהמועד
 22 בו יומצא לה פסק הדין כמפורט להלן:
 23
 24 61.1. פיצוי בגין אי הפרשות פנסיוניות בסך של 392 ₪. סכום זה יישא הפרשי הצמדה
 25 וריבית כחוק מיום 1/9/02 עד למועד התשלום בפועל.
 26
 27 61.2. שעות קיץ חודש 8/02 בסך של 1,370 ₪. סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית
 28 כחוק מיום 1/9/02 עד למועד התשלום בפועל.
 29
 30
 31 62. **הוצאות ושכ"ט עו"ד:**
 32



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 2445/09 איסמאיל ואח' נ' עוז עתיד אינטרנשיונל בע"מ
 תע"א 2446/09 יומר יומר נ' עוז עתיד
 תע"א 2447/09 יומר בייטולה נ' עוז עתיד

- 1 תביעתם של התובעים עמדה על סך 144,501 ₪. בסיכומיהם, חזרו בהם התובעים
 2 ממספר רכיבי תביעה כגון: פדיון חופשה, תמריץ אי היעדרות, תוספת כלכלה, שכר
 3 עבודה עבור חודש 8/02.
 4
 5 62.2. בנסיבות אלה, בהן התובעים זכו בתביעתם כנגד הנתבעת בסכום השווה לכ-1%
 6 מסכום התביעה, מן הראוי לחייב את התובעים בהוצאות. לפיכך, התובעים ישלמו
 7 לנתבעת, יחד ולחוד, שכ"ט עו"ד בסך של 4,000 ₪. אם סכום זה לא ישולם בתוך
 8 30 יום, יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
 9 כאמור, הנתבעת רשאית לקזז סכום זה כנגד סכומים שנפסקו לזכות התובעים.
 10
 11 63. **זכות ערעור:** כל צד רשאי להגיש ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בתוך 30 יום ממועד
 12 קבלת פסק הדין.
 13
 14 **ניתנה היום, ד' אב תשע"ב, 23 יולי 2012, בהעדר הצדדים.**

יוחנן כהן, שופט

נציגת עובדים - הגב' פסה
 מרקוביץ

- 15
 16
 17

קלדנית: נורית רוניק