



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 10561-11-10 אוסבנסקי נ' שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ

בפני כב' השופטת אסנת רובוביץ - ברקש
נציג ציבור מעבידים - מר אלברט סיוון

תובע: לאוניד אוסבנסקי
ע"י ב"כ עו"ד יוסף גיא-גייטנר

נגד

נתבעת: שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יאיר דוד ועו"ד מירב שמחיוף משהיוף

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
1. התובע, מר לאוניד אוסבנסקי (להלן: "התובע"), עבד כמנהל עבודה, בחברת שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ (להלן: "הנתבעת"), החל מיום 2.4.2001 ועד למועד התפטרותו, 17.10.2010. בפנינו שאלת זכאותו של התובע לפיצויי פיטורים, נוכח טענתו להתפטרות בשל מצב בריאות.
- התשתית העובדתית שאינה שנוייה במחלוקת**
2. התובע עבד כמנהל עבודה בשירות הנתבעת החל מיום 2.4.01 ועד ליום 17.10.2010. (התובע כתב בתביעתו כי מועד סיום העסקתו היה ב-12.10.2010, אולם מכתב ההתפטרות נושא תאריך 17.10.10. ומועד הוצאתו של מכתב זה לא הוכחש על ידי התובע במסגרת חקירתו הנגדית).
3. במהלך חודש פברואר 2009 חתמו הצדדים על הסכם העסקה אישי.
4. בנובמבר 2008 התגלה אצל התובע גידול במעי הגס והוא נאלץ לעבור מספר ניתוחים בשל כך. בין הניתוחים התובע עבד כרגיל.
5. ביום 10.8.2010 נמסר לתובע טופס סיכום בדיקה רפואית מיום 10.8.2010, שמוען לנתבעת, בו נקבע על ידי רופאה מומחית ברפואה תעסוקתית, כמצוטט :
- " לאור מצב בריאותו הנוכחי הנ"ל מוגבל בביצוע עבודות אשר כרוכות במאמצים גופניים ניכרים, הרמת משאות כבדים, הליכה ועמידה ממושכת.. אינו מתאים לעבודה הכרוכה

1 מתוך 9



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 10561-11-10 אוסבנסקי נ' שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ

- 1 בחשיפה לשמש...במידה ואין אפשרות להעסיק את העובד בהתאים (צ.ל בהתאם א.ר.ב.)
 2 למגבלות הרפואיות שנקבעו, יש להפנותו למימוש זכויותיו בהתאים".
 3
 4 .6. הנתבעת ביקשה מהתובע לתאם מועד לבדיקה על ידי רופא תעסוקתי אליו יופנה על ידי
 5 הנתבעת וכן ביקשה ממנו לצורך כך, להעביר לה את אישורי המחלה שלו ואת האישורים
 6 הרפואיים שלו על מנת להעבירם לרופא תעסוקתי.
 7
 8 .7. התובע סרב להעמיד את עצמו לבדיקה רפואית אצל רופא תעסוקתי מטעם הנתבעת.
 9
 10 .8. ביום 17.10.20010 התפטר התובע וזאת לטענתו בשל אי יכולתו להמשיך ולעבוד בשל מצב
 11 בריאותו.
 12
 13 .9. במהלך דיון ההוכחות התובע לא הכחיש כי עובר להתפטרותו, החל לעבוד במקום עבודה
 14 אחר.
 15

טענות התובע

- 16
 17
 18 .10. לטענת התובע, מכתב הרופאה התעסוקתית מיום 10.8.2010 והעובדה שהנתבעת הוציאה
 19 אותו לחופשה באופן חד צדדי מבלי שהציעה לו הצעת עבודה חלופית, הובילה אותו
 20 להתפטר בשל מצב בריאותו ואי יכולתו להמשיך ולעבוד. לכן הינו זכאי לפיצויי פיטורים
 21 מכוח סעיף 6 לחוק פיצויי פיטורים, התשכ"ג-1963 (להלן: "חוק פיצויי פיטורים").
 22
 23 .11. כן טוען התובע כי הנתבעת לא יכולה לכפות עליו להיבדק אצל רופא תעסוקתי מטעמה וכי
 24 הוא רשאי להסתמך על ממצאי הרופאה התעסוקתית מטעמו, שהינה רופאה של קופת
 25 חולים.
 26
 27 .12. כמו כן טוען התובע כי יש לכלול את רכיב השעות הנוספות הגלובאליות, כחלק מהשכר
 28 הקובע, לצורך תחשיב פיצויי פיטורים.
 29

טענות הנתבעת

- 30
 31
 32 .13. לטענת הנתבעת התובע החל לעבוד במקום עבודה אחר, בתפקיד דומה לתפקיד שביצע
 33 עובר להתפטרותו אצל הנתבעת. משכך טוענת הנתבעת כי התפטרות התובע אינה קשורה
 34 למצב בריאותו ולכן אין התובע זכאי לפיצויי פיטורים.
 35



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 10561-11-10 אוסבנסקי נ' שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ

14. לטענת הנתבעת התובע הוא זה שהתפטר מעבודתו. עוד טוענת הנתבעת כי התובע הוא זה שסרב לשתף פעולה עם הנתבעת, כדי למצוא לו מקום עבודה חליפי, בכך שלא העביר את המסמכים הרפואיים שלו וסרב להיבדק אצל רופא תעסוקתי מטעם הנתבעת. משכך אין לראות בתובע, כזכאי לפיצויי פיטורים, מכוח סעיף 6 לחוק פיצויי פיטורים.

15. עוד טוענת הנתבעת כי אין לקחת את רכיב השעות הנוספות הגלובאליות, כלכלה וותק כרכיבים לצורך תחשיב פיצויי הפיטורים.

הראיות העיקריות שהוגשו בתיק זה:

16. התובע הגיש תצהיר עדות ראשית מטעמו ונחקר בחקירה נגדית. מטעם הנתבעת הגישו תצהירים – מר שפירא גיל – מנכ"ל הנתבעת ומר טביב, המשמש כמנהל שכר בנתבעת, שנחקרו על תצהיריהם.

דיון והכרעה

המסגרת המשפטית

17. סעיף 6 לחוק פיצויי פיטורים קובע, כמצוטט:
 "התפטר עובד לרגל מצב בריאותו הוא או של בן-משפחתו, ולאור המימצאים הרפואיים, תנאי העבודה ושאר נסיבות הענין היתה סיבה מספקת להתפטרות – רואים לענין פיצויי פיטורים את התפטרותו כפיטורים. בסעיף זה, "בן-משפחה" – בן-משפחה שנקבע בתקנות באישור ועדת העבודה של הכנסת.

18. סעיף 6 לחוק פיצויי פיטורים מונה מספר תנאים מצטברים אותם צריך התובע למלא על-מנת שתקום לו זכאות לקבלת פיצויי פיטורים, ואלה הם:
 א. העובד בא בגדר מעמד של "עובד";

ב. ה"עובד" התפטר עקב מצב בריאותו או של בן משפחתו, כפי שהוגדר בתקנות;

ג. היתה "סיבה מספקת" להתפטרות. "

ראה: עע (ארצי) 1214/02, ישראל שיטתית נ' סטופ אש בע"מ, פורסם במאגר משפטי נבו. (להלן: "פסק דין שטרית").

19. על הזכאים לפיצויי פיטורים מכוח סעיף 6 לחוק פיצויי פיטורים, הנטל להוכיח שמדובר בהתפטרות "לרגל", "עקב" או "מחמת" מצב הבריאות, "ללמדך שהגורם לא רק שצריך להיות קיים, אלא והוא העיקר - שאותו גורם יהיה הפועל, המניע והמביא לתוצאה" ראה: דב"ע לה/ 3-41, יעקב היגר נ' דינה שוורץ, פד"ע ז' 24.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 10561-11-10 אוסבנסקי נ' שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ

- 1 נטל ההוכחה לעניין תחולת סעיף 6 לחוק פיצויי פיטורים, מוטל על התובע, ראה: דב"ע נג /
2 2-210, אהרון רביוב נ' נאקו שיוק בע"מ, פד"ע כו 514.
- 3
- 4 21. עובד המתפטר עקב מצב בריאותו, צריך שיוודיע על סיבת ההתפטרות למעסיקו, על מנת
5 לאפשר למעביד להציע תנאי עבודה אשר יאפשרו לעובד להמשיך לעבוד על אף ליקויי
6 הבריאות. ראה: דב"ע לג/3-2, זילבר נ. גלובוס, פד"ע ד' 153 בעמ' 158.
- 7
- 8 22. בפסק דין שטרית, התייחס בית הדין הארצי גם לשיקולי מדיניות משפטית וחברתית
9 ראוייה, בכל הנוגע לזכאות לפיצויי פיטורים בהתאם להוראות סעיף, 6 לחוק פיצויי
10 פיטורים ושם נקבע, כמצוטט:
- 11 " ... מן הדין לשקול ולהביא בכלל חשבון גם שיקולים שעניינם המדיניות המשפטית והחברתית
12 הראויה..... תכליתו של סעיף 6 לחוק הינה להעניק פיצויי פיטורים לעובד שנאלץ להתפטר עקב
13 כך שמצב בריאותו אינו מאפשר לו להמשיך את עבודתו במפעל. רוצה לומר, שאין הגיון להעניק
14 פיצויי פיטורים לעובד בעקבות מחלה, שאינה מונעת או מקשה מאוד על המשך עבודתו. מנגד,
15 תכליתו של חוק פיצויי פיטורים אינה לשעבד את העובד למקום עבודה אחד. המשק המודרני
16 והתחרותי מבוסס על מעבר חופשי של מצרכים, הון, עבודה ושירותים. לעובד שמורה הזכות לעזוב
17 את מקום עבודתו ולעבוד במקצוע ובמקום העבודה שהוא בוחר לעצמו ויש להמעיט את ההגבלות
18 המוטלות עליו באמצעות הפסד פיצויי הפיטורים. זאת ועוד, אין לעודד מצב בו עובד בשל חשש
19 מהפסד פיצויי פיטורים ימשיך לעבוד על אף שמצב בריאותו אינו מאפשר זאת..."
- 20
- 21
- 22 מן הכלל אל הפרט:
- 23 האם התפטרותו של התובע היתה בשל מצב בריאותו
- 24
- 25 23. לאחר ששמענו את העדים, עיינו בכלל מסמכי בי-דין ובחנו את טענות הצדדים, באנו לכלל
26 מסקנה כי התובע לא הרים את הנטל הנדרש ממנו להוכיח כי התפטרותו היתה בשל מצב
27 בריאותו וכי היתה סיבה מספקת להתפטרותו. נסביר טעמינו.
- 28
- 29 24. עיון בחקירתו הנגדית של התובע מעלה כי התובע מאשר כי המועד בו התפטר הינו
30 17.10.10. ר' עמ' 6 שורות 25-27 לפרטיכל הדיון מיום 4.12.11. ר' גם מכתב ההתפטרות.
- 31
- 32 25. בסיומו של הדיון הגיעו הצדדים להסכמה דיונית, לפיה ב"כ התובע יעביר לתיק בית הדין
33 את הסכם העסקה של התובע עם חברת ד.נ.ה הנדסה, בה עבד לאחר מכן, וכן את תלוש
34 השכר הראשון להעסקתו שם.
- 35



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 10561-11-10 אוסבנסקי נ' שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ

- 1 למרות הסכמה זו, העביר ב"כ התובע את תלוש השכר הראשון של התובע בחברת ד.ה. 26
 2 הנדסה אולם את הסכם העסקתו של התובע לא הציג, במקומו הביא מכתב ממנכ"ל אותה
 3 חברה, בו צויין כי התובע החל לעבוד בשירותה עוד ביום 7.9.2010.
 4
 5 עיון במסמכים אלו שהציג התובע מעלים כי התובע החל לעבוד בחברת ד.ה. הנדסה, עוד 27
 6 ביום 7.9.2010. קרי, במועד בו עדיין עבד בשירות הנתבעת וקיבל ממנה שכר וכן הרבה לפני
 7 המועד בו הודיע על התפטרותו משירות הנתבעת. כן יש לציין כי עיון בנספח ד' לתצהיר
 8 התובע מעלה כי במועד בו פנה ב"כ התובע לב"כ הנתבעת בבקשה למצוא לו עבודה חלופית
 9 (13.9.2010), התובע כבר החל לעבוד במקום עבודה אחר.
 10
 11 יש לציין כי עיון בחקירתו הנגדית של התובע מעלה כי התובע העיד כי החל לעבוד במקום 28
 12 אחר רק בתחילת חודש אוקטובר 2010. ר' עמ' 6 שורות 11-13 לפרטיכל הדיון מיום
 13 4.12.11.
 14
 15 לאחר מכן, שינה התובע את גרסתו (ר' עמ' 6 שורות 29 לפרטיכל הדיון מיום 4.12.11) 29
 16 וטען כי הגיע רק לראיון עבודה, ביום בו צולם על ידי הנתבעת, צילומים שהוצגו במהלך
 17 החקירה הנגדית. גרסה חדשה זו של התובע, נסתרה במסמכים אותם הגיש הוא עצמו
 18 לבית הדין, בשלב מאוחר יותר.
 19
 20 למותר לציין כי גרסאות שונות אלו של התובע, אינן יכולות לדור בכפיפה אחת וכן פוגעות 30
 21 הן במהימנותו של התובע.
 22
 23 זה המקום לציין כי טענות הנתבעת בדבר עבודתו של התובע במקום אחר, עובר להתפטרותו 31
 24 הועלו בכתב ההגנה ותמוה ביותר מדוע זה לא מצא לנכון התובע לתת גרסה כלשהי בנושא
 25 זה בתצהירו, בזמן אמת.
 26
 27 מכל האמור עולה, כי במועד בו התפטר התובע, החל הוא כבר לעבוד בעבודה אחרת, כמו כן 32
 28 העובדה שלא מצא לנכון לתת גרסה בנדון מחד, והסתירות בעדותו בנדון אל מול מסמכים
 29 אחרים, אותם הציג לאחר מכן לעניין מועד התחלתו בעבודתו החדשה, עומדים לו לרועץ.
 30
 31 יצויין כי טענתו של התובע בסיכומיו, לפיה הוצאתו לחל"ת דינה פיטורים, לא נטענה בכתב 33
 32 התביעה והועלתה לראשונה בכתב סיכום טענות מטעם התובע. אין אנו מקבלים טענה זו
 33 הואיל ויש בה הרחבת חזית שאין לקבלה. כן סותרת היא את עילת תביעתו של התובע
 34 העוסקת בהתפטרות ולא בפיטורים. מעבר לאמור, עיון בתלושי השכר שהציג התובע לאחר



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 10561-11-10 אוסבנסקי נ' שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ

- 1 סיום ההוכחות, ללא כל אישור, לחודשים 8-9/2010 מעלים כי לא מדובר בתקופת חל"ת.
 2 עיון בתלושים אלו מעלה כי התובע קיבל שכר מהנתבעת בחודש 9/2010, בשעה שעבד
 3 במקום אחר, שם קיבל גם שכר.
 4
- 5 **אופי העבודה אותה ביצע התובע במקום אחר בהשוואה לעבודתו אצל הנתבעת.**
 6
- 7 34. מעבר לאמור, עיון בחקירתו של התובע מעלה כי במקום עבודתו החדש (בו החל לעבוד ב-
 8 7.9.2010), שימש כמפקח עבודה ואף עבד בחוץ:
 9
- 10 " ש: במסגרת העבודה שלך שם נדרשת לפקח על העבודה של הפועלים של חברת חופרי השרון?
 11 ת: כמו מפקח.
 12 ...
- 13 ש: נכון שבחופרי השרון עבדת בחוץ ולא במשרד?
 14 ת: אין לי פועלים קשורים אלי, אני רק עושה פיקוח. זאת אומרת אני שומר על התכנון.
 15 ש: אבל אתה יודע (צ.ל יוצא א.ר.ב) החוצה?
 16 ת: נכון. אני צריך לראות שעושים את העבודה כמו שצריך, אני כן יוצא החוצה אבל לא כשיש
 17 שמש. זה היה במנהרה. " ר' עמ' 7 שורות 36-7 לפרוטוקול הדיון מיום 4.12.11.
 18
- 19 35. כן יש לציין כי עיון בתמונות בהם צולם התובע במקום עבודתו החדש, מעלה כי במועד בו
 20 צולם שהה הוא בחוץ, במהלך יום העבודה וחבש קסדה. קרי התובע עבד גם בשמש במקום
 21 עבודתו החדש.
 22
- 23 **עבודתו של התובע בנתבעת**
 24
- 25 36. לאחר ששמענו את כלל העדים אני מקבלים את עדותו של מנהל הנתבעת, בכל הנוגע לאופי
 26 העבודה אותה ביצע התובע בנתבעת, עובר להתפטרותו, שהיתה מהימנה עלינו, כמפורט.
 27
- 28 37. עיון בחקירתו הנגדית של מנכ"ל הנתבעת, מר גיל שפירא, מעלה כמצוטט:
 29 " כשהתובע חזר הוא לא יכול היה לחזור לאותו פרויקט והעברנו אותו לתחום אחר ודאגנו שהוא
 30 יעבוד רק בתוך בניינים סגורים ולא בשמש ... " ר' עמ' 11 שורות 29-31 לפרטיכל הדיון מיום
 31 4.12.11.
 32
- 33 ובהמשך בעמ' 12 שורות 21-24: " .. העבודה לא תחת השמש. העבודה בעמק האלה היתה על
 34 מבנים שנקראים ממדים טרומיים לפרויקט עוטף עזה... העבודה היתה עבודת גמרים בתוך
 35 המבנים עצמם לא בשמש, בהליכה מהמשרד עד המבנה עוברים בשמש."
 36



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 10561-11-10 אוסבנסקי נ' שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ

- ובהמשך: "כשהעובד חזר הוא חזר מיוזמתו, הוא אמר שהוא כשיר לעבוד, אני רוצה לעבוד בעבודה ספציפית, הצענו לו את העבודה והוא ידע במה מדובר והוא יכול לעבוד בבנין סגור, ויותר מזה אם הוא לא יכול היה לבוא נתתי הנחיה מפורשת להתחשב בכל הנסיבות. אם הוא היה צריך עוד 4 חודשים חופש בבית הוא היה מקבל זה. כשהוא חלה במחלה אמרנו לו תן לנו לעזור לך ואנו עוזרים, אנו שולחים לרופאים אפילו מטיסים רופאים אם צריך. כשאנו מטפלים באנשים זה מההתחלה ועד הסוף, הוא חזר לעבודה מיוזמתו הבין את מהות העבודה ואם הוא היה מבין שזה לא מתאים לו .. אני מאמין שהוא העריך את הנושא שתמכנו בו". ר' עמ' 12 שורות 14-6 לפרטיכל הדיון מיום 4.12.11.
- 9
38. גם עיון בחקירתו הנגדית של התובע, בניגוד לאמור בתצהירו מעלה כי גם התובע הודה כי הנתבעת איפשרה לו, שלא לעבוד בשמש, כמצוטט:
- "ש: הנתבעת, שאתה סיפרת למר שפירא על המחלה שחלית בה, הוא אמר לך שאתה לא צריך להגיע והוא נתן לך עבודות משרדיות ושאתה יכול לבצע אותן בבית, ככה שמפברואר כשלא יכולת לעבוד יותר נתנו לך רכב ושכר ואמרו לך שכשתוכל לחזור לעבוד יקבלו אותך בהתאם למגבלות שלך?ת: נכון" ר' עמ' 7 שורות 30-25 לפרטיכל הדיון מיום 4.12.11.
39. כמו כן התובע הודה כי במסגרת עבודתו אצל הנתבעת הוא עבד גם במנהרה, במשמרת לילה:
- ש: האם ביקשת לעבוד במנהרה? ת: כשנגמרה העבודה העבירו אותי למנהרה, העבירו אותי למשמרת לילה ועבדתי חודשיים וחצי במשמרת לילה אצל הנתבעת" ר' עמ' 8 שורות 15-12 לפרטיכל הדיון מיום 4.12.11.
40. זה המקום לציין כי עיון באישור הרפואי מיום 10.8.2010 מעלה כי לא נאסר על התובע לעבוד אלא צויין כי הינו מוגבל בביצוע עבודות אשר כרוכות במאמצים גופניים ניכרים, הרמת משאות כבדים, הליכה ועמידה ממושכת.. אינו מתאים לעבודה הכרוכה בחשיפה לשמש.
41. משכך למעשה לא היתה כל מניעה לתובע להמשיך ולעבוד בשירות הנתבעת, נוכח העובדה שהמשיך לעבוד במקום עבודה אחר בעבודה דומה כפי שביצע בנתבעת.
42. נוכח האמור יש להסיק כי במועד בו התפטר התובע בעבודה, קרי ביום 17.10.10 מצב בריאותו לא מנע ממנו להמשיך ולעבוד כמפקח עבודה בחברה שעיסוקה דומה לעיסוקה של הנתבעת, יתרה מזאת במועד בו התפטר, למעשה כבר עבד במקום אחר, בעבודה דומה לעבודתו בנתבעת.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 10561-11-10 אוסבנסקי נ' שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ

- 1 43. משכך אנו קובעים כי התובע לא הרים את הנטל להוכיח כי התפטרותו היתה " לרגל",
2 "עקב" או "מחמת" מצב בריאותו .
3
- 4 44. כמו כן , התובע לא עמד בנטל להוכיח כי עבודתו החדשה היתה שונה, מהעבודה אותה ביצע
5 בנתבעת, די בכך כדי לשלול את זכאות התובע לפיצויי פיטורים .
6
- 7 45. משכך, אנו קובעים כי התובע התפטר מעבודתו ללא כל קשר למצב בריאותו ולא היה לו כל
8 מניעה להמשיך ולעבוד, הא ראייה שהחל לעבוד בעבודה דומה לעבודה אותה ביצע בנתבעת.
9
- 10 46. משכך אנו קובעים כי התובע לא הרים את הנטל הנדרש ממנו לצורך החלת סעיף 6 פיצויי
11 פיטורים ומשכך אינו זכאי לפיצויי פיטורים. די בכך בכדי לדחות את תביעתו של התובע.
12
- 13 **לעניין הפניה לרופא תעסוקתי**
- 14
- 15 47. למעלה מן הדרוש ורק מכיוון שבתיק זה עלתה גם השאלה בדבר זכאות מעסיק להורות
16 לעובד להיבדק אצל רופא תעסוקתי מטעמו לצורך בחינת זכאותו, מצאנו לנכון להתייחס
17 בקצרה לסוגייה זה .
18
- 19 48. אנו סבורים כי מעסיק אינו רשאי לכפות על עובד לפנות לרופא תעסוקתי מטעם הנתבעת,
20 שעה שהתובע מציג אישור מרופא תעסוקתי בנוגע למצבו הרפואי. זכאות המעסיק קיימת
21 לטעמינו רק מכוח חוק דמי מחלה תשל"ו-1976 ותקנות דמי מחלה ונהלים לתשלום דמי
22 מחלה, תשל"ז-1976..
23
- 24
- 25 49. יפים לעניין זה דברי בית הדין בדיון תשנ"ו-3/154 (ארצי), מיכאל קרייטר נ' אבלין אילו ,
26 פד"ע כ"ב 339 :
27
- 28 "דין הוא כי דרישה של מעביד כי עובד יעמוד לבדיקה רפואית דורשת התייחסות בחוק או
29 הוראה חוזית מפורשת, וגם אם קיימת כזאת - לא ניתן לכפותה על העובד (ראה דב"ע
30 מח/169-3). השאלה היא מה תוצאתו המשפטית של סירובה האמור של העובדת.
31 אין ממש בטענת המעביד. משהוכח כי שני רופאים מוסמכים - רופא לבריאות תעסוקתית
32 ומומחה לבריאות הציבור - קבעו כי אין העובדת מסוגלת להמשיך בעבודתה, רשאית
33 היתה העובדת להתפטר, ודינה היה כדין מפוטרת, אף אם רופאים אחרים היו קובעים
34 ממצאים שונים. זכותו של עובד שלא ליטול על עצמו סיכון רפואי, שעה שרופא המהימן
35 עליו מזהירו בפני תוצאותיו. זאת ועוד. שר העבודה והרווחה, בהתקינת תקנות לעניין חוק
36 דמי מחלה תשל"ו-1976 (תקנות דמי מחלה ונהלים לתשלום דמי מחלה, תשל"ז-1976),
37 קבע כי רק אם מוגשת תעודת מחלה שאינה של קופת-חולים, רשאי המעביד להעמיד את
38 העובד לבדיקת רופא מטעמו. מתקנות אלה ניתן להקיש לענייננו."
39



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סי"ע 10561-11-10 אוסבנסקי נ' שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ

1 49. עם זאת, נוכח הכרעתינו לעיל, אין אנו נדרשים להכריע בסוגייה דנן.

2

3

סוף דבר:

4

5

50. תביעתנו של התובע נדחתה.

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

אסנת רובוביץ – ברכש, שופטת

מר אלברט סיוון, נציג ציבור מעבידים

אסנת רובוביץ - ברכש, שופטת