



בית המשפט

תד 013168/04

בית משפט לתעבורה ת"א - יפו

תאריך: 13/08/2006

בפני: כב' השופט יצחק גרטי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

חכמון יצחק

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד ברכה

פסק דין

מזכה הנאשם מחמת הספק.

ואלו נימוקי הזיכוי:

1. הנאשם יצחק חכמון (להלן – "הנני") הואשם בגרס תאונת דרכים עקב נהיגתו בקלות ראש בכניסתו לצומת מרומזר, כאשר בכיוון נסיעתו דלק אור אדום, כעבירות על תקנה 22 (א) לתקנות התעבורה ועל סעיף 62 (2) לפקודת התעבורה.
2. ב"כ הנ' הודה בנהיגה במקום ובזמן, בעצם ההתנגשות ותוצאותיה, אולם כפר בעובדות א (2) + (3) לכתב האישום וכן באחריות הנ' לאירוע לפי סעיף א (4) וטען כי הנ' הוא זה שנכנס לצומת במופע ירוק, כיוון נסיעתו.



בית המשפט

תד 013168/04

בית משפט לתעבורה ת"א - יפו

תאריך: 13/08/2006

בפני: כב' השופט יצחק גרטי

3. להוכחת האישומים, המאשימה הביאה הראיות הבאות:

1

2

3 עדות אהרון פליישמן (להלן – "ע.ת.1" או "המעורב") אשר נהג ברכבו
4 תוצרת הונדה, מדרום לצפון בכביש 20 ובהגיעו למחלף/לצומת לפנייה
5 שמאלה, לבת ים, ונכנס מעט לתוך הצומת בחסות המופע הירוק כיוון
6 נסיעתו, הגיח רכב הרנו משמאלו ופגע ברכבו, לאורך חזית רכבו. בח.נ. אישר
7 כי הגיע בנסיעה רצופה לנקודת האימפקט, עקב המופע הירוק ברמזור כיוון
8 נסיעתו, אולם במהירות 30 קמ"ש ולולא הספיק לבלום מעט, הני' היה פוגע
9 בדופן שמאל של רכבו. מאחוריו נסעו כלי רכב ואדם מסר לו מספר טלפון.
10 הוא הכחיש כל מופע צהוב ברמזור כיוון נסיעתו. באמצעותו הוגשה הודעתו
11 מוצג נ/1.

12

13 עדות דוד אשכנזי (להלן – "ע.ת.2") העד הנאוטרלי אשר נסע מאחורי רכב
14 המעורב ושניהם הגיעו לצומת במופע ירוק לפנייה שמאלה ואז הגיע משמאל
15 רכב הני' ופגע ברכב המעורב, שהיה בכניסה לצומת בעוד הוא עצמו בולם
16 בעוד מועד. הוא מסר פרטיו למעורב ועזב המקום. הדגיש כי אינו מכיר איש
17 מהנהגים המעורבים. בח.נ. לא זכר היטב תוצאות הפגיעה ברכב המעורב אך
18 הדגיש כי חזית רכב הני' פגעה ברכב המעורב ורכב הני' נסע במהירות גבוהה.
19 הוא הכחיש נסיעת רכבים ממזרח למערב והדגיש המופע הירוק כיוון נסיעתו
20 שלו ושל המעורב.

21

22 עדות מילה מירקין (להלן – "ע.ת.3") מגישת תוכנית תזמון הרמזורים
23 והצומת מוצגים ת/8 (א) + (ב) + (ג) כולל תע"צ תקינות. בח.נ. אימתה
24 המופעים הרלוונטים לשני המעורבים והסבירה מדוע אישרה תקינות מערכת



בית המשפט

תד 013168/04

בית משפט לתעבורה ת"א - יפו

תאריך: 13/08/2006

בפני: כב' השופט יצחק גרטי

הרמזורים במקום והאסמכתאות לכך, מהן עלה כי לא נתקבל כל דיווח על אי תקינות הרמזורים ולכן נתנה את התע"צ.

כ"כ הוגשו המוצגים הבאים:

1/ת – הודעת הנ', ת/2 - דו"ח פעולה של גנית, ת/3 – צילום תיעוד רפואי ע"ש הנ', ת/4 – דו"ח הפעולה של בוחן התאונה, ת/5 – דו"ח בוחן התאונה, ת/6 – מזכר שרשם הבוחן, ת/7 – תרשים הצומת בו ארעה התאונה, ת/8 – מעשי ע.ת.3 ות/9 – הודעת ע.ה.

הנ' מסר גירסה תחת אזהרה ובח.ר. הדגיש כניסתו לצומת במופע ירוק אחרי המתנה במופע אדום, התקדם לעבר הרמזור הרלוונטי בניוטרל ובהתקרבו אליו, ראה שהוא אדום וכאשר היה סמוך אליו נדלק הצהוב, הכניס להילוך ונכנס לצומת הרלוונטי עם הופעת האור הירוק. רכבו נפגע בחלק ימני אחורי מחזית רכב המעורב. בח.נ. הודה כי הגיע לרמזור הרלוונטי בנסיעה שוטפת במהירות אפסית כאשר הוא היה בשדה הראיה שלו לאורך 150 מ' בהם גלש אליו במהירות 10-15-20 קמ"ש. הוא הדגיש כי לא הבחין בכל תקלה ברמזור. הוא הדגיש כי לא היה לו שדה ראיה לעבר הרכב המעורב עקב שיחים במקום.

מטעמו של הנ' העיד יוסי דלל (להלן – "ע.ה.") כעד ראיה לאירוע במעמדו כהולך רגל לכיוון בת ים ותוך כך הבחין בהונדה המעורבת פוגעת ברנו של הנ'. בח.נ. אימת הודעתו במשטרה וטען שאז זכר היטב האירוע ולכן לא דייק במרחק ממנו הבחין בתאונה. הוא הודה כי לא נתן דעתו לרמזורים הרלוונטיים בעת התאונה, הכחיש כל הכרות עם הנ' ולא זכר אם כלי רכב נסעו לפני רכב הנ'. הוא הדגיש קיום שני רכבים בעצירה בנתיב מימין



בית המשפט

תד 013168/04

בית משפט לתעבורה ת"א - יפו

תאריך: 13/08/2006

בפני: כב' השופט יצחק גרטי

1 להונדה בעת התאונה ואישר כי בעבר הרחוק היה צרכן סמים אך לא בעת
2 התאונה.

3
4 4. ב"כ המאשימה ביקש הרשעה על סמך ראיותיה של המאשימה, תוך
5 הסתמכות על עדות העד הנאוטרלי. עוד ביקש שלא ליתן אמון לראיות הני –
6 בעדותו ובעדות ע.ה., אשר סתרו זו את זו בנקודת קיומם של רכבים נוספים
7 מאחורי רכב הני. הוא הדגיש כי הני לא ראה המופע בכיוון נסיעתו במועד
8 חציית קו העצירה והעיד על מופע צהוב כאשר לפי ת/8 אין צהוב לפני ירוק
9 אלא אדום צהוב.

10
11 ב"כ הני ביקש זיכוי מחמת הספק תוך ניתוח הסתירות בין עדות המעורב
12 לבין עדות העד הנאוטרלי מטעם המאשימה, לעומת עדותם האחידה של הני
13 וע.ה. ועורר תמיהות נוספות בראיות המאשימה לעומת ראיות הבוחן.

14
15 5. לאחר שמיעת העדים, התרשמתי מאופן מתן עדותם, עיון במוצגים והערכת
16 חומר הראיות, לנוכח טענות ב"כ הצדדים, הגעתי למסקנות הרלוונטיות
17 לנדון, כדלקמן:

18
19 א. מקום האירוע – הצומת המרומזר בין כביש 20 מדרום לצפון בפניה
20 מערבה למחלף רח' הקוממיות, לכיוון בת ים, כמתואר בתרשים ת/7.
21 בעקבות התאונה רכב הני הגיע לנקודה א' שם נמצא ע"י הסייר
22 ואח"כ ע"י הבוחן ואילו הרכב המעורב הוזז מהמקום אך בטרם
23 הזזתו, סומן מיקומו על ידי הסייר, בנקודה ב' על ת/7.
24



בית המשפט

תד 013168/04

בית משפט לתעבורה ת"א - יפו

תאריך: 13/08/2006

בפני: כב' השופט יצחק גרטי

- 1 **ב. מהירות נסיעת כלי הרכב עובר לתאונה** – רכב א' הגיע למרחק 35 מ'
2 מנקודת האימפקט המשוערת בצומת ואילו הרכב המעורב נעצר
3 לאחר כ – 3 מ' לאחר אותה נקודה. אין מחלוקת כי שני כלי הרכב
4 התנגשו בעת נסיעה אך בשים לב למקום המצאותם, ברור כי מהירות
5 רכב הני' היתה גבוהה מזו של המעורב ומעידה על תאוצה גבוהה
6 ביותר שאינה מעידה על תחילת נסיעה בהילוך שני ממהירות גלישה,
7 כעדות הני' לפני ובהודעתו ת/1 (א). מאידך עדות המעורב כי נכנס
8 לצומת במהירות 30 קמ"ש בתנועה שוטפת אכן מאפשרת המצאות
9 רכבו במקום ב', על ת/7, לנוכח בלימתו ולפי לשונו בעמ' 5: "...אבל
10 הספקתי קצת לעצור והרכב פגע בי...".
11 מכאן, במועד האימפקט, מהירות רכב הרנו של הני' היתה גבוהה
12 ממהירות רכב המעורב ולא העידה על תחילת נסיעה ממהירות
13 גלישה.
14
- 15 **ג. מיקום האימפקט בצומת** – הבוחן אשר הגיע למקום בשעה 17:30
16 ציין מיקום שברי הזכוכית שמצא במקום ועל פיהן ניתן להסיק כי
17 האימפקט היה בתוך הצומת, בהמשך נתיב השמאלי כיוון נסיעת רכב
18 הני' (הרנו) ובהמשך הנתיב הימני, כיוון נסיעת רכב המעורב (ההונדה).
19
- 20 **ד.** כל אחד מהמעורבים מעיד כי נכנס לצומת במופע ירוק כיוון נסיעתו
21 ולפי ת/8 אין להם ירוק משותף. יחד עם זאת, מת/8 (א) עולה כי
22 בסיום הירוק כיוון ההונדה יש 3 שניות צהוב לפני הדלק האדום
23 ואח"כ שתי שניות אדום צהוב לרנו, לפני הדלק הירוק.
24



בית המשפט

תד 013168/04

בית משפט לתעבורה ת"א - יפו

תאריך: 13/08/2006

בפני: כב' השופט יצחק גרטי

לפי עדות הני הוא התקדם בניוטרל לעבר הצומת כי ראה ממרחק 150 מ' אור אדום ובהיות כ – 3 מ' לפני קו העצירה, נדלק לו ירוק ואז האיץ ברכבו. לא מצאתי בעדותו לפני או בהודעתו ת/1 כל איזכור לשתי השניות אדום – צהוב בטרם הופעת הירוק. יתר על כך, הוא הדגיש קיומם של שיחים שמנעו ממנו להבחין בכניסת רכב ההונדה או בעצם התקרבותה לצומת, והתרשמתי כי בהעדר רכבים בדרך לפניו, החליט להקדים כניסתו לצומת, כיוון שלא ראה רכב מתקרב מימינו ולכן נכנס בסיום האור האדום כיוון נסיעתו.

המעורב העיד כי הגיע לצומת בנסיעה שוטפת ובשום שלב של נסיעתו לא נדלק ברמזור אור צהוב, אלא היה ירוק ולכן נכנס לצומת בפניה שמאלה. בפועל יש גירסה כנגד גירסה מפי שני המעורבים אלא שלכל אחד מהם עד ראיה נאוטרלי על פיו ניתן לקבוע גירסת מי סבירה, מתקבלת על הדעת והגיונית יותר.

ה. עדות ע.ת.2 לפני שכנעה אותי כי המעורב נכנס לצומת במופע ירוק כיוון סניעתו, העד נסע בעקבות המעורב ובמרחק מה ממנו ובגלל האטת ההונדה צומצם המרחק ביניהם ולכן ראה את הרנו פוגעת במזדה בתוך הצומת והספיק לבלוס בטרם נכנס לצומת. העד הדגיש כי ההונדה נפגעה בצד שמאל בחלק אחורי תוך שהוא שולל האפשרות כי הרנו נפגעה בחלק ימני אחורי לפי דו"ח הבוחן ת/5. סתירה מהותית זו מונעת ממני ליתן אמון מוחלט בדברי עד זה ולהכריע על פי עדותו, כגירסת המאשימה.



בית המשפט

תד 013168/04

בית משפט לתעבורה ת"א - יפו

תאריך: 13/08/2006

בפני: כב' השופט יצחק גרטי

- 1 עדות ע.ה. עומדת בסתירה מוחלטת לעדות הנ' אשר קבע מפורשות כי
2 היה בודד במסלול נסיעתו ואילו העד העיד כי היתה תנועת רכבים
3 ממזרח למערב וממערב למזרח. הוא אמנם העיד כי ראה רכבים
4 עומדים ברמזור כיוון הופעת המעורב, אך לא השתכנעתי מדבריו כי
5 היה ער לכך, נכון למועד התאונה ודבריו היו דברי מסקנה ולא המצב
6 בפועל, לנוכח עדותו כי התנהלה תנועה ממזרח למערב וממערב
7 למזרח. גם הסתירה בין עדותו לעדות הנ' מונעת ממני קביעת עובדות
8 עפ"י עדותו.
9
- 10 **ז. אופן האימפקט** – כאשר רכב הנ' נע בנתיב השני מימין, ממערב
11 למזרח ואילו הרכב המעורב נבתיב השמאלי מבין השניים לפניו
12 שמאלה (מערבה), חלק קידמי ימני של ההונדה פוגע בחלק שמאלי של
13 הרנו וזאת בניגוד לעדות המעורב ולע.ת.2., דבר המעורר ספק בליבי
14 בגירסת המאשימה מפיהם.
15
- 16 **ח. טענת ב"כ הנ' בדבר העדר הוכחת תקינות הרמזורים** במועד
17 הרלוונטי, דינה להדחות. על פי עדות ע.ת.3 ות.8 שוכנעתי שאכן
18 במועד הרלוונטי הרמזורים פעלו כתיקנם עפ"י תוכנית הרמזורים
19 ת.8 ואין לי ספק כי לו כך הדבר, במקום היו מתרחשות תאונות
20 נוספות אך לא היתה כל ראיה על כך.
21
- 22 **ט. שקלתי ועימתתי בין שתי הגירסאות לפני, הן מפי המעורבים בלבד**
23 והן בסיוע עדי הראיה לכל גירסה ולא מצאתי להעדיף גירסה על פני
24 רעותה, מצב המעורר ספק בלבי בגירסת המאשימה, עד כדי זיכוי הנ'
25 מחמת הספק.



בית המשפט

תד 013168/04

בית משפט לתעבורה ת"א - יפו

תאריך: 13/08/2006

בפני: כב' השופט יצחק גרטי

- 1
- 2 **6. סוף דבר** – על סמך האמור לעיל, לא שוכנעתי כי המאשימה הוכיחה, מעל
- 3 לכל ספק סביר, יסודות העבירות המיוחסות לני ולפיכך מזכה אותו, זיכוי
- 4 מחמת הספק, מעבירות על תקנה 22 (א) לתקנות התעבורה ועל סעיף 62 (2)
- 5 לפקודת התעבורה.
- 6
- 7 **7.** במטרה לחסוך מזמנו השיפוטי של בית המשפט ומזמנם של הצדדים,
- 8 המזכירות תשלח העתק פסק הדין אל הצדדים והמועד של 11.9.06 - בטל
- 9 בזה.

ניתנה היום בלישכתי י"ט באב, תשס"ו (13 באוגוסט 2006) בהעדר הצדדים.

גרטי יצחק – שופט

סגן נשיא

שלומית