



בתי המשפט

א 038598/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 13.3.07

בפני: שופטת אושרי פרוסט-פרנקל

בעניין: 1. קליינר ניר

2. סמורי מקס

התובעים

נגד

חניון גרוזנברג - תחנת דלק

הנתבעת



פסק דין

בפני תביעה כספית בסך 9,896 ₪ אשר הוגשה על ידי התובעים, המחזיקים והבעלים במשותף של רכב מסוג "רובר" מספר רישוי 50-100-17, (להלן: "הרכב"), בגין נזק שלטענתם נגרם, עקב מילוי דלק מסוג 95 אוקטן במקום סולר. התביעה הוגשה במקור נגד פז גרוזנברג – תחנת דלק ונגד פז-חברת דלק. הנתבעים הגישו הודעת צד ג' נגד המתדלקת של הרכב. ביום 1.11.06 הגיעו הצדדים להסדר לפיו הודעת צד ג' נמחקה ונתבעת 2 נמחקה מכתב התביעה. דיון ההוכחות התנהל רק כנגד נתבעת 1 (להלן: "הנתבעת").

טענות התובעים

לטענת התובעים, ביום 14.6.05 הגיע תובע 2 אל תחנת הדלק שבבעלות הנתבעת, הממוקמת בתוך בניין, כדי לתדלק את הרכב בסוף כאשר פתח מיכל הדלק מופנה לכיוון משאבת הסולר וביקש למלא את מיכל הדלק בסולר. המתדלקת שאלה אותו באיזה סכום למלא, ומהי צורת התשלום והוא השיב שהוא מבקש למלא בסולר בסך של 100 ₪ תמורת תשלום במזומן. במהלך התדלוק נשאר תובע 2 ברכבו ושוחח עם המתדלקת מתוך הרכב, מאחר וכאמור לעיל, התחנה בנויה בתוך בניין. בסיום התדלוק שילם וקיבל קבלה. (סעיף 8 לכתב התביעה).

יפו

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: שופטת אושרי פרוסט-פרנקל

טענות הנתבעת

ס"ת
(176)
17
פפ



בתי המשפט

א 038598/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 13.3.07

בפני: שופטת אושרי פרוסט-פרנקל

דיון

השאלה העובדתית שבמחלוקת בתביעה שבפני הינה האם הנתבעת ו/או מי מטעמה מילא ברכב דלק מסוג אוקטן 95 בניגוד לבקשת תובע 2 למלא סולר ובניגוד למה שרשום על מכסה מיכל הדלק ואם כן, האם שני התיקונים הנטענים הינם לתיקון נזק שנגרם כתוצאה מכך. מטעם התובעים העיד תובע 2, אשר היה בתחנת הדלק בעת האירוע הנטען על ידו ולדבריו, ביקש מהמתדלקת למלא סולר. (סעיף 5 לתצהיר).

מטעם הנתבעת העידה המתדלקת, אשר לא זכרה את האירוע הספציפי, אך העידה כי על פי נהלי הנתבעת, יש לשאול כל נהג איזה סוג בנזין הוא מבקש למלא לרכב ואם תשובתו הינה בניגוד למה שרשום על מכסה מיכל הדלק, היא מעירה לו שרשום אחרת מבקשתו. (עמוד 11 לפרוטוקול שורה 22-21). כך גם העיד מנהל התחנה משה מהרבן. (עמוד 13 לפרוטוקול שורה 19, עמוד 16 שורה 5).

אירוע התדלוק

אין חולק כי בעת התדלוק התובע 2 נשאר ישוב בתוך רכבו ולא יצא לבדוק באיזה סוג בנזין מתדלקים את הרכב, כאשר לגרסתו, קיימים רק שניים או שלושה רכבים מסוג "רובר" שאותם מתדלקים בסולר. המתדלקת, הגב' מרינה גליקמן העידה בחקירתה הנגדית שרוב הרכבים המתודלקים בסולר הינן כאלה המשמשים למוניות. (עמוד 8 לפרוטוקול שורה 17-18). מכאן שהמתדלקת לא ידעה ולא היה עליה לדעת שאת הרכב נשוא תביעה זו יש לתדלק בסולר.

לגרסת התובעים, ניתן לראות בברור מהתמונות אשר הוגשו על ידם, כי חברת "רובר" כתבה בכתב יד, בצמוד לתא הדלק "סולר בלבד" טרם יציאת הרכב מהחברה.

צורת הכיתוב במה שנראה כטיפקס בכתב יד אינה, נראית ככזו שנכתבה בידי היבואן. יש להניח שאם אכן מדובר בשניים או שלושה רכבים מסוג "רובר" המתודלקים באמצעות סולר, חברת

החשד
ה נכד
13-2
בית



בתי המשפט

א 038598/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 13.3.07

בפני: שופטת אושרי פרוסט-פרנקל

- 1 ייבוא של אותם רכבים הייתה דואגת להצמיד לפתח מיכל הדלק, מדבקה מסודרת ולא הייתה
2 כותבת "סולר בלבד" בכתב יד בצבע או בטיפקס.
3 היה על התובעים להעיד מי מטעם היבואן כדי שיעיד, שאכן הרכב יצא תחת ידי החברה, עם
4 הכיתוב המופיע בצילום.
5
6 וכבר נקבע כי "אי הבאת עד רלוונטי מעוררת, מדרך הטבע, את החשד, כי יש דברים בגו וכי בעל
7 הדין, שנמנע מהבאתו, חושש מעדותו מחשיפתו לחקירה שכנגד... ככלל, אי העדת עד רלוונטי
8 "יוצרת הנחה לרעת הצד שאמור היה להזמין...". (ע"א 641/87 קלוגר נ' החברה הישראלית
9 לטרקטורים וציון בע"מ פד"י (1) 239 בע"מ 245. ת.א. (ראשון לציון) 4712/01 ב.ג. את א. נ'
10 צ'רבוס ניהול, תק-של 2002 (2) 650, עמ' 655.
11
12 בנוסף, בתמונות אשר הוגשו על ידי התובעים, אין כל אינדיקציה שהן תמונות הרכב נשוא תביעה
13 זו. כל שנראה בתמונות הוא צילום חלק קטן מרכב, שלא ברור כלל איזה חלק של הרכב צולם,
14 בצירוף הכיתוב בכתב יד בצבע לבן או בטיפקס "סולר בלבד". בתמונה אין צילום של הרכב כולו,
15 הדגם ומספר הרישוי שלו.
16
17 "מעמידים בעל דין בחזקתו שלא ימנע מבית המשפט ראייה שהיא לטובתו, ואם נמנע
18 מהבאת ראיה רלוונטית שהיא בהישג ידו ואין לו לכך הסבר סביר - ניתן להסיק, שאילו
19 הובאה הראיה הייתה פועלת כנגדו (ז')". עא 55/89 קופל (נהיגה עצמית) בע"מ נ'
20 טלקאר חברה בע"מ מד(4) 595.
21
22 מחקירתו הנגדית של תובע 2 עולה, כי הוא ישב ברכב בעת התדלוק, קיבל את שובר התשלום,
23 הרכיב את משקפיו כדי לראות את הסכום לתשלום, (עמוד 6 לפרוטוקול), אחרי שראה את הסכום
24 לתשלום, הסיר את משקפיו והמשיך לנהוג. לגרסתו, רק כאשר המתין לגרר עיין בקבלה וגילה
25 שמולא דלק במקום סולר.
26 תובע 2 העיד בפני, כי נדיר שרכב מסוג נשוא התביעה מתודלק בסולר וקיימים רק שניים או
27 שלושה רכבים כאלה. משכך, אחריותו היא לוודא ולדאוג שבעתיים, שמתדלק סביר, שאינו מורגל
28 למלא סולר ברכבים כאלה, מומלא בהם סולר ולא דלק. לשם כך היה עליו לצאת מהרכב, להביט
29 במשאבה ולוודא שמוזרם למיכל הדלק סולר בלבד. כאשר בחר להמתין בתוך רכבו, אין לו להלין

משפט
ע"א
17
א"כ



בתי המשפט

א 038598/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 13.3.07

בפני: שופטת אושרי פרוסט-פרנקל

1 אלא על עצמו, מה עוד שלא טרח להרכיב את משקפיו לעוד כשנייה, כדי לוודא, מהכתוב בקבלה,
2 מהו סוג הבנוי שהוזרם. במקרה כזה, למרות שהוזרם לרכב דלק, ניתן היה למנוע את הנזק.
3 (עדות תובע 2 בעמוד 6 שורה 25 לפרוטוקול).
4

5 כאן המקום לציין, כי גרסת התובע 2, לפיה מקום חניית הרכב לצורך תדלוק, אינו מאפשר יציאה
6 ממנו, הוכחה על ידי שני עדי התביעה.
7

8 התובע לא הוכיח שהוא ביקש למלא ברכב סולר ושהמתדלקת פעלה בניגוד לבקשתו.
9 רק מן הטעם הזה, דין התביעה להידחות.
10 למעלה מן הצורך אדון בנזק הנטען.
11

הנזק

12 לגרסת התובע 2 מנוע הרכב כבה מספר דקות לאחר שעזב את תחנת הדלק, הרכב נגרר למוסד,
13 בוצע בו תיקון ראשוני של ניקוי משאבת ההזרקה והמסננים, הוצאה חשבונית אשר שולמה על ידו
14 ורק לאחר מכן ביצע המוסד בו תוקן הרכב נסיעת מבחן, גילה שיש צורך להחליף חלקים אלה
15 ולכן, 10 ימים לאחר מכן בוצע התיקון השני.
16
17
18

19 התובעים לא העלו כל הסבר הגיוני לכך, שהרכב נגרר למוסד, כטענתם, ביום 14.6.05 והתיקון
20 הראשוני של ניקוי בלבד ארך שבוע. החשבונית עבור התיקון הראשון הינה מיום 20.6.05.
21 טענת התובעים לפיה נסיעת המבחן בוצעה לאחר שהוצאה חשבונית התיקון הראשון אינה
22 הגיונית. מוסד סביר, מבצע נסיעת מבחן, טרם שקבע שהתיקון בוצע, הנפיק חשבונית וקיבל
23 תשלום. נסיעת מבחן הינה חלק מהתיקון והרכב לא מוחזר לבעליו, טרם שבוצעה כזו. אין זה
24 הגיוני שקודם הנפיק המוסד חשבונית וגבה מהתובעים את תמורת התיקון הראשון ורק לאחר
25 מכן, ביצע נסיעה מבחן וקבע שיש להחליף את החלקים שנוקו וזאת לאחר 10 ימים נוספים.
26 חשבונית התיקון השני הינה מיום 30.6.05.
27



בתי המשפט

א 038598/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 13.3.07

בפני: שופטת אושרי פרוסט-פרנקל

1 היה על התובעים, כדי להניח את דעת בית המשפט מגרסתם, להעיד את מי מטעם המוסך כדי
 2 שיסביר, מדוע תהליך הניקוי ארך כשבוע, מדוע הוצאו שתי חשבוניות ומדוע בוצעו שני תיקונים.
 3 דברי לעניין אי הבאת עד, יפים גם לכאן.
 4
 5 לעניין הנזק הנטען לרכב, ראוי לציון שהתובעים לא המציאו חוות דעת מומחה לפיה הנזק הנטען
 6 על ידם נגרם בשל מילוי דלק ולא סולר לרכב ולא המציאו חוות דעת מומחה, שנסיעה של כמה
 7 דקות ברכב שמולא בו דלק 95 אוקטן במקום סולר גורמת לנזק הנטען.
 8

סוף דבר

9
 10
 11 מהמקובץ בפסק דיני זה עולה כי דין התביעה להידחות
 12 התובעים ביחד ולחוד ישלמו לנתבעת הוצאות שכר טרחה בסך 2,500 ₪ בצירוף מע"מ.
 ניתן היום כ"ג באדר, תשס"ז (13 במרץ 2007) בהעדר.

פרוסט-פרנקל אושרי, שופטת

קלדנית: אביבה דן מאיר



התובעים:

1. קליינר ניר, ת.ז. 058620899
 2. מקס סמורי, ת.ז. 012977021
- ע"י ב"כ עוה"ד שמשון שטיין ואח'
מרח' זיבוטינסקי 35 רמת-גן 52511
טל': 03-7520088 ; פקס: 03-7520091

- נגד -

הנתבעת:

חניון גרוזנברג בע"מ, ח.פ. 510289200
ע"י ב"כ עוה"ד עמוס ברכה
משד' רוטשילד 15, תל-אביב 66881
טל': 03-5169969 ; פקס: 03-5165503



פסק-דין
13.3.07
התביעה נדחת.

2. התובעים ביחד ולחוד ישלמו לנתבעת הוצאות ושכר טרחת עו"ד בסך 2,500 ש"ח בצירוף מע"מ.

מושרי פרוטס - פרוטס שופטת
בית משפט השלום
תל-אביב יפו (1)

שופטת

2-07

תאריך

