



## בתי המשפט

א 038598/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 13.3.07

בפני: שופטת אושרי פרוסט-פרונקל

- בעניין:  
 1. קלינר ניר  
 2. סמורி מקס

## התובעים

נגד

חניון גרווזנברג - תחנת דלק

## הנתבעת

1

פסק דין

2

3

4

5 בפני תביעה כספית בסך 9,896 ₪ אשר הוגשה על ידי התובעים, המחזיקים והבעליים במשותף של  
 6 הרכב "רובר" מס' רישוי 17-100-50, (להלן: "הרכב"), בגין נזק שלטענתם נגרט, עקב מילוי  
 7 דלק מסווג 95 אוקטן במקום סולר.  
 8 התביעה הוגשה במקור נגד פז גרווזנברג – תחנת דלק ונגד פז-חברת דלק. הנתבעים הגיעו להודעת  
 9 צד גי נגד המתדלקת של הרכב.  
 10 ביום 1.11.06 הגיעו הצדדים להסדר לפיו הودעת צד גי נמוכה ונתבעת 2 נמוכה מכתב התביעה.  
 11 דיוון ההוכחות התקנה רק כנגד נתבעת 1 (להלן: "הנתבעת").  
 12

13

טענות התובעים

14

15 לטענת התובעים, ביום 14.6.05 הגיעו לתיבוע 2 אל תחנת הדלק שבבעלותנתבעת, הממוקמת בתחום  
 16 בניין, כדי לתדלק את הרכב בסולר כאשר פתח מיכל הדלק מופנה לכיוון משאבת הסולר וביקש  
 17 למלא את מיכל הדלק בסולר. המתדלקת שאלתא אותו באיזה סכום למלא, ומהי צורת התשלומים  
 18 והוא השיב שהוא מבקש למלא בסולר בסך של 100 ₪ תמורת תשלום במזומו. במהלך התדלק  
 19 נשאר תובע 2 ברכבו ושוחח עם המתדלקת מותוך הרכב, לאחר וכאמור לעיל, התחנה בנזיה בתחום  
 20 בניין. בסיום התדלק שילם וקיבל קבלה. (סעיף 8 לכתב התביעה).



יפו


**בתי המשפט**

א 038598/06

**בית משפט השלום תל אביב-יפו**

תאריך: 13.3.07

בפני: שופט אושרי פרוסט-פרנקל

1 כעבור מספר דקות של נסעה הרכב נוצר והמנוע כבה, הרכב נגרר למושך מורשה של "רוובר"  
 2 והסתבר לתובע 2 מהקלה שקיבל בעת התדלוק, שהמתדלקת מילאה דלק 95 אוקtan במקום  
 3 סולר.  
 4 הרכב נגרר למושך בתילה, כדי לצמצם את הנזק, ניסה המושך לבצע תיקון קטן, אשר כלל טיפול  
 5 במשאבת ההזרקה והמסננים בלבד, בסכום של 1,163 ₪, שבו התיקון הראשוני ולאחר נסעת  
 6 מבחן קצרה באותו היום, הסתבר שהתיקון הראשוני לא הספיק ויש צורך להחליף את משאבת  
 7 ההזרקה כולה, שבו התיקון המלא כולל נספת של 6,793 ₪.  
 8 לאחרת התובעים, הנטבעת היא שאחריותו לנזק בשל רשלנותה בעת מילוי הדלק בנגדו למה  
 9 שביקש תובע 2 ובנגדו למה שרשות על מכסה מיכל הדלק.  
 10 התובעים עותרים לחיבת הנטבעת בתשלום הסך של 9,896 ₪, המורכב מעלות שני תיקונים,  
 11 בסך 7,956 ₪, עלות גיריה בסך 140 ₪, הפסד ימי עבודה בסך 2,000 ₪ ונסיעות במשך 10 ימי  
 12 עבודה בסך 1,800 ₪. (סעיף 21-25 לכתב התביעה).

**טענות הנטבעת**

13  
 14  
 15 לטענת הנטבעת, הרכב תודלק בחומר שביקש הנהג. המתדלקת שואלת כל נהג, דבר שבשגרה,  
 16 איזה סוג דלק למלא במיכל הדלק ומיתדלק בהתאם לבקשתו. (סעיף 7 לכתב ההגנה).  
 17 לאחרת הנטבעת, התובע 2 ציין מפורשות שברצונו למלא דלק מסווג 95 אוקtan, הוא לא יצא מרכיב  
 18 בעת התדלוק לוודא איזה סוג דלק מוזרם לרכב ולא טרח להביט במסק משאבת הדלק בעת  
 19 המילוי. (סעיף 8 לכתב ההגנה). המתדלקת לא ידעה ולא יכולה היהתה לדעת שהרכב נוסע  
 20 באמצעות סולר, היא הסתמכה על הצהרתו המפורשת של התובע, בדבר רצונו למלא דלק מסווג  
 21 "אוקtan 95". (סעיף 9 לכתב ההגנה).  
 22 בנוסף, מחייבת הנטבעת את הקשר הסיבתי בין האירוע הנטען והתיקון הראשוני אשר בוצע ברכב  
 23 רק ביום 20.6.05, כשבוע לאחר מועד האירוע וכן את הקשר של האירוע הנטען עם התיקון השני  
 24 אשר בוצע לאחר כשבועיים. (סעיף 10 לכתב ההגנה).  
 25 לטענת הנטבעת אם אכן נערכה נסעת מבחן בתום התיקון הראשוני והוחלט על תיקון נוסף לא  
 26 הייתה ניתנת חשיבות נפרדת עבור התיקון השני. כך גם בין שני מספרי כרטיסי העבודה של שני  
 27 התיקונים קיים פער של 394 כלי רכב. (סעיף 12.2 לכתב ההגנה).  
 28

ס.ת.י.א  
(176)  
17  
פ.פ.ט

**בתי המשפט**

א 038598/06

**בית משפט השלום תל אביב-יפו**

תאריך: 13.3.07

בפני: שופט אושרי פרוסט-פרנקל

1

דין

2

השאלה העובdotית שבמחלוקת בתביעה שבפני הינה האם הנتابעת ו/או מי מטעמה מילא ברכב  
 דלק מסווג אוקטן 95 בניגוד לבקשת תובע 2 למלא סולר ובניגוד למה שרשום על מכסה מיכל הדלק  
 ואם כן, האם שני התיקונים הנטענים הינם לתיקון נזק שנגרם כתוצאה לכך.  
 מטעם התובעים העיד תובע 2, אשר היה בתחנת הדלק בעת האירוע הנטען על ידו ולדבריו, ביקש  
 מהმתדלktת למלא סולר. (סעיף 5 לתצהיר).

8

9 מטעם הנتابעת העידה המתדלקת, אשר לא זכרה את האירוע הספציפי, אך העידה כי על פי נהלי  
 10 הנتابעת, יש לשאול כל נהג איזה סוג נזין הוא מבקש למלא לרכב ואם תשובהו הינה בניגוד למה  
 11 שרשום על מכסה מיכל הדלק, היא מעירה לו שרשום אחרית מבקשתו. (עמוד 11 לפרטוקול שורה  
 12).(22-21)

13

כך גם העיד מנהל התחנה משה מהרבן. (עמוד 13 לפרטוקול שורה 19, עמוד 16 שורה 5).

14

**איירוע התDSLוק**

15 אין חולק כי בעת התDSLוק התובע 2 נשאר ישוב בתוך רכבו ולא יצא לבדוק באיזה סוג נזין  
 16 מתדלקים את הרכב, כאשר לגרסתו, קיימים רק שניים או שלושה רכבים מסווג "רובר" שאוטם  
 17 מתדלקים בסולר.

19

20 המתדלקת, הגב' מרינה גליקמן העידה בחקירתה הנגידית שרוב הרכבים המתדלקים בסולר הינם  
 21 כאלה הם משמשים למוניות. (עמוד 8 לפרטוקול שורה 18-17).

21

מכאן שהמתדלקת לא ידעה ולא היה לדעת שאת הרכב נשוא תביעה זו יש לטלך בסולר.

22

23 לגרסת התובעים, ניתן לראות בברור מהתמונה אשר הוגש על ידם, כי חברת "רובר" כתבה  
 24 בכתב יד, בצד הדלק "סולר בלבד" טרם יציאת הרכב מהחברה.

25

26 צורת הכתיבה بما שנראה בטיפקס בכתב יד אינה, נראה כזו שנכתבה בידי היובן. יש להניח  
 27 שם אכן מדובר בשניים או שלושה רכבים מסווג "רובר" המתדלקים באמצעות סולר, חברת

אתאש  
הנכזן  
בבית


**בתי המשפט**
**בית משפט השלום תל אביב-יפו**
**A 06/38598**
**תאריך: 13.3.07**
**בפני: שופט אושרי פרוסט-פרנקל**

1 ייבוא של אותם רכבים הייתה דוגמת להצמיד לפתח מיכל הדלק, מדבקה מסודרת ולא הייתה  
 2 כותבת "סולר בלבד" בכתב יד בכתב או בטיפקס.  
 3 היה על התובעים להעיד מי מטעם היבואן כדי שייעיד, שאכן הרכב יצא תחת ידי החברה, עם  
 4 הכיתוב המופיע בצלום.

5  
 6 כבר נקבע כי "אי הבאת עד רלוונטי מעוררת, מדרך הטבע, את החשד, כי יש דברים בגו וכי בעל  
 7 הדיון, שנמנע מהbateau, חושש מעדותו מחשיפתו לחקירה נגד... בכלל, אי העדת עד רלוונטי  
 8 "יוצרת הנחה לרעת הצד שאמור היה להזמין...". (ע"א 641/87 קלוגר נ' החברה הישראלית  
 9 לטרכוטרים וציוון בע"מ פד"י (1) 239 בע"מ 245. ת.א. (ראשון לציון) 4712/01 ב.ג. את א. נ'  
 10 צ'רבות ניהול, Tak-Sel 2002 (2) 650, עמ' 655.

11  
 12 בנוסף, בתמונות אשר הוגשו על ידי התובעים, אין כל אינדיקציה שהן תמונות הרכב נשוא תביעה  
 13 זו. כל שנראה בתמונות הוא צילום חלק קטן מרכיב, שלא ברור כלל איזה חלק של הרכב צולם,  
 14 בcircumstances הכתוב בכתב יד בכתב לבן או בטיפקס "סולר בלבד". בתמונה אין צילום של הרכב כולו,  
 15 הדגם ומספר הרישוי שלו.

16  
 17 "מעמידים בעל דין בחזקתו שלא ימנע מבית המשפט ראייה לטובתו, ואם נמנע  
 18 מהbateau וראייה רלוונטית שהיא בהישג ידו ואין לו לכך הסבר סביר - ניתן להסיק, שאליו  
 19 הובאה הראייה הייתה פולת נגדו (ז'). עא 55/89 קופל (נהיגה עצמית) בע"מ נ'  
 20 טלקרiar חברה בע"מ מד(4) 595).

21  
 22 מחקרו הנגיד של טובע 2 עולה, כי הוא ישב ברכב בעת התדלוק, קיבל את שובר התשלומים,  
 23 הרכיב את משקפיו כדי לראות את הסכום לתשלומים, (עמוד 6 לפרטוקול), אחרי שראתה את הסכום  
 24 לתשלומים, הסיר את משקפיו והמשיך לנוהג. לגרסתו, רק כאשר המתין לגרדר עין בקבלת וגילוח  
 25 שמולא דלק במקום סולר.

26 טובע 2 העיד בפני, כי נDIR שרכב מסווג נשוא התביעה מתודלק בסולר וקיים רק שניים או  
 27 שלושה רכבים כאלה. משכך, אחראיותו היא לוודה ולדאוג שבעתים, שמתדלק סביר, שאין מORGEL  
 28 למלא סולר ברכבים כאלה, מ מלא בהם סולר ולא דלק. לשם כך היה עליו לצאת מהרכב, להביט  
 29 במשאבה ולוודא שגם למיכל הדלק סולר בלבד. כאשר בחר להמתין בתוך הרכב, אין לו להלין

מבחן  
ערן  
17  
אל

-



בתי המשפט

038598/06 N

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 13.3.07

בפני: שופט אושרי פרוסט-פרנקל

1 אלא על עצמו, מה עוד שלא טרח להרכיב את משקפיו לעוד שנייה, כדי לוודא, מה כתוב בקבלה,  
2 מהו סוג הבניין שהוזרם. במקרה זהה, למروת שהוזרם לרכב דלק, ניתן היה למנוע את הנזק.  
3 ועדות טובע 2 בעמוד 6 שורה 25 לפירוטקוול).

8 התובע לא הוכיח שהוא ביקש למלא ברכב סולר ושהמתדלקת פעה בניגוד לבקשתו.  
9 רק מן הטעם הזה, דין התביעה להידוחות.  
10 למעלם מנו האזרע אדוֹן נזק הניט羞.

12 222

14 לגראסת התובע 2 מנווע הרכב כבה מספר דקוט לאחר שעזב את תחנת הדלק, הרכב נגרר למושך,  
15 בוצע בו תיקון ראשוני של ניקוי משאבת ההזרקה והמסננים, הוצאה חשבונית אשר שולמה על ידו  
16 ורק לאחר מכן ביצע המושך בו תיקון הרכב נסיעת מבחן, גילה שיש צורך להחליף חלקים אלה  
17 ולכון 19 ימים לאחר מכן בוצע התקיקון השני.

19 התובעים לא העלו כל הסבר הגיוני לכך, שהרכב נגורר למוסך, כתענתם, ביום 14.6.05 והתיקון  
20 הראשוני של ניקוי בלבד ארך שבוע. החשבוניות עبور התקיקון הראשוני הינה מיום 20.6.05.  
21 תענת התובעים לפיה נסיעת המבחן בוצעה לאחר שהוחזאה חשבונית התקיקון הראשוני אינה  
22 הגיונית. מוסך סביר, מבצע נסיעת מבחן, טרם שקבע שהתקיקון בוצע, הנפיק חשבונית וקיבל  
23 תשלום. נסיעת מבחן הינה חלק מהתקיקון והרכב לא מוחזר לבעליו, טרם שבוצעה כזו. אין זה  
24 הגיוני שקדם הנפיק המוסך חשבונית וגביה מהתובעים את תמורת התקיקון הראשוני ורק לאחר  
25 מכון, ביצע נסעה מבחן וקבע שיש להחליף את החלקים שנוקו וזאת לאחר 10 ימים נוספים.  
26 חשבונית התקיקון השני הינה מיום 30.6.05.

27



בתי המשפט

038598/06 N

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 13.3.07

**בפני:** שופטת אושרי פרוסט-פרנקל

1 היה על התובעים, כדי להניח את דעת בית המשפט מגרסתם, להuid את מי מטעם המושך כדי  
2 שיסביר, מדוע תהליך הינוי ארוך כשבוע, מדובר הוצאו שתי חשבונות ומדובר בוצעו שני תיקונים.  
3 דבריו לעזינו אי הראמת עד יפיהם גם לבאו

לענין הנזק הנטען לרכב, ראוי לציין שהותובעים לא המציאו חוות דעת מומחה לפיה הנזק הנטען על ידם נגרם בשל מילוי דלק ולא סולר לרכב ולא המציאו חוות דעת מומחה, שנסעה של כמה דקות ברכב שمولא בו דלק 95 אוקטן במקום סולר גורמת לנזק הנטען.

סיוון דבר

10 מהמקובץ בפסק דין זה עולה כי דין התביעה להידוחת  
11 הטעבאים בלבד ולחוד ישלמו לנتابעת הווצאות שכר טרחה בסך 2,500 נס' בצוירוף מע"מ.  
12 ניתן היום ב"ג באדר, תשס"ז (13 במרץ 2007) בהעדך.

**פרוסט-פרנק אושרי, שופטת**

קלדנית: אביבה דן מאיר



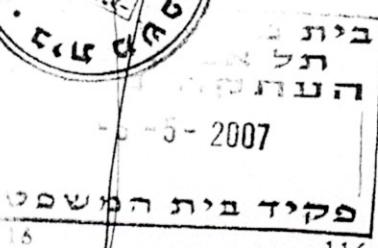
ת.א. 38598/06

בבית המשפט השלום  
בתל-אביב

התובעים: 1. קלינינר ניר, ת.ז. 058620899  
2. מקס סמורין, ת.ז. 012977021  
ע"י ב"כ עוה"ד שמשון שטיין ואח' מרכ' ז'בוטינסקי 35 רמת-גן 52511  
טל': 03-7520091 ; פקס: 03-7520088

- נגזר -

הנתבעת: חניון גרוונברג בע"מ, ח.פ. 510289200  
ע"י ב"כ עוה"ד עמוס ברכה  
משד' רוטשילד 15, תל-אביב 66881  
טל': 03-5169969 ; פקס: 03-5165503



13.3.2007  
פסק דין  
בגילה מילר וויליאם אטלי

1. התביעה נדחתה.

2. התובעים ביחד ישלמו לננתבעת הוצאות ושכר טרחת ע"ד בסך 2,500 ש"ח בגין מעימם

מו"שנו פרושט - ברגמן שופטת  
ביה"מ בית המשפט השלום  
תל-אביב יפו נסן  
שופטת

2-3-07

תאריך

