



בית משפט השלום באשקלון

03 ינואר 2013

ת"פ 11-02-55229 מדינת ישראל נ'
עכביש דלתות פלדה בע"מ ואח'

1

פרוטוקול

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. עכביש דלתות פלדה בע"מ
2. יצחק אליסיאן

הנאשם

2

3

4

5

6

7

8

9

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד דהאן דבורה
ב"כ הנאשם 2 – עו"ד אודי ויסבאום
הנאשם 2 – בעצמו

10

הסניגור : אבקש להגיש מסמכים.

11

התובעת : מסכימה.

12

13

החלטה

14

מתקבלים ומסומנים נ/נ-7.

15

16

ניתנה והודעה היום כ"א טבת תשע"ג, 03/01/2013 במעמד הנוכחים.

חיים נחמיאס, שופט בכיר

17

18

הסניגור : אבקש להעיד עדי אופי.

19

ע.ה. מסי 1 : חגית לוי בורמן ת.ז. 029694346 מוזהרת כחוק.

20

אני גיסתו אחות אשתו של הנאשם 2, אני מכירה את הנאשם כבר למעלה מ-30

21

שנה. אני רוצה להעיד על אופיו על הפן האישי והפן המקצועי. מהפן האישי אני

22

חייבת לציין על אופיו המדהים, התומך, העוזר ואני עברתי גירושין מאוד קשים

23

והוא תמך בי בפן הריגשי והכלכלי, היה שם עזר לבנותיי בכל שעה, דקה ולא משנה

24

מתי הוא היה שם עבורי.



בית משפט השלום באשקלון

03 ינואר 2013

ת"פ 55229-02-11 מדינת ישראל נ'
עכביש דלתות פלדה בע"מ ואח'

1 בפן המקצועי אני מתעסקת עם אוכלוסיית האוטיסטים כבר 17 שנה וגם שם הוא
2 היה מאוד רגיש וער לכל צורך שביקשתי. עבדתי בבי"ס שיקמים בראשון עם
3 אוכלוסיה מורכבת לילדים אוטיסטים ושם ביקשתי תרומות גם כספיות וגם
4 תיקונים וחשיפה של התלמידים למפעל של גיסי, הכוונה לעבודה בתוך בית הספר
5 שלנו. אם נצטרכנו לתקן דברים הוא היה תורם ומתקן דלתות.

6 אני קצת מרוגשת ויכולתי להגיד יותר.

7 אברג'יל אריה ת.ז. 059146043 מוזהר כחוק.

ע.ה. מס' 2 :

8 אני מכיר את הנאשם 2 מלפני 20 שנה כשניפגשנו פעם ראשונה. לאחר שיחה איתו
9 של שעה החלטתי לקשור את חיי המקצועיים עם האדם הנפלא הזה שרק הוא יודע
10 כמה הוא עזר לאנשים. אני עבדתי איתו כלקוח 13 שנה, היה לי סניף של דלתות
11 באיזור הצפון והוא היה הספק שלי. במהלך השנים הוא עזר לי לא פעם אחת ויש
12 מקרים מאוד בולטים, והראשון הוא שפרצו לי את העסק פעמיים בטווח של
13 שבועיים ונגנבה לי סחורה רבה ונקלעתי למצב מאוד קשה ופניתי לאיציק לעזרה
14 והוא מילא לי את המחסן ובא לקראתי. אני התחלתי את הקשר העיסקי איתו
15 בשנת 1993. עוד מקרה בולט היה שהעסק שלי הגיע לקשיים ונאלצתי לסגור את
16 העסק והוא לקח אותי תחת חיקו ולקח אותי לעבוד כשכיר.

17 קלדנית: איריס

18 המושך ע.ה. מס' 2: בעקבות הסגירה של העסק הפרטי שלי לכך אותי תחת חסותו, עבדתי אצלו
19 כשכיר לפני הנפילה של החברה, הייתי קרוב אליו והבנתי איזה אדם טובו ישר, ממש אבא של
20 העובדים מהסגן שלו ועד אחרון המחסנאים, הפסקתי לעבוד שם מאז שנפלה החברה, מאז אנחנו
21 בקשר יום יומי, אנחנו חברים, פנו אלי ושמחתי.

22
23 ע.ה. מס' 3 : אורלי אליסיאן, אשת הנאשם (מי שהייתה נאשמת 3 בתיק זה).

24 אנחנו הקמנו את העסק שלנו מיום שנשאנו, עסק של 30 שנה שהלך ותמך לאורך
25 השנים, התחלנו מאפס, לא קבלנו דבר במתנה, עשינו הכל במו ידינו, היו שלבים
26 שהמפעל היה של איש אחד, איציק, בשנים הראשונות שלנו, בשנים הראשונות
27 בבוקר אני טפלתי בילדים והוא היה מוכר, מיצר, מתקין וחוזר חלילה, שנים
28 קשות, אח"כ הגענו ל-150 עובדים, לא מעט סניפים בארץ ובחו"ל, היה לתפארת
29 המפעל, הייתה מלחמה בצפון ונגענו, אח"כ המלחמה באשקלון וגם התדרדרות,
30 המיתון העולמי והכל ביחד, היום מצבנו מאוד קשה, לא הפסדנו רק את עכביש
31 הפסדנו הרבה מהמשפחתיות שלנו, לקראת הסוף נתנו הרבה ערבויות אישיות,
32 הפסדנו את הבית שלנו, יש לנו שלושה ילדים, אני נתמכת כלכלית היום באופן מלא



בית משפט השלום באשקלון

03 ינואר 2013

ת"פ 11-02-55229 מדינת ישראל נ'
עכביש דלתות פלדה בע"מ ואח'

1 ע"י הורי, אני חייבת הרבה כספים בחוץ, אני לא משפטית אבל אני חושבת שאת
2 עונשינו אנחנו קבלנו, לא עשינו את זה בזדון, הכל נעשה בלהציל את העסק של
3 שלושים שנה, לקראת הכל לקחתי כספים מכל המשפחה, לא יכולתי עד הרגע
4 האחרון להבין שהעסק עומד ליפול, היום המפרנס העיקרי הוא אבא שלי, בן 76,
5 אני מבקשת לאמר שלא מגיע לאיציק מאסר בפועל, הוא אדם ישר שעשה הכל כדי
6 להציל את העסק שלו, לא לקחנו שקל אחד לכיסנו ונהנינו ממנו, ראינו זאת לטובת
7 העסק להציל 150 עובדים וכמובן את הפרנסה שלנו, מבקש להתחשב גם אם יגזרו
8 עליו עבודות שירות.

9
10 ע.ה מס' 4 : דניאל אביטל ת.ז. 68493147 מוזהר כחוק.

11 אני מכיר את איציק משנת 2001 מהשחרור שלי בצבא, הייתי בשיריון, משנת 2001-
12 2011 הייתי במפעל עכביש, הייתי מנהל רכש ומחסן, כ"כ הרבה שנים שאני מכיר
13 את איציק בעבודה, נוח לעבוד איתו, נתן דוגמא אישית, העסיק אנשים מוגבלים
14 מביטוח לאומי, התייחס אליהם בכבוד, הביא מפעל מת"א לכאן העסיק הרבה
15 עובדים ופרנס הרבה משפחות, הוא התייחס לעובדים כאילו הוא היה עובד אתנו,
16 עזר לכולם מבחינה כספית.

17
18 הסנגור : אלו עדיי.
19 קלדנית : עדן
20

21 התובעת לעונש : המאשימה תקדים ותאמר כי קיים העקרון המנחה לאור התיקון לחוק שהינו
22 עקרון ההלימה, דהיינו אותו יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ומידת אשמו של
23 הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לאור העיקרון המנחה המאשימה
24 שקלה את השיקולים הנדרשים לה במקרה זה על מנת לקבוע את מתחם העונש
25 הראוי לדעתה ואת הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה
26 הנהוגה בעבירות כגון אלה וכן הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
27 במקרה הנדון הנאשמים הורשעו באי הגשת שלושה דוחות תקופתיים למע"מ.
28 העבירות נמשכו על פני תקופות של שלושה חודשים וסכומם 1,942,696 ש"ח, קרן מס
29 בלבד.
30 אין ספק כי מדובר בעבירות חמורות שמעצם מהותן פוגעות קשות בערכים חשובים
31 כגון פגיעה בקופה הציבורית, פגיעה בחיי מסחר תקינים ופגיעה בעקרון השיוויון
32 של נשיאת נטל המס על ידי אזרחים וכו'.



בית משפט השלום באשקלון

03 ינואר 2013

ת"פ 11-02-55229 מדינת ישראל נ'
עכביש דלתות פלדה בע"מ ואח'

הסניגור :

התובעת :

לשאלת ביהמ"ש הנאשם היה אצל הממונה בתאריך 19/12/2012.

הפגיעה בערכים אלה קשה שכן פוגעת ככלל בתקינות הפעילות הכלכלית ובאמון
הציבור שומר החוק אשר נפגע ממנו. הפגיעה קשה אף בשל העובדה כי מדובר בנוק
עצום ומתמשך שכן היות וחוב המס שטרם הוסר מכביד על הקופה הציבורית.
לעניין מדיניות הענישה הראויה בעבירות כגון אלה, הרי שביהמ"ש העליון כבר
אמר את דברו כי עבירות המס הן רעה חולה שיש למגר, תוך ענישה מתאימה
שתרטיע מביצוען בעתיד הן את מבצעי העבירה עצמו והן את הציבור. נסיבות
הקשורות בביצוע עבירה ואשר משפיעות על חומרת מעשי העבירה ועל הנאשם והן
הנוק הצפוי מביצוע העבירה והן הנוק שנגרם מביצועה, שהרי בעבירות כגון אלה
הנאשם יכל לצפות כי התנהגותו תגרום לנוק ויכל היה להימנע מביצוע עבירה.
לאור השיקולים שפורטו לעיל סבורה המאשימה כי מתחם העונש ההולם במקרה
זה הינו בין 24 ל-30 חודשי מאסר בפועל, 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים,
מתחם הקנס נע בין 1,000 ₪ לכל עבירה עד לקבוע בחוק העונשין וכן התחייבות
כספית שלא יעבור עבירות דומות. בשלב זה חשוב למאשימה להדגיש כי לאור
תיקון סעיף 40 (ג) (ב) לתיקון החוק חריגה לקולא מן המתחם תעשה רק בשל
שיקולי שיקום וחריגה לחומרא תעשה רק בשל הגנה לשלום הציבור.
על סמך השיקולים שמציגה המאשימה בפני ביהמ"ש מתבקש ביהמ"ש לקבוע את
העונש המתאים במתחם הענישה.

הסניגור לעונש : הנאשם יליד שנת 1957 ללא עבר פלילי, נשוי + 3 ילדים בגילאים 9, 24, 26. מדובר

בשלוש עבירות, אמנם הסכום לא מבוטל אך בשלוש עבירות כשהחברה הוקמה
בשנת 1986 והיא הגיעה למחזורי הכנסות עצומים ושילמה עשרות מיליונים של
מיסים למדינה, לכן כשמשווים בין הדברים אז מדובר בסכום לא גדול בכלל.

שני הילדים הגדולים של מרשי סיימו צבא אחד מהם ביחידה מובחרת. מרשי טיפס
מבירא עמיקתא והוא גדל באיזור של אוכלוסיית קשת יום. הוא גדל בבית קטן
בגודל 60 מ"ר עם שישה אחים וזוג הורים. הוא גדל בתנאי מחסור ומצוקה כלכלית
ובגיל 11 הוא יצא לפרנס את המשפחה במקביל ללימודים, הוא סיים 12 שנות
לימוד והתגייס לצבא ועשה מילואים. בשנת 1986 הוא הקים את חברת עכביש
ובשנת 1993 הוא החל בייצור דלתות פלדה בחברה. מאז ועד מועד ביצוע העבירות
החברה התנהלה כדין וניהלה ספרים כדין והגישה דוחות ושילמה כדין יותר כ-30
שנה. בשעות הלילה הוא היה מייצר את הדלתות ומתקין אותם בלילה. בשיאה
החברה העסיקה 150 עובדים. היא ייצרה מגוון דלתות ועבדה עם תעשיות



בית משפט השלום באשקלון

03 ינואר 2013

ת"פ 11-02-55229 מדינת ישראל נ'
עכביש דלתות פלדה בע"מ ואח'

1 בטחוניות והיה גם ייצוא להונגריה ולארצות הברית. המדינה נהנתה ממיסים
2 לאורך השנים. למרות ההכנסות הם משכו משכורות די צנועות.
3 מפנה לנ/1 ואומר כי הם העסיקו עובדים בעייתיים ואף סייעו בצדקות והיה כאחד
4 העובדים ועבד ביחד איתם. בשנת 2008 התחילו קשיים בעקבות המצב הבטחוני
5 וכפי שציינה אישתו לעניין פגיעת הטיל במפעל בצפון, החברה ניזוקה באופן קשה
6 גם כתוצאה מהפסקות העבודה במלחמות והיא קרסה סופית בתחילת שנת 2011
7 בסמוך מאוד למועדי העבירות.
8 מרשי ביצע כל פעולה אפשרית כדי לנסות להציל את החברה ולנסות לעמוד בנטל
9 המס ולשלם את המיסים, הוא מכר מבנה שרכש תקופה קצרה קודם לכן ב-11
10 מיליון ₪. הכספים הללו הועברו על ידי המוכר בהמחאות ישירות לחברה ודבר לא
11 נכנס לכיסו האישי של מרשי. הוא גייס ממשפחתו 100,000 ₪ לחברה והכספים לא
12 הוחזרו למשפחה. הוא גייס מהורי אישתו 150,000 ₪ כדי לנסות לאשש את החברה
13 וגם את כספים אלו הורי האישה לא ראו חזרה. הוא לקח משכנתא (נ/4) וגם את כל
14 הכסף הזה הוא השקיע בחברה. מהכיס שלו ושל משפחתו הוא הזרים מיליונים
15 והוא איבד את ביתו עוד בטרם קריסת החברה. הוא פעל לגייס משקיעים על מנת
16 שישקיעו בחברה ויחלצו אותה. יש פה רשימה של קרוב ל-30 גורמים ביניהם פלטו
17 שרון ואלי אלעזרא ואיתם הדבר לא הסתייע, אך מפנה לנ/2. הוא עשה מאמצים
18 כבירים להציל את מפעל חייו. היתה להם הרגשה כי בכל רגע המשקיע הזה
19 ומשקיעים אחרים יכנסו לחברה והם יצליחו להציל את החברה והם לא ידעו שהם
20 עומדים לפני קריסה כזו. הם פעלו להגיע להסדרים של פריסות תשלומים עם
21 ביטוח לאומי ומס הכנסה, והם יזמו את ההליך שאנחנו פה היום. הם פנו למע"מ
22 וביקשו פריסה והתנו את זה בערבויות אישיות ולא הצליחו לקבל את הפריסה. הם
23 פנו להלוואות לבנק לאומי ולבנק דיסקונט ומוסד שנקרא דרום לעסקים, קיבלו
24 מעמד של מפעל מאושר מהמדינה ולא הספיקו לקבל את התמיכה והחברה קרסה.
25 יש להם משכנתא אדירה והם איבדו את הונם.
26 מפנה לנ/3 ואומר כי הם נמצאים בצו כינוס. החברה נמכרה לגורמים אחרים אך
27 בסופו של דבר גם הם סגרו אותה. מפנה לנ/5 לגבי מצבו הבריאותי של הנאשם.
28 מפנה לנ/6 ו-7 לגבי יתר המשפחה.
29 צריך לקחת בחשבון את ההשפעה של הענישה על המשפחה.
30 הנאשם חסך זמן שיפוטי יקר, הודה ושיתף פעולה עם החוקרים. כיום כפי שנאמר
31 הם חיים בחוסר כל. ההורים שלהם מממנים את האוכל ויש בזה מידה של עונש
32 בפני עצמו. הם בחובות אישיים כתוצאה מהכינוס נכסים.



בית משפט השלום באשקלון

03 ינואר 2013

ת"פ 11-02-55229 מדינת ישראל נ'
עכביש דלתות פלדה בע"מ ואח'

1 לגבי הפגיעה בערכים החברתיים אני חושב שאל מול הפגיעה הזו צריך לשקול את
2 התועלת שמרשי והחברה הביאו לחברה במהלך כל שנות עיסוקן. העסקת
3 המוגבלים והתרומות לבתי כנסת והוא אף סייע למשטרה ואירח כנס של המשטרה
4 ותרם את כל הכיבוד והוא הוציא מכיסו כל פעם שהיה צריך.
5 הפסיקה שחברתי התייחסה אליה ניתנה טרם התיקון לחוק. אנו מדברים היום על
6 טונים. המתחם הוא למעשה לא כפי שציננה חברתי ויש לראות בשלושת הדוחות
7 שסמוכים זה לזה והם קשורים לקריסת החברה ויש לראות בהם כארוע אחד,
8 הסעיף עצמו מדבר על שנת מאסר ולכן המתחם צריך להיות בין עבודות שרות לבין
9 שנת מאסר לכל היותר על פי נוסח החוק. ביהמ"ש רשאי לחרוג מטעמים של שיקום
10 ומרשי כבר נענש בכך שהוא חסר כל היום ואין לו אפילו איך לממן את האוכל שלו
11 ושל ילדיו.
12 לכן אני מבקש מביהמ"ש להסתפק בהטלת עבודות שרות, מאסר על תנאי וקנס
13 הולם וסביר למצבו הכלכלי של מרשי.
14 מאוד מאוד קשה לי שאני מורשע בפלילים עם כל הקלון וכל העבירה הזו, המצב
15 מאוד לא נעים לי. במשך כל השנים עשיתי את כל המאמצים שיכולתי לעשות
16 והזכיר כאן העורך דין את אהרון יוסף שבא ושילם 250,000 ₪. אהרון יוסף הוא
17 בחור מבני ברק שרצה להציל את העסק שלי והוא איבד את הסך של 250,000 ₪.
18 אנחנו מאוד האמנו שנצליח לשקם את העסק, הוילה היתה שלי ולקחתי את כל
19 המשכנתא שלי והכנסתי לעסק. את המשכורות לעובדים לקראת הסוף לא שילמנו
20 כי התחיל להיות קשה והעובדים היו איתנו וזכרו לי חסד נעורים ונשארו איתנו עד
21 הדקה האחרונה עד שביהמ"ש הורה לסגור את העסק.
22 בחצי שנה האחרונה אני לא עובד בצורה מסודרת. עד לפני חצי שנה עבדתי בחברה
23 שקנתה את חברת עכביש. החברה גם הפסיקה פעילות כי הרווחים בתחום הזה
24 מאוד קטנים.
25 אני רוצה להתייחס לדברים שאמרה התביעה לגבי פגיעה בקופה הציבורית ואני
26 אומר כי העברתי מיליוני שקלים למס הכנסה ולמע"מ ואני לא קיבלתי דמי אבטלה
27 ולא קיבלתי כלום מהמדינה כשהגעתי למשבר, אז במעמד הזה מדברים על ענישה
28 לאחר כל מה שעברתי. אני מבקש שביהמ"ש יתחשב במצבי וכל ענישה שלא תהיה
29 לא תוציא אותי שמח כי במצבי מה נשאר עוד אני יכול לחטוף.
30

הנאשם :



בית משפט השלום באשקלון

03 ינואר 2013

ת"פ 55229-02-11 מדינת ישראל נ'
עכביש דלתות פלדה בע"מ ואח'

גזר דין

שקלתי את טענות הצדדים ונסיבות הענין.
הנה עוד תיק שמוכיח עד כמה קשה מלאכת גזירת הדין, מהקשה שבמלאכת השפיטה, ישנם שיקולים מכאן ומכאן סותרים ועל ביהמ"ש לערוך האיזון הראוי ביניהם ולגזור את העונש הראוי, ההולם, הנכון והצודק לגבי כל נאשם ונאשם, בתיק אשר לפניו.
הקדשתי לתיק זה שעה ארוכה ואף מעבר לכך, עשיתי אף הפסקה מסוימת כדי לסיים תיקים אחרים והנה הוא נותר התיק האחרון כאן היום בפני. שמעתי בקשב רב את באי כוחם המלומדים של הצדדים, כל אחד מהם טען בטוב טעם ודעת לטובת שולחו.
באת כח המאשימה עמדה על השיקולים הראויים מבחינת האינטרס הציבורי, התייחסה גם לתיקון 113 לחוק ובסופו של יום עתרה למאסר בפועל במתחם הענישה בין 24 חודשים ל-30 חודשים, ל-8 חודשי מאסר על תנאי ולקנס כספי.
מנגד, הסניגור המלומד לאחר שהביא לכאן כמה עדי אופי שבהחלט דבריהם נגעו אל ליבי לגבי אופיו הטוב ומעשי החסד שעשה נאשם 2 ברבות השנים, אף הוא התייחס לכל השיקולים שעלי לשקול בבואי לגזור גזר דין זה, אף הוא התייחס למתחם הענישה, טען בצדק שהעונש המקסימלי בגין כל עבירה ועבירה כאן הוא מקסימום שנת מאסר וגם אם אנו עוסקים בריבוי עבירות של שלוש עבירות עדיין העונש צריך להיות ראוי והולם, ביקש לזקוף לזכות הנאשמים את הודאתם, קבלת האחריות, חסכון זמן שיפוטי יקר, הנסיבות שהביאו לקריסתה של הנאשמת 1, הניסיונות להציל את החברה גם במחיר הזרמת כספים אישיים וכן המצב אליו הגיע הנאשם 2 היום מבחינה אישית, משפחתית, נפשית, רפואית.
אכן הדברים קשים, קשים שאתה שומע על חברה משגשגת בארץ ומחוצה לה, שהצליחה להעסיק 150 משפחות, תרמה את תרומתה לחברה וגם לשלטונות המס ככל שהיה צריך והנה ברבות הימים קרסה נפלה לה שדודה, העובדים פוטרו, החברה למעשה נסגרה ונותר לו נאשם 2, אותו מנהל חברה מפורסם בהצלחה כמעט עם כלום.
התרשמתי מאוד מהמשפחה התומכת, מהחברים שבאו לתמוך גם לעת הזו.
אכן וודאי שאם לא לעת הזו יש לזקוף לזכות נאשם 2 את מעשיו הטובים, מתי נזכור אותם לטובה? מדובר באדם חסר עבר פלילי, אדם נורמטיבי לחלוטין שאין לי ספק שגם בשל גורמים אובייקטיביים שאינם תלויים בו, אך וודאי לא בכוונת זדון ומזיד נקלע לאשר נקלע.
התרשמתי מאותם מאמצים למנוע את קריסת החברה שנעשו, אך לא הועילו למרבית הצער.
השאלה הנשאלת היום מה עונשים יש לגזור על שני הנאשמים הראשונים שנותרו כאן, לאחר שנאשמת 3 נמחקה מכתב האישום.



בית משפט השלום באשקלון

03 ינואר 2013

ת"פ 11-02-55229 מדינת ישראל נ'
עכביש דלתות פלדה בע"מ ואח'

1 באשר לנאשמת 1, הדבר כבר לא כל כך קשה, וודאי שראוי להטיל עליה קנס כספי משמעותי, אך
2 ברור לחלוטין שלא תוכל לעמוד בו ושום אמצעי אכיפה לא יועילו לגבות קנס שכזה. הקושי
3 המשמעותי בנוגע לנאשם 2, יצחק שמו, בן משה והוא אשר לנגד עיני. נכון, שביהמ"ש צריך לשקול
4 שיקולים כלליים, רחבים גם לאור תיקון 113 לחוק, אולם בסופו של יום שופט חייב להטיל עונש על
5 פי חוש צדקו וצו מצפונו.
6 לעניין מתחם הענישה אני בהחלט סבור כי המתחם צריך להיות משמעותי של מאסר בפעול ואולם
7 כפי שאמר בצדק הסניגור גם מאסר בפועל על דרך ריצוי עבודות שרות וגם מעבר לעבודות השרות.
8 יחד עם זאת, באותו מתחם ביהמ"ש איננו יכול להתעלם מהשיקולים הספציפיים כאן. נכון, מדובר
9 בסכום כביר, כמעט שני מליון שקל כספי מע"מ שהוחזקו על ידי הנאשמים כנאמנים של הקופה
10 הציבורית והם לא העבירו אותם לשלטונות המס. במובן זה וודאי ראוי להחמיר ואין מדובר בדו"ח
11 אחד גם לא שניים, אלא שלושה דוחות וגם כאן מדובר באופן פורמלי בריבוי עבירות, וגם כאן כפי
12 שטען הסניגור מדובר בשלושה דוחות חודשיים רצופים ממש בשלבי הקריסה של החברה כעולה
13 מהמסמכים שהגיש לי בטיעונו לעונש.
14 הנה כי כן, אפילו תאמר שביהמ"ש צריך לשוות לנגד עיניו את העונש המקסימלי, העונש המקסימלי
15 כאן לשיטת כולם ולשיטת המחוקק הוא עונש מאסר ל-3 שנים.
16 יחד עם זאת, גזירת דין איננה מלאכת מחשוב טכנית קרה ללא נשמה, ויש מי שאמרו שבבוא בימ"ש
17 לגזור דין של אנשים בשר ודם צריך שתהיה לנאשם גם נשמה יתרה. חזרתי וקראתי את המסמכים
18 שהגיש לי הסניגור, לא את אותם מסמכים קרים של החלטות שיפוטיות דוגמת נ/2 ו-נ/3, אלא
19 מסמך דוגמת נ/1, שאין לי ספק שמי שכתבה אותו עומדת מאחורי כל מילה ומאחורי המילים עומד
20 לו נאשם 2, על מעשיו הטובים, על העסקת 10 עובדים עם מוגבלויות, מבחינה זו שנתן להם מקום
21 עבודה, מקום שירגישו כי הם יכולים לתרום לחברה, מקום אליו קמו בבוקר וחזרו מאוחר יותר
22 וידעו שיש להם לאן לחזור למחרת היום. וודאי יכל להעסיק עובדים שהם נותנים לו תרומה כלכלית
23 רבה יותר, אך זו גדולתו של אדם דוגמת נאשם 2, שכשיכל תרם לחברה גם בדרך זו. שמעתי כי תרם
24 גם בדרכים אחרים ואני מניח שיש דברים שאפילו לא הובאו לידיעתי. כאשר אדם מגיע למצב שהוא
25 נמצא היום, לא פלא שהדבר נותן את אותותיו גם במצב בריאותו כעולה מנ/5, גם במצב בריאותה
26 של העזר כנגדו נ/6 וגם במצב של בת קטנה נ/7. כדי לשמור על פרטיותם לא אאריך בעניין, הדברים
27 ברורים מאליהם.
28 הנה כי כן, מבלי להתעלם מהעבירות, מפגיעתן באוצר המדינה, עדיין השאלה היום מה עונשים לגזור
29 על הנאשם 2. העונשים אסור שיהיו אכזריים, העונשים צריכים להיות אנושיים. איני סבור שאם
30 אשלח היום את נאשם 2 לבית האסורים תפיק המדינה תועלת. גם אני לא משוכנע שהדבר ירתיע
31 במצבים דומים אחרים שכן כפי שאמרתי התרשמתי כי המדובר היה בסחרחרת שעשו הכל
32 הנאשמים לצאת ממנה ולעצור אותה, אך לא עלה הדבר בידם. אני גם לא מאמין בנקמה.



בית משפט השלום באשקלון

03 ינואר 2013

ת"פ 11-02-55229 מדינת ישראל נ'
עכביש דלתות פלדה בע"מ ואח'

בנסיבות אלו גם קנס כספי משמעותי שתחתיו מאסר לא ישיג את המטרה, שכן אחת מן השתיים, הנאשם עצמו לא יוכל לשלמו. אם אחרים ישלמו אותו הענשתי אחרים שלא חטאו ולא פשעו, ואם לא ישולם הנאשם יוחזר למאסר בפועל שלשם אינני רואה לנכון לשלוח אותו במישרין. סוף דבר הכל נשמע כשמשווה אני לנגד עיני את תיקון 113 לחוק ואני בהחלט סבור כי מתחם הענישה הראוי הוא ברוח דברי הסניגור המלומד. בנסיבות הענין מאחר ואני סבור שכל הנימוקים שמניתי דלעיל ומנה הסניגור בטיעונו מכריעים את הכף מעבר לאותם נימוקים לחומרא שמנתה באת כח המאשימה ואני מחליט לגזור על הנאשמים את העונשים הבאים:

על נאשמת מס' 1:

קנס בסך 100,000 ₪ אשר ישולם עד לתאריך 1/3/2013.

על נאשם מס' 2:

1. 6 חודשים מאסר בפועל.
2. 8 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, שהנאשם לא יעבור עבירה דומה לזו בה הורשע.
3. קנס כספי בסך 10,000 ₪ או 10 ימי מאסר תחתיו. הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים שווים על סך 500 ₪ כל אחד מידי חודש בחודשו החל מיום 1/3/2013. אם לא ישולם הקנס, או אחד משיעוריו במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מידי והמאסר תחתיו יהיה בר הפעלה.
4. אני מחייב את הנאשם לחתום על התחייבות כספית על סך 50,000 ₪ שלא יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירה דומה לזו בה הורשע היום. אי חתימה היום על ההתחייבות תגרור מאסר למשך 50 יום. בנסיבות הענין אני מחליט ומורה כי הנאשם ירצה את עונש המאסר בעבודות שרות במועצת הפועלים ראשון לציון, בימים, בשעות, בעבודות ובפיקוח המצוינים בחוות הדעת. תחילת העבודות ביום 30/1/2013. באותו יום על הנאשם להתייצב בשעה 08.00 במפקדת מחוז מרכז יחידת עבודות שרות ברמלה. המזכירות תשלח עותק פרוטוקול זה לממונה על עבודות השרות.



בית משפט השלום באשקלון

03 ינואר 2013

**ת"פ 11-02-55229 מדינת ישראל נ'
עכביש דלתות פלדה בע"מ ואח'**

1
2
3

זכות ערעור כחוק תוך 45 יום מהיום לביהמ"ש המחוזי בבאר-שבע.
ניתנה והודעה היום כ"א טבת תשע"ג, 03/01/2013 במעמד הנוכחים.

חיים נחמיאס, שופט בכיר

4

קלדניות: איריס + עדן