



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 13772-07 לוי נ' "הפול" המאגר הישראלי לביטוחי רכב

בפני כב' השופט עבאס עאסי

תובע ניר לוי  
ע"י ב"כ עוה"ד ליאורה קלטניק ואח'

נגד

נתבעים "הפול" המאגר הישראלי לביטוחי רכב בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד עוזי לוי ואח'

### פסק דין

1  
2 תביעה לפיצויים בגין נזקי גוף על פי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975  
3 (להלן: "חוק הפלת"ד").  
4  
5

### רקע כללי

6 1. התובע יליד 1970, נפגע בתאונת דרכים ביום 5/1/2007 כאשר רכב צד ג' התנגש  
7 באופנוע שבו נהג. ממקום התאונה פונה התובע באמצעות אמבולנס לחדר מיון  
8 לבי"ח סוראסקי בתל אביב, שם אובחנו אצלו: חבלת ראש, חבלה בבית החזה כולל  
9 שברים בצלעות, כמות אוויר גדולה בבית החזה משמאל. התובע אושפז בביה"ח  
10 במשך 9 ימים.  
11  
12 הנתבעת הינה חברה לביטוח בע"מ אשר ביטחה בביטוח חובה את האופנוע שבו נהג  
13 התובע בעת התאונה.  
14  
15 אין מחלוקת בשאלת החבות, אלא אך בשאלת שיעור הפיצויים להם זכאי התובע.  
16  
17 התאונה הוכרה על ידי המוסד לביטוח לאומי (להלן: "המל"ל") כתאונת עבודה.  
18  
19  
20  
21  
22



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 13772-07 לוי נ' "הפול" המאגר הישראלי לביטוחי רכב

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

### הנכות הרפואית

### תחום הניירולוגיה

2. בתחום הניירולוגיה מונה ד"ר אריה קוריצקי כמומחה מטעם בית המשפט. בחוות דעתו מציין ד"ר קוריצקי כי בעת אשפוזו, לא נמצאו אצל התובע סימני חסר ניירולוגיים, ולא הודגם נזק תוך גולגלתי ב-CT.

עוד מציין ד"ר קוריצקי כי, הבדיקה הניירולוגית הינה בגדר הנורמה; מעיון במסמכים הרפואיים נראה כי לפני התאונה התובע סבל תקופה ארוכה מסחרחורת והיה במעקב במרפאת סחרחורת על רקע זה, וכן סבל ממספר אפיזודות של כאבי ראש ככל הנראה על רקע זיהום ויראלי.

עוד מציין ד"ר קוריצקי כי, לאחר התאונה התלונן התובע על הפרעות קוגניטיביות, כאבי ראש, סחרחורת, צניחת עפעף ימין והפרעות שינה; בדיקות EMG ו-BERA היו תקינות; הערכה ניירו פסיכולוגית העלתה קשיים בפיצולי קשב, וכן אימפולסיביות בהתנהגות עם תגובה נפשית וקשיי הסתגלות למצבו לאחר התאונה.

ד"ר קוריצקי מוסיף כי נראה שהתפתחה אצל התובע תסמונת שלאחר חבלת ראש (POSTCONCUSSION) עם אלמנטים של כאבי ראש פוסט חבלתיים והפרעות קוגניטיביות ואפקטיביות; קשה לייחס את הפגיעה הקוגניטיבית לנזק מוחי ישיר משום שאין עדות לפגיעה מוחית מבנית, ונראה כי ההפרעה התפקודית קוגניטיבית נובעת בעיקר מתגובה וקשיי הסתגלות למצבו לאחר התאונה.

בסופו של דבר העריך ד"ר קוריצקי את נכותו הצמיתה של התובע בשיעור 7.5% לפי סעיף 34 א-ב (מותאם) לתוספת לתקנות הביטוח לאומי.

ד"ר קוריצקי מוסיף כי, היות והמצב התפקודי קוגניטיבי, קשיי השינה וההתנהגות, נראים על רקע תאונתי, הוא המליץ על מינוי מומחה בתחום הפסיכיאטריה, שיעריך את מידת הנכות והקשר לתאונה.



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 13772-07 לוי נ' "הפול" המאגר הישראלי לביטוחי רכב

1

### תחום הפסיכיאטריה

2

3. בתחום הפסיכיאטריה מונה ד"ר פישר. בחוות דעתו מציין ד"ר פישר כי על פי אבחון

3

נוירו-פסיכולוגי שהתובע עבר, נמצאו קשיים בתחום הקשב והריכוז, בתחום

4

הזיכרון, בתחום אקזקוטיבי ובתחום הרגשי.

5

6

בסיכום חוות דעתו מציין ד"ר פישר שהוא מעריך כי התובע לוקה בחבלת ראש מסוג

7

תסמונת שלאחר זעזוע מוח ומתסמונת בתר-חבלתית – PTSD; חלק מהתסמינים

8

משותפים לשתי הפרעות.

9

10

ד"ר פישר העריך את נכותו של התובע בשיעור 20% לפי סעיף 34 (ג) לתוספת לתקנות

11

הביטוח לאומי, זאת ממועד התאונה לצמיתות.

12

13

### תחום האורתופדיה

14

4. בית המשפט מינה את פרופ' סלעי כמומחה מטעמו בתחום האורתופדיה. כאמור,

15

התאונה הוכרה כתאונת עבודה והתובע אף נבדק ע"י הוועדות הרפואיות שליד

16

המל"ל. בטרם ניתנה חו"ד של פרופ' סלעי, נקבעה נכותו הצמיתה של התובע על ידי

17

המל"ל בתחום האורתופדיה בשיעור 5%. בעקבות כך ניתנה החלטה ע"י כבי

18

השופטת המנוחה אתי באום-ניקוטרה ז"ל, מיום 9/7/2009, שבה בוטל מינויו של

19

פרופ' סלעי.

20

21

הוועדה הרפואית של המל"ל קבעה לתובע נכות צמיתה בתחום האורתופדיה בשיעור

22

5%, לצמיתות בנין שבר דחוס בחוליה 12D.

23

24

### סיכום הנכות הרפואית

25

5. לטענת הנתבעת, קיימת חפיפה בין הנכות הנוירולוגית שנקבעה על ידי ד"ר קוריצקי

26

לבין הנכות הפסיכיאטרית שנקבעה ע"י ד"ר פישר, וזאת לנוכח קביעתו של ד"ר

27

פישר שחלק מהתסמינים משותפים לשתי הפרעות, ובשים לב לכך ששתי הנכויות

28

מבוססות על אותו סעיף בתקנות.

29

30

הנתבעת אף מבקשת להסתמך בענין זה על קביעת הוועדה הרפואית של המל"ל, אשר

31

העריכה את נכותו של התובע בתחום הנוירולוגיה בשיעור 10% ובתחום

32

הפסיכיאטריה בשיעור 10%.



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 13772-07 לוי נ' "הפול" המאגר הישראלי לביטוחי רכב

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24
6. התובע מתנגד לכך, וזאת בהתבסס על תשובת הבהרה של ד"ר קוריצקי, שבה הוא מציין כי הנכות שנקבעה על ידו בשיעור 7.5% בגין כאבי ראש פוסט-חבלתיים והחמרה בסחרחורת, נובעת מזעזוע המוח ואינה חופפת לנכות אותה קבע הפסיכיאטר, ד"ר פישר.
7. לאחר שנתתי את דעתי לטענות הצדדים, סבורני כי קיימת חפיפה מסוימת בין קביעת המומחה בתחום הפסיכיאטריה-ד"ר פישר, בשיעור 20%, לבין הנכות הנירולוגית אשר נקבעה על ידי ד"ר קוריצקי בשיעור 7.5%, וזאת בשים לב לתיאור המגבלות שבגין נקבעו הנכויות על ידי שני המומחים, בגין תסמונת לאחר זעזוע מוח, ולנוכח קביעתו של ד"ר פישר, שחלק מהתסמינים משותפים לשתי הפרעות, והן בשים לב לקביעתו של ד"ר קוריצקי שלפיה אין עדות לפגיעה מוחית מבנית, אלא בהפרעה תפקודית קוגניטיבית אשר נובעת בעיקר מתגובה וקשיי הסתגלות למצבו לאחר התאונה. סבורני כי חיזוק למסקנה זו ניתן למצוא בקביעת הוועדה הרפואית של המל"ל.
- אשר לשיעור החפיפה, סבורני כי סביר להעמיד את שיעור החפיפה על 5%, ובהתאם לכך להעמיד את הנכות הפסיכיאטרית על 15%, ואילו את הנכות הנירולוגית להשאיר על 7.5%.
8. יוצא, אפוא, כי לתובע נותרה נכות פסיכיאטרית בשיעור 15%, נכות נירולוגית בשיעור 7.5% ונכות אורתופדית בשיעור 5%. סה"כ הנכות הרפואית המשוקללת: 25.3%.

### שיעור הפיצויים

#### הפסדי שכר וגריעה מכוסר ההשתכרות

- 25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32
9. בתצהירו מציין התובע כי, לפני התאונה הוא עבד ותפקד באופן מלא ללא הגבלה, החל ממאי 2005, בתפקיד ניהולי כיועץ לבעלים של חברת "פני לין בע"מ" (להלן "החברה"). כמו כן, הוא סייע בביצוע עבודות שיפוץ בעסק; ערב התאונה הוא השתכר סך של 11,726 ₪ ברוטו בחודש; לדבריו הוא הגיע לסיכום עם בעל החברה, מר אריאל, להקים ולנהל מסעדה חדשה בשם "רדיו רוסקו" שתהיה שייכת לחברה



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 13772-07 לוי נ' "הפול" המאגר הישראלי לביטוחי רכב

- 1 והוא יהיה שותף ברווחים בשיעור 25%; בעקבות פגיעתו בתאונה התעכבה פתיחת  
2 המסעדה והחברה נאלצה לקחת מנהל שכיר במקומו.  
3
- 4 התובע ממשיך ומציין בתצהירו כי, בעקבות התאונה הוא היה באי-כושר מלא  
5 לעבודה במשך שנתיים, עד לחודש פברואר 2009; בעקבות כך הוא נאלץ ללוות  
6 כספים רבים מהוריו ומחברים לצרכי מחייתו ומימון הוצאותיו הרפואיות השוטפות.  
7
- 8 בחודש פברואר 2009 הוא ניסה להשתלב מחדש בשוק העבודה בתחום המסעדות,  
9 וזאת בעזרת מר אריאל, הבעלים של החברה, אשר הסכים לקבל אותו לעבודה הרף  
10 מגבלותיו. לדבריו, בחודשים פברואר 2009 - יולי 2009 הוא קיבל שכר סמלי  
11 מהחברה בסך 1,258 ₪; עקב מגבלותיו הוא נאלץ להתפטר בסוף חודש יולי 2009.  
12
- 13 לאחר מכן, החל מחודש אוגוסט 2009 הוא עשה ניסיון נוסף להשתלב בשוק  
14 העבודה והתקבל לעבודה במסעדת "נינוציקה" בתל אביב בחצי משרה, אולם עבודתו  
15 הופסקה לאחר 3 שבועות עקב מגבלותיו.  
16
- 17 לאחר מכן, הוא עשה ניסיון לפתוח מזנון המבורגר עצמאי תחת השם "סטפן"  
18 אקספרס בורגר ג'וינט"; מימון הקמת המזנון נעשה על ידי החברה. לדבריו גם עסק  
19 זה לא הצליח משום שהוא לא היה מסוגל להתמודד עם ניהול העסק, לנוכח  
20 מגבלותיו, והעסק הניב הפסדים גדולים.  
21
- 22 לאחר סגירת מזנון המבורגר חזר התובע לעבוד בחברה בעבודות קלות שאינן  
23 נושאות אופי ניהולי ואינן מצריכות ריכוז, והרוויח עד חודש יוני 2010 שכר ממוצע  
24 של 6,562 ₪; בחודש יולי 2010 הוא ניסה להשתלב בניהול בר השייך לחברה, בשם  
25 "לוציפר", אולם הוא לא עמד בדרישות התפקיד נוכח מגבלותיו; לכן, החל חודש  
26 אוקטובר 2010 הוא עובד בחברה בביצוע עבודה כללית, משרדית, הכוללת עבודת  
27 מחשב, ביצוע שליחויות קלות, ביצוע הפקדות בבנק ובדואר וכיו"ב; בנוסף לכך, הוא  
28 מבצע עבודות פיזיות קלות כמו צביעה קלה, ושכרו עומד מאז חודש יולי 2010 על סך  
29 כ- 11,000 ₪ ברוטו.  
30
- 31 10. התובע מבקש לפסוק לו הפסדי שכר לעבר לפי הפסד שכר מלא במשך שנתיים לאחר  
32 התאונה, עד לחודש פברואר 2009, ולאחר מכן הפרשי שכר לפי הפער בין הכנסתו

**בית משפט השלום בירושלים****ת"א 13772-07 לוי נ' "הפול" המאגר הישראלי לביטוחי רכב**

- 1 הנמשוערכת לפני התאונה בסך כ-12,000 ₪, לבין הכנסתו בפועל על פי תלושי השכר  
2 שהופקו לו על ידי החברה. סה"כ מבקש התובע לפסוק לו בגין הפסדי העבר סך של  
3 539,337 ₪.  
4
- 5 11. מנגד נטען על ידי הנתבעת כי, פגיעתו של התובע והנכויות שנקבעו לו הן מן הסוג  
6 שמאפשר לו לעבוד באופן מלא במגוון רחב של עבודות, ללא היעדרויות וללא כל  
7 מגבלות; עבודתו של התובע אינה עבודה קשה כפי שעלה מעדותו ומעדות מעסיקו,  
8 מר אריאל.  
9
- 10 עוד נטען על ידי הנתבעת כי, התובע לא הביא עדים רלבנטיים לתמיכה בטענותיו,  
11 לרבות אשתו וחבריו לעבודה, ר"ח החברה, ומעסיקיו השונים; כמו כן, התובע לא  
12 צירף דו"חות שומה בגין עבודתו כעצמאי, ויש לזקוף את הדבר לחובתו.  
13
- 14 הנתבעת ממשיכה וטוענת כי, תלושי השכר שהופקו לתובע על ידי החברה מעוררים  
15 תמיהות, שכן הם הודפסו במועד אחד, בחודש נובמבר 2010, והנתונים הכלולים  
16 בהם מעוררים סימני שאלה באשר לתקינותם ולאמינותם, וזאת במיוחד לנוכח  
17 העובדה שהבעלים של החברה, מר אריאל, העיד כי הוא חבר טוב של התובע, ולפיכך  
18 יש להניח שהוא מוכן לעשות בשבילו הכל כדי לעזור לו.  
19
- 20 12. לאחר שנתתי את דעתי לטענות הצדדים ולמכלול חומר הראיות שבתיקי, הגעתי לכלל  
21 מסקנות כדלקמן:  
22
- 23 **אשר לתקופה מיום התאונה ועד לחודש פברואר 2009:** כאמור, לטענת התובע,  
24 בתקופה זו הוא היה באי-כושר מלא ולא עבד בכל עבודה שהיא.  
25
- 26 בנסיבות העניין סבורני כי לנוכח אופי פגיעתו של התובע והנכויות שנקבעו לו, שאינן  
27 כוללות נכויות זמניות בשיעורים גבוהים במיוחד ולתקופות ממושכות, קשה לקבל  
28 את טענת התובע שהוא לא היה מסוגל לחזור לעבודה, ולו באופן חלקי למשך שנתיים  
29 תמימות; התובע לא נתן הסבר משכנע מדוע הוא לא ניסה להשתלב מחדש בשוק  
30 העבודה לפני חודש 2/2009. הדברים אמורים במיוחד לנוכח העובדה שמחומר  
31 הראיות התברר כי התובע נמצא ביחסי חברות קרובים על הבעלים של החברה מר  
32 אריאל, אשר אף מסר בעדותו שהוא העמיד לרשות התובע את כל האפשרויות



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 13772-07 לוי נ' "הפול" המאגר הישראלי לביטוחי רכב

- 1 והתנאים על מנת שיוכל להשתלב בעבודה מתאימה לו בחברה; ואכן כך גם עולה  
2 מחומר הראיות כפי שהוצג לעיל ויפורט אף בהמשך, שכן כאמור, לאחר חזרתו  
3 לעבודה בחברה התובע ניסה להשתלב בעבודות שונות עד שמצא את העבודה  
4 שמתאימה לו, לכישוריו ולמגבלותיו, בסופו של דבר.  
5
- 6 לנוכח האמור סבורני, כי סביר בנסיבות העניין לפסוק לתובע הפסדי שכר במשך  
7 השנה הראשונה לאחר התאונה לפי הפסד שכר מלא, ובשנה השנייה לאחר התאונה,  
8 עד חודש 2/2009, לפי 50% מבסיס השכר שלו.  
9
- 10 מתלושי השכר של התובע וממסמכי המל"ל שצורפו להודעת הנתבעת מיום  
11 26/12/2012 עולה כי, שכרו הממוצע של התובע לפני התאונה עמד על 11,724 ₪  
12 בחודש; צמוד להיום, סך של 13,942 ₪, לאחר ניכוי מס הכנסה, סך של 12,350 ₪  
13 במעוגל.  
14
- 15 יוצא, אפוא, שיש לפסוק לתובע לתקופה מיום התאונה בחודש ינואר 2007 עד חודש  
16 ינואר 2008, סך של 140,688 ₪, בתוספת ריבית מאמצע התקופה שה"כ 165,700 ₪  
17 במעוגל.  
18
- 19 אשר לשנה השנייה, החל מחודש ינואר 2008 עד חודש ינואר 2009: לנוכח האמור  
20 לעיל, יש לפסוק לתובע לפי הפסד 50% מהשכר, סך של 70,344 ש"ח, בתוספת ריבית  
21 מאמצע התקופה, שה"כ 79,000 ש"ח במעוגל.  
22
- 23 13. אשר לתקופה מחודש פברואר 2009 ועד חודש יולי 2010: מחומר הראיות עולה כי  
24 בתקופה זו התובע חזר לעבודה בחברה. תיאור עבודתו והשתכרותו של התובע  
25 בתצהירו ובעדותו שלו ובתצהיר ובעדות של הבעלים של החברה, מר אריאל, מעורר  
26 תהיות וסימני שאלה, שכן מהעדויות של התובע ושל מר אריאל, עולה כי בין השניים  
27 שררו יחסי חברות טובים וקרובים, וכי מר אריאל היה מוכן להעמיד לתובע כל  
28 עבודה אשר מתאימה לו.  
29
- 30 העובדה שהתובע ומר אריאל החליטו להקים עסק חדש בניהולו של התובע, מזנון  
31 ההמבורגר בשם "סטפן אקספרס בורגר ג'וינט", מעידה על כך שהשניים, שמעידים



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 13772-07 לוי נ' "הפול" המאגר הישראלי לביטוחי רכב

1 על עצמם כבעלי עסקים מנוסים עם מוניטין, העריכו שהתובע מסוגל לעמוד במשימה  
2 ז.  
3  
4 זאת ועוד, במהלך עדותו מסר מר אריאל שעסק ההמבורגר נכשל לאו דווקא בגלל  
5 מגבלותיו של התובע, אלא מנסיבות עסקיות אחרות, לרבות המיקום של העסק  
6 (ראו: עמ' 10 לפרוטוקול, ש' 8-15) וסיבות נוספות.  
7  
8 גם העובדה שהתובע הצליח להשתלב בחברה בעבודה שהניבה עבורו כמעט שכר מלא  
9 החל מחודש יולי 2010, מעידה על כך שהניסיונות האחרים שנעשו על ידי התובע  
10 במסגרת החברה הם ניסיונות עסקיים, אשר נעשו מתוך צפי לרווח ולהצלחה גדולה  
11 יותר אשר לא התממשו, בעיקר לנוכח נסיבות השוק, ולא דווקא מפאת פגיעותיו  
12 ומגבלותיו של התובע.  
13  
14 עם זאת, לא ניתן לשלול כל קשר בין מגבלותיו של התובע עקב פגיעתו בתאונה לבין  
15 הכישלון התעסוקתי שלו במשך תקופה זו; בנסיבות אלה, ובשים לב לעמימות  
16 הקיימת בהקשר הזה ולרמת השכר הממוצע שהתובע קיבל בתקופה הזו, כפי שעולה  
17 מתלושי השכר ומעדותו, בסכום ממוצע של כ- 6,400 ₪ נטו לחודש (וחרף הספקות  
18 העולים בנוגע לתלושי השכר כאמור), סבורני כי סביר יהיה להעמיד את הגריעה  
19 מכושר השתכרותו של התובע לתקופה הזו, החל מחודש פברואר 2009 ועד לחודש  
20 יולי 2010, על הנכות הרפואית שלו לערך בשיעור 25.3%.  
21  
22 יוצא, אפוא, שיש לפסוק לתובע בגין תקופה זו סך של 50,000 ₪ במעוגל, לפי  
23 החישוב הבא: (16 חודשים X 25.3% X 12,350 ₪), לסכום זה יש להוסיף ריבית  
24 מאמצע התקופה; סה"כ: 53,400 ₪.  
25  
26 14. אשר לתקופה מחודש יולי 2010 ועד להיום: כאמור, לדברי התובע, בתקופה זו הוא  
27 השתלב בעבודה המתאימה למגבלותיו ולכושר תפקודו בחברה, ומרוויח על פי תלושי  
28 השכר שלו סך של כ- 11,000 ₪ ברוטו וכ- 9,800 ₪ נטו לאחר ניכוי מס הכנסה.  
29  
30 בנסיבות אלה, סבורני כי סביר לקבוע כי לתובע נגרמו הפסדי שכר בתקופה זו לפי  
31 הפער בין הכנסתו בפועל לבין בסיס שכרו כפי שקבענו, בסך של 2,550 ₪ (12,350 -  
32 9,800 ₪).





## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 13772-07 לוי נ' "הפול" המאגר הישראלי לביטוחי רכב

1

2 יוצא, אפוא, כי הפסד השכר של התובע בתקופה זו עומד על סך 84,154 ₪ ( X 2,250

3 33 חודשים). לסכום זה יש להוסיף ריבית מאמצע התקופה, סה"כ: 85,500 ₪.

4

5

15. יוצא, אפוא, כי סה"כ הפסדי התובע לעבר 383,600 ₪.

6

7

### אשר לעתיד

8 16. לטענת התובע, יש להעמיד את נכותו התפקודית על שיעור 40%, וזאת בשים לב

9 לאופי פגיעתו ונכותו הרפואית, אשר מנעו וימנעו ממנו להתקדם בשוק העבודה

10 ולמצות את פוטנציאל ההשתכרות הגלום בו כעצמאי בתחום המסעדות; התובע אף

11 מבקש לקבוע את גיל הפרישה שלו עד גיל 70.

12

13 17. מנגד טוענת הנתבעת כאמור, כי לפגיעתו של התובע ולנכויות שנקבעו לו אין כל

14 משמעות תפקודית בכל הקשור לכושר השתכרותו של התובע, ולפיכך אין לפסוק

15 לתובע כל פיצוי בגין ראש נזק זה.

16

17 18. בנסיבות העניין, סבורני כי בשים לב לאופי הנכויות שנקבעו לתובע עקב התאונה

18 ולאופי עיסוקו וההיסטוריה התעסוקתית שלו ערב התאונה ולאחריה, כפי שתואר

19 לעיל, סביר יהיה להעמיד את שיעור הגריעה מכושר השתכרותו של התובע לעתיד על

20 פי הפער בין שכרו בפועל כיום בסך של 9,800 ₪ לבין בסיס שכרו המשוער ערב

21 התאונה בסך של 12,350 ₪, היינו: 2,550 ₪, המהווים 20.6% מבסיס השכר. סבורני

22 גם כי שיעור זה משקף בצורה הולמת את נכותו התפקודית ושיעור הגריעה מכושר

23 השתכרותו של התובע, וזאת בשים לב לאופי הנכויות שנקבעו לו, כישוריו וניסיונו

24 המקצועי.

25

26 יוצא, אפוא, כי יש לפסוק לתובע בגין הגריעה מכושר השתכרותו סך של 529,000 ₪

27 במעוגל. סכום זה משקלל הפסד חודשי בסך 2,550 ₪, עד לגיל פרישה – 67.

28

29

30

31

32



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 13772-07 לוי נ' "הפול" המאגר הישראלי לביטוחי רכב

### הפסדי פנסיה

19. על פי הפסיקה, ניזוק זכאי לפיצוי בגין הפסד פנסיה או הפסד תנאים סוציאליים. נקבע כי: "שני ראשי הנזק – תשלומי פנסיה מזה ותנאים סוציאליים מזה – הינם חלופיים; אין לפסוק פיצוי בשניהם במקביל, כי אם לבחור אחד מהם".

עוד נקבע כי: "השאלה כיצד נעשית הבחירה בין שני ראשי הנזק, ולפי איזה מהם יש לפסוק פיצוי במקרה נתון, לא זכתה למענה חד-משמעי בפסיקה". (ע"א 9079/04 לילך אלון נ' חגי אופר, מיום 15.4.07).

סבורני כי בעידן הפנסיה הצוברת (להבדיל מהפנסיה התקציבית) שקנתה לה אחיזה ברוב ענפי המשק, אם לא בכולם, שעל פי תנאיה אין לו לעובד בתקופת הפנסיה מעבר למה שצבר בקופת הפנסיה, הלא הן ההפרשות הסוציאליות, נכון יותר להתייחס להפסד תנאים סוציאליים ולא להפסד פנסיה.

על פי צו ההרחבה לביטוח פנסיוני מקיף במשק לפי חוק הסכמים קיבוציים, התשי"ז – 1957, מעביד אמור להפריש עבור העובד נכון להיום סך השווה 12% משכרו עבור זכויות פנסיה (6% תגמולים ו 6% בגין פיצויים).

יוצא, אפוא, כי יש לפסוק לתובע בגין הפסד הפרשות סוציאליות סך של 109,500 ₪ במעוגל.

### נזק לא ממוני

20. בגין הנזק הלא ממוני זכאית התובעת לסך של 50,500 ₪ במעוגל, וזאת על בסיס החישוב על פי הכללים שבחקנות הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים (חישוב הפיצויים בשל נזק שאינו נזק ממון), התשל"ו-1976. הסכום חושב לפי נכות רפואית של 25.3% ו- 9 ימי אשפוז.

### הוצאות ועזרת הזולת

21. בנסיבות העניין, אמנם התובע לא הוכיח כי הוא נזקק לעזרת הזולת בשכר עד היום; אולם בשים לב לאופי פגיעתו והנכויות שנקבעו לו, ובשים לב לכך שמדובר בתאונת עבודה שבגינה זכאי התובע לקבל מהמל"ל החזר הוצאות וגמלאות בעין בגין ריפוי,



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 13772-07 לוי נ' "הפול" המאגר הישראלי לביטוחי רכב

1 החלמה, שיקום רפואי ומקצועי (סעי' 86 לחוק הביטוח לאומי), סביר לפסוק לו בגין  
2 הוצאות ועזרת הזולת לעבר ולעתיד סכום גלובלי בסך 30,000 ₪.

### ניכויי מל"ל

5 22. כאמור, התאונה הוכרה כתאונת עבודה; על פי חוות דעת אקטוארית עדכנית  
6 שצורפה לסיכומי הנתבעת, תקבולי המל"ל מגיעים לסך של 825,300 ₪ במעוגל.  
7 סכום זה יש לנכות מהפיצויים.

### סוף דבר

10 23. לנוכח כל האמור, להלן סיכום הפיצויים המגיעים לתובע:

11	₪ 383,600	א. הפסדי שכר לעבר
12	₪ 529,000	ב. גריעה מכושר השתכרות לעתיד
13	₪ 109,500	ג. הפסד הפרשות סוציאליות
14	₪ 50,500	ד. נזק לא ממוני
15	<u>₪ 30,000</u>	ה. הוצאות ועזרת הזולת
16	₪ 1,102,600	סה"כ
17	<u>₪ (825,300)</u>	בניכוי תקבולי מל"ל
18	<u>₪ 277,300</u>	

20 לסכום זה יצורף שכר טרחת עו"ד בשיעור 13% בתוספת מע"מ והוצאות משפט.

22 מסכום פסק הדין, יש לנכות את התשלומים התכופים ששולמו לתובע, על פי הודעה  
23 מוסכמת שהגישו הצדדים, סך כולל משוערך להיום של 123,000 ₪ במעוגל.

25 יתרת הסכום תשולם בתוך 30 יום, שאם לא כן, היא תישא הפרשי הצמדה וריבית  
26 מהיום ועד ליום התשלום בפועל.

28 ניתן היום, כ"ו אייר תשע"ג, 06 מאי 2013, בהעדר הצדדים.

4

עבאס עאסי, שופט

30

31



**בית משפט השלום בירושלים**

**ת"א 13772-07 לוי נ' "הפול" המאגר הישראלי לביטוחי רכב**

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5