



בית משפט השלום בחיפה

15 ספטמבר 2009

ת"א 05-3492 תם נ' הפול המאגר הישראלי לביטוחי רכב

1

בפני כב' השופט יהושע רטנר

התובע אטיאס תם

נגד

הנתבעת הפול המאגר הישראלי לביטוחי רכב

2

3

פסק דין

4

5

6

1. בפני תביעה לפיצויים בשל נזקי גוף כתוצאה משתי תאונות דרכים שאירוע לתובע, בימים 16.12.03 (להלן: "התאונה הראשונה") ו-2.8.05 (להלן: "התאונה השנייה"). שתי התאונות אירעו כאשר התובע נסע על אופנוע. שתי התאונות הינן תאונות עבודה. התאונה הראשונה התרחשה עת התובע היה בדרכו לעבודה והתאונה השנייה התרחשה עת התובע היה בדרכו חזרה מהעבודה.

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

2. התובע עובד כברמן במסעדה.

3. בתאונה הראשונה התובע נפגע בשורש כף יד ימין. הוא פנה לבדיקה במרפאה אשר לא הראתה ממצא משמעותי והוא שוחרר לביתו. התובע המשיך בעבודתו תוך כדי כאבים. עקב הימשכותם פנה לבדיקה נוספת, לאחר 4 חודשי חודשים. אז נמצא כי הוא סובל משבר לא מחובר של עצם הסירה. היד גובסה ל-3 חודשים ולאחר הסרת הגבס, בוצע ניתוח לחיבור השבר בבית החולים הדסה עין כרם בירושלים, ביום 22.8.04. לצורך חיבור השבר בוצעה השתלת עצם, שנלקחה מעצם הרדיוס באותה גפה. לאחר הניתוח, ידו של התובע שוב גובסה ל-3 חודשים ולאחר מכן הוא נזקק לטיפול פיזיקלי וריפוי בעיסוק. התובע חזר לעבודה בחודש פברואר 2005.

4. בתאונה השנייה התובע שוב נפגע בשורש כף יד ימין. התובע נלקח לבית החולים איכילוב בתל-אביב, אובחן שסובל משבר של הסטילואיד הרדיוס. ידו של התובע גובסה למשך 3 שבועות ולאחר מכן הוא חזר לעבודתו.

1 מתוך 6



בית משפט השלום בחיפה

15 ספטמבר 2009

ת"א 3492-05 תס נ' הפול המאגר הישראלי לביטוחי רכב

1
2
3 5. ביום 20.1.07 ניתנה חוות דעת מומחה מטעם בית המשפט, ד"ר אלי שטיינברג, אשר
4 חיווה דעתו, כי כיום השברים ביד חוברו כראוי, הן בגין התאונה הראשונה והן בגין
5 התאונה השניה. עם זאת התובע סובל משינויים ניווניים קלים סביב עצם הסירה
6 ומהגבלה קלה של תנועות כף היד. כמו כן, התובע סבל מנזק הסחוס התוך מפרקי, דבר
7 שהוביל לתהליך התנוונות מוקדמת של עצמות המפרק. נוכח מצב זה המומחה סבר כי יש
8 לקבוע לתובע נכות צמיתה בגין מחצית הנכות הקבועה בסעיף 35 (1) (ב) בתקנות הביטוח
9 הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה) תש"ס"ז - 1956 (להלן: התקנות) והעמידה על
10 5% לצמיתות.

11
12 שיקולים ונתונים בקביעת גובה הפיצויים:

13
14 6. ד"ר שטיינברג נחקר בבית המשפט על חוות דעתו. מחקירתו עולה שהתובע סובל בשורש
15 כף יד ימין מהגבלה בתנועות של 20% בממוצע לכל הכיוונים, משינויים ניוונים ומכאבים.
16 נוכח ממצאים אלה ולאחר שהתרשמתי מהתובע, בבית המשפט נראה שהמומחה המעיט
17 מעט בהערכת נכותו של התובע. שוכנעתי שיש ליתן את מלוא הנכות הקבועה בסעיף 35
18 (1) (ב) לתקנות בגובה 10%, שכן כיום "קיימת השפעה קלה על כושר הפעולה הכללי או
19 התנועות", כלשון התקנה. לפיכך אני קובע שהנכות הרפואית של התובע כתוצאה
20 מהתאונות עומדת על 10% לצמיתות.

21
22 7. שוכנעתי שנכותו התפקודית של התובע אינה שונה מהנכות הרפואית וגם היא עומדת על
23 10% לצמיתות, כפי שיוסבר להלן. לאחר התאונה הראשונה התובע חזר לעבודה למשך 4
24 וחצי חודשים, שם תפקד בהצלחה למרות כאביו. לאחר סיום הטיפולים הרפואיים
25 בפברואר 2005 התובע חזר לעבודה מלאה במסעדה אחרת מזה שעבד בה בזמן התאונה
26 הראשונה (קפה אלקלעי). לאחר מכן חזר למקום עבודתו הקודם, החל מחודש מאי 2005
27 (מסעדת לואיזה), שם הוא עובד עד היום.
28 במקביל לעבודתו במסעדה, התובע עבד במשך שנה וחצי כמדריך נוער בסיכון (חברת
29 שחל). בשלב מסויים התובע התחיל בלימודי הידרותרפיה והדרכת שחיית תינוקות,
30 לימודים אשר מתקיימים עד היום ואשר צפויים להסתיים בקרוב. התובע מתכוון לעבוד
31 בתחום הנ"ל בעתיד. כיום התובע מקיים שבוע עבודה מלא, שכולל הן משמרות כברמן
32 במסעדה, הן לימודים והן "סטאז" (עבודה פרקטית) בתחומי לימודיו. יש בכל אלה להעיד
33 שהתובע בכושר עבודה ולימודים מלא וכי תפקודו ככלל לא נפגע. יתרה מזו, התובע העיד
34 כי בחר בתחום ההידרותרפיה והדרכת השחייה כתחומים המתאימים לו במסגרת
35 מגבלותיו ביד, באופן שהיקף תפקודו ועבודתו לא יפגע.

2 מתוך 6



בית משפט השלום בחיפה

15 ספטמבר 2009

ת"א 3492-05 תם נ' הפול המאגר הישראלי לביטוחי רכב

- 1 שוכנעתי, שככל שהתובע סובל מנכות תפקודית, היא אינה משמעותית ואינה עולה על
 2 גובה נכותו הרפואית. התובע אדם צעיר יחסית (יליד 17.12.80) ועל פי הראיות שהובאו
 3 בבית המשפט, נראה שהתגבר במידה רבה על מגבלותיו הרפואיות, באופן שלא יגבילו את
 4 תפקודו באופן ממשי, אם בכלל. לפיכך נכות תפקודית בגובה 10% תואמת את מצבו כיום.
 5
- 6 .8. בהערכת הנכות התפקודית, לקחתי בחשבון שלתובע אירעה בשנת 1999, בהיותו בגיל 18,
 7 תאונה של נפילה מגובה, בה סבל מ-3 שברי תלישה (שברים בזיזים) בגבו.
 8 בעקבות תאונה זו הפרופיל הצבאי הופחת ל-45, לאחר שהתברר שהתובע סובל מקשיי
 9 תפקוד מסויימים. מכאן שככל שהתובע סובל כיום מקשיי תפקוד בעת עמידה ממושכת,
 10 אין לייחס את כולם לתאונות נשוא תביעה זו, אשר לכל היותר גורמים לנכות תפקודית
 11 קלה יחסית.
 12
- 13 .9. אני מקבל את טענת התובע כי סבל מכאב וסבל משמעותי משתי התאונות, בהם שברים
 14 בשורש כף יד ותהליך ניתוחי (בהרדמה מלאה). שכלל השתלת עצם עם תקופת החלמה
 15 ארוכה יחסית. לפיכך יש לפסוק לו פיצוי ממשי בגין ראש נזק זה.
 16
- 17 .10. אני מקבל את טענת התובע כי נזק לעזרת צד שלישי של בני משפחה כתוצאה מהתאונה
 18 הראשונה, שהינה חורגת מעזרה רגילה של בני משפחה. התובע סבל משברים ונזק
 19 לגיבוס ממושך בידו הימנית שהינה דומיננטית. לפיכך נזק לעזרה בפעולות יום יום.
 20 לתובע מגיע פיצוי בגין ראש נזק זה לעבר, בעיקר בגין התאונה הראשונה. בגין התאונה
 21 השנייה מדובר בתקופת החלמה קצרה יחסית, שלא הצריכה עזרת צד שלישי, מעבר לעזרה
 22 סבירה של בני משפחה. לא שוכנעתי שהתובע יזדקק לעזרת צד שלישי בעתיד.
 23
- 24 .11. כיום התובע מקיים אורח חיים של תפקוד מלא ובכלל זה עבודה, סטאז' ולימודים. לא
 25 שוכנעתי שכיום נכותו גורמת לו להפסד השתכרות. עם זאת, לתובע יש מגבלה ממשית
 26 בכף יד ימין וכושר השתכרותו לעתיד נפגע. אני לוקח בחשבון שתנועות כף יד ימין
 27 מוגבלות במידה מסויימת, כי הוא סובל מכאבים ומתהליך ניווני מוקדם. מצד שני נראה
 28 שהתובע למד להתגבר במידה רבה על מגבלותיו התפקודיות ואף בחר במקצוע לעתיד
 29 שיריד מהמאמצים להם נדרש ביד ימין (עבודה במים). בנסיבות אלה יש מקום לקבוע
 30 סכום גלובלי בראש נזק זה.
 31
- 32 .12. אני מקבל את טענת התובע כי נגרמו לו הוצאות רפואיות מסויימות וכן הוצאות לצורך
 33 נסיעות וטיפולים רפואיים, שלא כוסו על ידי גורם כלשהו. בנסיבות הענין אקבע סכום
 34 גלובלי לראש נזק זה.
 35

3 כותב 6



בית משפט השלום בחיפה

15 ספטמבר 2009

ת"א 05-3492 תם נ' הפול המאגר הישראלי לביטוחי רכב

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
13. לגבי הפסד השתכרות בעבר, אני לוקח בחשבון שבמשך 4 וחצי חודשים לאחר התאונה הראשונה התובע הקטין מעט את היקף עבודתו עקב הכאבים מהם סבל. לאחר מכן, עקב הטיפולים הרפואיים, אני לוקח בחשבון 9 חדשי אי כושר מלא.
14. באשר לגובה ההשתכרות עובר לתאונה הראשונה. התובע טען שעבד בבית קפה כ-3 שנים. התובע החל לעבוד במסעדה רק כחודש לפני התאונה בנובמבר 2003. התובע לא המציא נתונים באשר לגובה השתכרותו בכל אותם שנים לפני עבודתו במסעדה. לטענתו בחודש נובמבר 2003 הוא הרוויח 4,000 ש"ח ובחודשים לאחר מכן, עקב התאונה, כ-2,500 ש"ח בלבד, עקב צמצום היקף משרתו בשל כאביו. מעבר לכך התובע טען כי הרוויח סכום נוסף מידי חודש בעבור "טיפים", אותם הוא מעריך כמכפילים את שכרו. כן התובע טוען כי כיום הוא עובד בהיקף מצומצם עקב כאביו וכי השתכרותו ירדה בין 20 ל-25 אחוזים.
15. התובע לא הוכיח כדבעי את גובה השתכרותו עובר לתאונה הראשונה, כמו גם לא הוכיח את גובה ה"טיפים" להם הוא טוען, למרות שניתן היה להוכיח שני דברים אלה. התובע נמנע מלהציג נתוני שכר או תלושי שכר בכל שלושת השנים בהם עבד לפני העבודה במסעדה (למעט חודש 11/03), ללא הסבר סביר. כמו כן התובע נמנע מלהביא נתונים בדוקים וברורים ביחס לגובה ה"טיפים" אותם קיבל, למרות שבעדות מנהל המסעדה התברר, כי ה"טיפים" נרשמים דרך קבע במחברת מסודרת וכי נתונים אלה זמינים. התובע אמנם זימן לעדות בנושא זה חברה לעבודה, המשמשת גם היא כברמנית ואולם אינני מקבל עדות זו שהינה כללית ולא מפורטת, מקום בו ניתן היה להוכיח את הנתונים בעזרת רישומים הנערכים דרך קבע במסעדה. שכרו של התובע בחודש נובמבר 2003 בגובה 4,000 ש"ח אינו משקף בהכרח את השתכרותו הרגילה עובר לתאונה, שכן מדובר בחודש עבודה ראשון. התובע עצמו העיד שזה הוא חודש בו רצה להוכיח עצמו ויתכן שלצורך כך לקח משמרות רבות מעבר למה שנהג לעשות. עם זאת, אקח בחשבון שטענת התובע, כי סבל מכאבים ממשיים לאחר התאונה הראשונה הינה טענה הנתמכת בממצאים הרפואיים וכי יש בה הגיון. כמו כן אקח בחשבון שלתובע היתה תוספת שכר מסוימת עקב "טיפים" הגם ששיעורם המדויק לא הוכח. לפיכך אני מעמיד את השתכרותו החודשית של התובע, ערב התאונה הראשונה (על דרך הערכת בית המשפט) בגובה 3,500 ש"ח. הפסד השכר בתקופה של 4 וחצי חודשים יהיה 1,000 ש"ח לחודש, ולתקופה נוספת של 9 חודשים הפסד מלא. סכומים אלה ישוערכו להיום בתוספת ריבית מאמצע תקופה. ביחס לתאונה השניה, אני קובע הפסד שכר של חודש אחד.



בית משפט השלום בחיפה

15 ספטמבר 2009

ת"א 3492-05 תם נ' הפול המאגר הישראלי לביטוחי רכב

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
16. מעבר לאמור לעיל אין הפסד שכר לעבר. שוכנעתי כי ככל שהתובע צמצם היקף משרתו, הדבר נבע משיקוליו הוא, עקב עבודה במקום אחר ו/או עקב לימודים וסטאז' ומשיקוליו האישיים.
17. אני מעמיד את נזקיו של התובע על הסכומים הבאים:
- א. כאב וסבל - 40,000 ש"ח;
- ב. עזרה צד ג- 20,000 ש"ח;
- ג. הוצאות רפואיות ונסיעות - 5,000 ש"ח;
- ד. הפסד שכר לעבר - 43,809 ש"ח;
- ה. הפסד כושר השתכרות לעתיד:
כולל הפסדי פנסיה ותנאים סוציאליים) - 80,000 ₪
- סכ"ה: 188,809 ש"ח
- ניכויים:
18. יש לנכות תשלום תכוף ששולם לתובע בסך 10,000 ש"ח בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום התשלום עד היום.
19. שתי התאונות מהוות תאונת עבודה. בגין התאונה השניה התובע לא הגיש תביעה להכרה במל"ל. התאונה הראשונה הוכרה על ידי המל"ל כתאונת עבודה. התובע לא המציא לבית המשפט נתונים ברורים לגבי ההליכים שנעשו במל"ל ביחס לתאונה זו. לטענתו עד היום לא שולמו לו דמי פגיעה כלל ולא נקבעה דרגת נכות, לא זמנית ולא צמיתה. התרשמתי שהתובע לא נקט בפעולות ממשיות ומספיקות לצורך מיצוי תביעתו במל"ל בגין התאונה הראשונה.
20. בנסיבות אלה יש מקום לביצוע ניכוי רעיוני של תגמולי מל"ל, הן בגין התאונה הראשונה והן בגין התאונה השניה. אני לוקח בחשבון שמלוא הנכות, הן הרפואית והן התפקודית,

5 כותב 6



בית משפט השלום בחיפה

15 ספטמבר 2009

ת"א 3492-05 תם נ' הפול המאגר הישראלי לביטוחי רכב

1 נובעת מהתאונה הראשונה ואילו ההליך במל"ל היה נעשה כדבעי, התובע היה זכאי
2 לתגמולים בגין נכות בגובה 10%. בגין התאונה השניה לקחתי בחשבון רק תגמול של דמי
3 פגיעה בגין תקופה של 3 שבעות. חישוב הניכוי ייעשה בהתחשב בתשלומים שהתובע היה
4 אמור לקבל מהמל"ל, הן בגין דמי פגעה והן בגין מענק חד פעמי בעבור נכות, בהתאם
5 לכללים שהיו נהוגים בזמן התאונות.

6
7 21. בגין תגמולי מל"ל אני לוקח בחשבון סכום של 15,385 ש"ח כמענק חד פעמי וסכום נוסף
8 של כ-14,028 ש"ח דמי פגיעה בגין שתי התאונות, סך הכל נכון להיום 29,413 ש"ח.

9
10 תוצאה

11
12 22. הנתבעת תשלם לתובע את סכום הפיצוי כקבוע בסעיף 17 לעיל ובהפחתה של התשלום
13 התכוף ותגמולי המל"ל הרעיוניים כאמור בסעיף 21 לעיל. מהסכום שיתקבל יש להוסיף
14 שכ"ט בסך 13% בצירוף מע"מ כדין.

15
16 23. כמו כן הנתבעת תשלם לתובע הוצאות משפט דלהלן:
17 1,600 ש"ח בעבור שכר עדים.
18 שכר המומחה מטעם בית המשפט (הן בעבור מתן חוות דעת והן בעבור עדות בבית משפט)
19 בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הוצאה.
20 הוצאות משפט נוספות בסך 500 ש"ח.

21
22 24. התשלום ייעשה תוך 30 יום מהיום שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום
23 ועד התשלום המלא בפועל.

24
25 ניתן היום, כ"ו אלול תשס"ט, 15 ספטמבר 2009, בהעדר הצדדים

26
27 

יהושע רטנר, שופט