



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

08 ספטמבר 2011
פרוטוקול ופסי"ד

ע"א 31719-10-10 אוחיון נ' לניאדו-טיכו

1

2

3

פסק דין

4

רקע עובדתי והחליכים בענייננו

1. המערער היה כדורגלן בקבוצת הפועל קריית שמונה. הוא נפגע בעת אימון ונגרמו לו נזקי גוף. לצורך תביעת פיצוי בגין נזקים אלה פנה המערער לעורכת-הדין המשיבה. בשלב מסויים הפסיק המערער את הייצוג ע"י המשיבה ופנה לעורך-דין אחר. בבית משפט השלום נדונה תביעת עורכת-הדין לתשלום שכר טרחה ראוי בעבור השירותים המשפטיים שניתנו על ידיה למערער. עוד דן השופט המלומד בנושא שכר טרחה, שתבעה עורכת-הדין, בגין טיפולה בערעור על החלטת ועדה רפואית של המוסד לביטוח לאומי, לגבי שיעור הנכות שנקבע למערער. עוד נדונה בפני בית משפט השלום תביעה שהגיש המערער כנגד המשיבה, שנדחתה.

14

15

הכרעת בית-משפט השלום

2. בעניין ההליך הקשור להחלטת הוועדה הרפואית של המל"ל, קבע השופט המלומד כי הגם שבסופו של יום לא הוגש ערעור על החלטת הוועדה, הרי סכום של 1,000 דולר ארה"ב + מע"מ, הוא שכר טרחה סביר בגין עבודתה של עורכת-הדין לעניין זה.

20

3. באשר לשכרה של המשיבה לגבי טיפולה בתביעת הנזיקין, ציין השופט המלומד, שאין מקום לפסוק פיצויי ציפייה בשיעור של 20% מהסכום שייפסק לזכות המערער בתביעת הנזיקין, אלא כי יש לפסוק לה שכר טרחה ראוי בגין העבודה אשר ביצעה בפועל. על סמך אומדן העריך בית משפט השלום, כי השכר הראוי המגיע למשיבה בעבור השירותים המשפטיים שנתנה למערער ככל הקשור לתביעת הנזיקין, עומד על סך של 75,000 ₪. פסק הדין נשוא הערעור חייב את המערער לשלם סכום זה למשיבה בצירוף ריבית והפרשי הצמדה מיום הגשת התביעה בתיק 31771/06. עוד חוייב המערער לשלם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

08 ספטמבר 2011
פרוטוקול ופסי"ד

ע"א 10-10-31719 אוחיון נ' לניאדז-טינו

1 למשיבה 2,000 ₪ בגין הוצאות משפט וסך של 10,000 ₪ + מע"מ בגין שכר
2 טרחת עורך-דין (בהליכים נשוא הערעור), גם זאת בצירוף ריבית והפרשי
3 הצמדה מיום הגשת התביעה הנ"ל.
4
5

הערעור

- 6 3. במועד שמיעת הערעור הודיעו באי-כוח הצדדים, כי הגיעו להסכמה דיונית
7 "לפיה יתליט בית משפט זה לפי שיקול דעתו, מה השכר הראוי המגיע למשיבה
8 בעבור השירותים המשפטיים שסיפקה למערער בכל הקשור לתביעת הנוזיקין."
9
10 4. שמעתי בהרחבה את טענות הצדדים בכתב ובעל פה.
11
12 5. לאחר מתן פסק הדין נשוא הערעור, פורסם פסק דינו של בית המשפט המחוזי
13 בנצרת בתביעת הנוזיקין, תיק אזרחי 590/05 שלומי אוחיון נ' קיבוץ להבות
14 הבשן (12.8.2010). בית המשפט המחוזי קבע כי הנתבע מס' 1 אחראי לאירוע
15 הפציעה הראשון של המערער (ראו החלטה בשאלת האחריות מיום
16 26.2.2008). סך כל הפיצוי לו זכאי המערער נקבע, לאחר ניכוי תגמולי מל"ל,
17 לסך של 475,000 ₪. עוד נפסקו לזכות המערער הוצאות בסך 15,000 ₪ "וכן
18 שכר טרחת עורכי-דין בשיעור של 20% מן הסכום הפסוק".
19
20 6. המערער סבור, כי השכר הראוי שנפסק לזכות המשיבה מופרז. המשיבה
21 תומכת במסקנות בית משפט השלום.
22

הכרעה בערעור

- 24 7. אחרי ששקלתי את טענות הצדדים, בהתחשב בהסכמה הדיונית שהובאה לעיל,
25 ובשים לב לתוצאת ההליך בבית המשפט המחוזי, שלא היתה כאמור בפני
26 השופט המלומד, אני סבור שראוי להתערב בגובה הסכום שנקבע כשכר ראוי.
27 אם בתביעת הנוזיקין נפסק שכר טרחת עורכי-דין בשיעור של 20% מהסכום
28 שנפסק, הרי נראה לי כי יש להעמיד את השכר הראוי לעורכת-הדין שטיפלה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

08 ספטמבר 2011
פרוטוקול ופסי"ד

ע"א 10-10-31719 אוחיון נ' לניאדו-טיכו

1 בשלב הראשון של תביעת הנוזיקין (הכנת כתב התביעה, הגשתו, והופעה
2 בישיבות קדם משפט), על שלוש מסכום שכר טרחת עורך-דין התובע, שנפסק
3 שם, וכך אני מחליט. אני מעמיד, איפא, את השכר הראוי של המשיבה
4 בתביעת הנוזיקין על סך של 32,000 (שלושים ושניים אלף) ש"ח במקום הסכום
5 שנקבע בבית משפט השלום, נכון למועד שנקבע בבית-משפט השלום. אין
6 מקום להתערבות ביתר הנושאים שהוכרעו בפסק דינו של בית משפט השלום.
7 המשיבה תחזיר למערער את הסכום שנגבה על ידיה ביתר (הצדדים הסכימו,
8 שהמשיבה גבתה את הסכומים שנקבעו בפסק הדין נשוא הערעור מאת
9 המבטחת, ששילמה את החיובים שנקבעו בתביעת הנוזיקין), בצירוף ריבית
10 והפרשי הצמדה ממועד הגבייה בפועל ועד מועד ההחזר.

11

12

13 ספק בעיניי אם הייה מקום לפסוק בתביעת עורכת-הדין קודם שהוכרעה
14 סופית תביעת הנוזיקין. גם אם פוסק בית-המשפט (או אם מבקשים להגיע
15 להסכמה בנושא) שכר ראוי לעורך-הדין שטיפל בשלב הראשון בתביעת
16 הנוזיקין, תוך התחשבות בהיקף העבודה בפועל, הרי נקבע הסכום כנגזרת
17 מהסכום הכולל הנקבע בסופו של יום לעורך-דינו של התובע במסגרת אותה
18 תביעה. השיעור המקובל בתביעות מהסוג הנדון הוא בין רבע ל-שלוש מסכום
19 שכר הטרחה שנפסק בתביעת הנוזיקין. בענייננו ציין השופט המלומד את
20 עבודת ההכנה הרבה שהצריכה הגשת תביעת הנוזיקין על-ידי המשיבה וכן את
21 התנהגותו הראויה לגנאי של המערער בעת סיום הקשר עם המשיבה, כאשר
22 נטל את תיקיו ממושרדה ללא רשות (מעשה עליו התנצל המערער בעת הדיון
23 בערעור). בשים-לב לנסיבות אלה, קבעתי את שכה"ט למשיבה כאמור לעיל,
24 וכן אני סבור, כי אין מקום להתערבות מצדי בסכומי ההוצאות שנקבעו
25 בבית-משפט השלום.

26

27

28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

08 ספטמבר 2011
פרוטוקול ופסייד

ע"א 31719-10-10 אוחיון נ' לניאדו-טיכו

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

סעד

9. הערעור מתקבל, אפוא, בהתאם לאמור לעיל, סעיף 7. בהתחשב בתוצאה
תשלם המשיבה למערער את הוצאות המשפט בערעור וכן שכ"ט עו"ד בסך
3600 (שלושת אלפים ושש מאות) ש"ח. העירבון בערעור יוחזר למי שהפקידו.

ניתן והודע היום ט' אלול תשע"א, 08/09/2011, בהיעדר הצדדים.

גדעון גינת, סגן נשיא

11
12
13
14
15
16

קלזנית - סוזן בנימין

הוקלד על ידי: סוזן בנימין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

08 ספטמבר 2011
פרוטוקול ופסי"ד

ע"א 10-10-31719 אוחיון נ' לניאדו-טיכו

בפני: כבוד סגן הנשיא גדעון גינת
המערער: שלומי אוחיון

נגד

המשיבה: אהובה לניאדו-טיכו, עו"ד

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

רעור מיום 17.10.2010 על פסק דין מיום 9.8.2010 של בית משפט השלום בתל-אביב-יפו (כבי' השופט מיכאל תמיר) בתיק אזרחי 31771/06 וב-תא"מ 68949/06

ישיבת יום: 8.9.2011

נוכחים:

בשם המערער – עו"ד טל קדש + המערער בעצמו
בשם המשיבה – עו"ד שי דרור + המשיבה בעצמה

פרוטוקול

עו"ד קדש:

באופן מעשי שכר הטרחה הועבר ושולם למשיבה, לאחר שבוטל עיקול על כספי פיצויים שנפסקו ע"י ביהמ"ש המחוזי בנצרת. הכספים הועברו למשיבה שהיא עו"ד. אסב את תשובת בית המשפט שפסה"ד ניתן 3 ימים לאחר שנתן בימ"ש קמא. ידענו שהוא צפוי מאחר שהוגשו סיכומים. לא ביקשנו מאחר שעוה"ד הגישה שכ"ט ראוי, במסגרת התביעה טענה שהשקיעה 100 שעות עבודה אח"כ זה עלה ל- 250 שעות. ניסינו להידבר גם ממש לפני שהגענו לכאן, לא עלה בידינו ולא מנסיבות שתלויות בנו. שכר הטרחה ששילם המערער הגיע לסכום של כ- 200 אלף ₪. גם את זה צריך לבחון במשקפיים של שכר טרחה ראוי, מפנה לעניין ילון, וכן לאורבך במסגרתו הוחזר שכר הטרחה, חיתה פשרה, הכסף הוחזר וניתן לצדקה. היום אני וחברי החלפנו צדדים, ראוי שיעשה צדק בתיק הזה. המשיבה ייצגה שתי ישיבות במשפט. הצענו להוריד לערכים ריאליים בנסיבות העניין, אם עו"ד דן חי נפסקו לו 96 אלף ₪ אנחנו מדברים על שליש מהסכום הזה. אני מזכיר שההליך שניהל המערער נחלק לשניים זה היה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

08 ספטמבר 2011
פרוטוקול ופסי"ד

ע"א 10-10-31719 אוחיון נ' לניאדו-טיכו

1 ארוך, לא הגיעה לשלב חבות, לא ניהלה הוכחות, לא עברה את המשוכות הקשות
2 במשפט.

3 מפנה להלכה נוספת שנוגעת לשכר טרחה כפול שנאלץ לשלם לקוח בגין השתמטות
4 מייצוג. בימ"ש קמא לא דן בהיקף שעות העבודה, העניין סוכם ב- 3 שורות מבלי
5 שנדרש לשעות עבודה.

6

7

המערער:

8

רוצה להגיד מעומק ליבי שאני מצטער על כל ההליך.

9

10

עו"ד דרור:

11 יש ראיות שצורפו לערעור, מדובר בחשבונית שכר טרחה ומסמך נוסף, יש לנו השגות
12 לגבי אותה חשבונית. בימ"ש המחוזי פסק לעו"ד דן חי סכום אחר ממה שרשום
13 בחשבונית. 95 אלף ₪ בצירוף מע"מ כלומר 110 אלף ₪, על החשבונית מופיע סך 89
14 אלף ₪, המינימום לחישוב הוא 110 אלף ₪. לא קיבלנו תצהיר של מר דן חי לגבי
15 המסמכים האלה.

16

17

עו"ד קדוש:

18

500 אלף ₪ כולל ההוצאות + שכ"ט עו"ד 550 אלף ₪.

19

20

עו"ד דרור:

21 מבחינתנו הוא מוריד לסך 30 – 40 אלף ₪, מבחינתו זה הסכום הראוי. יש כאם חוסר
22 תום לב. קודם כל אני מבקש להבהיר שלא קיבלנו את כל הכסף, כי סכום של 27 אלף
23 ₪ הועבר במסגרת תיק מזונות בהוצל"פ. סכום החיוב לפי פסה"ד נשוא הערעור הוא
24 75 אלף ₪ + 10,000 שכ"ט עו"ד + הוצאות סה"כ פסה"ד של בימ"ש השלום עומד על
25 כ- 90 אלף ₪, מסכום זה קיבלנו מחברת הביטוח במסגרת העיקול 116 אלף ₪ מתוכם
26 הועברו כספים לתיק המזונות. אצלנו לא יכולים לעקל. כאשר עומד ותלוי תיק
27 הוצל"פ עם תיק מזונות, תיק המזונות גובר, הלשכה העבירה ... אנחנו כפועל קיבלנו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

08 ספטמבר 2011
פרוטוקול ופס"ד

ע"א 10-10-31719 אוחיון נ' לניאדו-טיכו

1 קרוב ל- 100 אלף ₪. להוריד זה בניגוד להלכות שנפסקו, גם מבחינת הסכום, המערער
2 דורש להוריד מעל 60 אלף ₪ על תביעה שהוגשה בשנת 2006.

3

4

המערער :

5 אני אבא ל- 4 ילדים אני הסכמתי לשלם מזונות כדי לא להיות חייב, המצב הבריאותי
6 מאוד קשה ואני לפני שני ניתוחים בברך אחרי 4 שעשיתי, אין עבודה פיזית שמוכנים
7 להחזיק אותי, לצערי אין לי מספיק לימודים.

8

9

עו"ד דרור :

10 לעניין פסקי הדין אני מכוון, וגם חברי, להלכות בייניש וקורפו ולחוות דעתו של בית
11 המשפט על כך שפסקי הדין משלימים אחד את השני. הייצוג הלכה למעשה היה פחות
12 משנה.

13

14

הפסקת בדיון

15

16

עו"ד קדש + עו"ד דרור :

17 הגענו להסכמה דיונית לפיה יחליט בית משפט זה לפי שיקול דעתו, מה השכר הראוי
18 המגיע למשיבה בעבור השירותים המשפטיים שסיפקה למערער בכל הקשור לתביעת
19 הנויקין.

20

21

22

23

24

עו"ד דרור

עו"ד קדש

25

26

27

28

המשיבה

המערער



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

08 ספטמבר 2011
פרוטוקול ופסי"ד

ע"א 31719-10-10 אוחיון נ' לניאדו-טיכו

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

עו"ד קדש :

אני טוען כדלקמן: בימ"ש קמא פסק למשיבה שכ"ט מופרד בסך 75 אלף ₪ בצירוף הוצאות משפט בסך 10,000 ₪ וזאת בגין ייצוג בתביעת נזיקין אשר הוגשה על ידיה בביהמ"ש המחוזי בנצרת. כ- 3 ימים לאחר שניתן פסק דינו של בימ"ש קמא, ניתן פסה"ד בביהמ"ש המחוזי במסגרתו נפסקו למערער, פיצויים בסך 475 אלף ₪ נטו, בצירוף 20% שכ"ט עו"ד ששולם לעו"ד אשר ייצג את המערער לאחר פיטוריה של המשיבה. המשיבה ייצגה את המערער במשך תקופה של 8 חודשים בלבד. במהלכם, ביצעה פעולות בסיסיות ומינימליות בניהול התיק ונדרשה להופיע בשני קדמי משפט. לא הושלמו כל ההליכים המקדמיים, מפנה לתצהיר עדותה הראשית של המשיבה בתיק המוצגים. גם את התביעה קיבלה המשיבה מעו"ד אחר, מפנה לפסק דינו של בימ"ש קמא, אשר החליט להפחית מהשכר הראוי. כשנה לאחר שהופסק ייצוג המשיבה ניתנה החלטה בעניין החבות וכ- 4 שנים מאוחר יותר ניתן פסק הדין, ללמד על כך שעוה"ד שייצג בפועל את המערער בתקופה של 4 שנים, קיבל הלכה למעשה שכ"ט זהה לזה שקיבלה המשיבה, אשר ייצגה תקופה קצרה של 8 חודשים בלבד. כלום יעלה על הדעת שבימ"ש קמא היה פוסק שכר טרחה מופרז אילו פסק דינו של בימ"ש המחוזי היה בפניו! מה גם והמשיבה הגישה תביעה בגין שכר טרחה ראוי. בנסיבות העניין שכר הטרחה מופרז והמערער נותר כשידינו על ראשו, לאור העובדה שהלכה למעשה הוא משלם כ- 200 אלף ₪ בגין שכ"ט עו"ד והוצאות מסכום של 475 אלף ₪, שכר הטרחה בנסיבות העניין צריך להיות נמוך משמעותית ולהעמידו לכל היותר על שליש משכר הטרחה שנגבה ע"י עוה"ד הממשיך. מגיש פסקי דין שבמסגרתם החליט בית המשפט כי על עוה"ד להחזיר שכר טרחה ללקוח בגין כפל שכר טרחה בו נשא הלקוח בתביעות נזיקין. במקרה שפה, שוחרר עו"ד מייצוג והייצוג נמשך ע"י עו"ד אחר. בנסיבות העניין חברי טוען, כי טוב עשה בימ"ש קמא שלא פסק פיצויי ציפייה ובכך עשה חסד עם המערער, אלא משבוחרים את משמעות פסק הדין הרי שהלכה למעשה השכר שנפסק למשיבה מגלם פיצויי ציפייה לכל דבר ועניין ומותר את המערער קירח



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

08 ספטמבר 2011
פרוטוקול ופסי"ד

ע"א 31719-10-10 אוהיון נ' לניאדו-טיבו

1 מכאן ומכאן. במצב דברים זה העמדת שכר טרחת המשיבה בערכים ריאליים אשר
2 בוצעו על ידה בפקטור בניהול התיק ובהתאם לסעיף 46 לחוק החוזים.
3 המשיבה הן במסגרת התובענה העמידה את שעות עבודתה על כ- 100 שעות ולאחר
4 מכן לא הוכח דבר ובית המשפט העמיד את השעות על כ- 250 שעות.
5 התובענה כולה מושתתת על כך שסכום הפיצוי, אשר היה אמור להיפסק למערער,
6 שהיה אדם צעיר ובתחילת דרכו המקצועית, כאמור ע"י המשיבה היה אמור להיות כ-
7 2.5 מיליון ש"ח וזאת בהתחשב בנכויות הגבוהות מאוד כ- 19% בתחום האורטופדי
8 ונכות בשיעור של 30% בתחום הנפשי. המערער הינו אב ל-4 ילדים, והסכום שיוחזר
9 על ידי המשיבה נועד לצורכי מחייתו הבסיסית שלו ושל בני משפחתו.

10

11

עו"ד דרור:

12 הערער שבפנינו הוא לעניין שכ"ט שפסק בימ"ש קמא למשיבה. הפסקת הייצוג היא
13 לב ליבו של העניין, שהן נעשתה לא באופן מקובל שמגיעים למשרד אוספים תיקים
14 ומעבירים, התיקים נלקחו ממשרדה של המשיבה ונמצאו בידי המערער, אין כל
15 מחלוקת בעניין שהתיקים לא נמסרו לו ע"י המשיבה, הפסקת הייצוג נעשתה לאלתר
16 ונלווה לזה אקט של לקיחת התיקים ע"י המערער שלא בהסכמת המשיבה.
17 במקרים כאשר הלקוח מפסיק את הייצוג לא בתום לב, נקבע כי עוה"ד זכאי לפיצוי
18 ציפיה לפי פסק דין של בית המשפט.

19 בפני בימ"ש קמא נפרשה מסכת של ראיות. נתבעו הערכה של 100 שעות עבודה כי לא
20 היו בידיה המסמכים, לאחר שהגענו לשלב צו עיון ונפרשו רק חלק מהתיקים, התברר
21 לנו שהיקף השעות שהוערך הוא גדול יותר. בימ"ש המחוזי בנצרת עשה הפרדה בין
22 פיצוי המערער לשכ"ט עוה"ד. עפ"י ניתוח המשיבה היתה אמורה לקבל שכ"ט גבוה
23 יותר. ברע"א 3780/10 כ"י השופט דנציגר, היה דבר דומה, המערערים הפסיקו ייצוג
24 ונדרשו לשלם שכ"ט של 480 אלף ש"ח עפ"י הסכם בוררות, אותו לא רצו המערערים
25 לשלם, הוגשה תביעה וביהמ"ש העליון קבע כי עליהם לשלם.

26 המערער מבקש להפחית את שכ"ט משמעותית אבל בימ"ש קמא קבע עוד לפני פסק
27 הדין בהתאם לשעות העבודה. בימ"ש לא לקח את פסה"ד בנצרת ועל סמך כך קבע.
28 אם שכר הטרחה היה נקבע לפי פיצוי ציפיה, היינו מקבלים שכר גבוה יותר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

08 ספטמבר 2011
פרוטוקול ופסי"ד

ע"א 31719-10-10 אוחיון נ' לניאדו-טיכו

1 בנסיבות העניין, אבקש לדחות את הערעור ולקבוע כי פסק דינו של בימ"ש קמא
2 שנומק בהרחבה, ומרכיב רכיבים רבים, אין מקום להתערב בערעור, יש להותיר את
3 פסיקת בימ"ש קמא על כנה.

4

5

עו"ד קדש:

6

בפסי"ד 2283/00 ראובן מורגנשטרן נ' פני גיל (מקריא).

7

8

עו"ד דרור:

9

זה הרחבת חזית.

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29