



**בתי המשפט**

אמצ 27380-02-14

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

31 יולי 2016

**בפני כב' השופטת סגלית אופק**

- בעניין:
1. פלונית
  2. אלמונית

המבקשות

נ ג ד

היועמ"ש לממשלה – משרד הרווחה

המשיב

החלטה

בפניי תובענה למתן צו הורות פסיקתי אשר ייקבע, כי המבקשת 1 (להלן- "המבקשת") היא אמו הנוספת של קטין יליד 2014 שנולד לבת זוגה (להלן- "המבקשת 2").

לאחר שביום 28.10.14 הושגה הסכמה לגבי המסלול הדיוני (צו הורות פסיקתי), השאלה היחידה העומדת על הפרק היא האם יש מקום ליתן את הצו ללא עריכת תסקיר.

1

רקע עובדתי

1. המבקשות יהודיות; רווקות; בנות זוג המתגוררות יחד מאז שנת 2012 ועד היום (לעיל ולהלן גם- "בנות הזוג").
2. המבקשת היא אם לשני קטינים ... ו-..., תאומים ילידי 13.9.04 (להלן- "הקטינים").
3. המבקשת ובת זוגה הקודמת (גבי ד' שהמבקשת לקחה את שם משפחתה) נפרדו זמ"ז בשנת 2006; הן חולקות משמורת משותפת על הקטינים, וביום 11.10.11 ניתנו צווי אימוץ הקובעים את אימהותה הנוספת של ד' כלפי הקטינים (אמצ 114/09, 115/09).
4. בין מערכת היחסים הקודמת לבין מערכת היחסים הנוכחית, קיימה המבקשת מערכת יחסים זוגית עם הגב' א'.



**בתי המשפט**

אמצ 14-02-27380

**בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א**

31 יולי 2016

**בפני כב' השופטת סגלית אופק**

בעניין:

- 1. פלונית
- 2. אלמונית

**המבקשות**

נ ג ד

היועמ"ש לממשלה – משרד הרווחה

**המשיב**

**החלטה**

בפניי תובענה למתן צו הורות פסיקתי אשר ייקבע, כי המבקשת 1 (להלן- "המבקשת") היא אמו הנוספת של קטין יליד 2014 שנולד לבת זוגה (להלן- "המבקשת 2").

לאחר שביום 28.10.14 הושגה הסכמה לגבי המסלול הדיוני (צו הורות פסיקתי), השאלה היחידה העומדת על הפרק היא האם יש מקום ליתן את הצו ללא עריכת תסקיר.

**רקע עובדתי**

1. המבקשות יהודיות; רווקות; בנות זוג המתגוררות יחד מאז שנת 2012 ועד היום (לעיל ולהלן גם- "בנות הזוג").
2. המבקשת היא אם לשני קטינים ... ו-..., תאומים ילידי 13.9.04 (להלן- "הקטינים").
3. המבקשת ובת זוגה הקודמת (גב' ד' שהמבקשת לקחה את שם משפחתה) נפרדו זמ"ז בשנת 2006; הן חולקות משמורת משותפת על הקטינים, וביום 11.10.11 ניתנו צווי אימוץ הקובעים את אימהותה הנוספת של ד' כלפי הקטינים (אמצ 114/09, 115/09).
4. בין מערכת היחסים הקודמת לבין מערכת היחסים הנוכחית, קיימה המבקשת מערכת יחסים זוגית עם הגב' א'.



## בתי המשפט

אמצ 27380-02-14

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

31 יולי 2016

בפני כב' השופטת סגלית אופק

5. בשנת 2011 המבקשות קשרו את גורלן זו בזו, וכאמור משנת 2012 ואף החליטו להרחיב את התא המשפחתי, בדרך בה המבקשת 2 תהרה באמצעות תורם זרע אנונימי ואת הילד יגדלו שתיהן יחדיו כשתי אימהות.
6. טיפולי הפוריות החלו ביום 12.9.12.
7. בשנת 2013 איחדה המבקשת את שם משפחתה עם זה של המבקשת 2. יוער כי היא נושאת גם את שם המשפחה של בת זוגה לשעבר (ד').
8. ביום 6.2.14 נולד הקטין (להלן- "הקטין").
9. המבקשות ושלושת הקטינים מתגוררים תחת קורת גג אחת.
10. מאז נולד הקטין משמשות לו המבקשות כשתי אימהות לכל דבר ועניין, הן אחראיות לגידולו, רווחתו, שלמותו ובריאותו.
11. ביום 21.8.14 חתמו המבקשות על הסכם הורות משותפת המסדיר את כל הקשור לגידולו וחינוכו של הקטין.
12. ביום 25.11.14 מונתה המבקשת אפוטרופא נוספת על גופו ורכושו של הקטין (א"פ 16024-11-14). לא ניתנה הסכמתו של המשיב להיעדר צורך בתסקיר לצורך מינוי זה, ועל בסיס נסיבות חייהן של המבקשות והקטין ניתן המינוי, אך נקבע ש"הצורך בתסקיר שייבחן את טובת הקטין יישקל במסגרת תיק אמצ' 27380-03-14".

### טענות הצדדים

13. בסיכומים ובסיכומי התשובה טוענות המבקשות כי:
  - א. לא נדרש תסקיר בהורות של הטרוסקסואלים המסתייעים בתרומת זרע או תרומת ביצית, ואיש אינו חולק על הורותם. גם כאן קיימת מגבלה פיזית בגינה נעדר אחד ההורים את האלמנט הביולוגי, ואין כל הבדל בין השניים מבחינת ההורות המשותפת בפועל.



## בתי המשפט

אמצ 14-02-27380

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

31 יולי 2016

בפני כב' השופטת סגלית אופק

- ב. בפסיקה נקבע היעדר צורך בתסקיר בהליכי פונדקאות חו"ל, ויש לנקוט גישה זהה בכל הקשור להכרה בהורותן של בנות זוג המסתייעות בתרומת זרע בהיעדר שוני רלוונטי בין השניים. יתר על כן, הגישה אף צריכה להיות מקלה יותר, שכן בהיעדר מעמד לתורם הזרע אין בדבר לגרום כל נזק לצד שלישי.
- ג. דרישת התסקיר נעשית כהיקש מסעיף 11(ב) לחוק הסכמים לנשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד היילוד), תשנ"ו-1996. עפ"י הצעת חוק מיום 4.5.15 ברירת המחל היא לתת צו ללא תסקיר, אלא בנסיבות חריגות.
- ד. הכלי של תסקיר אינו מתאים בהליכי הכרה בהורות המתקיימת ממילא בפועל על בסיס הסכמתן של ההורה הביולוגי ודי בהתרשמותו של בהמ"ש מן הנסיבות ומן המבקשות, אלא במקרים חריגים של חשש ממשי לטובתו של קטין; ובחירה באמצעי כזה אינה עומדת עם החובה לבחור אמצעי פוגעני פחות בזכותן של המבקשות לכבוד, שוויון והורות.
- ה. המשיב מבקש להפוך את העו"ס לחותמת גומי לגבי בדיקת המצב המתקיים בשטח.
- ו. טובתו של קטין בהכרה מהירה ומיידיית ככל הניתן בהורות המתקיימת ממילא בפועל; במהלך ההמתנה לתסקיר נמנעות מהקטין זכויות מכח קשרי ההורות ואף נפגעת תחושת הבטחון של הקטין הזקוק לוודאות וליציבות גם ברמה הרגשית. כמו כן, נגרמת פגיעה (כאן בשלושה קטינים- התאומים ובנה של המבקשת 2) מעצם הטלת הספק ובדיקת התא המשפחתי.
- ז. במקרה כאן המשיב מערים על המבקשות קשיים באופן סתמי, מבלי להביע חשש ספציפי לטובתו או לכל צד ג'. תחילה, מהטעם שלא ניתן ללמוד על גמירות דעתן של המבקשות טרם ההפרייה, בהמשך מהטעם של מערכות יחסים קודמות של המבקשת. לא הועלה כל חשש ממשי לתפקודה ההורי של המבקשת, היא הוכרה כאפוטר' והורותה אושרה גם בהסכם הורות שקיבל תוקף של פסק דין, ויש להכיר בהמשך ישיר לכך בהורותה בצו פסיקתי.





31 יולי 2016

בפני כב' השופטת סגלית אופק

14. המשיב טוען כי:

- א. ככל שמבקשות המבקשות לעשות שימוש בהלכה הנוהגת לגבי מתן צווי הורות פסיקתיים במסגרת פונדקאות חו"ל ולגזור גזירה שווה, הרי שגם במקרים אלה שוקל המשיב את עמדתו עפ"י נסיבות המקרה וקריטריונים שגיבש.
- ב. מבוקשת הכרה בהורות של המבקשת, שאינה בעלת זיקה גנטית לקטין, באופן כמעט אוטומטי, ומבלי שתינתן למדינה לפקח ולו באופן מינימאלי על טובת הקטין באמצעות בחינת יחסי ההורות ע"י הגורמים המקצועיים והמוסמכים לכך ע"י עריכת תסקיר.
- ג. אין להתעלם מהלך רוחו של המחוקק שקבע בכל המצבים בהם נדרשת הכרה בהורות שאינה גנטית, כי טרם מתן הצו ייערך תסקיר; על אף שאין מקור חוקי המחייב עריכת תסקיר, הרי שהליך של מתן צו הורות לא יכול להיות מנותק מיתר החוקים העוסקים בנסיבות דומות, ואמור לשאוב את יסודותיו מהחוקים הדומים.
- ד. צו הורות פסיקתי יכול שיינתן בהתאם לסייגים שהוזכרו בהצעת חוק הכרה בהורות בן זוג לילד שנולד מתרומת זרע, התשע"ד-2014, ולעמדתו של היועמ"ש צו הורות פסיקתי מחייב ברגיל עריכת תסקיר או בדיקה של רשויות הרווחה לפיה אין חשש לפגיעה בטובת הילד.
- ה. המבקשות מנסות ליצור מציאות משפטית חדשה ע"י השוואה מוחלטת בין הורות ביולוגית להורות משפטית. התפקיד יוחד למחוקק שטרם הביע עמדתו, ואף לפי הצ"ח שקיבלה את הסכמת כל משרדי הממשלה הרלוונטיים, הרי ככל שהצעת החוק הייתה מתגבשת לדבר חקיקה המבקשות לא היו עומדות בתנאיו.
- ו. עמדתו של המשיב אינה אוטומטית וגורפת אלא נבחנת בכל מקרה לגופו, והינה ראויה, סבירה ומידתית. והראיה שבהמ"ש נוטים לאמץ את המלצת ב"כ היועמ"ש במרבית המקרים.
- ז. אין בדרישה לקבל תסקיר אלמנט חשדני ומשפיל; מטרתו לעמוד על טיבו של התא המשפחתי כולו לצורך בחינת טובת הקטין, קביעה מכרעת שכוחה יפה כלפי כולי עלמא; חוסר נוחות שייתכן ויגרם למבקשות לא יכול להכריע את הכף.
- ח. בהתאם לדין נדרשת מעורבותו של היועמ"ש בכלל ההליכים הנוגעים לחסויים וקטינים; הערך המוסף הינו תפקידו של ב"כ היועמ"ש לבחון ולשקול את טובת הקטין

במנותק מהאינטרסים של יתר הצדדים; ובחינת טובת הקטין צריכה להיבחן ע"י גורם טיפולי חיצוני, בעל נסיון ומקצועיות בתחום הספציפי, והכלים המשפטיים הנתונים אינם מספיקים דיים.

ט. הטענה להמתנה ממושכת לתסקיר שיש בה לפגוע בקטינים מאבדת מחוזקה ומתרוקנת מתוכנה נוכח הזמן הממושך בו התנגדו המבקשות עקרונית להמצאת תסקיר.

י. המקרה הספציפי הוא בקשה חריגה בנוף הבקשות המוגשות לבהמ"ש, ולכן מחייב בדיקה רחבה יותר.

#### דיון

15. הדין הישראלי מכיר בהורות על בסיס 4 אדנים חלופיים: זיקה גנטית, זיקה פיזיולוגית, אימוץ ו"י" זיקה לזיקה' (קרי, מתוקף קשר זוגיות עם בעל או בעלת הזיקה הגנטית) " (בע"מ 1118/14 פלונית נ' משרד הרווחה והשירותים החברתיים (1.4.15), פסקה 7- ב' השופט הנדל).

16. בבג"צ 566/11 מחט מגד נ' משרד הפנים (28.1.14) עוגן מודל הזיקה לזיקה' בהקשר של פונדקאות חו"ל. בבע"מ 4890/14 פלונית נ' פלונית (2.9.14), פסקה 7 ציין בהמ"ש העליון שאין מניעה עקרונית למתן צו הורות פסיקתי "במקרים מתאימים" גם בעניין של בנות זוג מאותו מין המסתייעות תרומת זרע, שכן "צו הורות מעין זה מעגן את הקשר המשפטי בין הורים ממשפחות חד מיניות לבין ילדיהם, ויש בו כדי להקל ולקצר את הליך ההכרה בהורה הלא ביולוגי שלו נדרשים כיום זוגות חד מיניים". בהמ"ש לענייני משפחה פסעו בדרך זו (אמצ' (ת"א) 245-01-14 ס.א.א. נ' היועמ"ש (4.9.14); אמצ' (ת"א) 57740-12-13 פלונית נ' היועמ"ש (לא פורסם) ועוד).

17. על בסיס זה מבקשות המבקשות ליתן צו הורות פסיקתי שימנע כל טענה עתידית שהיחסים אינם יחסי הורות, ויקנה לקטין וודאות ובטחון מבחינה נפשית, חברתית וכלכלית (בג"צ 6569/11 טבק נ' משרד הפנים (28.1.14)).

18. המשיב כבר אינו חולק על טיב הסעד, וגדר המחלוקת נעוצה בדרך לקבלת הסעד והאם מתן צו הורות פסיקתי יותנה בקבלת תסקיר.
19. המבקשות טוענות כי אין שוני רלוונטי בין לבין הטרוסקסואלים המסתייעים בתרומת זרע או תרומת ביצית וגם זוגות המסתייעים בפונדקאות חו"ל. לכן לכינון יחסי ההורות די בהסכמתם של הפרטים וההורות בפועל, בהתרשמותו של בהמ"ש מהנסיבות ומהמבקשות, ואין צורך בתסקיר אלא במקרים חריגים של חשש ממשי ולא ערטילאי לטובתו של קטין.
20. כינון יחסי הורות משפטית רק על בסיס הורות בפועל בהסכמת ההורה ביולוגי הוא עניין עקרוני שיש להותיר למחוקק, שכן על פני הדברים הכרה שכזו עלולה לכרסם במוסד האימוץ ובראציונלים המונחים ביסודו (ראו: סעיף 3 לחוק אימוץ ילדים, התשמ"א-1981).
21. עיינתי בהצעת חוק (פרטית) לתיקון סעיף 11(ב) לחוק הסכמים לנשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד היילוד), התשנ"ו – 1996 מיום 4.5.15 המאפשרת לבהמ"ש לתת צו הורות ללא תסקיר אלא במקרים בהם ראה צורך בכך. וכך נכתב שם: "נוכח בית המשפט כי הילד אשר בעניינו הוגשה בקשה למתן צו הורות... נולד כתוצאה מביצוע הסכם לנשיאת עוברים שנעשה בהתאם להוראות חוק זה, יתן בית המשפט צו הורות להורים המיועדים; ואולם אם ראה עובד סוציאלי לפי חוק הסכמים לנשיאת עוברים, לפני מתן צו הורות לפי סעיף קטן (א), כי קיים חשש לפגיעה בטובתו של הילד אשר בעניינו הוגשה בקשה למתן צו הורות או שנודע לעובד סוציאלי כאמור כי האם הנושאת מתכוונת להגיש בקשה לפי סעיף 13, יודיע על כך לבית המשפט ובית המשפט לא יכריע בבקשה אלא לאחר קבלת תסקיר עובד סוציאלי לפי חוק הסכמים לנשיאת עוברים".
- הצעת חוק זה טרם נתקבלה על ידי המחוקק, ואינה יכולה לשמש מקור משפטי להשתתף בהכרעה עליה. ככל שתגובש לדבר חקיקה, לא מן הנמנע כי אפשר יהיה בכך להשליך למקרים מסוג זה. ואולם, משהצעה טרם קרמה עור וגידים אין מקום בשלב זה להסתייע בה.



בתי המשפט

אמצ 14-02-27380

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

31 יולי 2016

בפני כב' השופטת סגלית אופק

22. כל עוד הצו הוא יציר הפסיקה, הרי שבהפעלת שיקול הדעת השיפוטי מן הראוי כי עקרונות וכללים של המחוקק בסוגיות קרובות ידריכו את בהמ"ש בהכרעתו.

23. עיון בדין הישראלי מלמד כי טובת הקטין בכינון יחסי הורות במסלול של זיקה פיזיולוגית (פונדקאות בישראל) ובמסלול של אימוץ, בעת הזו, מחייבת בחינה באמצעות תסקיר (ראו: סעיף 22 לחוק אימוץ ילדים, התשמ"א-1981 וסעיף 11(ב) לחוק הסכמים לנשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד היילוד), התשנ"ו-1996) (להלן - "חוק הפונדקאות").

לעומת זאת לגבי הליכים של פונדקאות חו"ל, שאינם מוסדרים בחקיקה, נערכת בדיקה פרטנית "... כל מקרה לגופו ועפ"י נסיבותיו ובהתאם להן, וכאשר טובתו של הקטין לנגד עיניו. במקרים בהם מונחים לפני בהמ"ש נתונים שדי בהם כדי לקבוע שטובתו של הקטין שיינתן צו הורות פסיקתי כלפיו... ללא צורך בקבלת תסקיר, רשאי בהמ"ש ליתן את הצו המבוקש על יסוד אותם נתונים ובהחלטה מנומקת..." (רמ"ש (מרכז 14-01-34084 ג' נ' היועמ"ש ע"י משרד הרווחה והשירותים החברתיים (12.6.14), פסקה 6 - כב' השופטת פלאוט); וגם, למשל, תמ"ש (ת"א) 21182-04-13 א.ל נ' היועמ"ש (11.3.14); תמ"ש (ת"א) 50794-01-14 פלוני נ' היועמ"ש (27.5.14)).

גם ענייננו איננו שונה מכך, גנרית או משפטית. משכך ובהיקש לגישה השלטת כיום בפסיקה, נראה כי קבלת תסקיר איננה הכרחית להכרעה בתביעות מסוג זה. בהמ"ש רשאי שלא להזמין תסקיר כתנאי למתן צו הורות פסיקתי, ובלבד שישנן ראיות מספיקות אחרות המצדיקות מתן הצו; ויש לשקול בכל תביעה ותביעה עפ"י עקרון העל את טובתו הקונקרטית של קטין ספציפי וביחס לאותו עקרון יש לבחון האם יש צורך בתסקיר, אם לאו (תמ"ש (ת"א) 50794-01-14 פלוני נ' היועמ"ש (27.5.14)).

24. במובן הזה טענתן של המבקשות, כי תסקיר צריך להיות החריג היא בבחינת 'התפרצות לדלת פתוחה', שכן גם לגישתו של המשיב הדרישה לתסקיר אינה אוטומטית וגורפת, ואינה תנאי מקדים לגיבוש העמדה (לעניין זה ראו תמ"ש 57740-12-13 פלונית נ' היועמ"ש, שם בעמ' 6). כפי טענתו של המשיב, ועפ"י נסיונו של בהמ"ש זה, ברובם המכריע של המקרים עת מובאים נתונים שלכאורה די בהם כדי לקבוע שטובתו של קטין היא שיינתן כלפיו צו הורות פסיקתי, לא נדרש תסקיר.





25. מאידך גיסא, אין מקום לקבוע שתסקיר יכול שיתבקש רק במקרים חריגים של חשש ממשי ולא ערטילאי לטובתו של קטין. תכלית התסקיר הוא קבלת מידע רלוונטי- אימות המצב הקיים בפועל עפ"י הצהרת המבקשות ובשים לב לקשריו ויחסיו של הקטין עם דמויות משמעותיות אלה שבחיי. לכן אין מקום להכביד בשלב זה בעוצמת הנטל. יחד עם זאת מקובל עליי שהדרישה לתסקיר אינה יכולה להישען על בסיס אמורפי. לדידי, די בחשש לטובתו קטין ונדרשת ראשית הנמקה ברמת הפשטה אפילו בסיסית. בדרך זו נמצאנו פוסעים במתינות ובזהירות המתבקשת הנדרשת במיוחד במקרים העמומים.
26. התסקיר, אם יתבקש, צריך שיהיה מצומצם בהיקפו, טכני יותר במהותו, במתכונת של תסקיר לפי חוק הסכים לנשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד היילוד), התשנ"ו-1996 (ראו: אמצ' 14-01-245 הני"ל). תסקיר בהיקף כזה אין בו כדי להעמיס העמסת יתר על התא המשפחתי הנבדק, ולאור מקצועיות עורכיו אף אין בעריכתו כדי להשפיל את הנבדקים.
27. למעלה מהצורך אומר שדעתי היא כי בבקשה לכינון יחסי הורות מיזיקה לזיקה אצל תא משפחתי מתרחב שכבר נבדק בעבר (ועמדה של היעדר צורך בתסקיר שקולה לבדיקה), יש מקום לשקול את מתן צו ההורות לפרטים המעוניינים בהורות מזיקה לזיקה על בסיס הצהרתם בלבד, כאשר הבקשה תוגש כבר בזמן ההריון וסטטוס ההורות יינתן בסמוך לאחר הלידה. כך גם ההורה הלא ביולוגי יצא מבית היולדות כשידיו מלאות.
28. בענייננו, טוענות המבקשות כי די בעובדות שהביאו ולפיהן הן מקיימות תא משפחתי זוגי משנת 2011; הן פועלות ופעלו יחד כבר מתחילת תהליך ההפריה (12.9.12), ההריון והלידה; הבקשה הוגשה בסמוך לאחר הלידה; המבקשת צרפה לשם משפחתה את שמה של המבקשת 2; הן חתמו על הסכם הורות משותפת שאושר וקיבל תוקף של פסק דין והוא מעגן את התחיבויותיהן ההוריות בהווה ובעתיד; חלף פרק זמן משמעותי במהלכו המבקשת פועלת כאפוטרופא נוספת לקטין.
- על כך אוסיף כי חלף פרק זמן משמעותי גם ממועד הגשת הבקשה ועד היום ולכאורה הדבר מלמד על מערכת זוגית יציבה. על פניו מתן הצו הוא החלק הנוסף, המשלים והמתבקש במארג שלם של חיים משותפים ובמציאות חיו של הקטין.



## בתי המשפט

אמצ 14-02-27380

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

31 יולי 2016

בפני כב' השופטת סגלית אופק

29. מנגד, טוען המשיב, כי אין די בתשתית הראייתית שהובאה, ויש צורך בתסקיר משום שקיימת מערכת משפחתית מורכבת וחריגה הכוללת מערכות קשרים בין מספר מבוגרים וקטינים כאחד ודינמיות ב"משפחה המורחבת". לטענתו הדבר נוגע ליציבות המערכת המשפחתית לאורך זמן, ומתחייב משנה זהירות בבחינת טובתו של הקטין.
30. המשיב סומך את טענתו על תסקיר מיום 19.6.11 שהגישה עו"ס לחוק אימוץ, הגב' ... בעניין אימוץ הקטינים באמצ' 114/09 ובאמצ' 115/09, ושם נכתב כך:

"פלונית (המבקשת כאן- ס.א) חיה כיום, מאז 2006, עם בת זוג בשם א' .. והיא מסייעת לפלונית בגידול הקטין ואחיו. בפגישה איתה ועם הקטינים התרשמתי מקשר חם וחורם ביניהם, כשהקטינים קוראים לה בשמה הפרטי, פונים אליה כשצריכים בשמה הפרטי ומגדירים אותה בת זוגה של אמם, לעומת 'אמא ד', כפי שהם מכנים את המבקשת (ד'- ס.א). לדברי כל הנוגעים לעניין (המבוגרים) נוצרה מערכת משפחתית מורחבת של קשרים טובים וחמים הן בין בת הזוג של פלונית לקטינים והן בין האם הביולוגית והמבקשת לבין בנות הזוג החדשות של שתיהן.

....

לאחר פרידתה מפלונית, יצרה ד' מערכת זוגית חדשה עם בת זוג, ג', וביחד נולדו להן שני ילדים, אותם הן מגדלות יחדיו... .. יליד 2007, שהינו בנה הביולוגי של ד', ו... .. שהינה הבת הביולוגית של בת זוגתה, ג'. לד' חשוב מאוד שתהיה קירבה בין הקטין ... ואחיו התאום לבין בנה ... והיא משקיעה אנרגיה רבה בשימור שוטף של הקשר בין האחים. מאמציה אלו זוכים לתמיכה מלאה מצד פלונית, שרואה גם היא בבנה הביולוגי של ד' אח לשני הקטינים התאומים, ואף היא מעודדת קשר רציף וקבוע ביניהם, דבר שבא לידי ביטוי בארוחות משותפות, טיולים ופעילויות שונות שכל 'המשפחה המורחבת' נוהגת לעשות יחדיו, ארבעת בנות הזוג וארבעת הקטינים".

31. אין חולק כי מידע זה לא נפרס בפני בהמ"ש על ידי המבקשות מיוזמתן, ומטעמים השמורים עמן. סבורתני, כי מידע זה הוא מסוג כזה המצדיק עמדה לפיה יש לקבל תסקיר.



31 יולי 2016

בפני כב' השופטת סגלית אופק

32. אמנם, ניתן לטעון כי נסיבות העניין לכאורה מלמדות על דמותה החיובית של המבקשת, על שיתוף פעולה הורי מצידה גם בנסיבות שמסלול החיים המשותף כבנות זוג (לא נשואות) נגדע. ניתן גם לטעון לכאורה על הבנתה של המבקשת את הצורך בהמשך יציבות וקביעות בחיי הקטינים גם כשהתא הזוגי מתפרק. לכאורה אין סיבה להניח שהמבקשת לא תנהג באופן דומה אם חלילה יגדע הקשר הזוגי הנוכחי, מה גם שהמבקשת התחייבה לכך בהסכם להורות משותפת שקיבל תוקף של פסק דין.

אולם, בשלב זה המדובר בהשערה בלבד, אשר התסקיר יוכל על נקלה לאששה או להפריכה.

33. לא מן הנמנע, כי בעקבות התסקיר תתגלה תמונה חיובית שדווקא תתמוך במתן הצו, וכי ההסבר לתא המשפחתי המורחב דווקא יפעל לטובת המבקשות.

עם זאת, בשלב הזה משעסקינן בטובת קטין מידת הזהירות והמתיונות מצדיקה שימוש בכלי הנוסף המצוי ב"ארגז הכלים" של בהמ"ש, וזאת על מנת לצמצם תנאי אי וודאות בדבר טובתו בנסיבותיו המיוחדות של המקרה.

34. משכך, וכאמור לא בלי היסוס, החלטתי כי הונחה בפני ראשית הנמקה המצדיקה עריכת תסקיר.

35. בשולי הדברים ראיתי לנכון להביא התנצלותי בפני הצדדים על התארכות המועד עד למתן ההחלטה, עיכוב שנגרם בנסיבות שלא זה המקום לפרטן.

סוף דבר

36. לפיכך אני קובעת כדלקמן:

- א. מוזמן תסקיר שייתן המלצות בבקשה.
- ב. התסקיר יוגש בתוך 45 יום, וימי הפגרה באים במניין הימים.
- ג. המשיב יגיש בתוך 30 יום מקבלת התסקיר תגובה משלימה.



בתי המשפט

אמצ 27380-02-14

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

31 יולי 2016

בפני כב' השופטת סגלית אופק

ד. ת.פ. ליום 15.10.16.

ה. ההחלטה מותרת לפרסום בהשמטת שמות ופרטים מזהים.

ו. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

ניתן והודע היום, כ"ה תמוז תשע"ו, 31 יולי 2016, בהיעדר הצדדים.

סגלית אופק, שופטת  
בג"ש לענייני משפחה  
מחוז תל-אביב

סגלית אופק, שופטת