



בֵּית מִשְׁפָט הַשְׁלָום בֶּרֶאשֶׁוֹן לִצְיוֹן

90 יוני 2016

תא"מ 15-06-26670 ש. שלמה רכוב בע"מ נ' אדרשטיין

לפני כבוד השופט אילן בן-דור

ש. שלמה רכוב בע"מ

התובעת

נגד

אלעד אדרשטיין

הנתבע

1  
2

פסק דין

22  
23

24

25

26

27

28

29

תובענה עקב נזקי רוכש לרוכב.

יסודה בתאונה שהתרחשה ביום 14.10.6. בין רכב התובעת לבין משאית שעמדה בסמוך לו.



בֵּית מִשְׁפָּט הַשְּׁלוֹם בָּרָאשׁוֹן לְצִיּוֹן

9 יוני 2016

תא"מ 15-06-26670 ש. שלמה רכוב בע"מ נ' אדרלשטיין

לאחר שקיים שהיו בתחום המשאית מצאו דרכם אל גג המכונית הפרטית.  
ביוס 14.11.2 נבדק עיי' שמי מטעם התובעת שAMD את הנזקים.  
בכתב ההגנה, אמנס בסעיף 2 נאמר כי אין מחלוקת לעניין האחריות אבל בסעיף 9 נאמר כי התאונת  
נרגמה עקב רשלנות או חוסר זהירות של התובעת.  
הצדדים הגיעו ביקורת על כך שזמננו עדים מטעם התובעת כי כבר ביום הדיון חודד והובהר שבעניינו  
האחריות אין יותר לנובעת מה לומר אלא בעניין הנזקים כפי שנטען לעיל.  
ראשית אזכיר שבנסיבות המפורטות לעיל דווקא מצאתי טעם לזימון העדים הונענין אי הבהיינות  
מאופן רישום כתוב הגנה והן לעניין הזיהירות הנובעת מהצורך להוכיח את הניסיבות המיווחדות של  
הפגיעה. כעהה מדובר נוגג התובעת אבל עד נטולי שנכח במקום עוד לפני היא ניתנתה לחלוקת לשני  
שלבים, הראשון הוא בעצם חיצוני למוכנית הגעת השקים אל גג המכונית, השני הוא פנימי במוכנית  
הנקים על פי העדות שנשמעה עד שהג נזהה כפי שנזהה. המתואר מפני העדים בהחלט מתישב עם  
המובה בחומר בוחות דעת השמא מטעם התובעת. לא ראייתי כיצד היא נסתרת אלא להפוך. מצאתי לחיב  
את הנتابים בהוצאות התובעת כמפורט לעיל מפני ב"כ הצדדים.

ניתנה והודיעה היום ג' סיון תשע"ו, 09/06/2016 במעמד הנוכחים.

אלון בן-דור, שופט