



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

רע"א 66984-11-16 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' ש.ס.

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

**בפני כבוד השופטת אביגיל כהן**

**המבקשת- המערערת** כלל חברה לביטוח בע"מ  
ע"י עו"ד תומר זמר

**נגד**

**המשיב:** ש.ס.  
ע"י עו"ד כרמי בוסתנאי

2

**פסק דין**

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

1. לפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בתל אביב (כב' השופטת יעל הניג) מיום 30.10.16 בת"א 55564-04-15 ולפיה התקבלה בקשת המשיב – התובע לפטור אותו מהגשת חוות דעת מומחה ולמנות מומחה מטעם בית משפט במימון המבקשת - הנתבעת.
2. המשיב הגיש תביעה על סך 64,615 ₪ בחודש אפריל 2015 לקבלת פיצוי בגין נפילתו ביום 22.10.11 בעת משחק כדורגל כאשר היה תלמיד וזאת על פי פוליסת ביטוח תאונות אישיות תלמידים שמספרה 142872036 (להלן: "הפוליסה"). לתביעתו צירף אישור רפואי ערוך על ידי פרופי אנגל כירורג אורתופד (נספח ה' לבר"ט) וזאת מתאריך 17.7.14. בכתב התביעה נכתב כי מסמך זה הוא חוות דעת (סעיף 12 לכתב התביעה) אך המסמך אינו ערוך כחוות דעת על פי דין.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

**רע"א 11-16-66984 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' ש.ס.**

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

- 1 הנתבעת בכתב הגנתה טענה כי לא צורפה לכתב התביעה חוות דעת רפואית בניגוד לתקנה  
2 127 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984 (להלן: "תקסד"א") ואף לא הוצג אישור  
3 לפיו היה תלמיד מן המניין במועד האירוע וכן הכחישה את כל הנטען כמפורט בכתב ההגנה.  
4
- 5 4. ב"כ המשיב הגיש בקשה בחודש יולי 2016 לפטור את התובע מהגשת חוות דעת רפואית וכן  
6 ביקש למנות מומחה רפואי מטעם בית משפט זאת על סמך תקנות 127 ו-130 לתקסד"א.  
7 נטען כי במקרה דנן "הטעמים המיוחדים" שיש לשקול הם בין היתר, סיכויי התביעה וכן  
8 ראשית ראייה לנכות רפואית או עניין אחר בתחום הרפואה הטעון הוכחה.  
9 נטען כי המשיב פעל בהתאם לנוהל הפעלת פוליסת ביטוח תאונות אישיות ושלח למבקשת  
10 ביום 17.5.14 את כלל המסמכים על מנת שימונה מומחה בעניינו. למרות זאת, המבקשת לא  
11 הפנתה את המשיב למומחה מטעמה בניגוד לסעיף 5 לפוליסת ביטוח תאונות אישיות. ביום  
12 18.9.14 פנה התובע בשנית לנתבעת ושלח מסמכים רפואיים עדכניים ודרש מינויו של מומחה  
13 רפואי. לטענת המשיב לאחר שפעל בהתאם לנוהל הפעלת הפוליסה, המבקשת השיבה תגובה  
14 ריקה מתוכן ולא מינתה מומחה רפואי. כמו כן צוין כי לא שולמו למשיב מקדמות.  
15
- 16 לבקשה צורפו העתקי שני מכתבים -מיום 17.5.14 ומיום 18.9.14.  
17 שני המכתבים עניינם בנפגע ששמו שונה לחלוטין משמו של המשיב. המכתבים כלל אינם  
18 נוגעים לעניינו של המשיב.  
19 במכתב מיום 17.5.14 מצוין כי מצורף למכתב טופס תאונות אישיות תלמידיים וכן, ייפוי כוח  
20 חתום ומאומת, כתב ויתור על סודיות רפואית ומסמכים רפואיים ובמכתב השני מיום  
21 18.9.14, מצוין כי מצורפים "מסמכים רפואיים ותמונות כפי שביקשת במכתבך" ובסעיף 2  
22 מבוקש למנות מומחה רפואי.  
23
- 24 5. המבקשת התנגדה לבקשה וציינה כי הבקשה לא כוללת נימוק מדוע יש לפטור את התובע  
25 מהגשת חוות דעת ומדוע יש למנות מומחה מטעם בית משפט בשלב הנוכחי.  
26 אין בבקשה כל פירוט עובדתי לאותן "נסיבות מיוחדות" היפות לעניינו, המצדיקות לפטור  
27 את התובע מהגשת חוות דעת.  
28  
29  
30  
31  
32



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

רע"א 16-11-66984 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' ש.ס.

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 נטען כי לבקשה לא צורפה כל אסמכתא וחמור מכך לא צורף לה כל תצהיר.  
2
- 3 6. בדיון שהתקיים בבית משפט קמא ביום 18.9.16 השלימו באי כוח הצדדים טיעוניהם ובי"כ  
4 התובע התבקש להציג ראיות אסמכתאות לטיעון המשפטי שלו ומשהוגשו אסמכתאות  
5 אלו ניתנה ההחלטה ביום 30.10.16.  
6
- 7 **החלטת בית משפט קמא:**  
8 בימ"ש קמא סקר את פסיקת ביהמ"ש העליון בנוגע לפרשנות תקנות 127 ו-130 לתקסד"א,  
9 וציין כי השאלה המתעוררת בהליך דנן - האם הימנעות הנתבעת ממינוי מומחה חרף פניות  
10 התובע אליה לפני הגשת התביעה ובהינתן נוהל תביעות בפוליסת תלמידים, עונים על מבחני  
11 הפסיקה לקיומם של "טעמים מיוחדים" – נדונה עד כה בבתי משפט שלום בלבד.  
12 בימ"ש קמא התייחס למספר החלטות שניתנו בבימ"ש שלום והגיע למסקנה כי "יוצא  
13 שהימנעות הנתבעת מבדיקת התובע ע"י מומחה מטעמה בצירוף פניית התובע אליה לפני  
14 הגשת התביעה ובהתאם לנוהל התביעות, עולות כדי נסיבות מיוחדות או נסיבות של ממש  
15 המסבירות מדוע לא יהא זה צודק לדרוש מהתובע להגיש חוות דעת. הפסיקה מתיישבת  
16 היטב עם תכליתו הסוציאלית של סעיף 6 (ד'1) לחוק חינוך חובה ויישומו בביטוח תאונות  
17 אישיות של תלמידים".  
18
- 19 ומן הכלל אל הפרט, בימ"ש קמא סבר כי בענייננו מתקיימות "נסיבות מיוחדות" מהנימוקים  
20 הבאים:  
21 "התובע לא זנח את ההתדיינות מול נציגי הנתבעת ולא בחר מלכתחילה לנהל את התביעה  
22 בבית המשפט. בסעיפים 19 – 21 לכתב התביעה טען שהנתבעת לא מינתה מומחה לבדיקתו,  
23 בכך הפרה את זכותו החוזית ועליה לשאת בעלות בדיקתו ע"י מומחה ככל שיידרש לכך.  
24 בסעיפים 9 – 11 לבקשתו העלה טענה עובדתית קונקרטית ולפיה פנה אל הנתבעת פעמיים  
25 לפני הגשת התביעה וזכה ממנה לתשובות ריקות מתוכן. (בעת כתיבת החלטתי התגלה לי  
26 שלבקשה צורפו מכתבים שנשלחו לנתבעת כנראה בשם תלמיד אחר, אך אסתפק בציון  
27 העובדה, בהיעדר התייחסות של הצדדים). הנתבעת בתגובתה לא הכחישה שהתובע פנה  
28 אליה פעמיים לפני הגשת התביעה והיא נמנעה מבדיקתו. היא גם לא טענה שהיה עליו  
29  
30  
31



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

רע"א 16-11-66984 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' ש.ס.

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 למסור פירוט נוסף, אסמכתא או תצהיר לגבי טענתו. לעומת זאת, ייחסה לו טענות שכלל  
2 לא טען (מצב כספי, מניעה להגשת חוות דעת וניסיונות שעשה לשם הגשת חוות דעת)  
3 ולגביהן טענה שנעדרו פירוט עובדתי, אסמכתא או תצהיר. שוכנעתי בקיומן של נסיבות  
4 מיוחדות, נסיבות של ממש, שלא יהא זה צודק לדרוש מהתובע להגיש חוות דעת".  
5 בהמשך, מתייחס בימ"ש קמא לסיכויי התביעה. בחקשר זה נפסק כי:  
6 "התובע צירף אישורים רפואיים המעידים על מצבו ועל הסימולים שעבר מזמן אמת.  
7 בתעודת חדר מיון שיבא ב – 19/12/11 נרשם "ידוע לו על פריקות חוזרות ... פריקה קודמת  
8 לפני כחודשיים ...". הרישום מתיישב עם טענתו על הפריקה הראשונה במהלך משחק  
9 כדורגל. במכתב שחרור מ – 29/11/12, רשם המנתח ד"ר מוזס שהתובע סובל מפריקות  
10 חוזרות של הכתף, פריקה ראשונה קדמית לפני כשנה וחצי, אירעה תוך כדי משחק כדורגל  
11 כתוצאה מנפילה. גם הפריקות השנייה והשלישית, כך כתב, אירעו תוך כדי משחק כדורגל  
12 ושיעור ספורט (בהתאמה). בדיקות הדימות מדגימות ממצאים חבלתיים, המתיישבים  
13 לכאורה עם אירוע תאונתי. בכל אלה יש ראייה לכאורה לנזק, אפילו לנכות, עקב תאונה. כעת  
14 נוסיף את הכיסוי הרחב לתאונות שמתרחשות בכל מקום בארץ ובעולם, בכל שעה של  
15 היממה, בין שיש ובין שאין להן קשר לפעילות המוסד החינוכי".

16 לאור המפורט לעיל בימ"ש קמא קובע כי עסקינן בתביעה שסיכויי קבלתה לפחות סבירים  
17 ובוודאי שמדובר "בטענה ראויה להישמע" והיא עומדת בהצלחה ב"מבחן המשולש" שנקבע  
18 בפסיקה.

19  
20 בסיכומו של דבר, בימ"ש קמא קיבל את בקשת המשיב לפטור אותו מהגשת חוות דעת מומחה  
21 ולמנות מומחה מטעם ביהמ"ש במימון המבקשת.

**מכאן בקשת רשות הערעור שלפני.**

**תמצית טענות המבקשת בבר"ע:**

22  
23  
24  
25  
26 (א) נימוקי בימ"ש קמא אינם מצדיקים את קבלת הבקשה לפטור את המשיב מהגשת  
27 חוות דעת והם אינם עולים בקנה אחד עם התקנות, הפסיקה והפוליסה.

28  
29  
30  
31  
32



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

רע"א 16-11-66984 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' ש.ס.

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 טעה בימ"ש קמא כשהתעלם לחלוטין מניסיונו של המשיב להטעות את בימ"ש קמא (ב)  
2 תוך צירוף מסמכים הקשורים לתיק אחר המתנהל במשרד ב"כ המשיב וללא כל קשר  
3 לתביעה.  
4
- 5 טעה בימ"ש קמא כשהתעלם מנתונים עובדתיים מהותיים והניח כי המשיב לא זנח (ג)  
6 את תביעתו מול המבקשת בטרם הגשת כתב התביעה.  
7 נטען כי לא הייתה כל התכתבות ממשית בין הצדדים עובר להגשת התביעה ולא  
8 הייתה כל דרישה מצד המשיב להיבדק ע"י מומחה מטעם המבקשת.  
9 לטענת המבקשת ההתכתבות בין הצדדים הסתכמה בפניה ראשונית בלבד של המשיב  
10 ובדרישה למסמכים מטעם המבקשת שלעולם לא נענתה (המבקשת מפנה לסעיף  
11 "השתלשלות העניינים"). כמו כן שני המכתבים שצורפו לבקשת המשיב עניינם בתיק  
12 אחר.  
13
- 14 טעה בימ"ש קמא כאשר ניתח את אופן ההתנהלות בין הצדדים עובר להגשת התביעה (ד)  
15 כמשליך על חובתה או אי חובתה של המשיב להגיש חוות דעת ערוכה כדין ו"יצק"  
16 לתוכה תוכן שאינו קיים בנסיבות העניין.  
17 פרשנותו של בימ"ש קמא לפיה למבטחת קיימת חובה להעמיד תובע לבדיקה מטעמה  
18 שעה שלא הוכח הכיסוי הביטוחי שגויה ונותנת לפוליסה פרשנות מרחיבה יתר על  
19 המידה.  
20 בדיקה רפואית היא בגדר אפשרות בלבד ועפ"י שיקול דעתה של המבקשת לפי כל  
21 תיק ונסיבותיו.  
22
- 23 בימ"ש קמא טעה כאשר פירש את אי בדיקת התובע ע"י המבקשת כמהווה "טעמים (ה)  
24 מיוחדים" לפטור אותו מהגשת חוות דעת ערוכה כדין.  
25 נטען כי המשיב לא צירף תצהיר אשר יתמוך בבקשתו כנדרש והסתמך על מסמכים  
26 שקריים ולא הוכיח טעמים מיוחדים כנדרש בפסיקה.  
27

.9 **תמצית טענות המשיב בתשובתו לבר"ע:**

28  
29  
30  
31



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

רע"א 16-11-66984 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' ש.ס.

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 (א) תפקידה של ערכאת הערעור לבחון האם הממצאים שנקבעו בהחלטת בימ"ש קמא מעוגנים  
2 כנדרש עפ"י הראיות שהיו קיימות בפניה והיא לא נועדה לחוות "מקצה שיפורים".  
3
- 4 (ב) המשיב פעל בהתאם לנוהל התביעות הקבוע בפוליסה עת הגיש טופס תביעה וצירף את  
5 התיעוד הרפואי שברשותו לתביעה ואילו המבקשת ניסתה לגלגל לפתחו את החובה ליישוב  
6 התביעה והדירה רגליה מתביעתו בדרישות סרק בדמות אישור תלמיד ואישור היעדרות.  
7 משהמסמכים שהמשיב דרש מבית הספר ומשרד החינוך לא התקבלו בידי, ומשהמבקשת לא  
8 פעלה ליישוב התביעה באמתלה זו, ולא מילאה חובתה בפנייה למבוטח שלה להמצאת  
9 המסמכים הדרושים לה, המשיב נאלץ להגיש תביעה לביהמ"ש בחודש אפריל 2015, אליה  
10 צורפה הערכת נכות מפרופ' אנגל לפיה נותרה למשיב נכות רפואית צמיתה בשיעור 14.5%.  
11
- 12 (ג) לאחר הגשת התביעה דרשה המבקשת להעמיד את המשיב לבדיקה ע"י מומחה רפואי מטעמה  
13 אולם היא סיכלה את ברור התביעה ויישוב המחלוקת בדבר נכותו של המשיב, בכך שנמנעה  
14 מלהמציא את חוות הדעת לאחר שהמשיב נבדק ע"י מומחה מטעמו.  
15
- 16 (ד) טענת המבקשת לפיה המשיב כלל לא פנה אליה בבקשה להעמידו לבדיקה היא מגוחכת, שהרי  
17 המשיב הגיש טופס תביעה, אליו צורף תיעוד רפואי לצורך בדיקתו והסמכות להעמיד את  
18 המשיב לבדיקה קבועה בפוליסה ונתונה למבקשת עפ"י החומר הרפואי שהמשיב הציג בפניה.  
19
- 20 (ה) לבקשת המשיב לקבלת פטור מהגשת חוות דעת רפואית צורפו בשגה שני מכתבים מתיק  
21 אחר, אולם שגגה זו התגלתה למבקשת וגם לבי"כ המשיב רק בהחלטת בימ"ש קמא. בימ"ש  
22 קמא נתן על כך את דעתו והתייחס לטעות באופן מפורש בהחלטתו והחלטה נשוא הבר"ע  
23 כלל לא התבססה על שתי פניות אלה כנימוק בלעדי.  
24
- 25 (ו) בימ"ש קמא שוכנע מן הראיות שהובאו בפניו, לרבות הצרופות של הבקשה למתן פטור  
26 מהגשת חוות דעת רפואית (הגם שנפלה טעות במסמך אחד), כי המקרה דגן עונה על המבחן  
27 המשולש ותנאי הפסיקה. קביעה מסוג זה מסורה ככלל לשיקול דעתה של הערכאה המבררת  
28 ואין בנסיבות המקרה הצדקה להתערבות בשיקול דעת זה.  
29  
30  
31  
32



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

רע"א 11-16-66984 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' ש.ס.

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים הגעתי למסקנה ולפיה יש ליתן רשות לערער ואף יש לקבל  
 2 את הערעור לגופו וזאת מהנימוקים כדלקמן:  
 3 (א) המבקש רשות ערעור על החלטות ביניים צריך להראות כיצד עניינו נכנס בין אותם  
 4 "מקרים נדירים בהם" עלה בידי מבקש רשות הערעור להראות כי דחיית הדיון  
 5 בהשגה על ההחלטה לשלב הערעור על פסק הדין, עלולה להשפיע באופן ממשי על  
 6 זכויות הצדדים; עלולה לגרום לזנזן של ממש, או עלולה להביא לקיומו של הליך  
 7 מיותר או שגוי" (ראו רע"א 7913/14 תרכובת ברום בע"מ נ' חצב, פסקה 7 לפסק  
 8 דינו של כב' השופט צ' זילברטל (8.2.15)).  
 9  
 10 אני סבורה, כי יש מקום להכריע כבר בשלב זה בסוגיה, שעלולה להשפיע באופן ממשי  
 11 על זכויות הצדדים ולפיכך, יש ליתן רשות ערעור.  
 12  
 13 (ב) תקנה 127 לתקסד"א מעגנת את סמכותו של ביהמ"ש לפטור תובע מצירוף חוות דעת  
 14 רפואית לכתב התביעה והיא קובעת כי:  
 15 "רצה בעל דין להוכיח ענין שברפואה לביסוס טענה מטענותיו, יצרף לכתב טענותיו  
 16 תעודת רופא או חוות דעת של מומחה, לפי הענין, שנערכה לפי סעיף 24 לפקודת  
 17 הראיות (נוסח חדש), תשל"א – 1971 (להלן-חוות דעת); אולם רשאי בית המשפט  
 18 או הרשם לפטור בעל דין מצירוף חוות דעת מטעמים מיוחדים שיירשמו".  
 19  
 20 סמכותו של ביהמ"ש למנות מומחה מטעמו מעוגנת בתקנה 130 (א) לתקסד"א:  
 21 "בית המשפט או הרשם רשאי, בכל עת ולאחר שנתן לבעלי הדין הזדמנות נאותה  
 22 להשמיע טענותיהם, למנות מומחה או מומחים לענין שבמחלוקת בין בעלי הדין  
 23 (להלן – מומחה מטעם בית המשפט)".  
 24  
 25 ברע"א 8015/96 צור שמיר חברה לביטוח בע"מ נ' בוריס (23.3.97) נפסק כי שילוב  
 26 של הסיפא של תקנה 127 עם תקנה 130 לתקסד"א מאפשר לביהמ"ש לפטור בעל דין  
 27 מצירוף חוות דעת רפואית לכתב טענותיו ולמנות מומחה רפואי (ראה סעיף 3  
 28 להחלטת כב' הש' ת' אור).  
 29  
 30  
 31  
 32



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

רע"א 16-11-66984 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' ש.ס.

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

- 1 ברע"א 1358/12 מרכז רפואי רבין בית החולים בילינסון נ' עזבון המנוח שלמה אייזנבך ז"ל (ג)
- 2 (8.5.12) דן ביהמ"ש העליון (כבי השי' צ' זילברטל) בשאלה מתי יפטור ביהמ"ש את התובע
- 3 מהחובה לצרף חוות דעת רפואית לכתב התביעה ובה בעת ימנה מומחה מטעם ביהמ"ש.
- 4
- 5 הוסבר כי הסיפא של תקנה 127 לתקסד"א מחייבת קיומם של **"טעמים מיוחדים שירשמו"**
- 6 כתנאי למתן פטור מהחובה לצרף חוות דעת לכתב התביעה, כך שנדרשת **"דרגת שכנוע גבוהה**
- 7 **וקיומן של נסיבות מיוחדות ומשכנעות במיוחד"**.
- 8 הודגש כי מדובר בחריג, בסטייה מהכלל האדברסרי הנוהג במשפטינו, ולפיו על בעל דין להביא
- 9 את ראיותיו לשם ביסוס תביעתו או הגנתו. על כן השימוש באפיק דיוני זה צריך להיות חריג
- 10 שיעשה בו שימוש רק כאשר קיימים טעמים מיוחדים ומספקים.
- 11
- 12 כבי השי' זילברטל התייחס לאינטרסים השונים שיש לאזן ביניהם כאשר ביהמ"ש מפעיל את
- 13 שיקול דעתו בסוגיה. בצד ה"פגיעה" האפשרית בנתבע, שכן, ככלל, התובע אמור להעמיד את
- 14 תביעתו ולהוכיחה בכוחות עצמו ולא בעזרת ביהמ"ש. הודגש כי דחיית בקשת תובע לפטור
- 15 אותו מצירוף חוות דעת רפואית לכתב התביעה ולמנות מומחה מטעם ביהמ"ש עלולה לחסום
- 16 את דרכו של התובע לערכאות מסיבות שאינן תלויות בו ושגם במאמץ סביר אין ביכולתו
- 17 למנען, כגון חסרון כיס או חוסר נכונות מומחים להעמיד לרשותו חוות דעת.
- 18
- 19 כבי השי' זילברטל פירט את התייחסות ביהמ"ש העליון לאותם "טעמים מיוחדים" אשר
- 20 בהתקיימם ביהמ"ש יפטור את התובע מצרף לכתב תביעתו חוות דעת רפואית כנדרש
- 21 ולסיכומו של דבר קבע בסעיף 11 להחלטה כי:
- 22 **"לסיכום האמור, ניתן לומר כי בית משפט רשאי לקבל בקשת תובע לפטור אותו**
- 23 **מצירוף חוות דעת רפואית לכתב תביעתו כאשר עלה בידי התובע להראות כי קיימות**
- 24 **נסיבות של ממש, בדרך כלל נסיבות שאין הוא יכול להתגבר עליהן באמצעים שסביר**
- 25 **שינקוט בהם בהתחשב בכלל נתוני המקרה, אשר מונעות ממנו לצרף חוות דעת**
- 26 **רפואית לכתב תביעתו, והוא תמך טענות אלו בתצהיר. כמו כן, על התובע להראות**
- 27 **כי קיים יסוד לתביעתו, שבפיו טענה הראויה להיטען, ואין מדובר בתביעת סרק.**
- 28
- 29
- 30
- 31





**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

רע"א 66984-11-16 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' ש.ס.

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 בהתקיים כל אלו, רשאי בית המשפט לפטור תובע מהגשת חוות דעת רפואית  
2 ולהורות, מכוח תקנה 130 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, על מינוי מומחה רפואי  
3 מטעמו".
- 4
- 5 בסעיף 5 לפוליסה לביטוח תאונות אישיות לתלמידים (נספח י' לבר"ע) שכותרתנו: (ד)  
6 "נוהל תביעות" נכתב כי:  
7 "א. הנפגע- באמצעות הוריו ו/או אפוטרופסיו יפנו למבטח בטופס תביעה שיופץ  
8 ע"י סמכ"ל בין מוסדות החינוך; הטופס – ממולא וערוך כראוי – ויצורפו אליו –  
9 במידת האפשר מסמכים רפואיים מתאימים בתמיכה לתביעה.  
10 ב. על פי דרישת המבטח יופנה הנפגע לרופא המבטח, הנפגע ימציא לרופא כל מידע  
11 רפואי שיידרש, יעמיד עצמו לכל בדיקה רפואית...".  
12 (הדגשה שלי – א.כ.).
- 13
- 14 מעיון בבקשה שהוגשה לבימ"ש קמא לפטור את המשיב מהגשת חוות דעת מומחה מטעמו (ה)  
15 ולמנות מומחה מטעם ביהמ"ש עולה, כי "הטעם המיוחד" הנטען, הינו אי מינוי מומחה רפואי  
16 מטעם המבקשת לאחר שהמשיב פגל בהתאם לנוהל הפעלת הפוליסה ודרש מינוי מומחה  
17 רפואי.  
18 לשם כך צירף המשיב שני מכתבים לבקשה – מיום 17.5.14 ומיום 18.9.14.  
19 מכתבים אלו אינם עוסקים בעניינו של המשיב אלא בעניינו של נפגע/מבוטח אחר.  
20 בימ"ש קמא היה מודע לכך וציין זאת בסעיף 15 להחלטתו.  
21
- 22 אמנם גם בכתב התביעה (סעיפים 19-21) מציין המשיב כי לא מונה מומחה מטעם המבקשת  
23 לבדיקתו אך לא נטען כי המשיב פנה למבקשת בדרישה כזו ולא צורף כל מכתב המעיד על  
24 פניה כזו מטעמו.  
25 בכתב ההגנה הסעיפים דלעיל מוכחשים. כן נטען כי המשיב לא צירף אישור לימודים ובכך  
26 לא הוכיח את הכיסוי הביטוחי.  
27  
28  
29  
30  
31



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

רע"א 16-11-66984 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' ש.ס.

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

- 1 לבר"ע שלפני צירפה המבקשת מכתב מיום 19.6.14 מטעם המשיב בו מצוין כי צירף טופס  
2 תביעה תאונות אישיות לתלמידים וכן ייפוי כוח חתום ומאומת, כתב ויתור על סודיות  
3 רפואית ומסמכים רפואיים (נספח ב' לבר"ע) ומכתב מיום 24.9.14 מטעם המבקשת בו  
4 מצוינים המסמכים שהתקבלו ומבוקשים מסמכים נוספים שטרם התקבלו על מנת שניתן  
5 יהיה לטפל בתביעה (אישור רשמי מהמוסד החינוכי כי התובע היה תלמיד מן המניין בעת קרות  
6 האירוע, אישור רשמי מהמוסד החינוכי המפרט תקופת העדרות כתוצאה מהאירוע ומסמכים  
7 רפואיים שונים ועדכניים).
- 8 המבקשת טוענת לבר"ע כי המשיב לא השיב למכתב זה ולא המציא את המסמכים כנדרש  
9 ובחודש אפריל 2015 הגיש את התביעה.  
10
- 11 בתגובת המבקשת לבקשת המשיב בבימ"ש קמא אמנם המבקשת לא התייחסה באופן ספציפי  
12 למכתבים שצירף המשיב, אך נטען כי לא צורפה כל אסמכתא לבקשה וכי לא צורף תצהיר.  
13
- 14 מעיון בתשובה לבר"ע עולה כי למרות שהמשיב מודע לכלל לפיו ערכאת הערעור לא נועדה (1)  
15 ל"שמיעה מחדש" ובוודאי לא ל"מקצה שיפורים" נראה כי המשיב מעלה לפני טענות שונות  
16 מאלה שטען בפני בימ"ש קמא.  
17
- 18 בבקשה שהגיש לבימ"ש קמא לפטור אותו מהגשת חוות דעת רפואית טען בסעיף 10, כי ביום  
19 18.9.14 פנה בשנית לנתבעת, שלח מסמכים רפואיים עדכניים ודרש מינוי מומחה רפואי.  
20
- 21 בתגובה לבר"ע שלפני טוען המשיב כי טענת המבקשת לפיה התובע כלל לא פנה אליה בבקשה  
22 להעמידו לבדיקה הינה מגוחכת שהרי הוא הגיש טופס תביעה בצירוף תיעוד רפואי לצורך  
23 בדיקתו והסמכות להעמיד אותו לבדיקה קבוע בפוליסה ונתונה למבקשת.  
24 זאת ועוד; המשיב מסביר בסעיף 55 לתשובה לבר"ע כי פנה ביום 19.6.14 לסוכנות הביטוח  
25 והגיש טופס תביעה.  
26 נספח 3 לתשובה לבר"ע הינו מכתב המופנה לחברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי  
27 בעניינו של המשיב, בו מצוין כי מצורף טופס תביעה וכן ייפוי כוח חתום ומאומת, כתב ויתור  
28 על סודיות רפואית ומסמכים רפואיים וכן מבוקש לאשר את קבלת התביעה ולהעבירה לכלל  
29 ביטוח להמשך טיפול.  
30  
31



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

רע"א 16-11-66984 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' ש.ס.

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 בהמשך, בסעיף 56 לבר"ע מוסבר כי ביום 18.9.14 לא הייתה פנייה למבקשת ובכך  
2 שגה המשיב בבקשה למינוי מומחה, אולם המשיב מוסיף וטוען כי בימ"ש קמא גילה  
3 שגגה זו אך לא התבסס על שתי הפניות שצורפו כנימוק בלעדי.  
4
- 5 (ז) יש לבחון את הבקשה שלפני בהתאם לחומר הראיות שעמד בפני בימ"ש קמא בעת  
6 מתן החלטתו.  
7 התשתית העובדתית עליה מבוססת מסקנת בימ"ש קמא בדבר נסיבות מיוחדות,  
8 אין בכוחה לחזק את טענת המשיב לפיה דרש מהמבקשת בדיקת מומחה והמבקשת  
9 הפרה את חובתה עפ"י הפוליסה.  
10 למעלה מן הצורך אף אוסיף כי טענות המשיב בתשובתו לבר"ע משמיטות את טענתו  
11 כי פנה אל המבקשת בדרישה לבדיקתו ע"י מומחה מטעמה.  
12
- 13 (ח) בנסיבות שלפני המשיב לא עמד כלל ב"נטל הכבד" המונח על כתפיו להראות מהם  
14 טעמיו המיוחדים המצדיקים מתן פטור מהגשת חוות דעת בעניינו ומינוי מומחה  
15 מטעם ביהמ"ש ואיני סבורה כי מתקיימות אותן נסיבות חריגות המצדיקות מתן  
16 פטור לתובע מהצגת חוות דעת מטעמו.  
17 אשר על כן, אני סבורה כי יש מקום להתערב בהחלטת בימ"ש קמא ויש מקום  
18 לבטלה.  
19
- 20 **11. לסיכום:**  
21 (א) לאור האמור לעיל, דין בקשת רשות הערעור להתקבל ודין הערעור להתקבל.  
22  
23 (ב) לפנים משורת הדין לא אחייב המשיב בהוצאות.  
24  
25 (ג) המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.  
26  
27 ניתנה היום, כי טבת תשע"ז, 18 בינואר 2017 בהעדר הצדדים.  
28
- 29 אב"גיל כהן, שופטת  
30