



בתי המשפט

ת"פ 15-03-53716

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאיר

1 משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם; ט) השפעת ההרשעה על
 2 תחומי פעילותו של הנאשם. שיקולים אלה, בלי שיהיו ממצים, מקובלים עליי,
 3 כאחד הגורמים שיש להביאם בחשבון בהחלטה בדבר תוצאות ההרשעה".
 4

5 71 אשר לסוגיה שעניינה סטייה ממתחם העונש ההולם אשר נקבע, סעיף 40ד(א) לחוק העונשין קובע כי
 6 מקום בו מצא בית המשפט כי "הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם", רשאי הוא
 7 לסטות ממתחם העונש אשר נקבע ולגזור על הנאשם עונש חורג לקולא מאותו מתחם.
 8

9 72 בבואי ליישם את הכללים המפורטים לעיל על נסיבות המקרה שבפניי, מצאתי, ראשית, כי בענייני של
 10 הנאשם יש מקום לסטות לקולא ממתחם העונש אותו קבעתי לעיל, וזאת לנוכח הליך השיקום
 11 המרשים אשר בעיצומו הוא מצוי כעת.
 12

13 73 הדברים אמורים בעיקר בשים לב לתסקיר שירות המבחן אשר הוגש בענייני ביום 16.03.2016, שם
 14 מסר שירות המבחן כי להתרשמותו, חלה התקדמות משמעותית בשילובו של הנאשם בהליך טיפולי.
 15 למעשה, לראשונה בחייו הנאשם הבין כי לא יצליח בכוחות עצמו להיגמל מהשימוש בסמים, ועל כן
 16 פנה לקבלת עזרה מגורמים מקצועיים. במסגרת זו, הנאשם שולב במרכז יום, לשם הוא מקפיד להגיע,
 17 תוך הבעת תחושת סיפוק, שמחה ומוטיבציה גבוהה מאוד להמשיך בהליך הטיפולי.
 18

19 הנאשם אף פינה עצמו מכלל יתר עיסוקיו וזאת על מנת להתמיד בטיפול אותו הוא מקבל
 20 במסגרת המרכז, ובמשך התקופה האחרונה הוא מסר בדיקות שתן שנמצאו נקיות משרידי
 21 סם. אכן, אין המדובר בהליך שנמשך פרק זמן ארוך מאוד, אולם לא ניתן להתעלם
 22 מהמאמצים הכבירים אותם משקיע הנאשם בתודשים האחרונים, תוך שהוא מפגין מחויבות
 23 טוטאלית להליך שיקומו ונרתם לכך באופן מלא.
 24

25 המדובר בהליך שיקומי רציני ביותר שבעיצומו מצוי הנאשם. לראשונה בחייו, הנאשם החליט
 26 לטפל בבעיית ההתמכרות שלו לסמים באופן רציני להיעזר בגורמים טיפוליים שונים, ונרתם
 27 להליך טיפולי אינטנסיבי ומשמעותי. הנאשם מפגין נזקקות טיפולית ומוטיבציה גבוהה לצלוח



בתי המשפט

ת"פ 15-03-53716

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

1 את ההליך. בשלב זה, כאשר יש סיכוי לא מבוטל כי הנאשם ייגמל באופן סופי מהשימוש
 2 בסמים, הרי שאין זהו האינטרס שלו בלבד, כי אם לחברה כולה יש אינטרס כי הוא ישתקם,
 3 וכך החברה תקבל בחזרה לשורותיה אזרח נורמטיבי, פרודוקטיבי, שומר חוק ונקי מסמים.
 4 סבורתני, כמו גם התרשמותו של שירות המבחן, כי השתת עונש על הנאשם בגדרי המתחם
 5 אותו קבעתי לעיל, עלולה לקטוע את ההליך השיקומי מעורר הרושם אותו הוא עובר. בכך
 6 כאמור, עלול להיפגע לא רק האינטרס הפרטי של הנאשם אלא של החברה בכללותה. משכך,
 7 כאמור, מצאתי לנכון לסטות לקולא בעניינו של הנאשם ממתחם העונש ההולם אשר קבעתי
 8 לעיל.

9
 10 74. אשר לשאלת ביטול הרשעתו של הנאשם, לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקירי שירות
 11 המבחן אשר הוגשו בעניינו של הנאשם, שוכנעתי כי מקרה זה נמנה בגדר אותם מקרים חריגים עליהם
 12 מדברת **הלכת כתב** כמצדיקים סטייה מן הכלל, לפיו נאשם שעבר עבירה יורשע בדינו. מצאתי, לא בלי
 13 התלבטות, כי עניינו של הנאשם נפל לגדר אותם "חריגים שבתריגים" וכי מתקיימות בו אותן נסיבות
 14 מיוחדות המצדיקות הימנעות מהרשעתו.

15
 16 75. למסקנתי זו הגעתי, לאחר שהוכח בפניי כי הנאשם נמצא במהלכו של הליך שיקום אינטנסיבי, כפי
 17 שתיארתי זה עתה, וכי הרשעה תפגע בהליך זה, לא כל שכן פגיעה חמורה. לא אחזור שוב על הדברים
 18 שנאמרו קודם לכן הנוגעים להליך השיקום שבעיצומו מצוי הנאשם, אך רק אציין כי לראשונה בחייו
 19 הנאשם מנסה להיגמל מהתמכרותו לסמים בעזרתם של גורמי טיפול מקצועיים, בשעה שהוא מקפיד
 20 להגיע למרכז יום, מביע מוטיבציה גבוהה להמשיך בטיפול ומוסר בדיקות שתן נקיות.

21
 22 על חשיבותם של שיקולי השיקום ועל יכולתם לגבור על שיקולים של הרתעה וגמול, עמד בית המשפט
 23 העליון ברע"פ 262/14 נאשף נגד מדינת ישראל, (פורסם במאגרים המשפטיים) (22.01.2014):

24
 25 **"...בהקשר זה אני מוצא לנכון להעיר עוד כי שיקולי שיקום הם, אמנם, בעלי מעמד**
 26 **חשוב עת מאזן בית המשפט בין שיקולי הענישה, הגמול וההרתעה, במלאכת גזירת**
 27 **הדין. במקרים שבהם נרתם הנאשם להליך שיקומי, או מראה נכונות כנה לעשות כן**



בתי המשפט

ת"פ 15-03-53716

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואל-מאייר

1 – עשויים שיקולי השיקום אף לגבור על שיקולי ההרתעה והגמול [ההדגשה אינה
 2 במקור – נ.ש.מ.]... ואולם, ההתחשבות בשיקולים אלה נתונה לשיקול דעתו של בית
 3 המשפט והיא איננה בגדר חובה, גם לאחר תיקון 113 לחוק העונשין. בית המשפט
 4 יטה לבכר את שיקולי שיקומו של הנאשם על פני שיקולים אחרים כאשר הוא
 5 משתכנע כי הנאשם השתקם ושינה את דרכיו, או כי קיים סיכוי ממשי לשיקומו, וכך
 6 הוא "במקום שנראה כעקבי הליך השיקום שבו מצוי המבקש – המערער"..."

7
 8 במצב דברים כגון זה, השתכנעתי כי הרשעתו של הנאשם בדין עלולה לפגועה פגיעה חמורה בהליך
 9 השיקום של הנאשם, לרפות את ידיו, ולפגוע במוטיבציה אותה הוא מביע להמשיך ולהתמיד במאמצי
 10 הגמילה שלו מהסמים. מה עוד, כפי שצוין, אם כך יקרה, הרי שגם האינטרס הציבורי יצא נפסד.
 11 משכך, לדידי, על בית המשפט לשלוח לנאשם מסר מחזק ותומך, ליתן בו אמון בזו הפעם, ולהעניק
 12 משקל בכורה לשיקול השיקום.

13
 14 לא יהיה זה מיותר להוסיף, כי אף מעבר לאמור בתסקירי שירות המבחן, הרי שגם התרשמתי באופן
 15 בלתי אמצעי מהנאשם ומדבריו בשלב הטיעונים לעונש. שוכנעתי כי זה מביע מוטיבציה כנה ואמתית
 16 לצלוח את הליך הגמילה בו החל, וכי משקיע בכך את מלוא המאמצים והמשאבים הנדרשים ממנו.

17
 18 76. בנוסף לטעמי השיקום, ובניגוד גמור לטענתו של בא כוח המאשימה, הרי שגם הוכח בפני כי הרשעה
 19 עלולה להביא לפגיעה קונקרטית בעיסוקו העתידי של הנאשם. כאמור, הנאשם מצוי בשלבי סיום
 20 לימודי תואר בשמאות מקרקעין, כאשר למעשה נותר לו לעבור 3 מבחנים מתוך 16 בסך הכול. לא זו
 21 בלבד, אלא שכדי להגשים את חלומו ולהשלים את מסלולו המקצועי כשמאי מקרקעין, נדרש הנאשם
 22 לסיים תואר נוסף. ואכן, הנאשם לומד בימים אלו לתואר נוסף בניהול וכלכלה באוניברסיטה
 23 הפתוחה.

24
 25 יוצא אפוא, כי הנאשם משקיע את מלוא המאמצים, פיזיים, מנטליים וכלכליים, על מנת
 26 לסיים את לימודיו, וזאת כדי שיוכל בעתיד לעסוק בשמאות מקרקעין, עיסוק שאותו הגדיר
 27 כ"חלום חייו". דא עקא, סעיף 7(ב)(1) לחוק שמאי מקרקעין, התשס"א-2001, אליו הפנתה
 28 הסנגורית, קובע כי מועצת שמאי המקרקעין רשאית שלא לרשום אדם בפנקס שמאי



בתי המשפט

ת"פ 15-03-53716

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

1 המקרקעין אם נמצא כי זה הורשע בעבירה שמפאת חומרתה, מהותה או נסיבותיה אין הוא
 2 ראוי להיות שמאי מקרקעין. משכך, ברי כי הותרת הרשעתו של הנאשם בעבירות סמים על
 3 כנה, עלולה בסבירות גבוהה למדי לסכל באחת את כל מאמציו של הנאשם ולפגוע בצורה
 4
 5 אנושה בעיסוקו העתידי.

6 יש בכך כדי לבסס את מסקנתי לפיה יש להורות על ביטול הרשעתו של הנאשם אף ביתר שאת,
 7 מקום בו מדובר באדם צעיר יחסית, בן 30, אשר כל עתידו המקצועי עוד לפניו. לדעתי, לנוכח
 8 דברים אלו, הנזק שעלול להיגרם לנאשם כתוצאה מהותרת הרשעתו על כנה, עומד ביחס לא
 9 סביר לחומרת מעשיו, אף שאין חולק כי מעשים אלו מצויים במדרג חומרה גבוה.

10
 11 77. ואכן, מעשיו של הנאשם מצויים במדרג חומרה גבוה. קודם לכן, עמדתי ארוכות על חומרתן היתרה
 12 של עבירות הסמים בכלל, והעבירות אותן ביצע הנאשם בפרט. עמדתי אף על החובה של בתי המשפט
 13 להעלות תרומתם למלחמה בנגע הסמים, וזאת בין היתר באמצעות השתת ענישה מוחשית ומרתיעה
 14 על עברייני הסמים.

15
 16 78. אולם, לצד האינטרס הציבורי הדורש ענישה מוחשית ומרתיעה בעבירות אותן עבר הנאשם, יש לזכור
 17 ולהזכיר כי הענישה גם לאחר תיקון 113 היא לעולם אינדיבידואלית. יפים לעניין זה הדברים שנאמרו
 18 בע"פ 433/89 אטיאס נגד מדינת ישראל, (פורסם במאגרים המשפטיים) (03.10.1989) וברע"פ 3173/09
 19 פראגין נגד מדינת ישראל (פורסם במאגרים המשפטיים) (05.05.2009):

21 "זאת תורת הגישה האינדיבידואלית בתורת הענישה המקובלת עלינו כקו מנחה
 22 בסוגיה קשה וסבוכה זו של הענישה ומטרותיה, ואין אנו רשאים "להקל" על עצמנו
 23 ולהחמיר עם הנאשם, מתוך הסתמכות על הנימוק והחשש שמא הקלה במקרה
 24 מסוים הראוי לכך ישמש תקדים למקרים אחרים שאינם ראויים לכך. חזקה על בית
 25 המשפט שידע להבחין בין מקרה למקרה לגופן של נסיבות ולעיצומם של דברים".
 26



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

1 ביטוי פרקטי לאותה גישת ענישה אינדיווידואלית זו, ניתן למצוא בפסיקתם של בתי המשפט השונים
2 אשר במקרים בהם הואשמו הנאשמים בביצוע מעשים דומים לאלו שביצע הנאשם, ואף חמורים יותר,
3 הם מצאו לנכון, על אף חומרת העבירות, להימנע מהרשעת הנאשמים שבפניהם. כך למשל:
4

5 א. בעפ"ג (מחוזי חיפה) 28110-10-15 מדינת ישראל נגד עידן דוד, (פורסם במאגרים המשפטיים)
6 (17.12.2015) – דובר בנאשם אשר נמצא אשם על יסוד הודאתו בעבירה של גידול סמים, בכך
7 שבדירה שבחזקתו נמצא הוא ונאשם נוסף, מגדלים בצוותא סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל
8 נטו של 3,600 גרם, באופן שגידלו את הסם ב-21 שתילים, בתוך עציצים וכדים, בתוך מעבדת
9 סמים. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה הנדון נע בין 6 חודשי מאסר
10 שיכול שירוצו בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל. לאור נסיבותיו של הנאשם ולאור
11 עובדה שהשתכנע שהנאשם גידל את הסם לשימושו העצמי, **נמנע מהרשעתו** והשית עליו צו
12 שלי"צ וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורה של המדינה בעניין ההרשעה, תוך
13 שציין כי הגיע לתוצאה האמורה, מבלי להקל ראש בחומרת העבירה, לאור האמור בתסקיר
14 שירות המבחן, שיקומו ואפשרות הפגיעה הממשית בסיכויי לחזור לעבוד בנמל חיפה ככל
15 שירשע.
16

17 אכן, לא נעלמה מעיני העובדה כי במקרה זה הנאשם לא הואשם בעבירות של החזקת כלים
18 להכנת סמים והחזקת סם שלא לצריכה עצמית, אך יש לשים לב כי במקרה הנדון הנאשם
19 גידל סמים בכמות הגבוהה בערך פי 6 מהכמות שנתפסה ברשותו, בסך הכול, של הנאשם
20 בפניי.
21

22 ב. בת"פ (שלום פתח תקוה) 9748-10-13 מדינת ישראל נגד איתי קחלון, (פורסם במאגרים
23 המשפטיים) (23.01.2016) – דובר בנאשם אשר נמצא אשם על יסוד הודאתו בעבירות של גידול
24 סמים והחזקת סמים לצריכה עצמית, בכך שגידל בחדר השינה שלו 14 שתילים מסוג קנבוס
25 במשקל 6.49 גרם נטו, במרפסת הדירה גידל שתיל מסוג קנבוס במשקל 9.98 גרם נטו ובתוך
26 ארון שתיל מסוג קנבוס במשקל 13.76 גרם נטו. כמו כן, בסלון הדירה בתוך תיק ובו קופסת
27 מתכת, החזיק הנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 0.13 גרם נטו. לאור גילו הצעיר של



בתי המשפט

ת"פ 15-03-53716

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואל-מאייר

1 הנאשם והליך השיקום שעבר, בין היתר, בית המשפט מצא לנכון להימנע מהרשעתו וגזר עליו
2 עונשים בדמות צו של"צ וצו מבחן.
3

4 ג. בת"פ (שלום תל אביב יפו) 23797-03-14 מדינת ישראל נגד רן אביב, (פורסם במאגרים
5 המשפטיים) (01.12.2015) – דובר בנאשם אשר נמצא אשם על יסוד הודאתו בעבירות של גידול
6 סמים והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שהקים בביתו מעבדה לגידול
7 סמים, ובה ציוד רב. המעבדה הייתה פעילה כחצי שנה עד שהנאשם נתפס. באותן הנסיבות,
8 החזיק הנאשם קנבוס במשקל של 48.31 גרם נטו, חשיש במשקל של 9.1 גרם נטו ושתילי
9 קנבוס במשקל של 923.62 גרם נטו. **בית המשפט מצא לנכון להימנע מהרשעת הנאשם, תוך
10 שהשית עליו צו של"צ וענישה נלווית.**
11

12 ד. בת"פ (שלום טבריה) 13365-08-13 מדינת ישראל נגד אוריה טל, (פורסם במאגרים
13 המשפטיים) (08.07.2014), אליו הפנתה גם באת כוח הנאשם, בית המשפט **ביטל את הרשעתו**
14 של נאשם שביצע עבירות של גידול סמים מסוכנים והחזקת סמים לצריכה עצמית, בכך שגידל
15 שתילי קנבוס במשקל של כ- 81 גרם והחזיק בסם מסוג קנבוס במשקל של 0.30 גרם וסם
16 מסוג חשיש במשקל של 3.14 גרם, וזאת לאור נסיבותיו יוצאות הדופן של הנאשם ובכלל זה
17 גילו הצעיר, החשש הקונקרטי כי הרשעה בדין תפגע בהמשך לימודיו ובהתפתחותו
18 המקצועית, עמידתו בהצלחה בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן ולאור המלצתו החיובית
19 של שירות המבחן. על הנאשם הוטל עונש בדמות צו של"צ לצד ענישה נלווית.
20

21 עוד בעניין זה, ניתן כמובן להביא כדוגמא חלק מהפסיקה אליה הפנתה באת כוח הנאשם בטיעונה
22 לעונש. כך למשל, בת"פ (שלום פתח תקווה) 15735-12-10 מדינת ישראל נ' אסבייאן (18.10.12). שם
23 דובר בנאשם שאף הורשע, בין היתר, **בעבירת הסחר בסמים**, בכך שהחזיק סם מסוכן מסוג חשיש
24 במשקל של 2.5 גרם, מכר לשוטר סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 14 גרם בתמורה ל- 450 ₪ וגידל
25 בדירתו שני שתילי קנבוס. בית המשפט נימק את החלטתו בדבר ביטול ההרשעה בהמלצתו החיובית
26 של שירות המבחן, החשש הממשי לפגיעה בתכניותיו של הנאשם לעסוק ברפואה כתוצאה מהרשעה
27 ובהליך שיקום משמעותי וארוך טווח שעבר הנאשם.
28



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

1 לצד אלה, מצאתי לציין כי דווקא פסיקתו של מותב זה בת"פ 39579-01-14, אליו הפנתה הסנגורית,
 2 אין בה כדי לתמוך בטענתה. שכן, שם דובר בשני נאשמים, כאשר רק הנאשם 1 הואשם, בין היתר,
 3 בעבירות של גידול סמים. בעניינו של זה אמנם מצאתי לנכון לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם
 4 אשר נקבע, אך לאחר שלא שוכנעתי כי בעניינו, להבדיל מהמקרה הנדון, מתקיימות אותן נסיבות
 5 חריגות אשר יצדיקו הימנעות מהרשעתו, הרי שהוריתי על הרשעתו בדיון.

6
 7 הנה כי כן, ניתן לראות כי בהחלט על בית המשפט ליתן דעתו בעניין ההרשעה לשאלת חומרת העבירה,
 8 וייתכן כי שיקול זה אף יהיה בעל משקל נכבד ביותר. אולם, שיקול זה אינו יכול לבוא בבחינת חזות
 9 הכול, ולא ניתן לומר כי בסוג מסוים של עבירות (למעט במקרים קיצוניים) לא ניתן יהיה להימנע
 10 מהרשעת הנאשם בשל חומרתן. הדבר ייצור פסילה אוטומטית על הסף של אפשרות ההימנעות
 11 מהרשעה בעבירות מסוימות, וזאת אך על סמך כותרות הסעיפים שבהם מואשם הנאשם.
 12

13 79. אכן, עריכת האיזון בין האינטרס הציבורי בהרתעה, הגנה על בטחון הציבור וההכרח להילחם בנגע
 14 הסמים לבין האינטרס הציבורי והאישי בשיקומו של הנאשם איננה מלאכה קלה כלל ועיקר. עם זאת,
 15 בנסיבות הייחודיות של המקרה המונח בפניי, לאור הליך השיקום המשמעותי אשר בעיצומו מצוי
 16 הנאשם, בהתחשב בעובדה כי הרשעה עלולה לפגוע באופן קשה בעיסוקו בעתיד, ובהתחשב בעובדה כי
 17 עסקינן בנאשם נעדר עבר פלילי וצעיר באופן יחסי אשר לוקח אחריות מלאה ומביע חרטה כנה על
 18 ביצוע העבירות, ולאור התסקיר ה"חיובי" ביותר אשר הוגש בעניינו – אני סבורה כי יש מקום בזו
 19 הפעם לתת לנאשם הזדמנות אמיתית לתזור למוטב ולערוך שינוי בחייו לעבר שיקומו, ולהסתפק
 20 בקביעה כי הנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום ולהורות על ביטול הרשעתו.
 21

22 80. בהקשר זה יצוין כי נתתי דעתי להמלצת שירות המבחן לעניין ההימנעות מהרשעה, אם כי לא מצאתי
 23 לאמץ במלואה את המלצתו לעניין העונש. כידוע, המלצת שרות המבחן כשמה היא, המלצה שאיננה
 24 מחייבת את בית המשפט אשר אמון על בחינת אינטרסים רחבים מאלה שבוחן שרות המבחן עת מגבש
 25 הוא את המלצתו, ולבית המשפט נתונה האפשרות שלא לקבל את ההמלצה במקרה המתאים.
 26
 27
 28



בתי המשפט

ת"פ 15-03-53716

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

ה.6 נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

1
2 אף שקבעתי, כי בעניינינו יש מקום להורות על ביטול הרשעתו ולחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם,
3 עדיין עומדת השאלה מהו העונש המתאים לנאשם. לשם כך, כמצוות המחוקק בסעיף 40יא לחוק
4 העונשין, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. במסגרת זו, נתתי דעתי לשיקולים
5 לקולא הבאים:
6

7 א. נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב – הנאשם
8 הודה ונטל אחריות מלאה למעשיו וחסך זמן שיפוטי יקר. כמו כן, ניכר כי הנאשם הפנים את
9 חומרתם והשלכותיהם של מעשיו בכלל ושל התמכרותו לסמים בפרט. כפי שפורט בהרחבה,
10 הנאשם מצוי בהליך שיקומי, כאשר הוא מגיע למרכז יום, מביע מוטיבציה גבוהה להמשיך
11 בטיפול, להיגמל מסמים ומוסר בדיקות שתן נקיות. כמו כן, מאז ביצוע העבירות בהן הודה,
12 הנאשם מקיים אורח חיים נורמטיבי ונמנע מלבצע עבירות נוספות.
13

14 ב. עברו הפלילי של הנאשם – בין יתר שיקוליי, הבאתי בחשבון את העובדה כי הנאשם נעדר כל
15 עבר פלילי.
16

17 עוד נתתי דעתי לעובדה כי הנאשם שחה פרק זמן קצר במעצר מאחורי סורג וברית, ותקופה
18 ארוכה נוספת ב"מעצר בית" מלא וב"מעצר בית לילי". ברי כי המעצר אינו "מקדמה על חשבון
19 העונשין", אך סבורתני, כי לאור גילו הצעיר באופן יחסי של הנאשם ולאור כך שזו הסתבכותו
20 הראשונה בפלילים, היה במעצר זה ובתנאים המגבילים אשר הוטלו עליו כדי להעביר לו את
21 המסר הנדרש ולהרתיעו מביצוע עבירות נוספות.
22

1. סוף דבר

23
24 82. כפי שכבר ציינתי, לא מצאתי לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה לעניין העונש. לדידי, אין
25 מקום בענייניו של הנאשם להסתפק בצו של"צ בהיקף עליו המליץ שירות מבחן, ואת גזר דין זה, המקל
26 במידה רבה עם הנאשם, יש לאזן באמצעות השתת צו של"צ בהיקף נרחב, לצד קנס כספי, התחייבות
27 משמעותית וצו מבחן.



בתי המשפט

ת"פ 15-03-53716

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19

83. לאור כל האמור לעיל, הריני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. צו שלי"צ בהיקף של 500 שעות. מאחר שמקום ביצוע השלי"צ המוצע על ידי שירות המבחן נראה מטושטש בתסקיר אשר הוגש לבית המשפט ביום 16.03.2016, שירות המבחן ימציא תכנית לביצוע השלי"צ תוך 10 יום מהיום. לאחר קבלת התוכנית, אאשר אותה וזאת ללא צורך לקיים דיון נוסף.
 - העתק מגזר הדין בדחיפות לשירות המבחן
הובהרה לנאשם חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן בביצוע עבודות השלי"צ ומשמעות היעדר שיתוף הפעולה.
 - ב. קנס כספי בסך 3,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו.
הקנס ישולם ב- 6 שיעורים שווים, החל מיום 5/5/16.
 - ג. הנאשם יחתום על התחייבות כספית על סך 10,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים וזאת לתקופה של שנה מהיום. אם לא תיחתם ההתחייבות תוך 7 ימים, ייאסר הנאשם ל 10 ימים.
 - ד. צו מבחן של שירות המבחן למשך שנה מהיום.
- ניתן צו להשמדת המוצג – סמים וכלים, בכפוף לחלוף תקופת הערעור.
זכות ערעור כחוק...
ניתן והודע היום כ"ו אדר ב' תשע"ו, 05/04/2016 במעמד הנוכחים.

נגה שמואלי-מאייר, שופטת

20