



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

כפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

- 1 לא אחת נתקל בית המשפט בנאשמים אשר הואשמו בגידול סמים, כאשר כמות הסם שנתפסה
2 ברשותם הייתה גבוהה בהרבה מאשר במקרה הנדון, והגיעה אף למספר קילוגרמים.
3
- 4 20. אשר לסוג הסם אותו גידל והחזיק הנאשם, הרי שמדובר בסם הקנבוס שנמנה עם "הסמים הקלים",
5 ואינו מצוי במדרג חומרה גבוה מבין הסמים השונים. כמוכן שהדברים נאמרים מבלי שבית המשפט
6 מקל ראש ולו לרגע בנזקים שגם סם "קל" זה עלול להסב לנאשם ולסביבתו.
7
- 8 21. לבסוף, יש ליתן את הדעת לעובדה כי מצד אחד, כאמור, אין כל אינדיקציה לכך שהנאשם גידל את
9 הסמים שלא לצריכתו העצמית. מצד שני, הנאשם הורשע, בין היתר, בעבירה נוספת של החזקת סם
10 שלא לצריכה עצמית.
11
- 12 22. לאור כל אלה, באתי לכלל מסקנה כי מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים אינה מועטה, אך גם
13 לא מצויה במדרג הגבוה ביותר.
14

ה.3. הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות – סעיף 40ט(א) לחוק העונשין:

- 15 23. במסגרת בחינתי את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות המיוחסות לנאשם, כמצוותו של סעיף
16 40ט(א) לחוק העונשין, מצאתי לנכון ליתן את דעתי לשיקולים הבאים:
17
- 18
- 19 א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה** – כפי שציינתי זה מכבר, הנאשם הקים בביתו מעבדת סמים של
20 ממש, אשר הייתה מצוידת בציוד רב, ובכלל זה בחומרי דישון והדברה ומכשירים אלקטרוניים.
21 הצטיידותו זו, מלמדת כי לעבירות אשר ביצע קדם תכנון מראש.
22
- 23 ב. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה והנזק שצפוי היה להיגרם מביצועה** – עמדתי קודם לכן על הנזק
24 הרב הנלווה לעבירות הסמים השונות. יחד עם זאת, מכתב האישום לא עולה כי נגרם נזק מוחשי
25 כלשהו לנאשם או למי מסובביו. אשר לנזק הפוטנציאלי הטמון בעבירות כגון אלו שבהן הורשע
26 הנאשם, כפי שכבר ציינתי, הסמים פוגעים פגיעה קשה לא רק במשתמשים בסם, כי אם גם בבני
27 משפחתם, חבריהם ומכריהם וכן בציבור בכללותו. כך, לא פעם נדרשים המכורים לסמים לבצע



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאיר

1 עבירות רכוש ואלמות כדי לממן לעצמם את מנת הסם הבאה, ובעצם כך מביאים לפגיעה, פעם
2 אחר פעם, בקניינו ובביטחונו של הזולת. כך גם, בנקל ניתן לשער ולדמות את מסכת הסבל
3 והייסורים שעוברים בני משפחתם וחבריהם הקרובים של המכורים לסמים, אשר נאלצים לראות
4 את יקיריהם הולכים מדחי לדחי ומדרדרים את חייהם אל פי תהום.

5
6 ג. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה** – אכן, הנאשם הודה, בין היתר, בעבירה של
7 החזקת סם שלא לצריכה עצמית. אולם, בהתייחס לעבירת הגידול, כפי שכבר ציינתי, אין כל
8 אינדיקציה לכך שהנאשם גידל את הסמים שלא לצריכתו העצמית. גם מדבריו של הנאשם בשירות
9 המבחן, עולה כי ביצע, ולו את עבירת הגידול, לצורך שימוש העצמי ובשל רצונו להתנתק מחברה
10 שולית. כמוכן שאין בכך כדי להצדיק את ביצוע העבירות, אך ברי כי אין דינו של אדם אשר מגדל
11 סמים כדי למכור אותם לציבור כדין אדם אשר מגדל סמים בביתו אך כדי להימנע ממגע עם סוחרי
12 סמים בשעה שהוא מבקש לספק את התמכרותו.

13
14 63. לבד מנסיבות אלו, לא מצאתי כי ישנן נסיבות נוספות, מאלו המצוינות בסעיף 40ט(א) לחוק העונשין,
15 אשר מתקיימות בעניינו של הנאשם, ואשר יש בהן כדי להביא להחמרה או להקלה בעונש.

ה. 4. מדיניות הענישה הנוהגת:

16
17
18 64. מדיניות הענישה בעבירות הסמים בהן הורשע הנאשם, מתחשבת בצורך במאבק בנגע הסמים
19 המסוכנים בכלל, ובתופעת הקמת המעבדות הביתיות ההולכת וצוברת תאוצה בשנים האחרונות
20 בפרט. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת, מעלה כי במקרים דומים, **על זרך הכלל**, מוטלים על נאשמים
21 עונשים במנעד רחב, החל ממספר חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ועד לתקופות מאסר
22 ממושכות. ברי כי לא אחת, במקרים חריגים, הושתו על נאשמים גם עונשים קלים יותר בדמות
23 מאסרים מותנים וצווי שלי"צ אף ללא הרשעה, או לחילופין עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופות
24 ארוכות של חודשים רבים. מטבע הדברים העונש המושת על הנאשמים השונים מושפע מכמות הסם
25 שנתפסה, סוגו, אופי ואופן הגידול, מטרת הגידול, נסיבותיו האישיות של הנאשם, ועוד.

26
27 להלן מספר גזרי דין מהתקופה האחרונה, שיש בהם כדי ללמד אודות קו הפסיקה הדומיננטי בגין
28 ביצוע מעשים דומים לאלו שבהם הורשע הנאשם:



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

1

א. ברע"פ 314/16 גיא בן צבי נגד מדינת ישראל, (פורסם במאגרים המשפטיים) (22.02.2016) –
 דובר בנאשם, בעל הרשעה קודמת בעבירה של סחר בסמים, אשר הורשע על יסוד הודאתו
 בעבירה של גידול סם, בכך שהקים במרפסת דירתו מעבדה לגידול סמים, וגידל קנבוס שלא
 לצריכתו העצמית. בסופו של יום, ברשותו של הנאשם נתפס סם מסוג קנבוס במשקל העולה
 על 2.5 ק"ג. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה הנדון נע בין מספר חודשי
 מאסר לריצוי בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר
 לריצוי בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורה של
 המדינה, וקבע כי יש להעמיד את הרף התחתון של מתחם העונש ההולם על מספר חודשי
 מאסר בפועל, והשית על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריה. בית המשפט
 העליון דחה את בקשת רשות הערעור שהגיש הנאשם, תוך שציין כי העונש אשר הושת אינו
 סוטה סטייה קיצונית ממדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, ותואם את חומרת העבירה
 ואת נסיבות ביצועה.

14

ב. ברע"פ 8237/15 יצחק בן זקו נגד מדינת ישראל, (פורסם במאגרים המשפטיים) (02.12.2015)
 – דובר בנאשם, בעל עבר פלילי מכביד, אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של גידול סמים,
 בכך שגידל וטיפח 26 שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל כולל של כ- 8.4 ק"ג נטו. בית משפט
 השלום קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה הנדון נע בין של"צ ומאסר מותנה לבין 24
 חודשי מאסר, והשית על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. ערעורו של
 הנאשם לבית המשפט המחוזי, כמו גם בקשת רשות הערעור שהגיש לבית המשפט העליון –
 נדחו.

22

ג. ברע"פ 4512/15 אברהם הרוש נגד מדינת ישראל, (פורסם במאגרים המשפטיים)
 (06.07.2015) – דובר בנאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של גידול סמים והחזקת
 סם שלא לצריכה עצמית, בכך שהקים מעבדה לגידול סמים, בה נתפסו 378 שתילי קנבוס
 במשקל כולל של 283.34 גרם נטו. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה
 הנדון נע בין של"צ ומאסר מותנה לבין 24 חודשי מאסר, והשית על הנאשם 10 חודשי מאסר
 בפועל, לצד ענישה נלווית. בית המשפט המחוזי אמנם ציין כי הוא לא רואה עין בעין עם בית

28



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאיר

1 משפט השלום את הרף התחתון של מתחם הענישה, אך החליט להקל בעונש של הנאשם,
2 בין היתר לאור ההליך השיקומי שעבר, והעמידו על 7 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.
3 בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור שהגיש הנאשם.
4

5 ד. ברע"פ 1787/15 אדי עמר נגד מדינת ישראל, (פורסם במאגרים המשפטיים) (24.03.2015) –
6 דובר בנאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של גידול סמים, החזקת סם שלא לצריכה
7 עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. כפי הנטען בכתב האישום המתוקן,
8 בדירת בת זוגו של הנאשם, נתפסו 9 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל כולל של 4,380
9 גרם נטו. בנוסף, החזיק הנאשם בדירה במספר כלים המשמשים לגידול, הכנה וייצור של
10 סמים מסוכנים סכומי כסף ומט"ח בסך 45,600 ₪; 2,200 אירו; ו-1,750 דולר. בית משפט
11 השלום קבע כי במקרה הנדון, מקום בו מדובר בכמויות סם גדולות כאשר ברור כי הגידול
12 נעשה לשם בצע כסף, ינוע מתחם העונש ההולם בין 8 ל- 20 חודשי מאסר בפועל, והשית על
13 הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. הערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט
14 המחוזי נדחה. גם בית המשפט העליון מצא לנכון לדחות את בקשת רשות הערעור שהוגשה
15 על ידי הנאשם, בצינו כי המתחם אשר נקבע על ידי בית משפט השלום הינו ראוי והולם, וכי
16 העונש שהושת עליו הינו מתון.
17

18 ה. ברע"פ 7005/14 עידן דגן נגד מדינת ישראל, (פורסם במאגרים המשפטיים) (30.11.2014) –
19 דובר בנאשם, בעל עבר פלילי, אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של גידול סמים והחזקת
20 סם לצריכה עצמית, בכך שגידל במעבדה בביתו סם מסוג קנבוס, במשקל כולל של 2,721 גרם
21 והחזיק בביתו 3.3 גרם סם לצריכה עצמית, וכן ציוד וכלי עזר לגידול הסם. בית משפט השלום
22 קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה הנדון, הוא כפי עתירת המאשימה, נע בין 6 ל- 12
23 חודשי מאסר, והשית על הנאשם 10 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית. ערעורו של הנאשם
24 ובקשת רשות הערעור – נדחו.
25

26 ו. ברע"פ 4816/13 שלום מרדכי נגד מדינת ישראל, (פורסם במאגרים המשפטיים) (09.07.2013)
27 – דובר בנאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של גידול סמים, החזקת סם שלא
28 לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם, בכך שבביתו נתפסו 210 שתילי חשיש במשקל כולל



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

1 של 902 גרם, וכן שקיות נוספות עם חשיש וזרעי קנבוס. בית משפט השלום השית על הנאשם
 2 **4 חודשי מאסר בפועל** (לאחר שנמצא כי אינו כשיר לשאת בעונש המאסר בדרך של עבודות
 3 שירות, לאחר שניסה לזייף דגימות שתן) וענישה נלווית. ערעורו של הנאשם ובקשת רשות
 4 הערעור שהגיש – נדחה.

5
 6 **ז. בעפ"ג (מחוזי חיפה) 43046-12-15 יוסף ליב גולדברג נגד מדינת ישראל**, (פורסם במאגרים
 7 המשפטיים) (24.01.2016) – דובר בנאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של גידול
 8 סמים והחזקת סם לצריכה עצמית, בכך שגידל בחצר ביתו 36 שתילי קנביס, במשקל 525.05
 9 גרם נטו. כמו כן, הנאשם החזיק שתיל, ככל הנראה לצורך יבוש, על דלת מחסן בחצר, במשקל
 10 12.60 גרם והחזיק בביתו סם מסוג קנביס במשקל 12.28 גרם. בית משפט השלום קבע כי
 11 במקרה הנדון נע מתחם העונש ההולם בין מאסר לריצוי בעבודות שירות לבין 12 חודשי
 12 מאסר, והשית על הנאשם 3 חודשי מאסר לריצוי מאחורי סורג וברית, והורה על הפעלת
 13 המאסר המותנה אשר תלוי נגד הנאשם, חלקו בחופף, כך שבסה"כ נגזר על הנאשם לרצות 5
 14 חודשי מאסר בפועל. בנוסף, הושתה על הנאשם ענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קיבל את
 15 ערעורו של הנאשם, והורה כי את עונש המאסר למשך 5 חודשים, ירצה הנאשם בדרך של
 16 עבודות שירות.

17
 18 **ח. בעפ"ג (מחוזי מרכז) 8650-04-15 שמעון שורץ נגד מדינת ישראל**, (פורסם במאגרים
 19 המשפטיים) (22.12.2015) – דובר בנאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של גידול
 20 סמים, בכך שבנה בביתו חדר סתרים ובו התקין מזגנים, מאווררים, צינורות השקיה, מערכות
 21 תאורה וחומרים כימיים שונים על מנת שישמשו כבית גידול לסמים בשיטת הידרו. המערער
 22 גידל 146 שתילים של מריחואנה במשקל 2.69 ק"ג נטו. בית משפט השלום קבע כי מתחם
 23 העונש ההולם במקרה הנדון נע בין 6 ל- 24 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם 9 חודשי מאסר
 24 בפועל, לצד ענישה נלווית. ערעורו של הנאשם לבית המשפט המחוזי – נדחה.

25
 26 **ט. בעפ"ג (מחוזי תל אביב יפו) 4706-10-15 מדינת ישראל נגד עמרי מסרי**, (פורסם במאגרים
 27 המשפטיים) (23.11.2015) – דובר בנאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של גידול
 28 סמים והחזקת סמים לצריכה עצמית, בכך שהקים ביחד עם אחר מעבדה לגידול סמים, אשר



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

1 הייתה מצוידת בציד רב, וגידל בה שתילי קנביס במשקל כולל של כ- 687 גרם. בנוסף, החזיק
 2 הנאשם בדירה בה הוקמה המעבדה, ביחד עם האחר, קנביס במשקל 101.56 גרם וחשיש
 3 במשקל 72 גרם. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם במקרה הנדון נע בין 6 ל-**
 4 **12 חודשי מאסר בפועל**, לצד מאסר מותנה וקנס. אשר לעונשו של הנאשם, בית משפט השלום
 5 מצא לנכון להורות על ביטול הרשעתו והסתפק בהשתתפותו של צו שלי"צ בלבד. בית המשפט
 6 המחוזי מצא לנכון לקבל את ערעורה של המאשימה, תוך שציין כי **אין מדובר בכישלון חד**
 7 **פעמי משום שמדובר בהתנהגות שנמשכה מספר חודשים ונעצרה רק עם פשיטת המשטרה**
 8 **וכי כלל לא ברור איזה נזק ייגרם לנאשם**. לאור אלה, הורה בית המשפט המחוזי על הרשעתו
 9 של הנאשם, אך לא החמיר בעונש שהוטל עליו בבית משפט השלום.

10
 11 **בתי"פ (שלום ירושלים) 17917-05-14 מדינת ישראל נגד דן מדינה**, (פורסם במאגרים
 12 המשפטיים) (02.12.2015) – דובר בנאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של גידול
 13 סמים והחזקת כלים לצורך הכנת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שייעד חדר בדירת אביו בה
 14 התגורר, והפכו למעבדה לגידול סמים המאובזרת בציד רב, שם גידל סם מסוכן מסוג קנביס
 15 במשקל 135.19 גרם נטו. בית המשפט קבע כי במקרה הנדון **נע מתחם העונש ההולם בין**
 16 **מאסר קצר בפועל, אשר במקרים מתאימים יכול שירוצה בעבודות שירות, לבין 15 חודשי**
 17 **מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש של צו שלי"צ**, לצד ענישה נלווית.

18
 19 65. מעבר לפסיקה המוצגת לעיל, עיינתי ושקלתי במסגרת זו גם את הפסיקה הרבה אשר הוגשה לבית
 20 המשפט על ידי הצדדים, תוך שנתתי דעתי לנסיבות הייחודיות שהתקיימו בחלק מאותם מקרים,
 21 ואשר אינן מתקיימות בעניינינו.

22
 23 כך למשל, בע"פ (מחוזי חיפה) 5414-11-11, אשר הוגש על ידי בא כוח המאשימה, דובר בנאשם בעל
 24 עבר פלילי מכביד, שאף ריצה בעברו עונש מאסר. אלו הם גם פני הדברים בתי"פ (שלום נצרת) 48690-
 25 07-15, בנוסף לעובדה ששם דובר בנאשם אשר ביצע את העבירות בצוותא חדא, כאשר גם דובר שם
 26 בכמות שתילים גבוהה במיוחד (כמה מאות של שתילים). אשר לעפ"א (מחוזי נצרת) 34/08, הרי ששם
 27 דובר בנאשם שהורשע גם בעבירה של שימוש במסמך מזויף, מה עוד שגזר הדין ניתן בשנת 2008, עובר
 28 לתיקון 113 לתוק העונשין.



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

עוד יצוין, כי בעפ"ג (מחוזי תל אביב יפו) 12819-11-15 אשר הוגש לעיונו של בית המשפט על ידי בא כוח המאשימה, הוגשה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון, ואליה התייחסתי קודם לכן (ראו רע"פ 314/16 שהוזכר לעיל). אמנם, בקשת רשות הערעור נדחתה, כך שהפסיקה שהוגשה אכן משקפת את העונש שנגזר על הנאשם, ובהחלט ברור לבית המשפט כי הדברים נעשו בתום לב מוחלט, אך מן הראוי כי הצדדים ישימו לב לכך, וימנעו להבא מהגשת פסיקה אשר הוגש עליה ערעור או בקשת רשות ערעור לערכאה גבוהה יותר.

אשר לפסיקה שהוגשה לעיונו של בית המשפט על ידי באת כוח הנאשם, לתלקה אתייחס בהמשך, בבואי לבחון את שאלת הרשעתו של הנאשם, אך כבר עתה אציין כי גם כאן, חלק מגזרי הדין ניתנו לפני זמן רב (אחד מהם אף ניתן לפני למעלה מעשור), עובר לתיקון 113 לחוק העונשין.

66. לסיכום, לאור כל האמור לעיל, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם, מידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע המעשה ולאחר שבחנתי את מדיניות הענישה הנוהגת, ובשים לב לעבירות בהן הורשע הנאשם למול העבירות בהן עסקה הפסיקה אשר הוצגה לעיל, הריני לקבוע כי **מתחם העונש ההולם במקרה הנדון נע בין 6 חודשי מאסר, שיכול שירוצו בעבודות שירות, לבין 20 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.**

ה. 5. אי הרשעה וסטייה ממתחם העונש ההולם

67. על פי ההלכה הפסוקה (אשר לא שונתה בעקבות תיקון 113 לחוק העונשין), משהוכח ביצועה של עבירה יש להרשיע את הנאשם, וסיום ההליך המשפטי ללא הרשעה ייעשה רק במקרים חריגים, בהם היחס שבין חומרת העבירה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה, אינו סביר.

68. ברע"פ 11476/04 מדינת ישראל נגד חברת השקעות דיסקונט בע"מ, (פורסם במאגרים המשפטיים) (21.02.2010) הדגיש בית המשפט העליון כי:

"ככלל, ביטולה של הרשעה במערך הענישה בפלילים הוא עניין חריג שבחריג, המתאפשר בנסיבות מיוחדות... על פי העיקרון המשפטי הרווח, קיומה של



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאיר

1 אחריות בפלילים לביצוע עבירות על החוק מחייב הרשעה וענישה כחלק
 2 מאכיפת הדין, כנגזר ממטרות הענישה, וכנדרש מיישום עקרון השוויון של
 3 הכול בפני החוק. בהתקיים אחריות פלילית, סטייה מחובת הרשעה וענישה
 4 היא, על כן, עניין חריג ביותר. ניתן לנקוט בה אך במצבים נדירים שבהם,
 5 באיזון שבין הצורך במימוש האינטרס הציבורי באכיפה מלאה של הדין, לבין
 6 המשקל הראוי שיש לתת לנסיבות האינדיבידואליות של הנאשם, גובר בבירור
 7 האינטרס האחרון".

9 69. בפסיקה המנחה בשאלת הימנעות מהרשעה, נקבע כי זו מותנית בהצטברותם של שני גורמים: האחד,
 10 על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם והשני, סוג העבירה מאפשר ביטול ההרשעה מבלי
 11 לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים (לעניין זה ראו גם ע"פ 2083/96 תמר כתב נגד מדינת
 12 ישראל, (פורסם במאגרים המשפטיים) (21.08.1997) וע"פ 2513/96 מדינת ישראל נגד ויקטור שמע
 13 (פורסם במאגרים המשפטיים) (02.09.1996)).

15 70. בעניין כתב שהוזכר לעיל, ציין כב' השופט שי לזין כי אי הרשעה תבוא במקום בו בית המשפט ישוכנע
 16 כי שיקולי השיקום של הנאשם המסוים שבפניו, גוברים על האינטרס הציבורי הנובע מחומרת העבירה
 17 והאפקט הציבורי של ההרשעה.

19 כבוד השופט שי לזין מונה בפסק הדין את שיקולי השיקום, המנתים בדרך כלל את שרות
 20 המבחן להמליץ על עונשים ללא הרשעה, ואלו הם:

- 22 "א) האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם; (ב) מהי חומרת
 23 העבירה והנסיבות שבהן בוצעה; (ג) מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין
 24 העבירה למעמד ולתפקיד; (ד) מידת הפגיעה של העבירה באחרים; (ה) הנסיבות
 25 שהנאשם יעבור עבירות נוספות; (ו) האם ביצוע העבירה על ידי הנאשם משקף
 26 דפוס של התנהגות כרונית, או המדובר בהתנהגות מקרית; (ז) יחסו של הנאשם
 27 לעבירה, האם הוא נוטל אחריות לביצועה, האם הוא מתחרט עליה; (ח)