



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד



הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד עמית חומרי.

הנאשם ובאת כוחו – עו"ד אושרית כהן (ממשרד עו"ד חופית אדרי).

פרוטוקול

גזר דין

א. דקע:

- 14 1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום המייחס לו עבירות של גידול, יצור, הכנת סמים
- 15 מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה");
- 16 החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) + 7(ג) לפקודה; והחזקת כלים, לפי סעיף
- 17 10 לפקודה (לא צוין, האם המדובר בסעיף 10 רישא או סיפא לפקודה).
- 18
- 19 2. על פי הנטען בכתב האישום, ביום 23.03.2015 גידל הנאשם בביתו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל
- 20 355.4 גרם, בתוך 21 שתילים, והחזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 236.8574 גרם, שלא לצריכתו
- 21 העצמית.
- 22
- 23 עוד נטען בכתב האישום, כי במעמד האמור החזיק הנאשם כלים המשמשים להכנת סם מסוכן, גדילתו
- 24 או צריכתו בדמות 6 בקבוקים עם חומר זישון, 2 נורות 400 wat, 3 מאוררים, צינור נירוסטה, נורת
- 25 לד ירוקה, מדחום דיגיטלי, חומר הדברה מסוג "קונרידנס" ומשקל אלקטרוני.
- 26



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

1 במסגרת הסדר הטיעון, באי כוח הצדדים לא הגיעו להסכמות עונשיות, אך הוסכם כי הנאשם יופנה
 2 לשירות המבחן, ואם התסקיר שיתקבל בעניינו יהיה "חיובי", המאשימה תגביל עצמה בטיעוניה
 3 לעונש לדרישה כי על הנאשם יוטל עונש מאסר בפועל למשך 6 חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות.
 4 במקרה שהתסקיר שיתקבל בענינו של הנאשם יהיה "שלילי", כך הוסכם, כל צד יהיה רשאי לטעון
 5 לעניין העונש כראות עיניו.

6
 7 עוד במסגרת זו, עתרה באת כוחו של הנאשם כי שירות המבחן יבחן ויחווה את דעתו בדבר
 8 הרשעת הנאשם.

ב. תסקירי שירות המבחן

10
 11 בתסקיר שירות המבחן הראשון אשר הוגש בעניינו של הנאשם ביום 04.01.2016, עומד שירות המבחן
 12 ארוכות על קורות חייו של הנאשם. מפאת צנעת הפרט לא אפרט את כל המובא שם, לבד מלציין כי
 13 הנאשם בן 30, רווק, עובד בעבודה משרדית במושב שחר, ומתגורר בבית הוריו.

14
 15 הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית ושירת שירות צבאי מלא בצה"ל. בשנת 2010 החל
 16 ללמוד באוניברסיטה הפתוחה לתואר בוגר ניהול וכלכלה, ובשנת 2013 החל בלימודי שמאות מקרקעין
 17 (הנאשם הציג אישורים התומכים בכך). הנאשם מסר כי עומד לקראת סיום לימודיו, וכי בעתיד
 18 מתכוון להשתלב בעבודה בתחום שוק ההון.

19
 20 אשר לשימוש בסמים, הנאשם מסר כי בגיל 24 התנסה לראשונה בשימוש בסמים, במסגרת אירוע
 21 חברתי, ומאז המשיך להשתמש בסמים בנסיבות חברתיות. מאז הגיעו לגיל 27, החל להשתמש בסמים
 22 באופן תדיר יותר, עד כדי 4 פעמים בשבוע, לצד חברים או בגפו. בהיותו בן 29, בשעה שנעצר בגין ביצוע
 23 העבירות מושא כתב האישום, חדל מלהשתמש בסמים, אך לא ניתק את הקשר עם החברה שלו,
 24 הצורכת סמים.

25
 26 הנאשם מסר כי לא מרגיש שהוא מכור לסמים וכי עבר תהליך מסוים עקב תהליך המשפטי ועקב
 27 החלטות עצמיות שקיבל. הלה מסר כי מבין שיש עוד תהליך אותו הוא אמור לעבור ביחס לעמדותיו
 28 הנוגעות לשימוש בסמים ולתחושת אי תלותיות בחומרים משני תודעה. הנאשם אף מסר כי הוא מוכן



בתי המשפט

ת"פ 15-03-53716

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

1 לקחת חלק בהליך טיפולי במסגרתו תיבחנה אפשרויות טיפוליות בעניינו. דא עקא, הנאשם לא התייצב
 2 לבדיקות השתן אליהן זומן, תוך שמסר לשירות המבחן כי השתמש פעם אחת בסמים בחודש נובמבר.
 3 בהתאם לאמור, הנאשם מסר בדיקת שתן בה נמצאו שרידי קנבואידים. יחד עם זאת, בבדיקה
 4 מאוחרת יותר שמסר, לא נמצאו שרידי סמים מסוג זה, והוא הופנה ליחידה לטיפול בהתמכרויות
 5 לצורך התחלת תהליך אבחון בעניינו.
 6
 7 ביחס לעבירות בהן הודה, הנאשם מסר כי הרקע לגידול הסמים היה רצונו להתנתק מקשר עם חברה
 8 שולית, לאחר שחש לעיתים סכנה בסביבתם. הלה מסר כי לא סחר בסמים ועשה זאת לצורך שימוש
 9 העצמי, ושירות המבחן התרשם כי מדוברו עלתה לקיחת אחריות על מעשיו. לצד אלה, שירות המבחן
 10 ציין כי הנאשם אמנם לוקח אחריות על חלקים רבים מהעבירות, אך התמונה המצטיירת בעניינו עודנה
 11 לא מלאה ויש להעמיק האבחון בנושא זה.
 12
 13 שירות המבחן התרשם, בין היתר, כי הנאשם עודנו מצוי בשלבי גיבוש זהותו העצמית, והעריך כי
 14 גורמי הסיכון בעניינו, מחד גיסא, הינם יכולת תפקודית מסוימת בעמידה בתנאי מסגרות, מוטיבציה
 15 שהוא מביע לקיום אורחות חיים תקינים, מוטיבציה ראשונית שהוא מביע ללקיחת חלק בהליך טיפולי
 16 הנוגע להפסקת השימוש בסמים, קוגניציה ויכולת ורבלית תקינות והיעדר עבר פלילי. מאידך גיסא,
 17 שירות המבחן התרשם כי גורמי הסיכון בעניינו של הנאשם, הם קשריו בעבר וכיום עם חברה שולית,
 18 אפשרות של התמכרות לסמים, עמדתו האמביוולנטית לגבי הפסקת השימוש בסמים, היחשפותו
 19 לעבריינות ולעמדות סותרות חוק וחומרת העבירה.
 20
 21 בסופו של התסקיר, על מנת להעמיק האבחון בעניינו של הנאשם בנוגע לשימוש בסמים וכדי לבחון
 22 את רמת שיתוף הפעולה שלו עם ההליך הטיפולי, המליץ שירות המבחן על דחיית הדיון בעניינו
 23 בשלושה חודשים.
 24
 25 5. בתסקיר שירות המבחן השני אשר הוגש בעניינו של הנאשם ביום 16.03.2016, מוסר שירות המבחן כי
 26 להתרשמותו, חלה התקדמות משמעותית בשילובו של הנאשם בהליך טיפולי. כך, נמסר כי הנאשם
 27 עבר הליך ראשוני ביחידה לטיפול בהתמכרויות ומסר בדיקות שתן שנמצאו נקיות משרידי סם. שירות
 28 המבחן אף מסר כי הליך האבחון התקיים באופן מהיר הודות לשיתוף הפעולה של הנאשם.



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואל-מאיר

1
2 בוועדת האבחון אשר עבר ביחידה לטיפול בהתמכרויות, הנאשם שיתף כי מבין שהוא מכור לסמים
3 וכי מודעותו למורכבות הבעיה גברה, וכי כיום הוא מבין שיתקשה בכוחות עצמו לבצע שינוי בתחום
4 השימוש בסמים. הוועדה החליטה כי הנאשם מתאים להליך טיפולי משמעותי והוחלט לבחון את
5 שילובו בתכנית טיפולית במסגרת מרכז יום המופעלת על ידי היחידה להתמכרויות.
6
7 הנאשם צלח את ועדת הקבלה למרכז היום והוחלט כי הוא יחל בהליך ראשוני של כניסה מדורגת
8 להליך הטיפולי. שירות המבחן מסר כי הנאשם שולב במרכז היום, מגיע ללא איחורים ומביע את
9 עצמו באופן התואם לשלב שילובו במרכז. עוד נמסר, כי הנאשם הביע תחושת סיפוק ושמחה לנוכח
10 קבלת הפנים שנערכה לו על ידי מנחי ומשתתפי הקבוצה וכי חששותיו פגו עם כניסתו לשם. צוין כי
11 גורם טיפולי צפוי לבצע ביקור בביתו של הנאשם, וכי להתרשמותו של גורם זה, הנאשם מבין כיום כי
12 חשוב לו להתנתק משאר טרדות חייו, ולטפל בחייו האישיים ובעצמו בשלב זה, וכי הנאשם מביע
13 מוטיבציה גבוהה מאוד להמשיך בהליך הטיפולי.
14
15 עוד נמסר, כי הנאשם התנדב לעבוד באופן פרטני עם ילד במשך כשנתיים וכי כיום הוא מסייע לו
16 בשיעורים תמורת שכר. מעבר לכך, הנאשם אינו עובד בעבודה אחרת, גם משום שהוא מביע נכונות
17 לקחת חלק פעיל ורציף ביחידה. כך גם, שירות המבחן מסר כי שוחח שוב עם הנאשם, וכי התחזקה
18 התרשמותו לפיה הנאשם ביצע את העבירות מושא כתב האישום לא ממניעים עברייניים מובהקים,
19 כי אם לשימוש העצמי.
20
21 אשר לשאלת ההרשעה, הנאשם פנה מספר פעמים לשירות המבחן ותיאר כי השקיע רבות בלימודיו,
22 הן מבחינת מאמציו האישיים והן מבחינה כספית. הנאשם הציג מסמכים שמאשרים כי הרשעה בדין
23 עלולה לפגוע בתחום העיסוק אותו הוא לומד: שמאות מקרקעין. במסגרת זו, שירות המבחן מסר כי
24 לנאשם קווי אישיות חרדתיים ותלותיים והעריך כי מאסר עלול לפגוע בתחושותיו האישיות.
25
26 לבסוף, לאור כל גורמי הסיכוי אשר פורטו בתסקיר הראשון, ולאור התרשמותו של שירות המבחן
27 לפיה הנאשם פועל באופן משמעותי לקידום מצבו האישי, משותף פעולה באופן מלא מתחילת תהליך
28 האבחון ביחידה ועד לעצם היום הזה, לאור העובדה כי זו הסתבכותו הראשונה בפלילים וההרות



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

1 למאמציו האישיים ולמוטיבציה הגבוהה אותה הוא מביע, ועל מנת שלא לפגוע בהליכי השיקום,
 2 בתחושת המסוגלות והדימוי העצמי של הנאשם, המליץ שירות המבחן לבחור בהליך שיקומי בעניינו.
 3
 4 שירות המבחן מסר כי התלבט בדבר המלצתו בעניין ההרשעה, כאשר מצד אחד נשקלו גורמי הסיכוי
 5 המשמעותיים המתקיימים בעניינו של הנאשם, ובכלל זה המשך שיקומו, ומצד שני נשקלה חומרת
 6 העבירה. אולם, לאור גורמי הסיכוי וכדי להעביר מסר של אמון וחיוק ונתינת כוח פנימי לנאשם
 7 להמשך הליך השיקום בו התחיל, המליץ שירות המבחן לשקול בחיוב את ביטול הרשעתו.
 8
 9 בנוסף, שירות המבחן המליץ להשית על הנאשם עונשים בדמות צו מבחן למשך שנה, צו של"צ בהיקף
 10 של 260 שעות והתחייבות כספית משמעותית.
 11

חוות דעת ממונה על עבודות השירות

12
 13 בעניינו של הנאשם הוגשו שתי חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות, כאשר בשתיהן הוא
 14 נמצא כשיר לבצע עבודות שירות.
 15

טענות לעונש:

16
 17 בא כוח המאשימה עמד על חומרתן היתרה של העבירות בהן הורשע הנאשם ועל הנזקים שאלו מסבות
 18 לפרט ולחברה כולה. הלה טען כי בהיעדר נסיבות מחמירות, בגין עבירת הגידול בלבד, יש לקבוע מתחם
 19 עונש הולם הנע בין מאסר קצר לבין 8 חודשי מאסר בפועל, ואילו כאשר לעבירה נלוות נסיבות
 20 מחמירות, צריך מתחם העונש ההולם לנוע בין 6 ל- 24 חודשי מאסר.
 21
 22 התובע הפנה לעובדה כי מעבדות הסמים הפכו בתקופה האחרונה ל"מכת מדינה", וכי לאור
 23 סגירת גבולות המדינה, צצות מעבדות אלו כ"פטריות לאחר הגשם", כאשר כמעט כל אדם
 24 יכול ללמוד באמצעות האינטרנט אודות הדרכים שבהן ניתן לגדל סמים, ולבצע זאת בהיקפים
 25 גדולים. לדבריו, סמים אלו מופצים בשלב מאוחר יותר לחברה, תוך שישנו קושי לאתר ולתפוס
 26 את העבריינים.
 27



בתי המשפט

ת"פ 15-03-53716

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

1 בא כוח המאשימה טען כי לא בכדי לצד עבירת הגידול קבוע עונש מרבי של 20 שנות מאסר,
2 הזוהה לעונש המרבי שנקבע בצידה של עבירת הסחר בסמים. לשיטתו של התובע, יש בכך כדי
3 ללמד כי מי שמגדל סמים בכמות כזו, חזקה עליו שהסם הוא להפצה.
4

5 בהתייחסו לתסקירים אשר הוגשו בעניינו של הנאשם, סבר בא כוח המאשימה כי מדובר
6 בתחילתו של שינוי בלבד, ולא בשינוי של ממש. נטען כי אין כל ערובה שעם התעוררות הקושי
7 הראשון, לא ישוב הנאשם לסורו.
8

9 לבסוף, בא כוח המאשימה טען כי לא הוכח נזק קונקרטי, ומשכך, הרי שהנאשם לא עומד
10 בתנאים שהוצבו בפסיקה להימנעות מהרשעה, ועתר להותיר את הרשעת הנאשם על כנה
11 ולהשית עליו עונש של 6 חודשי מאסר, שיכול שירוצו בעבודות שירות, לצד ענישה צופה פני
12 עתיד בדמות מאסר מותנה ארוך ומרתיע, התחייבות וקנס. התובע תמך את עמדתו העונשית
13 בפסיקה אשר הוגשה לבית המשפט.
14

15 8. באת כוח הנאשם מנגד, עתרה לאמץ את המלצות שירות המבחן, תוך שציינה כי הנאשם הודה
16 בהזדמנות הראשונה ולקח אחריות על מעשיו. כך גם, הפנתה הסנגורית לתסקיר ה"חיובי" שהוגש
17 בעניינו של הנאשם, תוך שעמדה על שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן, על ההליך הטיפולי
18 אותו הוא עובר במסגרת מרכז יום, על השיחות הפרטניות בהן הוא משתתף ועל בדיקות השתן הנקיות
19 שמשר.
20

21 בנוסף, הסנגורית ביקשה להפנות לנסיבותיו האישיות של הנאשם, ובכלל זה לעובדה כי מדובר באדם
22 נעדר עבר פלילי, צעיר שכל חייו עוד לפניו, וכי הוא מבין את חומרת העבירה ולוקח אחריות על מעשיו
23 בצורה כנה ואמתית.
24

25 אשר לשאלת ההרשעה וחריגה ממתחמי העונש ההולם, הפנתה ההגנה להליך השיקום שבעיצומו מצוי
26 הנאשם ולפרמטרים השונים שנקבעו בפסיקה, שאותם על בית המשפט לשקול לצורך הכרעה בשאלה
27 האם יש מקום להימנע מהרשעה. בפרט, הפנתה הסנגורית לסעיף 7(ב)1 לחוק שמאי מקרקעין,



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאיר

1 התשס"א-2001, לפיו מועצת שמאי המקרקעין רשאית שלא לרשום אדם בפנקס שמאי המקרקעין אם
2 נמצא כי זה הורשע בעבירה שמפאת חומרתה, מהותה או נסיבותיה אין הוא ראוי להיות שמאי
3 מקרקעין. לטענתה, מאחר שהנאשם עומד בפני סיום לימודי שמאות מקרקעין, הרי שיש בכך כדי
4 להוכיח את הנזק הקונקרטי הנדרש, בין היתר לצורך הימנעות מהרשעה.

5
6 כאמור, לאור כל אלה, עתרה באת כוח הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהורות על ביטול
7 הרשעתו של הנאשם. גם הסנגורית תמכה את עמדתה העונשית באסופת פסיקה שהוגשה לעיונו של
8 בית המשפט.

9
10 הנאשם ביקש מבית המשפט לשקול את ביטול הרשעתו. לדבריו, הוא השקיע משאבים רבים כדי
11 לסיים את התואר בשמאות מקרקעין. הלה מסר כי כל חייו רצה להיות שמאי מקרקעין, וכעת נותר
12 לו לעבור אך 3 מבחנים נוספים, מתוך 16 בסך הכול, כאשר הרשעה עלולה לסכל את חלומותיו, כאמור.
13
14 הנאשם מסר כי הוא מודע לכך שביצע עבירות חמורות והביע צער על כך שאינו יכול כדבריו "להחזיר
15 את הגלגל לאחור". עוד מסר הנאשם כי הגיע למסקנה שהשימוש בסמים לא מיטיב עמו, כי הוא פגע
16 בעצמו, במשפחתו ובסביבתו, וכי כיום הוא מצוי על דרך חדשה, מקפיד בטיפול ולא משתמש עוד
17 בסמים. הלה מסר כי לאחר שהפסיק להשתמש בסמים, נגלו לעיניו כל היתרונות שיש בכך, כי ערך
18 חשבון נפש והבין את הנזקים שנלוו לשימוש בסמים וכי משפחתו מאוד אוהבת ומרוצה מהשינוי שחל
19 בו. כך גם, הנאשם הביע ביטחון בכך שזו הפעם הראשונה והאחרונה בחייו שהוא מגיע לבית המשפט.

ה. דיון והכרעה:

10. בסימן א'1 לפרק ו' בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), אשר הוסף לחוק העונשין
22 במסגרת תיקון מס' 113, נקבע **עקרון ההלימה** כעקרון המנחה בענישה. לאמור, ניתן משקל בכורה
23 לשיקולי גמול, ונקבע כי בראש ובראשונה על העונש להלוּם את חומרת העבירה בנסיבותיה ואת מידת
24 אשמו של הנאשם.

11. אודות "מטרת העל" של תיקון 113 לחוק העונשין, דהיינו הענקת מעמד בכורה לעקרון ההלימה, ניתן
27 ללמוד בראש ובראשונה מלשון סעיף 40ב לחוק העונשין, שם נקבע כהאי לשנא:
28



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאיר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

"העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה
בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (בסימן זה –
העיקרון המנחה)".

בהתאם למצוותו זו של המחוקק וברוח הדברים אשר עמדו מאחורי תיקון 113 לחוק העונשין, גם
בפסיקתו של בית המשפט העליון ניכרת עליונותו של עקרון ההלימה. כך למשל, קבע כב' השופט א'
רובינשטיין בע"פ 1523/10 פלונית נגד מדינת ישראל, (פורסם במאגרים המשפטיים) (18.04.2012):

"מלשון התיקון ברי (ראו גם דברי ההסבר הצעות חוק הממשלה, תשס"ו, 446-448),
כי בגדרי עקרונות הענישה "גמול, הרתעה אישית או כללית, הגנת שלום הציבור
ושיקום" ניתנה כאן בכורה לעקרון ההלימות. בדברי ההסבר נאמר, כי: "עקרון-העל,
המוצע בסעיף 40ב, הוא עקרון ההלימות, ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה
העבירה ואשם הנאשם לבין חומרת העונש שיושת עליו. יחס זה מבטא את עקרון
הגמול".

בעניין זה, ראו דברים דומים שנאמרו גם בע"פ 452/14 ניסים דבוש נגד מדינת ישראל, (פורסם
במאגרים המשפטיים) (03.04.2014).

12. יחד עם האמור, עקרון ההלימה אשר ניצב במרכזו של תיקון 113 אינו עומד לבדו, ועל בית המשפט
שומה להעניק משקל משמעותי גם לשיקול שיקום הנאשם. שיקול זה אף מקבל משנה תוקף עת מדובר
בנאשם צעיר המצוי בתהליך של עיצוב חייו הבוגרים כאדם עצמאי (ר' בעניין זה פס' 12 בפסק דינו של
כב' השופט ס' גובראן בפרשת דבוש; פס' 6 בפסק דינה של כב' השופטת א' חיות בע"פ 7459/12 שיבר
נגד מדינת ישראל, (פורסם במאגרים המשפטיים) (20.06.2013)).

13. מכל מקום, בהתאם לאמור בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם
לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו,
במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

1

2

ה.1 קביעת מתחם העונש ההולם

3 בטרם אפנה לקבוע את מתחם העונש ההולם בגין מעשיו של נאשם, על אף שנדמה כי הדבר ברור
4 מאליי אציין בבחינת למעלה מן הצורך, כי בכלל המעשים בהם הורשע הנאשם יש לראות כ"אירוע
5 אחד", כמשמעו בסעיף 40 לחוק העונשין.
6

7 מסקנתי זו עולה בקנה אחד עם "מבחן הקשר ההדוק" שנקבע בע"פ 4910/13 אחמד בני ג'אבר נגד
8 מדינת ישראל, (פורסם במאגרים המשפטיים) (29.10.2014), ובישים לב לאופיין הדומה של העבירות
9 הנדונות, לכך שהן בוצעו באותו המקום ובאותו הזמן, לכך שנדמה כי קדם להן תכנון עברייני אחד,
10 ולאור הקשר ההדוק שקיים בין עבירות אלו.
11

12

ה.2 הערכים החברתיים המוגנים ומידת הפגיעה בהם

13 נדמה כי אין צורך להכביר מילים בנוגע לחומרה הרבה הכרוכה בעבירות הסמים. פקודת הסמים
14 המסוכנים נחקקה על מנת להגן על ערכים חברתיים מרכזיים ובראשם החובה להגן על שלומו של
15 הציבור, על בריאותו, על בטחונו האישי ועל רכושו. עבירות הסמים פוגעות פגיעה קשה לא רק
16 במשתמשים בסם, אלא גם בבני משפחתם, חבריהם ומכריהם וכן בציבור בכללותו, אשר הופך לא
17 פעם קורבן לעבירות רכוש ואלימות המבוצעות לצורך מימון ההתמכרות. בית המשפט העליון קבע
18 בשורה ארוכה של פסקי דין כי נגע הסמים פשה בארצנו כמגיפה ומשכך, מצווים בתי המשפט לתרום
19 את חלקם במלחמה בנגע זה באמצעות הטלת עונשים חמורים ומרתיעים, וכי מי שנגרר אחרי מעשי
20 עבירה המסכנים חיי אדם בצורה מפליגה, צריך לדעת אל-נכון כי אם ייתפס יטופל עניינו בכל חומרת
21 הדין (ראו לעניין זה, למשל, ע"פ 575/88 עודה נגד מדינת ישראל (פורסם במאגרים המשפטיים)
22 (11.12.1988)).
23

24 יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט נ' הנדל בע"פ 972/11 מדינת ישראל נגד יניב יונה (פורסם
25 במאגרים המשפטיים) (04.07.2012):



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

1 "את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש
2 בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של
3 המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה..."

4
5 עוד ראו בעניין זה, למשל, דבריו של כב' השופט א' שהם בע"פ 3117/12 ארביבני' מדינת ישראל (פורסם
6 במאגרים המשפטיים) (06.09.2012).

7
8 16. אשר לעבירות גידול סמים, שלצורך ביצוען, בדרך כלל, מקימים העבריינים מעין מעבדות סמים
9 ביתיות, הרי שצודק בא כוח המאשימה בטענתו כי אלו הפכו ל"מכת מדינה" של ממש. בבואו לגזור
10 את עונשם של נאשמים אשר הקימו בביתם מעבדות לגידול סמים, שומה על בית המשפט ליתן דעתו,
11 בין היתר, לקלות שבה מבוצעות עבירות אלו ולקושי הרב בו נתקלות רשויות אכיפת החוק באיתור
12 העבריינים. עמד על כך בית המשפט המחוזי בתל אביב יפו בע"פ (מחוזי תל אביב יפו) 42358-10-14
13 אבי גיא נגד מדינת ישראל, (פורסם במאגרים המשפטיים) (18.02.2015):

14
15 "דומה שמעבדות הסם הפכו למכת מדינה. נראה שהקלות שבגידול הסם,
16 הביטחון היחסי באי חשיפת העבירה כאשר מדובר בפעילות בתוך תחומי הבית
17 והפוטנציאל הגלום בה, משמשים קרקע נוחה להפיכתה לנפוצה. נפיצות
18 העבירה מחייבת אמירה ברורה ונורמטיבית של בתי משפט העוסקים בתחום
19 זה".

20
21 17. אם לא די באלה, הרי שעל חומרתן היתרה של העבירות בהן הורשע הנאשם, יכולים להעיד גם
22 העונשים אשר נקבעו בצדן. כך למשל, העונש המרבי בגין ביצוע עבירת גידול סמים, הוא 20 שנות
23 מאסר. עונש מרבי זה קבוע גם בצידה של עבירת החזקת הסם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים
24 המשמשים להכנת סם או לצריכתו, שלא לצריכה עצמית (אם כי, יש לציין שהמאשימה לא פירטה
25 בכתב האישום האם הכלים שהחזיק הנאשם נועדו להכנת סם לצריכתו העצמית. במקרה כזה יש
26 לנקוט בפירוש המקל עם הנאשם. לאמור, יש לצאת מנקודת הנחה כי הכלים שהחזיק הנאשם נועדו
27 להכנת סם לצריכתו העצמית, כאשר העונש המרבי שנקבע בצידה של עבירה זו הוא 3 שנות מאסר).



בתי המשפט

ת"פ 53716-03-15

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

- 1
2 עונשים חמורים כגון דא בוודאי מעידים אודות החומרה הרבה שהמחוקק רואה בעבירות אלו. יחד
3 עם זאת, לא אוכל להסכים עם בא כוח המאשימה, אשר טען כי העובדה שהעונש הקבוע בצד עביו וז
4 אלה זהה לעונש בגין עבירת הסחר בסמים, באה ללמדנו כי אדם שמגדל סמים – חזקה עליו שהדבר
5 נעשה מתוך כוונה להפיצם.
6
7 כפי הידוע עבירת גידול הסמים לא מבחינה בין מצבים בהם גידול הסמים נעשה לצריכה עצמית לבין
8 מצבים בהם הגידול נעשה שלא לצריכה עצמית. על אף הכמות הלא מבוטלת של הסם אשר נתפסה
9 ברשותו של הנאשם, הרי שאין כל אינדיקציה בכתב האישום לכך שהנאשם ביצע את עבירת הגידול
10 כדי לספק או להפיץ את הסמים שגידל. אשר על כן, בהיעדר אמירה מפורשת בעניין זה, לא זו בלבד
11 שאין לגזור חזקה, כדברי בא כוח המאשימה, לפיה הנאשם התכוון לספק את הסמים שגידל לאחרים,
12 אלא שאף יש לפרש את מכלול הנסיבות בדרך המקלה עם הנאשם, ולראות בסמים שגידל ככאלו
13 שנועדו לצריכתו העצמית בלבד (ראו והשוו דברים שנאמרו בפרשת אבי גיא שהוזכרה לעיל). שונה
14 מצב הדברים הנוגע לכמות הסמים שהחזיק הנאשם שלא בשתילים. בגין אלה, כזכור, הוא הואשם
15 והודה בביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית.
16
17 18. אשר למידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים, יש להביא בחשבון את העובדה כי הלה הקים בביתו
18 מעבדת גידול סמים של ממש. כפי המתואר בכתב האישום, הנאשם החזיק בכלים וחומרים רבים
19 המשמשים להכנת סם: 6 בקבוקים עם חומר דישון, 2 נורות wat 400, 3 מאווררים, צינור נירוסטה,
20 נורת לד ירוקה, מדחום דיגיטלי, חומר הדברה מסוג "קונרידנס" ומשקל אלקטרוני. אין מדובר באדם
21 אשר החליט בתור גחמה גרידא לגדל בביתו שתיל בודד של צמח הקנבוס, אלא הנאשם הצטייד בציד
22 רב לשם הגידול, בין אם מדובר בחומרי דישון וחומרי הדברה ובין אם מדובר במכשירי חשמל שונים,
23 וניכר כי השקיע בכך משאבים גדולים.
24
25 19. עוד נתתי דעתי לכמות של הסמים אשר נתפסו ברשותו של הנאשם. בסך הכול, מדובר בכמות אשר
26 מגיעה כמעט לכדי חצי קילוגרם. ברי כי זו כמות לא מבוטלת כלל ועיקר. גם אם נתבונן אך ורק על
27 כמות הסם שהנאשם החזיק שלא בשתילים, הרי שעדיין מדובר בכמות הגבוהה פי כמה וכמה מ"חזקת
28 הצריכה העצמית" הקבועה בפקודה. לצד אלה, יש לציין כי אין מדובר בכמות סם גבוהה באופן חריג.