



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 51429-02-13 ויקיצה נ' אדוניה ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט דניאל פיש

התובעת סימונה דניאלה ויקיצה
ע"י ב"ב עו"ד תומר איסק ואח'
נגד

הנתבעות 1. טריק אדוניה
2. באיש בזנד
ע"י ב"ב עו"ד אריאל יום טוב – מינוי הסיוע המשפטי
3. קטרין אבו זאייד
ע"י ב"ב עו"ד יניב בקאל ואח' – מינוי הסיוע המשפטי

1

פסק דין

2

1. התובעת, סימונה דניאל ויקיצה, הגישה תביעה אזרחית נגרת להרשעה בפלילים כנגד שלושת הנתבעות. הנתבעות הורשעו על פי הודאתן בביצוע עבירות כלפי התובעת (שם המתלוננת) של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 333 + 335(א)(2) + 29 לחוק העונשין. הנתבעות התנפלו על התובעת, שעלתה באקראי על מוגינת שירות יחד עמן ביום 25.2.12, ופגעו בה בצורה אכזרית וקשה. לתובעת נגרמו שבר בארובת העין והמטומות בפניה והיא אושפזה משך מספר ימים לצורך קבלת טיפול רפואי. על כל אחת מהנתבעות הוטלה תקופת מאסר שבין 24-30 חודשי מאסר בפועל ועונשים נוספים, לרבות חיוב לפצות את התובעת בסך של 20,000 ₪ כל אחת (תי"פ 1101-03-12 מדינת ישראל נ' אדוניה (29.12.2012)).

12

2. בתביעה הנוכחית טוענת התובעת כי על הנתבעות לשפותנה בנין הנזקים הפיזיים והנפשיים שנגרמו לה כתוצאה מאירוע התקיפה.

14

15

16

העדות

17

3. בתצהירה טענה התובעת שהיא ילידת 1967, בת 45 וגשואה וטרם האירוע עבדה כמטפלת בקשישים סיעודיים, כאשר החלה עבודה חדשה כשבועיים וחצי טרם האירוע. היא תארה את התקיפה שארעה ביום 25.2.12, אז הותקפה במוגינת שירות בעת שנסעה לעבודתה על ידי שלושת הנתבעות שהיו שיכורות. כתוצאה מהתקיפה היא

21



בית המשפט המתחי בחיפה

ת"א 51429-02-13 וויקיצה נ' אדוניה ואח'

תיק חיפזני:

- 1 סבלה משבר בארובת העין, פגיעה בלסת, שברים, חבלות, פגיעה נפשית ועוד. בסופו
2 של דבר היא אושפזה לצורך טיפול בשבר ברצפת ארובת עין ימין.
3
- 4 .4 התובעת הצהירה שפגיעתה הוכרה על ידי המוסד לביטוח לאומי כתאונת עבודה
5 ובמסגרת ועדת הביטוח הלאומי נקבעו לה נכויות בשיעור 10% בתחום הנפשי, 10%
6 בתחום העיניים, 10% בתחום הפה והלסת, 10% בתחום האורתופדי, 5% בתחום
7 הנוירולוגי ובסך הכל נכות משוקללת בשיעור של 38%. התובעת טענה שלתקיפה היתה
8 השפעה שלילית וחמורה על ניהול חייה וכי היא החפכה מאדם שמת לאדם כבוי לחלוטין
9 הסובל ממצבי רוח לעתים קרובות וכי היא מטופלת באופן קבוע אצל פסיכיאטרית
10 ונוטלת משככי כאבים וכדורים וכי האירוע חוזר אליה פעם אחר פעם בדמוינה. בנוסף,
11 היא טענה להפרעות קשות בשינה וסיקטים הקשורים לתקיפה וכי היא סובלת מעייפות
12 מרובה כתוצאה מבעיות השינה ומתקשה לתפקד במשך היום. כמו כן היא טענה שהיא
13 סובלת מדכאון. היא טענה שהחיים הזוגיים שלה נפגעו מאוד כיוון שאין לה חשק
14 לקשר אינטימי עם בעלה. התובעת גם טענה שהיא נמנעת מלצאת מביתה ומתקשה
15 לנסוע בתחבורה ציבורית, במיוחד במוניות. היא טענה שבעקבות השבר בארובת העין
16 היא רואה לעתים מטושטש וסובלת מכאבים עזים המלווים בסתחרחרות ותחושת
17 שריפה בעיניים. היא טענה גם שבאיוור הלסת היא חשה תחושת רדיונות תמידית
18 כתוצאה מהתבטות העזות שהיא ספגה וכן היא מתקשה באכילה ולעיסה.
19
- 20 .5 התובעת טענה לקבלת טיפולים במסגרת קופת תולים וטענה שהיא ממשיכה לסבול
21 מכאבים בלסת, בראש ובעין המפריעים לתפקודה. היא טענה עוד שהיא נמנעת מלבצע
22 פעילויות שביצעה לפני התקיפה כגון פעילויות ספורט. היא טענה עוד שהיא סובלת
23 מנשירת שיער תמידית ומטופלת אצל רופא עוד ובמכון פרטי וכי היא מקבלת טיפול
24 לשיקום השיער בעלות כוללת של 4,700 ₪. היא טענה עוד שהיא סובלת מכאבי צוואר
25 תמידיים. כתוצאה, היא טענה שהיא מוגבלת ומתקשה במעולות יום יומות כגון:
26 הטיפול בבית וניקיון וסובלת מבעיות ריכוז ועל כן מתקשה בביצוע מעולות דוגמת
27 חישובים ועריכת רשימות. יתר על כן היא טענה שהיא מרגישה שהפכה לאדם נטול
28 ערך שלא מסוגל לתפקד ולהתקדם ואינה רואה כל עתיד לעצמה. התובעת טענה שאין
29 לה שום חיי חברה ואינה מטיילת כמו קודם והיא גם מזניחה את הטיפול במשק הבית.
30 לעומת זאת, היא טענה שקודם לתקיפה היתה אשה שמחה ומלאת חיים שאהבה
31 לבלות, לצאת עם חברות ולחופשות. היא טענה שלפני התאונה עבדה כמטפלת



בית המשפט המחוזי בחיפה

תי"א 51429-02-13 וויקיצה נ' אדוניה ואח'

תיק חיצוני:

1 בקשישים ובמוסדות סיעודיים אולם בעקבות הפגיעות הפיזיות לא היתה מסוגלת
2 לשוב לעבודה משך תקופה ארוכה ועל כן נאמר לה במוסד בו עבדה שאין טעם שתחזור
3 עד סיום הטיפולים וניתן לה להבין שלא ימצא לה מקום עבודה גם לאחר מכן. היא
4 טענה שמאז המגיעה היא עברה מספר מקומות עבודה ובין היתר עבדה כחדרנית
5 במלונות שונים ובשירותי קייטרינג אך לא הצליחה להתמיד בעבודה. היא פרטה שהיא
6 עובדת מזה מספר חדשים כקופאית בסומרמרקט. היא טענה שממוצע שכרה טרם
7 התאונה עמד על סך של 2,840 ₪ לחודש וכיום היא משתכרת כ- 3,400 ₪ ברוטו
8 בממוצע לחודש. (לטענתה, אילו לא התקיפה היתה מגיעה לרמת שכר של 6,000 ₪
9 ואו 4,500 ₪ לחודש ועל כן יש לה הפסד חודשי בעניין השכר בסך 1,300 ₪. טענה זו
10 הועלתה בתחשיב הנוק ולא בתצהיר). היא טענה עוד להוצאות רפואיות (הוצאות
11 נסיעות אך טענה שלא שמרה קבלות. כמו כן פרטה שהיא מקבלת קצבה חודשית
12 מהביטוח הלאומי בסך 858 ₪. היא הוסיפה שהיא עלתה לישראל מרומניה בשנת 2006
13 ויש לה משפחה ברומניה, ילדים, אמא ואח.

14
15 6. בחקירתה בבית המשפט התובעת עומתה עם כך שעל פי המסמכים הרפואיים כתוצאה
16 מהתקיפה היתה לה פגיעה בעין ופגיעה נפשית בלבד. היא עמדה על כך שהוכרו לה
17 נכויות בתרומים נוספים. היא גם הודתה שקבלת מענק חד פעמי בסך 5,000 ₪
18 כתוצאה מתשלום רטרואקטיבי של הקצבה (עמ' 9 לפרוטוקול). בחקירתה עלה שהיא
19 הגיעה לישראל על תקן עובדת זרה מרומניה בנובמבר 2006 ומבחנת השכלה יש לה
20 בגרות וסיימה אוניברסיטה בתחום המנהל חשבוניות. את בן הזוג הישראלי היא פגשה
21 בעת שעבדה כבר כמטפלת בקשישים. היא המשיכה והסבירה שכאשר התחתנה עם
22 ישראלי היא החלה בהליך התאזרחות (עמ' 9 – 10 לפרוטוקול). היא טענה שהיתה
23 ממשיכה לעבוד באותו מקום ובאותו היקף משרה אילו לא התקיפה. כמו כן היא
24 נשאלה בנוגע לקבלת על תרופות בגין נשירת השיער והודתה שלא הביאה אותן עמה
25 (עמ' 10 לפרוטוקול). כך גם לגבי תרופות נוספות (עמ' 11). היא הודתה גם שחזרה
26 לעבוד לאחר כחודשיים (עמ' 11). היא גם הודתה שהתגלה אצלה סרטן בגיל 18.5
27 וטענה שעניין זה נמצא בתיקיה הרפואיים (במסמכים) (עמ' 12). לכשעומתה עם
28 הצהרתה בישראל לפיה טענה שבגיל 26 עברה ניתוח עקב גידול שפיר גניקולוגי הודתה
29 שאמרה זאת (עמ' 12). לפי תשובותיה נראה שהרופאים בוועדות חמ"ל לא ידעו
30 שחלתה בעבר בסרטן (עמ' 12 – 13). היא גם הודתה שכל הסרת צד ג' שקבלה היתה
31 מבעלה (עמ' 13). באשר לשכרה לפני התקיפה היא טענה שבשלב מסויים הוא עמד על



בית המשפט המחוזי בחיפה

תי"א 51429-02-13 וויקיצה נ' אדוניה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 700 ₪ לחודש ואז חפשה וקבלה עבודה חדשה והיתה אמורה לקבל שכר בסך 4,500 ₪
 2 לחודש (עמ' 14). לכשעומתה עם הטענה ששעות עבודתה לא השתנו לפני ואחרי
 3 התקיפה, היא לא הצליחה לתת תשובה ברורה.
 4
 5 7. הנתבעות לא ביקשו להגיש ראיות.

עמדת התובעת בסיכומיה

- 8
 9 8. בא כוח התובעת ביקש להסתמך על אבות הנוק וההפסדים להם טען בתחשיב הנוק.
 10 נטען שהנתבעות שהורשעו בחליך הפלילי ובחרו שלא להתייצב לחליך וחתעלמו
 11 מהחלטות בית המשפט שחייב אותן להתייצב והתבקשה פסיקת הוצאות בהתאם.
 12 באשר לנושא אחריות הנתבעות בגין נזקיה של התובעת, נטען שבתאם לסעיף 42א'
 13 לפקודת הראיות, לנתבעות אחריות מלאה לנוקי התובעת. באשר לנכות הרפואית
 14 והתפקודית, נטען שיש לקחת בחשבון את מהות הנכות, אופיה וחשפתה על התובעת,
 15 בהתאם לגילה ומקצועה. נטען שלפגיעות בתובעת השפעה מהותית ותפקודית עליה.
 16 נטען שיש לתת אמון בעדותה. נטען שגם אם לא ניכרת ירידה בשכרה של התובעת שכן
 17 הרויחה קודם שכר התחלתי כיוון שהיתה בתחילת חייה התעסוקתיים בארץ, היא
 18 היתה צפויה לעלות בשכרה ולהשתכר בשכר של כ- 5,500 ₪ לכל הפחות ניושם לב כי
 19 הסכומים הנטענים במסמכים שהוגשו על ידי התובעת השתנו ללא הסבר). בייב
 20 התובעת חזר ונטען שמדובר בנכות רפואית משוקללת בשיעור של 38% (10% - בתחום
 21 הנפשי, 10%-בתחום העיניים, 10% - בתחום פה ולסת, 10% - בתחום האורתופדי, 5%
 22 - בתחום הנירולוגי).
 23
 24 9. נטען שמחקירת התובעת לא עלו ממצאים המצביעים על הטעיה או סתירה מצידה
 25 ונטען שלמרות מצבן הכלכלי הירוד של הנתבעות, זכותה של התובעת לעמוד על
 26 מיצוי ההליכים נגדן. התובעת גם עמדה על פסיקת פיצוי עונשי נגד הנתבעות בשים
 27 לב לחומרת מעשיהן ובין היתר העובדה שלא הביעו כל צער או התנצלות עליהן.
 28
 29
 30
 31



בית המשפט המחוזי בחיפה

תי"א 51429-02-13 וויקיצה נ' אדוניה ואח'

ת"ק חיצוני:

עמדת הנתבעת 2 בסיכומיה

1
2
3 10. בא כוחה טען כי אכן הנתבעת 2 הורשעה בהליך הפלילי בגין העבירות שביצעה נגד
4 התובעת, אולם, נטען שההליך הפלילי אינו מקים באופן מוחלט אתריות מלאה לנוקי
5 התובעת אלא שיש לפסוק בכל מקרה לפי נסיבותיו. נטען שהתובעת טוענת לנכות
6 תפקודית הזחה לנכות הרפואית שלה וכי יש לקבל את הנכות הרפואית כפי שנקבעה
7 על ידי הביטוח הלאומי. נטען שהכלל הוא שאחוז הנכות הרפואית אינו משקף בהכרח
8 את הפסדו האמיתי-הפונקציונאלי של נפגע אלא נועד לשמש כמפתח לקביעת הנכות.
9 נטען שבית המשפט התיר לתובעת באופן חריג להסתמך על הנכות הרפואית שנקבעה
10 על ידי המוסד לביטוח לאומי כראיה לנכות לה היא טוענת. נטען שהחלטה זו ניתנה
11 מאחר והתובעת טענה לחסרון כיס. נטען שמועד הגשת הבקשה בסמוך מאוד למועד
12 שמיעת ההוכחות, לא הותיר כלל אפשרות להגשת חוות דעת נגדית מטעם הנתבעת.
13 נטען שמצגי התובעת בנושא השתכרותה והשתכרות בעלה מעלים תמיהות ומשליכים
14 על מהימנותה. נטען שבעלה משתכר סך של 13,000 ₪ בחודש ולא סך של 10,000 ₪
15 בחודש וזאת בהתאם לתלושי השכר שהוצגו. נטען שתלושי שכר נוסף הראה משכורת
16 בסך 19,000 ₪. נטען שהתובעת הטעתה את בית המשפט כאשר בעוד היא טוענת
17 לחסרון כיס והכנסה שלה ושל בעלה הוא משתכר בכפל של הסכום שנטען לו. נטען
18 שיש בכך כדי להעיד על חוסר מהימנותה של התובעת. נטען שמתקירתה עלה שלא חל
19 שינוי בסוג עבודתה והיקפה לפני ואחרי האירוע נשוא התביעה וכי שכרה לא השתנה
20 באופן ממשי. נטען שהתובעת העידה שהיא הגיעה לארץ על תקן עובדת זרה ולאחר
21 מכן היא עבדה בבית אבות. נטען שאין מקום לקבל את הטענה שמדובר בשכר התחלתי
22 וכי התובעת היתה אך בתחילת חייה התעסוקתיים וזאת לאור גילה (44) במועד
23 האירוע. נטען שההיפך הוא הנכון וכי לא היה צפוי לחול שינוי משמעותי בשכרה גם
24 אילו האירוע לא היה מתרחש. נטען שהרופאים שהכריעו בשאלת הנכות הרפואית לא
25 עמדו בפני חקירה נגדית, כך גם החלטת הרשות לעניין הפעלת תקנה 15. נטען שאמנם
26 בית המשפט הוא זה המוסמך לקבוע את הנכות התפקודית אך נטען שעניין זה צריך
27 להשפיע על התוצאה. נטען שבהתאם לנספח מיום 12.6.12 לפיו המוסד לביטוח לאומי
28 הכיר באירוע כתאונת עבודה. הפגיעות שהוכרו כתוצאה מהתאונה היו שבר ברצפת
29 ארובת עין ימין ותסמונת פוסט טראומטית. נטען שהתובעת לא הגישה כל מסמך
30 המעיד על ערעור על החלטת המוסד לביטוח לאומי ועל כך אין היא יכולה לטעון לנכות
31 אחרת. לאמור, היא מוגבלת לטענות לנכות בתחום הנפשי ובתחום העיניים, על כן,



בית המשפט המחוזי בחיפה

תיא 13-02-51429 ויקיצה נ' אדונייה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 נטען שיש לדחות על הסף את טענות התובעת באשר לנכות בתחום הפה והלסת,
2 האורתופדי והניורולוגי.
3
- 4 11. נטען שהתובעת הציגה טענות בעלמא באשר לנוק ספציפי, לא המציאה ראיות
5 להוכחתו ועל כן יש לדחות על הסף טענות להפסדי שכר ועזרת צד ג', הוצאות רפואיות
6 ונסיעות. נטען עוד שהתובעת לא הגישה ראיות המעידות על הפסדי שכר בעבר. נטען
7 שיש לראות אותה כמי שהזניחה טענות לעניין הוצאות רפואיות, נסיעות ועזרת צד ג'.
8 נטען עוד שמכיוון שהאירוע הוכר כתאונת עבודה, טיפולים רפואיים משולמים על ידי
9 קופת חולים או על ידי המל"ל. נטען עוד שמעט המסמכים הרפואיים שהוגשו על ידי
10 התובעת מוגבלים עד לשנת 2012. נטען שהתובעת לא צרפה תלושי שכר עדכניים
11 ובהתאמה מנועה מלטעון טענה להפסדי שכר לעתיד.
12
- 13 12. לאור הסכומים שקיבלה ותקבל מהמוסד לביטוח לאומי נטען שהתביעה נבלעת. נטען
14 שנתבעת 2 הביעה תרטה על ביצוע העבירה והדברים נרשמו בגזר הדין.
15
- 16 13. בסיס צויין שיהגם שלא נסתרת שאלת הפיצוי העונשי אשר נתונה לשיקול דעת בית
17 המשפט" ביקש בא כוחה לחייב את הנתבעת 2 על הצד הנמוך בגין רכיב זה.
18
- 19 **עמדת הנתבעת 3 בסיכומיה**
20
- 21 14. בייכ הנתבעת 3 טען שאמנם מדובר במקרה מצער שמוטב היה אילו לא התרחש, אך
22 שעל בית המשפט בהליך אזרחי לדון בנוקי תובעת אשר הוכחשו. נטען שסיכומי
23 התובעת מתעלמים לגמרי מעדותה ואינם אלא חזרה על תחשיבי הנזק כאשר התובעת
24 לא השיבה לגופן לטענות הנתבעת. כמו כן, נטען שבסיכומיה התובעת זנחה את
25 הטענות להפסדים או להוצאות בעבר כאשר אין דרישה או חישובים בנוגע להוצאות
26 אלה, אלא הפנייה כללית לתחשיבים שאינם על פי הנטען רלוונטיים לאחר קיום דיון
27 הוכחות.
28
- 29 15. נטען שבשל ניכוי תגמולים שהתובעת קיבלה ותקבל מהמל"ל, תביעתה נבלעת. נטען
30 עוד שהמחלוקת בתיק נוגעת לעניין נכותה הרפואית והתפקודית וכך לעניין נזקיה
31 ושיעור ניכוי המל"ל. הוזכר שנטל ההוכחה בגין הנזקים מוטל על התובעת ונטען כי



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 51429-02-13 וויקיצה נ' אדוניה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עדותה היתה רצופת סתירות מהותיות וחמור מכך, שהתובעת טענה שבדיה מסמכים
2 רלוונטיים אך אלה לא הוגשו כראיות.
3
- 4 16. בא כות הנתבעת 3 טען שהיה על התובעת להגיש חוות דעת מומחים מטעמה וכי
5 הסתמכותה על החלטת המל"ל שנויה וכי התובעת הסתירה מהמל"ל מידע מהותי
6 בדבר עברה הרמאי ובין היתר שהתובעת חלתה בעבר בסרטן. נטען שבניגוד לעמדתה
7 בחקירה לפיה גילתה לוועדת המל"ל על מחלת הסרטן בה חלתה בעבר, בפני הועדה
8 היא הצחירה על גידול שפיר ולא היתה מסוגלת ליתן מענה שישב בין שני הדברים.
9 נטען שעלה מן התייעוד שלתובעת עבר בתחום הנפשי וזאת על בסיס סיכום ביקור
10 בקופת חולים מיום 29.3.12 ונטען שגם ממצא זה לא הועלה בפני הועדה הרפואית. על
11 כך, טענה הנתבעת 3 שלא נותרה לתובעת נכות צמיתה או נכות בשיעור שנקבע במל"ל
12 ונטען שהדבר מקבל משנה תוקף בהעדר חוות דעת מטעם התובעת.
13
- 14 17. באשר לנכות התפקודית נטען שככל שיקבע שלתובעת נכות רפואית, אין בכך מגבלה
15 תפקודית. נטען שעל פי המסמכים הרפואיים משנת 2009 שאז ארעה התקיפה,
16 התובעת טופלה, השתקמה וחזרה לחיים סדירים. נטען שהתובעת עצמה חלדה
17 שתזרה לעבודה חודשיים לאחר התקיפה והיא עובדת מאז 2012 באותו היקף משרה
18 כפי שעבדה קודם לכן. נטען עוד שנכות רפואית בתחום הלסת אינה תפקודית כאשר
19 התובעת עובדת כיום כקופאית וקודם עבדה כחודרנית בבית מלון. כך נטען גם לגבי
20 הנכות בתחום העיניים ובעניין זה עוד נטען שהתובעת אינה מוגבלת בעבודה כקופאית
21 ולא טענה שהנכות האמורה מפריעה לה בעבודה. בעניין הנכות הנפשית נטען שמדובר
22 בנכות זניחה שכן התובעת לא הציגה ולו מסמך אחד לפיו היא מטופלת מאז שנת 2012
23 והיא אינה נוטלת תרופות פסיכיאטריות. עוד התברר כי התובעת ממשיכה בחייה
24 הרגילים ואף נסעה לחו"ל לרגל תזונת בתה. נטען שהתובעת טענה שבדיה מסמכים
25 רפואיים נוספים אך נמנעה מלהגישם וכן נמנעה מלהביא את בעלה להעיד בדבר מצבה
26 התפקודי. על כך נטען שמדובר בעדות בעל דין יחיד. כך נטען שככל שיקבע כי לתובעת
27 נכות רפואית, אין לתובעת נכות תפקודית.
28
- 29 18. ביחס להפסדי שכר בעבר, נטען שאין בסיכומי התובעת התייחסות או פירוט בנוגע
30 אליהם. נטען עוד שבחקירתה היא הודתה שחזרה לעבוד אחרי חודשיים (עמ' 11, שי
31 21-32 לפרוטוקול). נטען שהתקיפה הוכרה כתאונת עבודה בביטוח הלאומי ונטען



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 13-02-51429 וויקיצה נ' אדוניה ואח'

תיק חיזוי:

- 1 שאין מחלוקת ששולמו לתובעת דמי פגיעה בגין התקופה שנעדרה ועל כן יש לדחות
2 רכיב זה בפיצוי המבוקש.
3
- 4 19. באשר להוצאות רפואיות, נסיעות ועזרת צד ג' בעבר, נטען שהתובעת לא הביאה
5 בסיכומיה שום פירוט בנוגע לתחומים אלה ועל כן יש לראותה כמי שזנחה את
6 טענותיה. נטען עוד שמאחר והמלייל מכסה את כל חטיפולים הרפואיים, ממילא לא
7 היו הוצאות רפואיות נוספות. נטען עוד שבחקירתה היא טענה להוצאות שונות אך לא
8 היתה מסוגלת להציג בגיין אסמכתאות (עמ' 10 – 11 לפרוטוקול). נטען שתשובותיה
9 בחקירתה סתרו את תצהירה לאורך כל הדרך. נטען שגם התביעה לעזרת צד ג' לא
10 הוכחה וממילא התובעת לא טענה להוצאות בפועל אלא לעזרה מבעלה. אולם, היא
11 בחרה שלא להגיש תצהיר מטעמו ולא להעידו למרות שנכח באולם. נטען עוד שבהתאם
12 לפסיקה עזרה מבן זוג אינה חורגת מעזרה שהיתה מוגשת בכל מקרה ללא התקיפה.
13
- 14 20. באשר להפסדי שכר בעתיד, נטען שהתובעת נמנעה מלהגיש תלושי שכר עדכניים וכי
15 התובעת עצמה העידה כי היתה ממשיכה לעבוד כמטפלת לולא התקיפה דהיינו, שהיא
16 לא תכננה לחשביח את שכרה (עמ' 10 לפרוטוקול). נטען עוד שעל פי עדותה, התובעת
17 משתכרת היום בשכר גבוה מזה שהשתכרה לפני התקיפה (עמ' 14 לפרוטוקול). אשר
18 על כן, נטען שאין הפסדי שכר לעתיד.
19
- 20 21. בגין כאב וסבל הוצע סכום גלובלי של 30,000 ₪.
21
- 22 22. ביחס לניכוי המלייל נטען שהתובעת קיבלה דמי פגיעה והיא מקבלת גמלה תודשית
23 בסך 838 ₪ החל מיום 24.10.12. נטען שלנתבעת 3 אין יכולת כלכלית לשכור שירותי
24 אקטואר ברם, עדיין יש לבצע ניכוי מלא של כל תשלומי המלייל וכי החישוב מעלה כי
25 התובעת תקבל כ- 400,000 ₪ (בהחזתה בת 44, משך 30 שנה X 838 ₪ X 12 בתוספת
26 דמי פגיעה והפרשי הצמדה וריבית). אשר על כן נטען כי התביעה נבלעת.
27
- 28 **דיון**
29
- 30 23. מדובר בתביעה אזרחית אשר הוגשה בשל האירוע שתואר בכתב האישום בו חורשעו
31 המתבעות 1 – 3 והתביעה התנהלה בפניי בהתאם לסעיף 77 לחוק בתי המשפט,



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 51429-02-13 וויקיצה נ' אדוניה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 התשמי"ד-1984. אחריותן של הנתבעות יחד ולחוד לנוקים שנגרמו לתובעת לא היתה
2 במחלוקת (יצויין כי הנתבעות 2 ו-3 לא הופיעו לדיון ההוכחות ויוצגו על ידי עורכי דין
3 שמונו להן מהסיוע המשפטי) ופערי העמדות בין הצדדים התמקדו בהיקף הנוקים
4 ומידת הוכחתם.
5
6 24. מתחילת ההליך הובהר לתובעת שהדין מחייב אותה להגיש חוות דעת רפואיות ערוכות
7 כדין בגין נזקיה (החלטה מיום 31.3.14). בדיון מיום 11.12.14 הבהיר בייכ התובעת
8 שבכוונתו להסתמך על אחווי הנכות שנקבעו על ידי המלי"ל, למרות שבאי כוח
9 הנתבעות עמדו על הגשת חוות דעת.
10
11 25. בהחלטות מימים 10.5.15 ו-20.5.15 החלטתי כי במקרה זה קיים טעם מיוחד כאמור
12 בתקנה 127 לתקסדי"א אשר מצדיק מתן פטור לתובעת מהגשת חוות דעת רפואיות
13 רגילות וכי יש לאפשר לה להסתמך על הנכויות שנקבעו לה על ידי המלי"ל בקשר
14 לתקיפה שהוכרה כתאונת עבודה. בין היתר ההחלטה נבעה מכך שלא יוצר מצב בו
15 "יצא החוטא נשכר" כאשר אין מחלוקת כי הנתבעות גרמו לנזקי התובעת (והורשעו
16 בהליך פלילי בגין כך) (תי"פ 1101-03-12 מדינת ישראל נ' אדוניה ואח' 12.7.12 ו-
17 29.11.12). בנוסף, התובעת טענה לקושי כלכלי ואף הגישה תצהיר התומך בטענה זו.
18 יתר על כן, הנתבעות לא שלמו כל חלק מהקנסות שהוטלו עליהן במסגרת ההליך
19 הפלילי, כאשר תשלומם היה מאפשר הזמנת חוות דעת על ידי התובעת.
20
21 26. עוד חער כי הנתבעות 2 ו-3 יוצגו על ידי עורכי דין אשר נשכרו מטעמן על ידי הסיוע
22 המשפטי. לעומת זאת, הנתבעת 1 נמנעה מלהגיש כתב הגנה, להתייצב לדיונים או
23 להסדיר ייצוג למרות שכתב התביעה הומצא לכתובתה הרשמית (ראו פרוטוקול הדיון
24 מיום 15.9.14).
25
26 27. במהלך החליף הגישה התובעת תחשיב נזק עליו ביקשה להסתמך בסיכומיה לפיו
27 הפסדיה מגיעים לכדי 1,554,409 ₪ (כאב וסבל – 600,000 ₪; אובדן השתכרות בעבר
28 ובעתיד – 463,758 ₪; אבדן זכויות סוציאליות 55,651 ₪; עזרת צד ג' לעבר ולעתיד –
29 120,000 ₪; הוצאות – 65,000 ₪; פיצויים עונשיים – 250,000 ₪).
30



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 51429-02-13 וויקינצה נ' אדוניה ואח'

תיק חיצוני:

28. אין להכחיש כי תקיפת התובעת על ידי הנתבעות היתה חמורה ופרועה ונגרמו לה נזקים כתוצאה מכך (ראו הדברים האמורים בגזר הדין). עיון במסמכים הרפואיים של הועדה הרפואית של המלייל מספק תמיכה מקצועית לקביעה זו (מסמכים 1/1 – נכות פסיכיאטרית בוגן ותסמונת פוסט טראומטית- 10%; 2/1 – 10% נכות בגין הפגיעה בעין; 3/1 – פה ולסת – 10% נכות; 4/1 – אורתופדיה לפיה נקבע 10% נכות בגין פגיעה בצוואר; נכות נוירולוגית של 5% מעלה כי קיים קשר בין התקיפה לבין הנכויות). בסופו של דבר נקבעה לתובעת נכות רפואית יציבה בשיעור של 38% (5/1 עמ' 1).
29. יחד עם זאת, במסמך סיכום האשפוז מיום 29.2.12 (נספח ג') תואר תיקון נזק לעין ולארובת העין בלבד. שם צויין שפתיחת הפה ותנועות הלסת היו תקינות והמשך תקין ולא היתה טראומה דנטלית. צויין שבר ברצפת ארובת עין ימין ועוד צויין שבמיון נבדקה על ידי כירורג, אורתופד וחפא עיניים ששללו בעיה חריפה בתחומם. בקשר לנוירולוגיה, נרשם שנראית סובלת. בדיון וסיכום נכתב שהתובעת עברה ביום 27.2.12 ניתוח לתיקון שבר ברצפת ארובת עין ימין ושהומלץ על בדיקת רופא עיניים כעבור 4 שבועות וכי ביום השחרור היא הרגישה טוב ונקבע להמשך מעקב. בסיכום ביקור המשך מיום 4.3.12 צויין שיפור כמצבה וצויינה החלמה תקינה. בסיכום בדיקה בקופת חולים מאוחדת מיום 14.3.12 בה נבדקה הראיה צויינה ראייה של 6/6 בשתי העיניים, אך התובעת התלוננה על כאבי ראש, ראייה כפולה וכאב בעין ימנית. בבדיקה נוירולוגית מיום 21.3.12 צויינו כאבים בצוואר ובפנים. בבדיקה פסיכיאטרית מיום 29.3.12 תוארו חרדות, מתח ופחדים ואפקט חרדתי שצויין כאותנטי אך לא נזקים נוספים. בביקור נוסף מיום 16.5.12 צויין קיום PTSD. בבדיקה נוירולוגית מיום 2.5.12 צויינו כאבים בצוואר. בבדיקה נוספת בעיניים מיום 18.6.12 כבר נמצאה ירידה בראיה ל- 6/7 ונמשכו התלונות על ראייה כפולה. יצויין שגם בסיכום ביקור מיום 19.4.12 לא נמצאה רגישות באיזור הפה והלסת.
30. מכל האמור שוכנעתי כי הקביעות בעניין הנכויות הרפואיות על ידי רופאי המלייל היו במקומן והתייחסו לפגיעות שהתובעת סבלה בעקבות התקיפת. עם זאת, לא שוכנעתי כי הנכות התפקודית שווה לנכות הרפואית. התובעת, לאחר שהיתה בתקופת החלמה, חזרה לעבודתה ולמהלך חייה. אמנם בתחומים השונים נקבעו נכויות, אך מדובר בנכויות לא גבוהות בכל תחום ותחום והשמעתן המצטברת אינה בהכרח לפי חישוב אריטמטי. כמו כן, הנכות הנוירולוגית, הנכות הנפשית והנכות בפה ולסת אינן ברמה



בית המשפט המחוזי בחיפה

תי"א 51429-02-13 וויקינצה נ' אדוניה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כזאת שהן בהכרח פוגעות בתפקוד. בתצהירה טענה התובעת שצבירת הנכויות
2 האמורות בעצם הביאה להריסת חייה והעדר תפקוד בכלל. לא כך התרשמתי ממנה
3 בעקבות חקירתה הנגדית. הרושם שנותר לי הוא שהיא הקצינה בתיאורי מגבלותיה
4 וכי מדובר באשה אשר הצליחה לאחר מאמצים לשקם את עצמה בצורה טובה. על מנת
5 שהדברים יהיו נהירים, אין אני ממעיט באכזריות התקיפה עליה על ידי שלושת
6 הנתבעות. עוד אציין שהגוש מטעם התובעת תצהיר בודד שלה בלבד ולא חוגשו
7 תצהירים נוספים, כגון על ידי בעלה לעניין העדר תפקודה, התמיכה שהיתה זקוקה לה
8 והוא לא נחשף לחקירה נגדית. מכל האמור, לטעמי יש מקום להעמיד את נכותה
9 התפקודית של התובעת על שיעור של 20%.
- 10
- 11 31. באשר לאובדן השתכרות – התובעת השתכרה טרם התאונה סך של 2,840 ₪ לחודש
12 ונטען ששכרה היה עולה לסך של 6,000 ₪ לחודש ונוטענו גם סכומים אחרים ללא
13 הסבר). לא הונח הבסיס לטענה כי עובד בטיפול בקשישים סיעודיים משתכר באופן
14 משמעותי שכר גבוה יותר מאשר עבודות אחרות כגון חדרנית במלון או קופאית
15 בסופרמרקט או כי השכר היה עולה בשמורים (השונים) שנטענו. כיום, התובעת
16 משתכרת סך של 3,400 ₪ ברוטו. על בסיס היקף הנכות התפקודית יש מקום להניח
17 כי התובעת היתה משתכרת בסך של כ- 1,500 יותר מאשר היא משתכרת כעת.
- 18
- 19 32. התובעת חזרה לעבודתה לאחר כחודשיים ועל כן הפסדה ועל כן הפסדי שכר
20 בעבר.
- 21 באשר להפסדי שכר בעתיד הפסדה עומד על סך (3 X 167.3) - 250,988 ₪.
- 22 הפסד זכויות סוציאליות- 30,000 ₪.
- 23 באשר לכאב וסבל – יש מקום לפסוק פיצויים בסך 150,000 ₪.
- 24 בנוגע לאובדן שירותי משק בית ועזרת צד ג' – יש מקום לפסוק פיצוי גלובלי לתקופת
25 ההחלמה בסך 15,000 ₪ אך לא הוכח הפסד מעבר לכך. כך גם לא הוכחו הוצאות
26 ספציפיות או הוצאות רפואיות ויש להעמיד סעיפי נזק אלו על סכום גלובלי של 10,000
27 ₪. סך כל היקף הנזק מגיע לכדי 461,668 ₪.
- 28
- 29 33. באשר לפיצוי העונשי – לא נראה לי שיש מקום במקרה דנן כאשר כבר נפסק פיצוי
30 במהלך החלק הפלילי להוסיף סכומים נוספים.
- 31




בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 51429-02-13 וויקיציט נ' אדוניה ואח'

תיק חיצוני

- 1 עוד יצויין שמחסכומים האמורים יש לקזז את התגמולים שהתובעת קיבלה ותקבל
- 2 מהביטוח הלאומי בסך 183,890 ₪.
- 3
- 4 אשר על כן, על התובעות 1 - 3 לשלם לתובעת, יחד ולחוד, את הסך של 277,778 ₪.
- 5 לסכום זה יתווסף שכ"ט עו"ד בשיעור של 20% והוצאות בסך 2,500 ₪.
- 6
- 7 זכות ערעור תוך 45 ימים.
- 8
- 9 ניתן היום, י"ח כסלו תשע"ו, 30 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.
- 10


דניאל פיש, שופט

- 11
- 12
- 13
- 14