



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

א"פ 15-01-64179 היוע"ש - משרד הרווחה נ' XXX (חסוי) ואח'

בפני כב' השופטת הילה גורביץ שינפלד

בעניין XXX ת.ז. XXX (החסויה)

המבקש היועץ המשפטי לממשלה – משרד הרווחה והשירותים  
החברתיים חיפה

נגד

המשיב XXX

### פסק דין

- 1
- 2 1. ביום 29.1.2015 הגיש ב"כ היועמ"ש "בקשה דחופה למתן הוראות לביצוע פעולה רפואית
- 3 בהתאם לסעיף 68 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות".
- 4
- 5 2. בבקשה נטען כי החסויה, ילידת 1928, מאושפזת בביה"ח XXX מאז חודש מאי 2014
- 6 בעקבות דלקת ריאות. טרם אשפוזה נזקקה החסויה לסיוע צמוד והתניידה באמצעות כיסא
- 7 גלגלים. החסויה אלמנה, בתה נפטרה ולה נכד אחד, המשיב, אשר מונה על ידה כמיופה כוח
- 8 לענייני הרפואיים בהתאם לסעיף 16 לחוק זכויות החולה תשנ"ו 1996. החסויה אינה
- 9 בהכרה ומצויה בטיפול נמרץ והנכד שוהה לצד מיטתה מידי יום ומעורב במצבה הרפואי.
- 10 נטען כי במהלך האשפוז הופיע פצע בשוק רגל שמאל. כיום, עמדת הרופאים המטפלים היא
- 11 כי הטיפול השמרני מוצה ולא הביא לשיפור במצב הרפואי ואין מנוס מקטיעה. לדעתם, אי
- 12 ביצוע הקטיעה עלול להביא להידרדרות במצב החסויה והתפשטות זיהום כללי בכל הגוף.
- 13 לפיכך, הגיש ב"כ היועמ"ש את הבקשה שבפניי. לבקשה צורפו תעודות רופא, דוח סוציאלי,
- 14 סיכומי אשפוז, ייפוי כוח שניתן לנכד בהתאם לסעיף 16 של חוק זכויות החולה התשנ"ו-
- 15 1996, וחוות דעת ד"ר שמואל שווראק מיום 1.1.2015.
- 16
- 17 3. המשיב, נכד החסויה, מתנגד לביצוע הפעולה הרפואית המתבקשת. טענתו היא כי החסויה
- 18 לא תעמוד בניתוח והוא אף צירף חוות דעת רפואית מטעמו מיום 1.1.2015 של ד"ר שווראק
- 19 התומכת בהמשך מתן טיפול שמרני, טיפול אנטיביוטי כשהוא מצין כי קטיעת הרגל היא
- 20 בעדיפות אחרונה ועל פי מצב החסויה הוא לא בטוח כי היא תחזיק מעמד לאחר הניתוח.
- 21
- 22 4. בהחלטתי מיום 29.1.2015, הורתי על מינוי אפוטרופוס לדין וקבעתי דיון במעמד הצדדים
- 23 ליום 2.2.2015. כמו כן, קבעתי כי ככל שהנכד עומד על התנגדותו לטיפול יתייצב עם הרופא
- 24 מטעמו. לדיון הוזמנו בנוסף, עו"ס ביה"ח הרופאים הצוות המטפל והאפוטרופוס לדין.



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

א"פ 15-01-64179 היוע"ש - משרד הרווחה נ' XXX (חסוי) ואח'

- 1 בשל בקשת דחייה הדיון התקיים ביום 3.2.2015. בדיון נחקרו ד"ר שי פריימן מנהל  
2 המחלקה האורתופדית בבית"ח XXX, ד"ר אלכסנדר סמולמוב ממחלקת טיפול נמרץ  
3 מבית"ח XXX כן נשמעו טענות הצדדים. שני הרופאים הבכירים שהעידו, חזרו שוב ושוב על  
4 העמדה כי פעולת ניתוח הקטיעה היא פעולה מצילה חיים והסיכון העולה מן הניתוח נמוך  
5 מהסיכון לחיי החסויה באם הניתוח לא יבוצע.  
6  
7 ד"ר פריימן העיד כי יש לו ניסיון רב בנושא קטיעות, כי בדק את המשיבה ביום 2.2.2015 וכי  
8 "בלי הניתוח היא תמות נקודה". המפרק שם פתוח ומזוהם, מפריש מוגלה וגורם לה  
9 לכאבים. זה עניין של זמן מתי הזיהום יתפרץ והיא תמות כתוצאה ממנו". (פרוטוקול מיום  
10 3.2.2015 עמוד 2 שורות 22-24). בהתייחס לחוות הדעת של ד"ר שוראק העיד כי "אני  
11 בעיקרון מסכים עם מה שהוא כתב פה. זה ברור שקטיעה זו אופציה אחרונה, אך מזמן  
12 עברנו את השלב הזה גם אם המשיבה לא הייתה בטיפול נמרץ במצב בו היא נמצאת  
13 בוודאי שהייתי ממליץ על קטיעה. קל וחומר שהיא במצב שברירי שכל זיהום ולו הקטן  
14 ביותר יכול להוציא אותה מאיזון. ברור שגם הניתוח יש בו סיכון אך כששוקלים את זה  
15 למול הסכנה של הזיהום, הייתי נוטה לכיוון הקטיעה" ובהמשך אמר "אני חושב שהסיכוי  
16 שלה יותר טוב אחרי קטיעה מאשר ללא הקטיעה כי ללא הקטיעה היא בטוח תמות  
17 והקטיעה נותנת לה סיכוי לחיות יותר זמן". בהתייחס לסיכוי הניתוח העיד: "הסיכונים  
18 הם מההרדמה ומיכולת הגמילה של ממכונת ההנשמה – לא מתים מהניתוח אלא  
19 מסיבוכים מסביב כמו הרדמה ושכיבה. היא כבר בפנים. כשאני שוקל את זה מול זה ברור  
20 לי שהזיהום במפרק הוא הרבה יותר מסוכן". (פרוטוקול מיום 3.2.2015 עמוד 3 שורות 23-  
21 25). כאשר נשאל ד"ר פריימן על אופציות אחרות שאינן ברופאה הקונבנציונאלית הסביר כי  
22 במקרה של החסויה אינו סבור שקיים טיפול אחר ו"הניתוח במקרה שלה מציל חיים"  
23 (פרוטוקול מיום 3.2.2015 עמוד 4 שורות 12).  
24  
25 ד"ר סמולמוב העיד כי הוא מטפל בחסויה מספר חודשים במחלקה לטיפול נמרץ, לאור  
26 ההיסטוריה הרפואית שלה במסגרתה יצאה וחזרה מטיפול נמרץ 4 פעמים עקב דלקות  
27 ריאה חוזרות ונשנות ואף הייתה מונשמת: "אפשר לומר שהיא אישה חזקה למרות בעיות  
28 רפואיות מסובכות... היו לה זיהומים בפצע ובטיפול אנטיביוטי היא יצאה מזה ולכן אני  
29 חושב שיש לה סיכוי לצאת מהניתוח". (פרוטוקול מיום 3.2.2015 עמוד 5 שורות 16-18).  
30 בהתייחס לניתוח ולעדות ד"ר פריימן אמר: "מבחינת התועלת אני מסכימה) עם ד"ר  
31 פריימן שזה מציל את החיים שלה וישפר את איכות חייה, חוץ מהתקופה שלאחר הניתוח  
32 שבד"כ יש כאבים אבל אח"כ היא לא תסבול מכאבים שהיא סובלת עכשיו" (פרוטוקול  
33 מיום 3.2.2015 עמוד 5 שורות 20-22). כאשר נשאל על הסכנות, חזר והעיד ד"ר סמולמוב כי  
34 הסיכון לחיי החולה ללא ניתוח גדול יותר מהסיכון לחיי החולה בנייתוח שהוא בעיקר



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

א"פ 15-01-64179 היוע"ש - משרד הרווחה נ' XXX (חסוי) ואח'

- 1 ההרדמה מאחר ו: "לא תמיד הלב מחזיק ולחץ הדם צונח. במקרה שלה, אני חושב שהיא  
2 לא הייתה צריכה כמות מלאה של חומר ההרדמה כי היא גם ככה הייתה חצי מחוסרת  
3 הכרה. בגלל זה אני חושב שהסיכוי להסתבך מההרדמה הוא פחות". (פרוטוקול מיום  
4 3.2.2015 עמוד 7 שורות 1-4). המשך, בהתייחס לסיכון של צינור בכלי הנשימה, ציין ד"ר  
5 סמולומוב כי החסויה ממילא מונשמת. עיקר חקירתו ע"י הנכד נגעה לשאלה האם קיימים  
6 טיפולים חילופיים.  
7  
8 עמדת האפוטרופוס לדין הייתה, כי יש להמתין לקבל חוות דעת נגדית. 6.  
9  
10 כפי שצינתי בהחלטה מאותו מועד, בתום הדיון הסברתי לנכד כי על מנת להכריע בעניין 7.  
11 שברפואה יש להיעזר בחוות דעת רופאים ובהעדר חוות דעת מטעמו לא אוכל לכאורה לקבל  
12 עמדתו שלא לקיים את הניתוח. אף הצעתי כי ימונה מומחה מטעם ביהמ"ש, אך הנכד סירב  
13 וביקש כי יקבע מועד לשמיעת מומחה מטעמו. נוכח זאת, נקבע מועד לשמיעת המומחה  
14 מטעם הנכד ליום 5.2.2015.  
15  
16 לאחר שנדחה, הדיון התקיים ביום 8.2.2015. 8.  
17 טרם הדיון הוגשה מטעם הנכד חוות דעת של ד"ר אהרון ליברזון אורתופד מומחה. בחוות  
18 דעתו נכתב כי החסויה במצב מסוכן וכלל הסימנים, אורך המחלה, קלסיפיקציה של הפצע  
19 ורמת האלבומין אינם טובים. בהתייחס לטיפולים האלטרנטיביים שהוצעו ע"י הנכד, שלל  
20 המומחה את הטיפול באוזון וציין כי ראה שני "ניסים" כתוצאה מטיפול במקרופאגיים.  
21 המלצתו הייתה להניח את הרגל בסד, לדאוג לניקוז הפצע ע"י שטיפות וואקום וחבישות  
22 כלור ולשנות את תזונת החסויה על מנת לאפשר מיצוי האפשרות של מקרופאגיים ובמידה  
23 ומצב החסויה לא ישתפר – קטיעה.  
24  
25 בחקירתו בדיון, העיד ד"ר אהרון ליברזון המומחה מטעם הנכד, כי הוא מרכז את נושא  
26 כפות הרגליים בבי"ח בני ציון וחזר על עמדתו כי ניתוח הקטיעה הוא מעשי, אך צריך להכין  
27 את החסויה לניתוח בעיקר הכנה תזונתית וטיפול בוואקום. עיקר חקירתו התמקדה  
28 בטיפולים חילופיים מוצעים, בפרט טיפול במקרופאגיים. בהקשר לניתוח המומלץ העיד כי  
29 מניסיונו, לאחר הכנה תזונתית, קיים סיכוי של 30% שהחסויה לא תשרוד (פרוטוקול מיום  
30 8.2.2015 עמוד 14 שורה 20) ד"ר ליברזון חזר על עמדתו כפי שהובאה בחוות הדעת, העיד כי  
31 הוא מציע לשנות את התזונה ואם הטיפול במקרופאגיים לא יצליח, יבוצע ניתוח קטיעה  
32 (פרוטוקול מיום 8.2.2015 עמוד 14 שורה 29) והוסיף כי "אם לא ננתח אותה אין לה הרבה  
33 סיכוי לחיות" (פרוטוקול מיום 8.2.2015 עמוד 15 שורה 18).  
34



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

א"פ 15-01-64179 היוע"ש - משרד הרווחה נ' XXX (חסוי) ואח'

- 1  
2 כאשר נשאל ד"ר ליברזון ע"י הנכד מה התועלת בנייתו קטיעה השיב כי הסיכוי לשפר את  
3 מצב החסויה בנייתו גבוה מהסיכוי לשפרה על ידי אופציות אחרות ואמר כי "הרצון של  
4 ד"ר פריימן הוא להוציא את מוקד הזיהום על מנת לשפר אותה למרות הסיכונים. הסיכוי  
5 לשפר אותה בלי הניתוח קיים אך הוא קטן מהסיכוי לשפר אותה עם ניתוח". (פרוטוקול  
6 מיום 8.2.2015 עמוד 17 שורות 6-3). ד"ר ליברזון שם והדגיש בעדותו כי את הצורך בהכנה  
7 לפני הניתוח כאשר לעמדתו, ללא הכנה לפני הניתוח סיכויי החסויה הם 50-50 לכל מצב,  
8 ואילו לאחר הכנה ותזונה "כשהסיכוי שלה לרדת מהשולחן יותר טוב והטיפולים האחרים  
9 לא יעזרו יש לשקול בריתה". (פרוטוקול מיום 8.2.2015 עמוד 18 שורות 3-2).
- 10  
11 בתום חקירת ד"ר ליברזון, לבקשת המבקש, אפשרתי השלמת חקירת ד"ר פריימן, אשר .9  
12 בעדותו שב והתייחס לטיפולים חילופיים - אוזון ומיקרופאגיים שהוצעו. ד"ר פריימן שלל  
13 את התאמת הטיפולים לחסויה וחזר על עמדתו כי הניתוח יאריך חיי החסויה בפחות סבל.  
14  
15 לאחר השלמת חקירתו של ד"ר פריימן, ביקש האפוטרופוס לדין כי תינתן שהות של 10 .10  
16 ימים על מנת לאפשר הכנה וטיפול תזונתי בתקופה זו ובכדי שבתקופה זו יוכל הנכד למצות  
17 את הבדיקות ולהביא יועצים חיצוניים באשר לאפשרויות טיפול אחרות ובתום התקופה,  
18 אם יתברר שאין טיפול חילופי רלוונטי ולאחר ההכנה - יבוצע הניתוח.  
19  
20 בהחלטתי מאותו מועד, לאחר ששבתני ושמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בפרוטוקול .11  
21 הקודם, קיבלתי את עמדת האפוטרופוס לדין וקבעתי דיון נוסף ליום 19.3.2015. הבהרתי  
22 לנכד כי עליו לנצל שהות זו להביא יועצים חיצוניים על מנת שייתנו המלצות לשיפור מצבה  
23 התזונתי של החסויה ובחינת טיפולים חילופיים, אוזון ומיקרופאגיים.  
24  
25 ביום 11.2.2015 הודיע הנכד כי הוא מבקש מביהמ"ש לתת החלטה לפיה יותר לו להעביר .12  
26 את סבתו החסויה למוסד שיקומי כשהוא מצין כי הוא מבקש שבמוסד השיקומי יינתן לה  
27 הטיפול החילופי בו הוא מאמין. הנכד ציין כי הוא אדם פתוח לגישות חדשניות ומבקש  
28 לבחון אפשרויות טיפוליות אחרות בניגוד לעמדות נוקשות וישנות הלקוחות מהעבר.  
29 לבקשה לא צורף כל אישור של גורם כלשהו או מומחה רפואי המסכים להעניק טיפול  
30 לחסויה באופן אחר מלבד הקטיעה.  
31  
32 ביום 15.2.2015 הודיע המבקש כי חלה החמרה במצבה הרפואי של החסויה, החמרה .13  
33 המתבטאת בכחלון בכף רגל שמאל.  
34



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

א"פ 15-01-64179 היוע"ש - משרד הרווחה נ' XXX (חסוי) ואח'

14. לאחר כיומיים, ביום 17.2.2015, הודיע האפוטרופוס לדין כי אוורתופד מומחה ד"ר לניאדו המתמחה בטיפול במיקרופאגיים בדק את החסויה אך לא יכול היה, בשל מצב הפצע, להביע עמדה באשר לסיכויי הצלחה. באותו יום הגיש הנכד טופס בקשת ייעוץ/פעולה מיום 11.2.2015. מהטופס עולה כי הנכד פנה ליעוץ של אוורתופד מטעמו, ד"ר ליברזון רומן והאוורתופד המליץ על הערכה ווסקולארית טרם קבלת החלטה על הניתוח ובינתיים המשך טיפול שוטף בפצע. היועץ לא שלל את הניתוח.
15. בדיון שהתקיים היום ושנקבע לאחר השהות שניתנה לנכד לבחון ולהביא פירוט דרכי טיפול חלופיות בצירוף חוות דעת מומחים ואישור מוסד המסכים לטפל בחסויה באופן אחר, הודיע הנכד כי הוא חוזר בו מעמדתו שיש לנקוט בדרכי טיפול חלופיות. לעמדתו "אני מציע לתת לסבתא שלי לחיות את חייה... אני אומר שלא יעזור שום טיפול... הדבר היחיד שניתן לעשות זה למנוע את כאבה ולשים סד לרגל, למנוע תזוזה של הרגל יתר על המידה, לתת לה משככי כאבים באופן מקומי ולהתפלל לטוב. אין תועלת בקטיעה גם בקטיעה יהיו כאבים". (פרוטוקול מיום 19.2.2015 עמוד 24 שורות 26-32).
16. מן הצד השני, ב"כ המבקשת הגישה תעודות רופא מיום 18.2.2015 של ד"ר מחיול מנהל היחידה לטיפול נמרץ כללי. על פי התעודה "בשבוע האחרון חלה הרעה נוספת שמתבטאת בכחלון בכף רגל שמאל שאומר שקיימת ירידה באספקת הדם לכף הרגל שנגרמת בגלל המחלה של זיהום בפצע באזור הקרסול, בנוסף רמת אלבומין טרם עלתה למרות מתן תזונה לפי המלצת דיאטקנית, בנוסף כל עוד הזיהום קיים הסבירות להטבה הינו מזערי. עדיין ההמלצה של רופא ביה"ח לא השתנתה בקשר לקטיעה, הסיכון ללא קטיעה עולה על הסיכון הניתוחי שגם זה (הסיכון הניתוחי) לא קטן במצבה. בקשר לדחיפות הביצוע היה דחוף כבר לפני יותר משבוע וזה לא השתנה". במסמך נוסף שהוגש, בקשת ד"ר מחיול ליעוץ מד"ר ז'אק שמיום 18.2.2015, נכתב כי ההמלצה היא כל עוד אין סכנה מוחשית לחיי החסויה (במובן חוק זכויות החולה תשנ"ו-1996 כפי שהבהירה מונח זה עו"ד בדארה חירוי ב"כ בית החולים) ואין הסכמה לקטיעה, יש להמשיך בטיפול שנועד להקל על החולה.
- הכרעה**
17. סעיף 4 לחוק יסוד כב' האדון וחרותו קובע: "כל אדם זכאי להגנה על חייו, על גופו ועל כבודו". בפסיקה צוין יותר מפעם אחת כי לא לחינם המחוקק קבע את הגנה על החיים לפני ההגנה על הגוף.



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

א"פ 15-01-64179-01 היוע"ש - משרד הרווחה נ' XXX (חסוי) ואח'

- 1 ברע"א 5587/97, היועמ"ש נ' פלוני קטין, פד' נ"א (4), 830 בעמוד 849 מול האות ב ואילך,  
2 נאמר כי עוד לפני חקיקת חוק יסוד כב' האדם וחירותו, ערך קדושת החיים שולב בשיטת  
3 המשפט הישראלי לאחר שינקה אותו מערכי היסוד של היהדות. מכוח כוחו וחוזקו על ערך  
4 זה ישנם מקרים בהם מופקעת החירות של הפרט להחליט על מותו. ראו בעניין זה פסק  
5 הדין המנחה ע"א 506/88 יעל שפר קטינה נ' מדינת ישראל פד"י מ"ח (1) 87 בעמוד 178.  
6  
7 18. ענייננו בהליך על פי ס' 68 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות התשכ"ב 1962 המנחה  
8 את ביהמ"ש לבחון האם יש מקום לנקוט אמצעים זמניים או קבועים לשמירת ענייניו של  
9 חסוי ולאחר ששוכנע על פי חו"ד רפואית כי האמצעים האמורים דרושים לשמירת שלומו  
10 הגופני של החסוי.  
11  
12 ברע"א 5587/97 שהוזכר לעיל, בעמוד 847 מול אותיות ה'ו' נאמר מפי כב' השופט אור כי  
13 המבחן הוא מבחן תועלתני – יועצתי ויש לבחור את אותה פעולה אשר תגדיל במידה רבה  
14 יותר את רווחת החסוי, יש לבחון האם הטיפול מידתי ואם יש בו בכדי להטיב את מצבו של  
15 המטופל במידה המספקת כדי להצדיק נקיטתו. המדובר במבחן גמיש שיש למלואו בתוכן  
16 על פי הראיות ושיקול דעת ביהמ"ש.  
17  
18 19. ב"כ המבקש הציג בפני ביהמ"ש הן חוות דעת והן עדויות רופאים כי לשם שמירת שלומה  
19 הגופני של החסויה ורווחתה יש לבצע את הניתוח. מעדויות הרופאים הבכירים שהובאו  
20 לעיל עלתה תשובה חד משמעית – התועלת בקיום הניתוח עולה על הסיכון ויש והניתוח הן  
21 ישפר את איכות חיי החסויה והן יציל את חייה. דעת המומחים הייתה כי ללא הניתוח  
22 החסויה תסיים את חייה בהקדם.  
23  
24 20. מן הצד השני המשיב לא הביא בפניו כל אסמכתא, חו"ד או טענה ברורה מדוע יש להימנע  
25 מביצוע הניתוח. בתחילה טען כי יש לאפשר טיפולים אלטרנטיביים אחרים ואח"כ  
26 משהוברר כי טיפולים אלו אינם ישימים, שינה עמדתו וכיום טוען כי יש להניח לסבתו  
27 לסיים את חייה ללא שמוטל בה פגם אסתטי.  
28  
29 21. אציין כי התרשמתי שמדובר בנכד אוהב, שכל שהוא מחפש היא טובת סבתו. הנכד מקדיש  
30 את ימיו ולילותיו בטיפול בסבתו, מעורה במצבה הרפואי לפרטי פרטים, צמוד למיטתה ואף  
31 רוחץ אותה במו ידיו. עם זאת, עם כל ההבנה, בשים לב כי התנגדות הנכד נובעת מחשש  
32 לפגם אסתטי (קטיעת רגל) ואין המדובר בפגם תפקודי, שכן החסויה התניידה עוד קודם לכן  
33 בכיסא גלגלים ובוודאי לאור ההחמרה במצבה הרפואי של החסויה, איני יכולה לקבל עמדת  
34 הנכד.



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

א"פ 15-01-64179 היוע"ש - משרד הרווחה נ' XXX (חסוי) ואח'

1  
2 22. "... השיקול של קדושת החיים - אין עוררין עליו, והייתי אומר שהוא מן המפורסמות  
3 שאינן צריכות ראייה..." (דברי השופט ויתקון ע"א 461/62 צים נ' ניזאר, פד' י"ז 1319 1).

4  
5 והשופט מנחם אילון ברע"א 698/86 היועמ"ש נ' פלוני פד' מ"ב 2, 661, עמד על חובת הצלת  
6 החיים ואמר: "כלל גדול בעולמה של הלכה, כי כל היכול להציל ולא הציל - עובר על לא  
7 תעמוד על דם ריעך...כאשר אין סכנה למציל עצמו וודאי שחובת ההצלה... עליונה  
8 ומחלטת היא".

9  
10 פגם אסתטי ופעמים גם פגם תפקודי אינם שיקולים הגוברים על ערך קדושת החיים וראו  
11 בעניין זה ת"א 3151/94 היועמ"ש נ' פלוניס, פסקי דין מחוזיים תשנ"ה חלק ראשון 98  
12 בעמוד 102. מעדויות כל המומחים שהובאו לרבות מומחים ויועצים מטעם הנכד עולה כי  
13 המדובר בפעולה המצילה חיים. כיום אף ברור כי בהעדר אפשרויות לשפר את מצב הפצע  
14 ובעקבותיו סכנת הזיהום מחמירים ומצב החסויה מתדרדר.

15  
16 23. לאור האמור לעיל ניתן היתר לביצוע הניתוח בהתאם להמלצות הצוות הרפואי.

17  
18 24. הואיל והנכד הודיע כי בכוונת להגיש ערעור ואנו בפתח סוף השבוע, על מנת לאפשר לנכד  
19 לשקול צעדיו, החלטתי זו תכנס לתוקפה ביום א 22.2.2015 שעה 10:00.

20  
21 מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

22 המזכירות תסרוק לתיק המסמכים שהוגשו בדיון היום, ותודיע בדחיפות לנכד, לאפוטרופוס לדין  
23 ולב"כ היועמ"ש.

24 ניתן היום, י"ב אדר תשע"ה, 03 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.

25

26 הילה גורביץ שינפלד, שופטת